



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все примечания, комментарии и другие записи, существующие в оригинальном издании, как напоминание о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

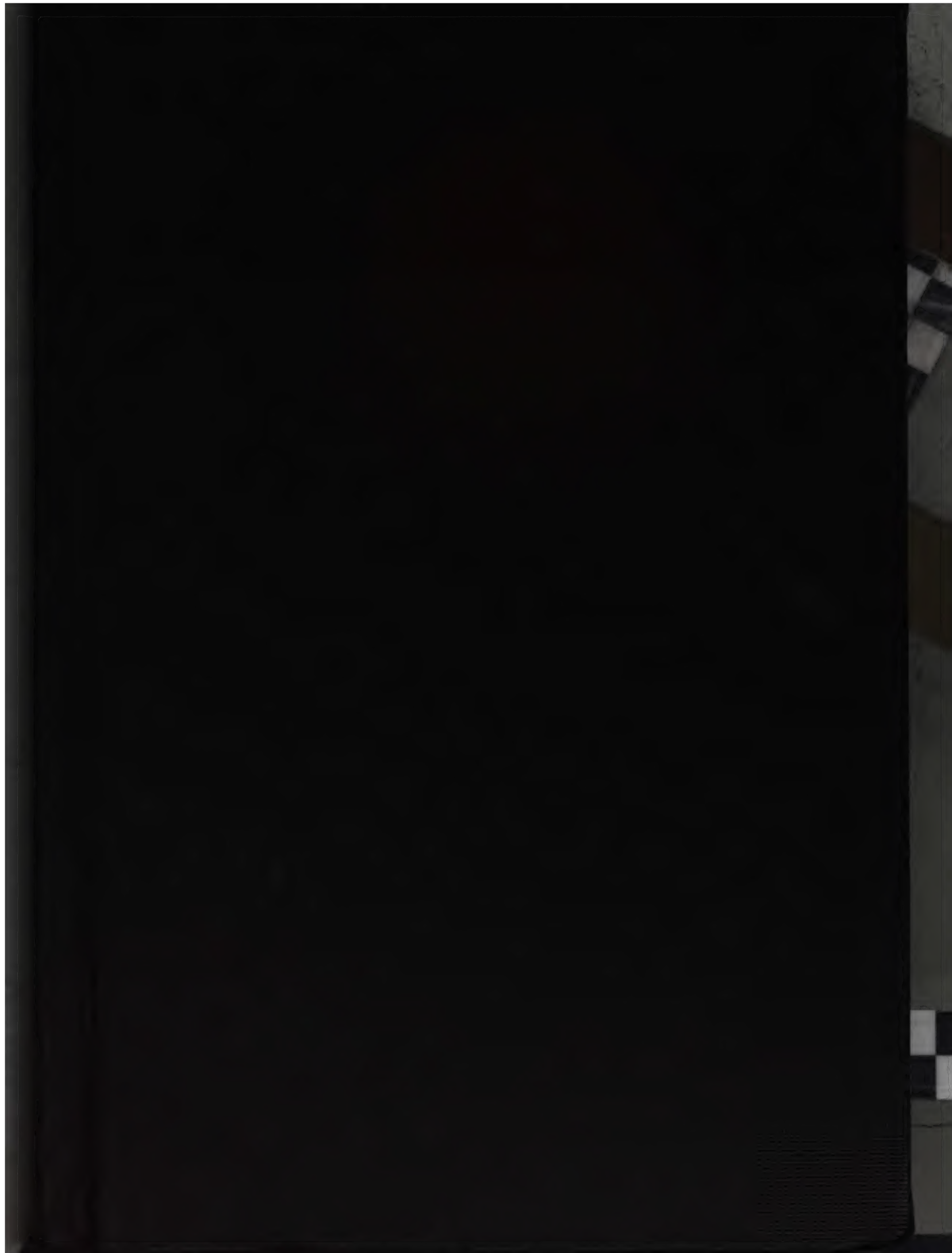
Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>









STANFORD U.
JAN 1982
STACKS
LIBRARIES

ИЗВѢСТІЯ
ИМПЕРАТОРСКОЙ
АРХЕОЛОГИЧЕСКОЙ КОММИССІИ.

Выпускъ 20.

Съ 5 таблицами и 68 рисунками.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія Главнаго Управленія Удѣловъ. Моховая, 40.
1906.

Печатано по распоряженію Императорской Археологической Коммисіи.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

	СТРАН.
Графъ А. А. Бобринской. Отчетъ о раскопкахъ въ Чигиринскомъ уѣздѣ Кіевской губ. въ 1905 г. (съ 20 рис.) . .	1— 16
Н. К. Косцюшко-Валюжиничъ. Отчетъ о раскопкахъ въ Херсонесѣ Таврическомъ въ 1904 г. (съ 5 табл. и 45 рис.) .	17— 95
Н. К. Косцюшко-Валюжиничъ. Второе дополненіе къ отчету о раскопкахъ въ Херсонесѣ въ 1902 г. (съ 3 рис.) . . .	96—100
Охрана памятниковъ и родины въ современныхъ законодательствахъ. По статьѣ Prof. C. A. Wieland'a, перев. съ нѣм. Г. Г. Зоргенфрея	101—150
Указатель статей, помѣщенныхъ въ вып. 1—20 „Извѣстій“.	151—162



Bulletin de la Commission Impériale Archéologique.

20-ème livraison.



Table des matières.

	Pages.
Comte A. Bobrinskoy. Compte rendu des fouilles faites en 1905 au district de Tchiguirine, gouv. de Kiev (av. 20 fig.).	1— 16
C. Kosciuszko-Walużnicz. Compte rendu des fouilles faites à Chersonèse en 1904 (av. 5 pl. et 45 fig.)	17— 95
C. Kosciuszko-Walużnicz. Deuxième supplément du compte rendu des fouilles faites à Chersonèse en 1902 (av. 3 fig.) . .	96—100
C. A. Wieland. Der Denkmal- und Heimatschutz in der Gesetz- gebung der Gegenwart. Trad. de l'allemand par M. G. Sorgenfrey	101—150
Table des matières des livr. 1—20 du „Bulletin“	151—162



Отчетъ о раскопкахъ въ Чигиринскомъ уѣздѣ Кіевской губ. въ 1905 г.

Раскопки были произведены у селъ Кошарки (Юзефовка тожъ), Турьи и Вербовки.

I. Раскопки близъ с. Кошарки.

Къ Ю. и Ю.-В. отъ села Кошарки расположено много кургановъ, стоящихъ группами, въ нѣкоторомъ разстояніи одинъ отъ другого. Форма ихъ обычная, вуполообразная. Курганы съ теченіемъ времени значительно понизились и расплылись. Изслѣдованіе ихъ произведено колодцами, шириною отъ 7 до 9 м. Раскопки произведены въ двухъ группахъ, изъ коихъ въ первой разслѣдовано 4, а во второй—3 кургана.

1. Первая группа кургановъ.

Курганъ № CDLI ¹⁾.

Отвѣсная высота около 5 м., длина окружности 165 м.

Насытъ. Кремневый осколокъ и кости, принадлежащія четыремъ человѣческимъ остовамъ, въ безпорядкѣ; въ числѣ костей найденъ женскій черепъ.

Грунтъ. Въ центрѣ—могильная яма длиною (СВ.-ЮЗ.) 2,10 м., шир. 0,80 м., глуб. 0,10 м. Въ ямѣ сверху лежалъ человѣческій остовъ, навзничъ, головой на С.-В. Длина всего скелета около 2 м. Подъ этимъ остовомъ лежалъ наискось другой остовъ, черепъ котораго находился подъ правой рукой перваго, ниже плеча. Надъ черепомъ второго остова справа у плеча перваго лежали мелкія кости очень маленькаго ребенка. Между обоими взрослыми костяками замѣтны слѣды дерева. Подъ нижнимъ скелетомъ была подстилка краснаго цвѣта. При человѣческихъ костяхъ оказались и кости грызуна, вѣроятно случайнаго происхожденія. Никакихъ вещей.

¹⁾ Счетъ кургановъ ведется отъ начала раскопокъ.

Курганъ № CDIII.

Въ разстояніи 200 шаговъ отъ предыдущаго. Отвѣсная высота 2,30 м., длина окружности 130 м.

Насыпь. Немного повыше уровня грунта слѣды застрѣла и кости барана и лѣща.

Грунтъ. Могильная яма прямоугольная со вхонымъ корридормъ, примыкающимъ къ с.-в. стѣнкѣ могилы. Длина ямы 103-108. 2,70 м., шир. 2,10 м., глуб. 0,25 м. Размѣры корридора: длина стѣновъ неравномерная, 1,30 и 2,40 м., шир. 0,40 м., глуб. 0,22 м. Полъ корридора слегка покатый по направлению къ могилѣ. Корридоръ выложенъ не симметрично и выложенъ только по обѣимъ бѣгамъ особаго назначения. Вѣроятно, что первое назначение этихъ скурдковъ (сведение въ могилу лошадей и коней) было уже забыто. Въ корридорѣ оказались слѣды разграбленія, какъ-то: отгнѣльные человѣческія кости (субъекта большого роста), уголья, обломки желѣзнаго панцыря и остатки дерева.

Внутри могильной ямы сверху также были обломки желѣзнаго панцыря. На днѣ могилы обнаружались слѣды четырехъ деревянныхъ столбовъ, поддерживавшихъ крышу. Но въ общемъ могила такъ сильно пострадала при разграбленіи, что судить о первоначальномъ ея устройствѣ не оказалось возможнымъ. Въ с.-з. стѣнкѣ противъ входнаго корридора высѣчена была въ гранѣ широкая ступень. На днѣ ямы были слѣды деревяннаго пола. Найденны: 2 бронзовыя наконечники при остаткахъ кожанаго ремня; два желѣзныхъ копья съ желѣзными оправами древка снизу; длина копій, включая остріе и нижнюю оправу, отъ 1,80 до 2 м.; оба копья лежали рядомъ, остріями къ сѣверной стѣнѣ. Ограбленіе могилы произошло, очевидно, въ такую пору, когда древки копій еще не сгнили, и потому острія копій и нижнія оправы остались на своихъ мѣстахъ. Найдено еще нѣсколько обломковъ желѣзнаго панцыря и кости молодого барана (плечо и ребро) въ качествѣ напутственнаго мяса, съ обломками желѣзнаго ножа.

Курганъ № CDIII.

Отвѣсная высота 2,50 м., длина окружности 115 м.

Насыпь. Беспорядочныя кости двухъ человѣческихъ остововъ: взрослога челоуѣка и ребенка. При нихъ глиняная плошка, выдѣланная грубо, безъ помощи гончарнаго круга.

Грунтъ. Двѣ могильныя ямы (въ центрѣ).

Могила № 1 имѣла длину (В.-З.) 1,90 м., шир. 1,34 м., глуб. 0,90 м. Углы ямы закруглены. Въ ямѣ сверху остатки круглыхъ деревянныхъ брусевъ или стволовъ, положенныхъ вдоль и поперекъ могилы. На днѣ ея человѣческій остовъ, лежавшій на спинѣ въ направленіи З.-В.; голова была приподнята и, вѣроятно, лежала на какой-либо подушкѣ или подставкѣ; руки вытянуты вдоль туловища, причемъ лѣвая немного согнута въ локтѣ. Ноги согнуты въ правую сторону. Черепъ былъ окрашенъ въ красный цвѣтъ. Немного красной краски замѣтно и на пальцахъ ногъ. Справа у руки были кости какого-то маленькаго животнаго, раскрошившіяся и носившія слѣды красной краски.

Могила № 2, рядомъ съ предыдущей, имѣла длину (СЗ.-ЮВ.) 2,25 м., шир. 2 м., глуб. 0,90 м. Въ ямѣ человѣческій остовъ очень большаго роста на спинѣ, съ вытянутыми руками, ноги согнуты въ колѣнахъ вправо. На ступняхъ слѣды блѣднокрасной краски.

Курганъ № CDLIV.

Отвѣсная высота 2 м., длина окружности 77 м.

Насыпь. Кости человѣка въ безпорядкѣ. Небольшой глиняный сосудъ вылѣпленный безъ помощи гончарнаго станка.

Грунтъ. Двѣ могильныя ямы (въ центрѣ).

Могила № 1, длиною (СВ.—ЮЗ.) 1,40 м., шир. 1 м., глуб. 0,55 м. На днѣ ямы — человѣческій остовъ молодого субъекта (СВ.—ЮЗ.), вытянутый на спинѣ, ноги согнуты влѣво. На ногахъ немного красной краски. Никакихъ вещей.

Могила № 2, длиною (СВ.—ЮЗ.) 1,70 м., шир. 1,10 м., глуб. 0,90 м. На днѣ человѣческій остовъ на спинѣ. Голова на правомъ боку, правая рука согнута въ локтѣ. Ноги слегка окрашены красной краской.

Слѣдуетъ вообще замѣтить, что скелеты, встрѣчающіеся въ насыпяхъ этихъ кургановъ, повидимому, моложе подгрунтовыхъ погребеній. Последнія относятся къ каменному вѣку или энеолитической эпохѣ и содержатъ скорченные и окрашенные костяки. Наоборотъ, скелеты, встрѣченные въ насыпяхъ, не имѣютъ окраски и сопровождаются глиняной посудой очень первобытнаго типа, выдѣланной руками. Обычай ставить при мертвомъ плоскодонную посуду появляется въ Приднѣпровьѣ лишь подъ самый конецъ энеолитическаго періода.

2. Вторая группа кургановъ.

Эти курганы тянутся вереницей съ С. на Ю. и называются «рядовыми». Расположены недалеко отъ границы Кіевской и Херсонской губерній.

Курганъ № CDLV.

Отвѣсная высота 2,50 м., длина окружности 155 м. Въ центрѣ—три могильныя ямы.

Могила № 1, длиною (В.-З.) 1,65 м., шир. 1,15 м., глуб. 0,65 м. Въ могилѣ сверху обломки дерева. На днѣ ея скелетъ молодого человѣка на спинѣ, въ направленіи З.-В., руки вытянуты, ноги согнуты вправо. Голова положена была, вѣроятно, посредствомъ подушки или подставки, немного выше туловища. Ярко красная окраска на лбу, надъ глазами и въ области рта. (Можетъ быть окрашены были волосы). Вещей никакихъ.

Могила № 2. Центральная, рядомъ съ предыдущей и параллельно ей, длиною (В.-З.) 1,95 м., шир. 1,45 м., глуб. 0,80 м. На днѣ ямы человѣческій остовъ на спинѣ, руки вытянуты, правая рука влѣво. У головы справа комокъ красной краски. Окрашены были части лица надъ бровями и сверху головы (волосы?), а также ноги. Слѣды краски попадались, впрочемъ, и на другихъ костяхъ. На локтевой кости замѣтны были очень слабыя слѣды мѣдной окиси. Дно могилы также носить слѣды красной окраски.

Могила № 3. Длина (В.—З.) 2,15 м., шир. 1,65 м., глуб. 0,90 м. Черезъ всю могилу положено въ изобиліи дерево изъ породы дуба. Въ длину ямы лежали три большихъ ствола, которые со временемъ осыли во внутрь могилы. На днѣ лежалъ остовъ человѣка большого роста, на спинѣ, въ направленіи З.-В., руки вытянуты, ноги согнуты вправо. Голова была положена немного выше туловища. Весь черепъ окрашенъ въ красный цвѣтъ, а на каждый глазъ положено было по комку красной краски, которые осыли во внутрь глазницы. Всѣ зубы красные, а также вся нижняя челюсть, ребра, позвонки, бедра и тазовыя кости. Вообще покойникъ былъ особенно густо облитъ краской, такъ что вся земля, прилегающая къ костямъ, окрасилась въ красный цвѣтъ. Подъ черепомъ и верхней частью тѣла положена была на грунтѣ какая-то подстилка бѣлаго цвѣта (извѣсть?). У поясицы были волокна, можетъ быть слѣды мѣха. Никакихъ вещей.

Курганъ № CDLVI.

Отвѣсная высота 2,20 м. Длина окружности 125 м. Въ грунтѣ могильная яма дл. (В.-З.) 2,15 м., шир. 1,25 м., глуб. 0,50 м. Въ ямѣ сверху дерево. На днѣ скелетъ молодого человѣка (третьи коренные зубы только пробиваются) въ скорченномъ положеніи, ногами вправо, въ направленіи З.-В. Кости

совсѣмъ истлѣли. Мѣстами, въ особенности на ногахъ, красная окраска, которая видна и на днѣ могильной ямы. Въ ногахъ было нѣсколько косточекъ отъ плодовъ (вишень?), можетъ быть случайно попавшихъ въ могилу.

Курганъ № CDLVII.

Отвѣсная высота 3 м., длина окружности 155 м.

Въ грунтѣ могильная яма длиною (СЗ.-ЮВ.) 2,40 м., шир. 1,42 м., глуб. 0,85 м. Сверху большіе круглые деревянные брусья (или стволы), положенные въ длину могилы. На днѣ ямы — человѣческій скелетъ въ напр. СЗ.-ЮВ., немого на лѣвомъ боку; ноги согнуты влѣво, лѣвая рука согнута въ локтѣ. Всѣ зубы въ цѣлости. Скелетъ окрашенъ въ красный цвѣтъ; краска особенно густа на лбу. Земля надъ костями и подъ скелетомъ также окрашена въ красный цвѣтъ.

II. Раскопки у с. Турьи.

1. Урочище Горобинецъ.

Большая группа кургановъ разной величины, числомъ около 25. Изслѣдовано 10 насыпей колодцами діаметромъ отъ 7 до 9 метровъ.

Курганъ № CDLVIII.

Отвѣсная высота 3,75 м., длина окружности 135 м.

Въ грунтѣ большая могильная яма, длиною (С.-Ю.) 5,20 м., шир. 3,10 м., глуб. 5,35 м. Съ сѣверной стороны яма закруглена. Въ южной стѣнкѣ, начиная съ половины глубины ямы, выдѣланы три глиняныя ступени, а по дну съ этой стороны проведена во всю длину могилы канавка, шириною и глубиною въ 0,50 м.

На днѣ ямы, вдоль по сѣв. стѣнѣ лежалъ человѣческій остовъ на спинѣ, головою на В.; руки вытянуты вдоль туловища. Въ головахъ покойника положенъ былъ цѣлый барашекъ (напутственная пища) и при немъ желѣзный ножъ въ костяномъ черенкѣ. У праваго уха костяка найдена бронзовая сережка (распалась) съ привѣской, слѣва за головой — два сломанныхъ желѣзныхъ ножа въ костяныхъ черенкахъ и нѣсколько бронзовыхъ наконечниковъ стрѣлъ. Такія же стрѣлки найдены у лѣваго локтя. Всего найдено 86 стрѣлъ. Всѣ онѣ трехгранныя, безъ втулокъ. Слева подлѣ скелета лежали 2 желѣзные копья и 2 желѣзные дротики. Острія ихъ заходили за черепъ, а нижнія же-

RECEIVED

Надъ этой чертой всю могилу была устроена высокая кирпичная стена, за-
давшая далеко за пределы ямы. Могилка оказалась совершенно разграбленной.
А западной стѣны ея было небольшое углубленіе, гдѣ грабителями оставлены
железные удила и железный псалій. Тутъ-же найдены: бронзовая привѣска отъ
упряжки въ видѣ большого котла (рис. 1) и другая большая бронз. привѣска
въ видѣ головы грифа (?) со сложеннымъ клювомъ. На днѣ могилы лежали
части человѣческаго скелета: въ серединѣ могилы былъ другой скелетъ чело-
вѣка, брошенный сюда послѣ ограбления: голова его лежала отдѣльно отъ ту-
ловища. Въ разныхъ мѣстахъ могилы подобраны слѣдующіе предметы, оставлен-
ные грабителями: бронзовая круглая кнопка отъ сбруи, 2 пары желѣзныхъ
удилъ, одна съ желѣзными псаліями, другая съ бронзовыми. 2 бронз. трехуголь-
ныхъ украшенія сбруи, 2 бронз. ворворки съ остатками кожаныхъ ремней, 2
крупныхъ бронз. украшенія сбруи въ формѣ листьевъ (рис. 2), такое-же сло-
манное, 2 подобныхъ же украшенія потоньше (рис. 3), одно бронз. крупное
украшеніе въ формѣ стилизованной ноги лошади (рис. 4), 15 бронзовыхъ
привѣсокъ въ видѣ головокъ оленей (рис. 5) съ остатками кожаныхъ ремней,
11 бронзовыхъ колокольчиковъ съ остатками ремней и съ желѣзными языч-
ками (рис. 6), кость коровы (напутственное мясо) и небольшая разбитая па-
тора греческаго дѣла VI-го вѣка до Р. Хр. съ маленькими фигурными изобра-
женіями (рис. 7).

В грунте могильная яма длиной (СВ.-ЮЗ.) 2,05 м., шир. 1,99 м., глуб. 0,84 м. Сверху над могилой было очень большое количество дерева от

¹⁾ Въ раскошѣ принималъ участіе Б. В. Фармаковскій.

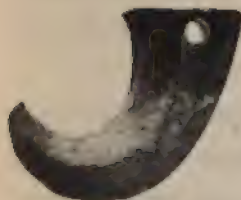


Рис. 1 (1/2).



Рис. 2 (1/2).



Рис. 3 (1/2)



Рис. 4 (1/2).



Рис. 5 (1/2).



Рис. 6 (1/2).



Рис. 10 (н. п.).



Рис. 7 (1/3).

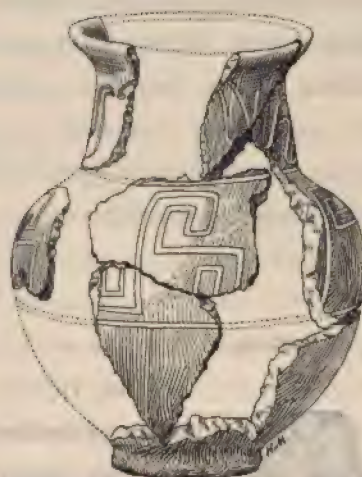
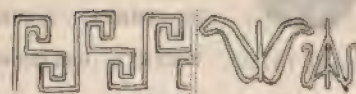


Рис. 9.



Рис. 8 (н. п.).



плоской крыши, покрывавшей могилу и захватывавшей широкое пространство. Здѣсь, повидимому, устроены были двѣ могилы: одна большая, совершенно разграбленная и уничтоженная, другая маленькая. Отъ главнаго погребенія сохранилось только нѣсколько костей, 3 круглыхъ камня, вѣроятно метательныхъ (?), со слѣдами обжиганія и три буски изъ горнаго хрусталя въ формѣ амфорки (рис. 8).

Въ маленькой могилѣ лежалъ скелетъ молодой женщины, вытянутый на спинѣ, головой къ С. При ней 2 сережки, одна въ видѣ тонкаго колечка изъ низкопробнаго серебра съ надѣтой на кольцо бусинкой, другая, поменьше и потолще, бронзовая или электрова; при нихъ были остатки темной ткани. Въ области шеи найденъ 61 экз. бусинокъ изъ голубой пасты. При костяхъ были также обломки горшечка изъ черной глины, простой выдѣлки, съ узоромъ въ видѣ меандра и цвѣтковь лотоса (рис. 9) и маленькая золотая трехугольная узорчатая бляшка (рис. 10).

Курганъ № CDLXI ¹⁾.

Отвѣсная высота 1,70 м., длина окружности 80 м.

Въ грунтѣ могильная яма длиною (СЗ.-ЮВ.) 2,90 м., шир. 2,35 м., глуб. 0,70 м. Могила совершенно разграблена. По всему дну ея былъ настанъ толстый деревянный полъ. Костей не оказалось вовсе. Грабителями оставлены слѣдующіе предметы: разбитая глиняная тарелка чернаго цвѣта; чарка съ высокой ручкой обычнаго образца; обломки небольшого сосуда съ выпуклыми боками; часть желѣзныхъ удилищъ; рассыпавшійся желѣзный мечъ или кинжалъ; обломки другого большаго желѣзнаго меча и двухъ желѣзныхъ ножей, у одного изъ коихъ былъ костяной черенокъ; двѣ сломанныя бусы, одна стеклянная, другая изъ композиціи (разсыпалась), и одна мелкая желтая бусина. Найдено также нѣсколько вишневыхъ косточекъ, можетъ быть попавшихъ въ могилу позднѣе.

Курганъ № CDLXII.

Отвѣсная высота 2 м. Длина окружности 84 м.

Въ грунтѣ слѣды могилы неясныхъ очертаній, совершенно разграбленной. На днѣ ея кости очень молодой женщины въ безпорядкѣ. Костякъ первоначально былъ положенъ на спину, головой на В., въ очень неглубокой ямѣ. При



Рис. 11 (н. в.). Костяхъ оказались: два камня, такъ называемыхъ метатель-

¹⁾ Въ разслѣдованіи принималъ участіе Б. В. Фармаковскій.

ныхъ, неправильной формы и двѣ фарфоровыя синія бусы съ бѣлыми украшеніями (рис. 11).

Курганъ № CDLXIII.

Отвѣсная высота 1,80 м., длина окружности 98 м.

Въ грунтѣ могильная яма, совершенно разграбленная. Остатки деревянной крыши, провалившейся во внутрь могилы. Размѣры могилы: длина (В.-З.) 3,70 м., шир. 2,60 м., глуб. 2,30 м. На днѣ ямы разбросаны человѣческія кости; на черепѣ видны остатки окиси отъ серебрянаго (или электроваго) предмета. Кое-гдѣ подобраны: греческое чернолаковое блюдечко, обломки желѣзнаго ножа въ костяномъ черенкѣ, просверленномъ для привѣшиванія, три такъ называемыхъ метательныхъ камня неправильныхъ формъ, разбитый глиняный сосудъ обычнаго скинскаго образца (распался), угольки, обломки желѣза, часть золотой буски, обломки костяной бляшки (распались), золотая грушевидная привѣска (рис. 12), обломки другой такой-же и 4 стеклянныхъ бусы синихъ и красныхъ.



Рис. 12 (н. в.).

Курганъ № CDLXIV.

Отвѣсная высота 2 м., длина окружности 91 м. Въ грунтѣ могильная яма дл. (В.-З.) 3,40 м., шир. 1,80 м., глуб. 2,08 м. Совершенно разграблена. Кости мужчины большаго роста въ безпорядкѣ. При нихъ обломки желѣзнаго ножа и 5 бронзовыхъ трехгранныхъ стрѣлокъ безъ втулокъ или съ очень короткими втулками.

Курганъ № CDLXV.

Отвѣсная высота 3,10 м., длина окружности 132 м. Въ грунтѣ могильная яма дл. (В.-З.) 4,40 м., шир. 1,70 м., глуб. 1 м. Съ южной стороны—входной корридоръ. Могила совершенно разграблена, причѣмъ пострадали и ея контуры, такъ что очертанія ея теперь не вполнѣ ясны. Сверху была деревянная крыша, покрывавшая всю могилу и входной корридоръ. Черезъ всю могилу былъ насланъ деревянный полъ по глинобитному, чисто смазанному дну. На днѣ ямы подобраны отдѣльныя человѣческія кости и найдены: части большаго глиняной тарелки или блюда, разбитый прямой глин. сосудъ, разбитый глин. сосудъ съ высокою ручкой, бронз. трехгранная стрѣлка со втулкой, обломки бронз. иглы и шесть очень маленькихъ бусинокъ.

Бурьянъ № CDLXXI.

Отвѣсная высота 2,20 м., длина окружности 156 м. Въ грунтѣ могила дн. (С.-Ю.) 4,20 м., шир. 2,05 м., глуб. 1,82 м. (сверху дѣрево (слѣды крыши). Съ сѣверной стороны неглубоко выше дна глинобитная ступень. Дно ямы обведено бревенной, шириной въ 0,25 м. и глубиной въ 0,50 м. Въ серединѣ могилы стоялъ деревянный столбъ, диаметрѣ въ 0,12 м., вкопанный въ дно могилы на глубину 0,55 м. Могилы совершенно разграблена. На днѣ ее были разбиты и разбросанные кости очень молодого человѣка и углемъ. Грабителями оставлены при костяхъ: глѣзокъ, не спянное золотое колечко, золотая пластинка съ ушкомъ сверху, три золотые бусы, бронз. массивное колечко (распалося), кость, обрѣзанная съ выпуктвеннымъ концомъ, греческій чернолаковый разбитый келикъ и распавшійся сосудъ.

Бурьянъ № CDLXXII.

Отвѣсная высота 2 м., длина окружности 92 м. Въ грунтѣ могила дн. (С.-Ю.) 3,20 м., шир. 2,40 м., глуб. 3,47 м. Яма имѣла неправильную форму: съ южной стороны она нѣсколько расширена. Полное разграбленіе. На днѣ человѣческія кости, разбросанные въ безпорядкѣ. При костяхъ подобраны: желѣзная оправа отъ копійнаго дрѣзга, три бронзовые трехзубья, безъ рукоятей, стрѣлки, прямой разбитый сосудъ простой выделки и другой разбитый черной глинѣный сосудъ.

Бурьянъ № CDLXXIII.

Отвѣсная высота 2 м., длина окружности 72 м. Въ грунтѣ могила дн. (В.-З.) 2,40 м., шир. 1 м., глуб. 2,40 м. Въ ямѣ, на глубинѣ 1 м. и 1,10 м.—двѣ глиняныя ступени, выдѣланныя въ западной стѣнкѣ. На днѣ ямы съ сѣверной стороны былъ входъ въ большую подземную камеру (дл. 2,10 м., шир. 2 м.). Дно ямы покатостью (съ Ю. на С.) приводитъ къ этой катакомбѣ. Вся камера оказалась разграбленной. Въ ямѣ найдено нѣсколько черепковъ отъ тонкой посуды и разбитыя человѣческія кости, также кости барана и небольшой закругленный булыжникъ типа такъ называемыхъ метательныхъ камней. У самого входа въ катакомбу лежали разбитыя человѣческія кости; внутри



Рис. 13 (н. н.).

камеры лежали остатки человѣческаго костяка и при нихъ кости цѣльнаго башка, черепки небольшого тонкостѣннаго сосуда хорошей выдѣлки, серьга изъ тонкой золотой не спаянной проволоки съ янтарной трехугольной привѣской (рис. 13), разбитый бронз. браслетъ, маленькое бронз. кольцо съ остатками ремня, большое поломанное тонкое желѣзное кольцо, вѣроятно браслетъ, и бронзовая застежка (?).

2. Группа кургановъ подлѣ Златопольской большой дороги.

Эта группа расположена въ недалекомъ разстояніи къ В. отъ предыдущей; состоитъ изъ одного большого кургана, вокругъ котораго расположено нѣсколько могилъ среднихъ и малыхъ (всего около 15).

Курганы № CDLXIX.

Средней величины. Отвѣсная высота 2,70 м., длина окружности 190 м. Въ грунтѣ могильная яма дл. (С.-Ю.) 4,90 м., шир. 3,55 м., глуб. 1,70 м. Совершенно разграблена. Очертанія могилы неясны, форма ямы сильно пострадала при разграбленіи. Въ серединѣ ямы былъ деревянный столбъ, поддерживавшій крышу. Вся яма окаймлена канавой, а съ южной стороны выстѣнены въ стѣнкѣ двѣ глинобитныя ступени. На днѣ ямы лежали разбросанныя человѣческія кости; при нихъ подобраны: 3 большія сердоликовыя бусы, бронз. колокольчикъ отъ сбруи съ желѣзнымъ язычкомъ (рис. 14), обломокъ золотой орнаментированной пластинки, просверленной двумя мелкими отверстиями для прикрѣпленія къ одѣянію (рис. 15), разбитая глиняная амфора, черепки простой глиняной тарелки, два камня типа такъ наз. метательныхъ и бронз. стрѣла (маленькая, трехгранная, безъ втулки).



Рис. 14 (1/2).



Рис. 15 (н. в.).

III. Раскопки у села Вербовки.

Случайныя любительскія раскопки въ окрестностяхъ мѣстечка Каменки обнаружили типъ кургановъ еще не изслѣдованный, а именно курганы, подъ насыпью коихъ устроены могилы, окруженныя оградой изъ большихъ камней. При поверхностномъ изслѣдованіи четырехъ такихъ кургановъ обнаружилось, что могилы эти заслуживаютъ въ будущемъ тщательнаго изученія.

Курганъ № 1.

Расположенъ въ 8 верстахъ къ Ю.-З. отъ м. Каменки, между селами Вербовкой и Томашевкой, вблизи перваго. Подъ насыпью оказалась могила, обставленная огромными каменными плитами. Внутри могилы найдено нѣсколько истлѣвшихъ человѣческихъ скелетовъ, обломки глиняной посуды и нѣсколько мелкихъ костяныхъ шейныхъ привѣсовъ въ видѣ маленькихъ трубочекъ.

Послѣ раскопки кости были снова зарыты, черепки заброшены, внутреннее же пространство могилы вновь засыпано землей и сверху посажены деревья. При этомъ отваленные камни были поставлены на прежнее мѣсто.

Нынѣ, заботами владѣльца земли Д. Л. Давыдова, курганъ охраняется отъ порчи. Благодаря любезности г. Давыдова, мнѣ дана была возможность подробно ознакомиться съ этимъ замѣчательнымъ сооруженіемъ и сдѣлать нѣсколько фотографическихъ снимковъ.

Курганъ обыкновенный, куполообразной формы, сильно расплывшійся. Длина его окружности около 150 м., при высотѣ около 2 м., но курганъ значительно сглаженъ временемъ. Въ насыпи, на высотѣ не выше 1 м. отъ верха обнаружены были верхушки большихъ плитъ, окаймляющихъ могилу. Было ли что-либо найдено въ насыпи, неизвѣстно. Могила устроена была въ центрѣ кургана. Судя по описанію лицъ, присутствовавшихъ при раскопкѣ, въ одной сторонѣ могилы лежало на грунтовой землѣ до 7 человѣческихъ скелетовъ, положенныхъ навзничъ, одинъ надъ другимъ, и переложенныхъ слоями дерева. Кости совершенно истлѣли; ни скорченного положенія, ни красной окраски на костяхъ не примѣтили, вещей никакихъ, кромѣ упомянутыхъ выше маленькихъ костяныхъ бусокъ при одномъ изъ скелетовъ. По словамъ очевидца, человѣческія кости оказались также и внѣ каменной ограды. При костяхъ были еще глиняные черепки съ геометрической орнаментацией.

Была-ли раскопка доведена до конца и не было-ли подгрунтовыхъ или боковыхъ могилъ, съ точностью опредѣлить невозможно. Могила прикрыта была сверху толстою деревянною крышею, совершенно раскрошившеюся и свалившеюся во внутрь могилы. Крыша эта покрывала всю могилу и опиралась на камни; была ли крыша со скатомъ или плоская, и изъ какого именно дерева, опредѣлить не удалось. Могильное пространство, окаймленное камнями, составляетъ большой кругъ, діам. около 7 м. Плиты большія, массивныя, очень толстыя; форма ихъ неправильная; камень—плитнякъ. (Этой породы камня по близости нѣтъ, ближайшее мѣсто нахожденія его—у Чигирина, верстахъ въ 60-ти отъ



Рис. 16.

Вербовки). Плиты вкопаны въ землю стоймя, немного наклонно къ центру, и по большей части сверху заострены. Онѣ прилегаютъ одна къ другой нижними частями; пространства же между верхними концами плитъ заложены валунами изъ гранита, добываемаго въ окрестностяхъ Вербовки. Рядъ гранитныхъ валуновъ установленъ былъ и сверху надъ плитами, для поддержки крыши. Всѣхъ



Рис. 17.



Рис. 18.

большихъ плитъ 29¹⁾). Съ каждой стороны были двѣ угловатыя плиты, которыя, по словамъ присутствовавшихъ при раскопкѣ, представляли входныя ворота въ могилу, покрытыя сверху деревомъ. Бани эти, какъ и другіе, были сдвинуты съ мѣста при раскопкѣ и теперь установлены вновь не совсѣмъ правильно, такъ что ихъ предназначеніе—обозначить входъ въ могилу—нынѣ утрачено. (См. рис. 16—18, изъ коихъ первый изображаетъ камни №№ 13—16, второй—№№ 16—19 и третій—№№ 19—24).

Особенное значеніе этихъ каменныхъ глыбъ заключается въ вырѣзанныхъ на нихъ изъ нихъ узорахъ первобытнаго типа, которые, хотя сильно пострадали и сгладились, все же представляютъ большой интересъ. Орнаментація произведена посредствомъ глубокихъ надрѣзовъ, сдѣланныхъ въ твердомъ камнѣ. Несмотря на извѣстность рисунка, орнаменты исполнены съ большою тщательностью. Узоры состоятъ изъ прямыхъ, ломаныхъ, змѣевидныхъ и крестообразныхъ линий, а также изъ вписанныхъ квадратовъ (фигура «гнізда»). Внимательное и продолжительное изученіе каждаго камня и притомъ въ разное время дня, при различномъ освѣщеніи, обнаружило бы, вѣроятно, многіе надрѣзы, мною не замѣченные. На фотографическихъ снимкахъ, сверхъ чаянія, довольно ясно вышли нѣкоторые изъ этихъ рисунковъ. Изъ общаго числа 29 плитъ слѣды

¹⁾ Они занумерованы (см. ниже), начиная съ сѣв. стороны по направленію на западъ. Камни, служившіе входомъ, приходятся подъ №№ 14 и 15.

начертаній усмотрѣны мною на 17 (иные рисунки крайне слабые). Болѣе другихъ украшенъ десятокъ плитъ. Въ расположеніи украшеній не замѣчается какой-либо системы. Рядомъ стоящіе камни, по своимъ узорамъ, совершенно не подходятъ одинъ къ другому, такъ что можно предположить, что камни эти имѣли первоначально другое назначеніе и находились на иномъ мѣстѣ. Они, можетъ быть, составляли стѣны жилища покойнаго до его смерти. Здѣсь камни были, вѣроятно, расположены иначе и рисунки одной плиты имѣли отношеніе къ узорамъ сосѣдняго камня. Но затѣмъ, когда сооружена была могила, то камни перенесены были на мѣсто погребенія и вкопаны въ землю безъ соблюденія ихъ первоначальнаго порядка. По словамъ лицъ, присутствовавшихъ при раскопкахъ, узоры выдѣланы лишь на наружной поверхности плитъ, сторона же, обращенная внутрь могилы, гладкая. Впрочемъ, камни были изслѣдованы лишь на столько, на сколько позволяла ихъ заковка въ землю. Размѣры камней приблизительно слѣдующіе: № 17—высота около 1,16 м. (не считая вкопанной въ землю части), ширина ок. 0,60 м.; № 20: высота ок. 1 м., шир. ок. 0,60 м.; № 22: высота ок. 1,30 м., шир. ок. 1,70 м.

Курганъ № 2.

Небольшой курганъ на полѣ, сосѣднемъ съ № 1, оказался курганомъ обычнаго типа энеолитической эпохи. Въ центрѣ небольшая могила, глубиною въ 0,70 м., въ которой лежали остатки совершенно истлѣвшаго человѣческаго остова въ согнутомъ положеніи, на лѣвомъ боку. Какъ анатомическую особенность черепа слѣдуетъ отмѣтить сильно покатыя лобъ, при выдающихся надбровныхъ дугахъ. На костяхъ замѣтны слѣды густой красной краски, въ особенности на лицѣ и на ступняхъ, что, казалось бы, подтверждаетъ теорію, что краской обливались лишь обнаженные части тѣла покойника. Кромѣ того, на раскрошившихся обломкахъ костей повсюду наблюдались мелкія сѣросинія пятна, о которыхъ я уже неоднократно упоминалъ при описаніи крашеныхъ костяковъ. Присутствовавшія при раскопкѣ лица считали эти пятна слѣдами окраски въ синій цвѣтъ. Мною уже высказано предположеніе, что они представляютъ собою слѣды обжиганія покойника, которое совершалось не на кострѣ, а на медленномъ огнѣ. Послѣ оголенія кости обсыпались красной краской. Надъ могилой были слѣды дерева (крыши), почти совсѣмъ исчезнуваго, а при скелетѣ лежало маленькое кремневое остріе въ видѣ ножа. На уровнѣ грунта найденъ былъ другой скелетъ, совершенно истлѣвшій; опредѣлить его положеніе оказалось невозможнымъ.

Курганъ № 3.

Къ с. отъ села Баландина. Сильно сглаженъ временемъ. Отвѣсная высота 2 м., длина окружности 51 м. Въ центрѣ на грунтѣ устроенъ изъ небольшихъ гранитныхъ валуновъ кругъ диаметромъ въ 9,20 м. Въ серединѣ круга—кучка камней, въ которой было нѣсколько человѣческихъ костей. Здѣсь была, видимо, выкопана очень неглубокая могила, очертанія коей неясны, или выкопаны были погребены на грунтовой землѣ (похованъ на В.). Длина мѣста погребенія 1,50 м., шир. 1 м. Точно опредѣлить положеніе скелета не оказалось возможнымъ. Обломокъ черепной кости указываетъ на совершенно покатый мѣлъ трехъ сильно разбитыхъ надбровныхъ дугахъ (какъ въ курганѣ № 2). При скелетѣ оказались слѣва: руки кремневый ножичекъ (рис. 19) и три стрѣлки разной величины, прекрасной выдѣлки, съ зазубринами (рис. 20).



Рис. 19 (н. л.)



Рис. 20 (н. в.)



Курганъ № 4.

У села Лебедевки. Здѣсь расположена на высокомъ мѣстѣ группа кургановъ разной величины; въ числѣ прочихъ есть и очень большіе. Подлѣ многихъ изъ этихъ кургановъ лежатъ обломки каменныхъ валуновъ, вывороченныхъ плугомъ; въ другихъ курганахъ такіе камни ощупываются подъ насыпью щупомъ. Видимо, вся группа, а можетъ быть и ближайшіе къ ней курганы принадлежатъ къ тому же типу кургановъ съ каменными оградами вокругъ могилы, какъ № 1. Поверхностное изслѣдованіе одного изъ небольшихъ (окружностью въ 7,5 м.) кургановъ группы обнаружило въ средней части на грунтѣ рядъ каменныхъ плитъ. Точно опредѣлить положеніе было невозможно, такъ какъ камень изъ этой насыпи въ недавнее время вывозился жителями сосѣдняго села.

Графъ А. Бобринской.

Отчетъ о раскопкахъ въ Херсонесѣ Таврическомъ въ 1904 году.

I. Раскопки внутри монастырской усадьбы.

(Продолженіе раскопокъ 1902 и 1903 гг.).

Разслѣдованіе плантажнымъ способомъ внутри монастырской усадьбы продолжалось въ отчетномъ году отъ поперечной улицы, обнаруженной въ 1903 г., на которую выходило зданіе I', сооруженное въ римскую эпоху на развалинахъ древнегреческаго, отъ котораго сохранилась лишь часть подвального этажа ¹⁾. Такой же подвальный этажъ второго зданія (см. № XV на планѣ на табл. I), но вполнѣ сохранившійся на полной вышинѣ стѣнъ въ 2,13 м., считая до начала потолочныхъ балокъ, обнаруженъ съ восточной стороны той же улицы. Это зданіе, подобно зданію I', выходило также и на главную продольную улицу, пересѣкавшую весь городъ. Съ сѣверной стороны этой улицы возможно было предпринять лишь весьма незначительную раскопку, такъ какъ здѣсь главный монастырскій корпусъ съ церковью наверху подходитъ къ самой улицѣ (какъ это видно на планѣ), но и этой раскопки было достаточно, чтобы выяснить, что и съ сѣверной стороны главной улицы, въ одной линіи съ зданіемъ № XV, находилось другое большое зданіе (№ XVI) той же красивой прочной кладки изъ тесанныхъ плитъ твердаго мѣстнаго известняка, пригнанныхъ безъ цемента. Фактъ этотъ является новымъ подтвержденіемъ того, что херсонесскій акрополь греческой и римской эпохъ былъ застроенъ солидными зданіями. Ежегодныя открытія, дѣлаемыя въ Херсонесѣ, начиная съ 1898 г., даютъ о немъ представленіе, какъ о богатомъ и красивомъ городѣ, хотя пока разслѣдована только небольшая часть городища, особенно акрополя, и самая ничтожная часть обширнаго некрополя, а укрѣпленія Херсонеса, упоминаемыя въ гражданской присягѣ, и загородныя его дачи представляютъ еще «археологическую цѣлину», которой не коснулись кирка и лопата.

¹⁾ См. *Изв. II. Арх. Комм.* в. 16, стр. 46 сл. и планъ на табл. II.

Полное представленіе о подвальномъ этажѣ, обнаруженномъ въ отчетномъ году, даютъ прилагаемые планы (на табл. I — №№ XV, 29, 30, 40 и 41 и лит. *е*, *и* и *о*) и рис. 1—3, изъ коихъ первый представляетъ видъ подвала, снятый со стороны поперечной улицы и зданія I', второй — видъ подвала со



Рис. 1.

стороны пчельника и третій — видъ окна въ корридоръ, которое даетъ возможность пользоваться поглощательнымъ колодезѣмъ *е*, не выходя изъ подвала (см. ниже).

По двумъ каменнымъ лѣстницамъ, хорошо сохранившимся, съ юго-западнаго и сѣверо-восточнаго угловъ зданія, спускались въ корридоръ, имѣвшій

видъ буквы *T* (см. №№ 29, 30 и 40), откуда три двери съ характерными для древнегреческой эпохи каменными коробками ¹⁾ вели въ два помѣщенія съ сѣверной стороны. Въ болѣе обширномъ изъ нихъ (угловомъ) вырублено въ скалистой подошвѣ мелкое удлиненной формы углубленіе и съ 3-мя круглыми



Рис. 2.

отверстіями, повидимому, для установки пилеосовъ. Въ этомъ же помѣщеніи найдены 43 бронзовыхъ кружка въ 0,014—0,017 м. діам. и 0,002—0,003 м. толщ., приготовленные, вѣроятно, для чеканки монетъ греческаго или римскаго

¹⁾ Лѣвая часть подобной коробки сохранилась въ дверяхъ большаго зданія у главныхъ городскихъ воротъ. См. *Изв. И. А. К.* в. 2, с. 2, рис. 2.



Рис. 3.

доломъ, онъ погибъ отъ пожара. Монастырь во время постройки малой церкви и главнаго корпуса окончательно уничтожилъ его остатки, воспользовавшись штучнымъ камнемъ и распланировавъ мѣстность подъ пѣтищахъ. Теперь эта интересная и красивая постройка будетъ сохранена и обнесена каменной оградой, а монастырь уже приступилъ къ посадкѣ вокругъ деревьевъ и кустовъ. Такимъ образомъ, на этой центральной площади акрополя, благодаря любезному разрѣшенію преосвященнаго Иннокентія, будутъ сохранены для науки открытій въ 1897 г. храмъ (въ алтарѣ котораго былъ найденъ ковчегъ съ частицей мощей), остатки древнѣйшей оборонительной стѣны, направившейся къ морю, и подвальный этажъ зданія № XV.

Длинная сѣверная сторона этого зданія, имѣющая 17,09 м. протяженія, выходитъ на главную продольную улицу, а короткая западная (дл. 12,80 м.) — на поперечную; остальные стороны представляютъ изломанныя подъ прямымъ угломъ линіи и пристроены къ матеріку, причемъ концевая стѣна корридора въ юго-вост. углу совершенно уничтожена. Поэтому площадь подвального этажа, считая по вѣншему очертанію, можетъ быть опредѣлена лишь приблизительно въ 218,75 кв. м. Расположеніе трехъ древнихъ зданій (I и №№ XV и XVI) у главной продольной и у одной изъ поперечныхъ улицъ доказываетъ, что высказанное нѣсколько лѣтъ тому назадъ предположеніе, будто-бы поздне-византийскому Херсонесу принадлежитъ заслуга математически-правильной разбивки улицъ, въ настоящее время слѣдуетъ считать ошибочнымъ и что заслуга эта

вероятно (такъ какъ монеты византийскаго «Херсонеса» были литыя, кромѣ монеты Юстиніана I и Иларіона, къ которымъ найденныя кружки совершенно не подходятъ по величинѣ). Если это предположеніе, раздѣляемое также А. Л. Бертъ-Дезагардомъ, подтвердится нашими учеными выискиваніями, то интересное подвальное помѣщеніе можно будетъ считать частью херсонесскаго новгородскаго двора, который несомнѣнно и долженъ былъ находиться въ центрѣ акрополя на главной улицѣ, вмѣстѣ съ другими правительственными зданіями. Что касается верхняго этажа постройки, то, судя по остаткамъ обугливагося дерева и по горелому слою по линіи потолочныхъ ба-

принадлежитъ несомнѣнно древнему городу, отъ котораго византійскій Херсонесъ унаслѣдовалъ правильно разбитыя улицы, которыя при расширеніи города къ западу были лишь удлинены; это лучше всего видно изъ направленія главной продольной улицы, идущей отъ бухты у восточнаго берега до западныхъ городскихъ воротъ, открытыхъ инженеромъ М. Ш. Гарибурдой при сооруженіи батарей въ 1894 г.

Поглощательный колодезь *e* подвального этажа имѣетъ цилиндрическую форму; такъ какъ его діаметръ составляетъ лишь 0,70 м., то, вслѣдствіе трудности работы, онъ могъ быть очищенъ только до глубины 5 м. Къ нему изъ корридора прорублено прямоугольное окно (см. рис. 3).

При разслѣдованіи этого зданія былъ найденъ кусокъ известковаго карниза въ 1,10 м. дл., 0,32 м. шир. и 0,27 м. выш., съ красивой, старательно



Рис. 4.

исполненной рѣзбой въ видѣ розетокъ, пальметокъ и завитковъ, симметрично чередующихся внутри углубленной полосы (рис. 4). Такъ какъ карнизъ не скошенъ и имѣетъ сверху вырѣзы для укрѣпленій, то его слѣдуетъ считать промежуточнымъ. Къ сожалѣнію, онъ сильно поврежденъ.

Въ разстояніи 2,10 м. отъ южной стѣны описаннаго зданія обнаруженъ большой колодезь *d* интереснаго устройства, грушевидный, въ нижней и средней частяхъ вырубленный въ скалѣ, а въ верхней сложенный изъ камня на цемянкѣ. Въ подошвѣ этого колодца, вполнью къ его восточной сторонѣ, вырубленъ еще добавочный колодезь цилиндрической формы, 2,13 м. діам. и глуб., причемъ съ западной стороны оставлена свободная площадка въ видѣ полумѣсяца въ 1,42 м. наиб. шир. Размѣры грушевиднаго колодца: 0,80 м. діам. сверху и 3,55 м. снизу и 4,97 м. глуб. См. рис. 5. Колодезь былъ закрытъ плитой и въ него не проникли ни земля, ни мелкій камень.



Рис. 5.



Рис. 6 (1/6).

Къ югу, въ разстояніи 20,30 м. отъ этого колодца, открыты еще 2 колодца *в* и *г*, соединенные гончарными трубами, изъ коихъ первый былъ приподнятъ надъ поверхностью въ видѣ кирпичнаго сводика, а второй углубленъ въ болѣе древней пашенной ямѣ *ж*, 3,55 м. діам., 1,60 м. шир. и 3,90 м. глуб. Размѣры колодцевъ: *в*—0,71 м. діам. и 1,37 м. глуб., *г*—1,60 м. діам. и 3 м. глуб. Далѣе на югъ, въ разстояніи 9,25 м. отъ пашенной ямы *ж*, обнаружена вторая продольная улица, параллельная главной, также древнѣйшаго города, что доказываетъ выходящее на эту улицу небольшое зданіе № 1 (№№ 5 и 6 верхняго города). Внутри этого зданія у южной стѣны (см. на планѣ *м*) стоялъ жертвенникъ въ видѣ прямоугольной тумбы изъ желтоватаго известняка размѣрами $0,52 \times 0,19 \times 0,21$ м., снизу и сверху расширяющійся до $0,24 \times 0,29$ м. По срединѣ верхней гладкой стороны вырублено круглое углубленіе (0,09 м. діам. и 0,02 м. глуб.), изъ котораго пьетъ змѣя, обвившаяся вокругъ тумбы, причемъ хвостъ ея у одного изъ угловъ свѣшивается до самой земли (рис. 6). Тумба и особенно змѣя сильно повреждены, но всетаки на послѣдней сохранились слѣды краски. Здѣсь же найдены 7 лампочекъ изъ простой (не лаковой) глины, но красивой античной формы, всѣ болѣе или менѣе поврежденные.

По этой же улицѣ былъ проложенъ водостокъ византийской эпохи, соеди-

навшійся съ водостоками восточной и западной поперечныхъ улицъ, изъ которыхъ первая открыта лишь на незначительномъ протяженіи, такъ какъ съ южнаго конца упирается въ монастырскую ограду, а съ С. и В. продолженію раскопокъ препятствуютъ цвѣтникъ и пчельникъ.

Въ помѣщеніи № 4, сосѣднемъ съ западной стороны съ помѣщеніемъ № 1, въ которомъ былъ найденъ описанный жертвенникъ, обнаружены 2 колодца *а* и *б* грушевидной формы, первый 1,60—1,33 м. діам. и 6,40 м. глуб., второй—0,97 — 1,42 м. діам. и 2,13 м. глуб. Кромѣ перечисленныхъ 6 колодцевъ *а—е* и пашенной ямы *к*, на этомъ участкѣ раскопокъ обнаружены еще 4 пашенныя ямы: 1) *ж*—6,40 м. дл., 3,55 м. шир. и 9 м. глуб., обложенная бутовымъ камнемъ и оштукатуренная цемянкой, съ поломъ изъ квадратныхъ кирпичей и съ запасомъ соленой рыбы, слой которой имѣлъ 2,84 м. толщины (яма перерѣзана поперекъ стѣной зданія византійской эпохи); 2) *з*—4,26 м. дл., 2,13 м. шир. и 2,48 м. глуб., вырубленная въ материковой скалѣ; 3) *и*—квадратная въ горизонтальномъ сѣченіи, 2,13×2,13 и 6,03 м. глуб., съ кирпичнымъ поломъ и стѣнами, оштукатуренными цемянкой, и 4) *л*—малая, 2,13 м. дл., 1,06 м. шир. и 2,48 м. глуб., также съ кирпичнымъ поломъ и цемянковой штукатуркой стѣнъ. Обнаруженные водосточные каналы относятся къ византійской эпохѣ и проходятъ по малой продольной и по двумъ поперечнымъ улицамъ, а также отъ западной поперечной надъ подвальнымъ этажомъ зданія XV, изъ чего видно, что и въ позднее время зданіе это, такъ же какъ и сосѣднее зданіе *Г*, было реставрировано и, быть можетъ, продолжало служить своему первоначальному назначенію. Кромѣ этихъ водостокъ обнаруженъ еще небольшой кусокъ водостока того же времени съ развѣтвленіемъ, направляющійся выше древней постройки XII къ восточной поперечной улицѣ.

Въ общемъ, при разслѣдованіи плантажнымъ способомъ южнаго участка акрополя въ отчетномъ году обнаружены: части 4-хъ улицъ, 2-хъ продольныхъ и 2-хъ поперечныхъ, служившихъ всѣмъ тремъ эпохамъ; подвальный этажъ большаго зданія древняго города съ двумя каменными лѣстницами, корридормъ и поглощательнымъ колодцемъ; 55 помѣщеній: 14 нижняго и 41 верхняго города; остатки канализаціи на 3-хъ улицахъ и въ двухъ мѣстахъ среди построекъ верхняго города; 5 колодцевъ и 5 пашенныхъ ямъ.

Во время раскопокъ въ этой части акрополя найдены слѣдующія древности, кромѣ уже помѣлованныхъ при описаніи построекъ XV и I.

I. *Памятники эпиграфическіе.* а) л а п и д а р н ы е: 1) Обломанный со всѣхъ сторонъ кусокъ мраморной полированной плиты, съ частью крупной гре-

ческой надписи византийской эпохи въ 4-хъ строкахъ ¹⁾; 2) такой же обломокъ съ частью крупной греческой надписи византийской эпохи въ 3-хъ строкахъ ²⁾; 3) обломокъ съ частью красивой греческой надписи римской эпохи въ 3-хъ строкахъ ³⁾; 4) обломанный со всѣхъ сторонъ въ видѣ треугольника кусокъ мраморной плиты, которая, судя по ея толщинѣ въ 0,07 м., была значительныхъ размѣровъ. Отъ греческой надписи римской эпохи сохранились болѣе или менѣе 48 буквъ въ 6 строкахъ ⁴⁾. 5) Обломокъ мраморной плиты съ 15-ю буквами отъ латинской надписи въ 5 строкахъ ⁵⁾; 6) обломокъ мраморной плиты, 0,10 м. наиб. выш., 0,07 м. наиб. шир. и 0,012—0,02 м. толщ., полированный съ одной и пиленный съ другой стороны, съ уцѣлѣвшими двумя буквами (0,02 м. выш.) въ одной строкѣ отъ греческой надписи римской эпохи.

б) Амфорныя ручки съ именами и монограммами ⁶⁾: 1) Херсонесскихъ съ именами астиномовъ 7. — 2) Родосскихъ съ именами матетратовъ 16, въ томъ числѣ 4 съ названіями мѣсяцевъ. — 3) Фасосскихъ 4. — 4) Синопская съ именемъ астинома 1. — 5) Неизвѣстныхъ городовъ 13 и 6) съ монограммами фабрикантовъ 4.

в) Амфорныхъ горлъ съ надписями 10. — г) Глиняныхъ грузилъ въ формѣ усѣченныхъ пирамидокъ съ именами и монограммами 8. — д) Обломковъ глиняной посуды съ клеймами фабрикантовъ (Ροῦφο; и ΜΧΙ) — 2 и кромѣ
О
того 61 экз. различной посуды, по большей части лакированной, съ разнообразными graffiti въ видѣ именъ, монограммъ и отдѣльныхъ буквъ.

е) Кресты съ надписями. Эпиклионъ бронзовый (0,06×0,04×0,01 м.) очень грубой работы, хорошо сохранившійся. На обѣихъ гладкихъ
IC Ф
сторонахъ вырѣзаны надписи: NH KA и ZΩH. Найденъ вмѣстѣ съ обломкомъ
XC C
отъ мраморнаго образа въ жилищѣ помѣщеніи 3.

II. *Монеты*. 1) Херсонесскихъ: А) греческаго періода 82 экз., которые всѣ принадлежатъ къ типамъ, уже описаннымъ въ каталогѣ Бурачкова (таб. XIV, №№ 13—14, 20, 21, 25, 26, 27, 30—35, 37—40; табл. XV №№ 52—53, 54—57, 64—65, 68, 69, 70—71, 72, 76, 78, 74).

б) Римскаго періода 73, въ томъ числѣ описанныхъ у Бурачкова 69

¹⁾ Изданъ В. В. Латышевѣмъ въ *Изв. Имп. Арх. Ком.м.* в. 14, с. 113, № 29.

²⁾ Тамъ же, № 30.

³⁾ Тамъ же, стр. 112, № 26.

⁴⁾ Тамъ же, с. 105, № 13.

⁵⁾ Тамъ же, с. 115, № 37.

⁶⁾ Керамическія надписи и graffiti будутъ заданы впоследствии.

(табл. XVI, №№ 89—92, 96—100, 102, 103—104, 106, 108, 109, 112—115, 117, 118, 120) и 4 варианта: 1) къ табл. XVI, 105 (подъ быкомъ не ХЕР, а ΕΛΕΥΘΕΡΑΣ)—1 экз. и табл. XVI, 114 иного штемпеля—3 экз.

β) Византийскаго періода, отъ Юстиніана I до Василия II и Константина XI,—390 (Бур. табл. XVII, №№ 121, 127, 129, 131, 132, 134—136, 138—140, 142—146, 149—152, и нѣсколько не описанныхъ).

2) Прочихъ греческихъ колоній 244, въ томъ числѣ: Ольвіи 2 экз., Керкинитиды 2 экз., Пантикапея 7 экз., Фанагоріи 1 экз., Кесаріи 1 экз., Диоскуриады 2 экз., Синопы 1 экз., Амиса 6 экз., Никополя 1 экз., Одисса 1 экз., Томи 2 экз., послѣднихъ боспорскихъ царей 28 экз. и неопредѣленныхъ по причинѣ плохой сохранности 190.

3) Римскихъ и византийскихъ императоровъ отъ Коммода до Константина X—383, въ томъ числѣ: накладного золота 1, серебряныхъ 11 и бронзовыхъ 371 (въ числѣ послѣднихъ болѣе 200 неразборчивыхъ по причинѣ плохой сохранности).

III. *Знаки вотивные свинцовые*: бюстъ Ермія вправо—букраній (0,02 м., хорошей сохр.) 1 экз.

IV. *Печать свинцовая* византийской эпохи протоспаварія и стратига Херсонскаго съ неразборчивымъ именемъ и съ изображеніемъ св. Николая на другой сторонѣ (разломанная на 2 части).

V. *Статуи, статуэткы и части ихъ*: а) мраморныя: 1) Кисть небольшой руки художественной работы, сильно поврежденная.—2) Сильно поврежденная кисть лѣвой руки, средней величины, держащая три шарика; судя по отверстию (0,007 м. діам. и 0,017 м. глуб.), рука была прикрѣплена на желѣзномъ пиронѣ.—3) Осколокъ ноги ниже колѣна, средней величины, грубой работы.—4) Осколокъ колѣна малой величины, грубой работы.—5) Верхняя часть ноги, 0,10 м. дл., средней величины, хорошей работы; была отбита и прикрѣплена на желѣзномъ стержнѣ.—6) Кисть правой руки, отбитая отъ статуи средней величины, хорошей работы, сильно поврежденная, держащая часть округленнаго стержня съ круглымъ отверстіемъ (0,006 м. діам. и 0,02 м. глуб.).

б) Терракотовыя: 1) Головка отъ женской статуэткы художественной работы, греческой эпохи, сильно поврежденная (рис. 7).—2) Уголъ верхней части небольшого жертвенника, подобнаго четыремъ най-



Рис. 7 (2/3).

деннымъ раньше ¹⁾. Уцѣлѣли: карнизъ въ дорическомъ стилѣ и красная женская фигура въ длинной одеждѣ, съ покрытой головой и съ посохомъ въ высоко поднятой правой рукѣ.

в) Бронзовыя: ступня лѣвой ноги, вполне сохранившаяся (0,05 м. дл. и 0,022 м. наиб. шир.), грубой работы, отъ лежащей фигуры. Снизу имѣетъ круглое отверстіе (0,01 м. діам.), съ помощью котораго была укрѣплена статуэтка.

VI. *Посуда*. а) Глиняная. з) Чернолаковая: 1) Часть подставки въ видѣ круглой плоской тарелочки, 0,105 м. діам., съ отвѣсной каймой, 0,02 м.



Рис. 8 (з).



Рис. 9.

выш. и 0,005 м. шир., и со слѣдами отбитой снизу ножки, 0,032 м. діам. Подставка сверху украшена по черному полю коричневымъ кругомъ въ 0,014 м. шир. съ овами, исполненными черной краской между двумя такими же, но тонкими кругами. Между овами у ихъ вершинъ по черной точкѣ. Въ центрѣ подставки правильное углубленіе конической формы, 0,015 м. діам. и глуб., подъ чернымъ лакомъ. — 2) Часть превосходно выточенной ножки, 0,065 м. діам. снизу, съ коричневыми каемками сверху и снизу. — 215 черепковъ разной посуды съ остатками изображеній людей, животныхъ и орнамента коричневаго и

¹⁾ Въ 1896 г. въ гробницѣ № 637, въ 1900 г. внутри колодца (см. *Изв. Имп. Арх. Комм.* в. 2, с. 22, рис. 22), въ 1903 г. по близости бывшаго караульнаго дома и въ отчетномъ году студентомъ В. Д. Емельяновымъ въ монастырской усадьбѣ (см. ниже послѣднюю главу отчета).

бѣлаго цвѣта (одинъ изъ нихъ, представляющій юношу въ фригійской шапкѣ, изображенъ на рис. 8); 1296 черепковъ безъ слѣдовъ живописи, изъ коихъ 276 отъ большихъ блюде и 1020 отъ посуды другихъ формъ.

β) Подъ бурымъ и графитоваго блеска лакомъ: 1) Нижняя часть высокаго сосуда, быть можетъ подставки, впервые встрѣчаемой формы. Подобный сосудъ въ цѣльномъ видѣ изъ собранія П. А. Маврогордато въ Одессѣ изображенъ на рис. 9 по любезно доставленному имъ фотограф. снимку. На нашемъ экземплярѣ отъ 3-хъ львиныхъ лапъ круглой ножки (0,04 м. выш.) сохранилась лишь одна. Вокругъ шла полоса въ 0,015 м. шир., украшенная овиками, небрежно исполненными рѣзцомъ, и листиками и точками, густо наложенными желтой и бѣлой краской.—2) Кольцо (0,035 м. вн. діам и 0,012 м. толщ.) отъ верхней части такого же сосуда (ср. рис. 9).—3) Верхняя часть крышечки отъ круглаго сосуда, украшенная широкими и узкими кругами мутно-чернаго, желтаго и краснаго цвѣта. Изъ центра выступаетъ круглая расширяющаяся, сверху плоская, ручка (0,02 м. выш. и діам. сверху), украшенная чернымъ кругомъ на желтомъ фонѣ.—4) Верхъ кувшинчика со слѣдами растительнаго орнамента, наложеннаго густой желтой краской, съ низкимъ горломъ (0,035—0,07 м. діам.) и красивой ручкой, которая состоитъ изъ двухъ частей, нижней, оканчивающейся петлей, и верхней въ видѣ двухъ крючковъ, проходящихъ сквозь петлю и удерживающихъ ее. Такое скрѣпленіе, если на него смотрѣть сверху, имѣетъ видъ морского узла.—5) Горлышко широкаго и низкаго сосудика въ видѣ головы силена съ широко раскрытымъ ртомъ. Внутри представляетъ изъ себя ситечко съ семью дырочками.—Кромѣ того: 6 черепковъ отъ «мегарскихъ» чашекъ съ остатками штампованныхъ изображеній, 6 черепковъ отъ сосудовъ съ контурами, исполненными рѣзцомъ и орнаментомъ, исполненнымъ густо наложенной краской, и 184 черепка безъ слѣдовъ живописи и штампованныхъ изображеній, изъ нихъ 25 отъ большихъ блюде и 159 отъ посуды другихъ формъ.

γ) Краснолаковая: 1) Днище мисочки съ штампованнымъ, превосходно исполненнымъ орнаментомъ въ видѣ чешуи съ пышной розеткой внутри двойнаго круга по срединѣ ¹⁾.—2) Половина ножки отъ тарелки или блюда, старательно выточенная уступами, снизу широкая (0,06 м. діам.), по срединѣ тонкая (0,018 м. діам. и 0,06 м. выш.).—3) Обломокъ отъ днища

¹⁾ Съ такимъ же орнаментомъ были найдены днища мисокъ съ именами Менемаха и Димитрія. См. описаніе проф. В. К. Мальмберга въ *Матер. по арх. Россіи*, № 7, с. 27, № 20. и *Изв. И. А. Комм.*, вып. 1, с. 31, рис. 24.

миски или тарелки съ выпуклымъ изображеніемъ внутри тройного круга верхней части сидящаго на тронѣ Сераписа (?) небрежнаго исполненія. Кромѣ того 38 черепковъ безъ слѣдовъ живописи и штампованныхъ изображеній.

б) Простая не лаковая: кувшинчикъ одноручный въ 0,09 м. выш., красивой формы съ расширеннымъ горломъ, приплюснутымъ въ видѣ розетки, что позволяло жидкости выливаться на каждую изъ трехъ сторонъ; 2 блюда на высокой ножкѣ; чашечка съ одной ручкой; кувшинчикъ одноручный въ 0,10 м. выш., очень грубой работы, византійской эпохи: обломокъ блюда, отъ котораго сохранилась половина внутренней части съ выступающимъ посерединѣ блюдцемъ, быть можетъ для соли, 0,023 м. выш. и 0,05 м. діам. (такая форма встрѣчается впервые); часть тарелки, украшенной посерединѣ выпуклымъ медальономъ съ бюстомъ мужчины вѣщо, отъ котораго сохранилась только верхняя часть (какъ доказываетъ изломъ, медальонъ приготовленъ отдѣльно и потомъ налѣпленъ на тарелку); солонка круглая (0,075 м. діам. и 0,023 м. выш.), подобная чернолаковымъ; 2 горшка въ 0,023 м. выш., очень грубой работы, византійской эпохи; темноглиняная ручка отъ кувшина въ видѣ жгута, сплетеннаго изъ шести концовъ; горло амфоры тонкое, 0,06 м. діам. и 0,32 м. дл.; низъ амфоры, имѣющей до начала ручекъ 0,32 м. дл., 0,10 м. діам. сверху и 0,02 м. снизу; 6 крышекъ отъ амфоръ обычной формы; обломокъ отъ пивоса съ свинцовымъ скрѣпленіемъ, 0,15 м. дл. и 0,045 м. шир.

в) Поливная византійской эпохи: 15 разноцвѣтныхъ черепковъ безъ слѣдовъ изображенія людей и животныхъ ¹⁾).

Лампочки. а) Греческой эпохи. Три буроглиняныя красивой античной формы, безъ ручекъ, поврежденныя; половина круглой низкой лампы изъ простой глины, въ видѣ тарелки, 0,16 м. діам. и 0,03 м. выш., съ выступомъ по срединѣ, имѣющимъ воронкообразное отверстіе для насаживанія на стержень; такихъ же обычнаго типа безъ ручекъ 20; буrolаковыхъ для насаживанія 4, такихъ же обычнаго типа 12 и простой глины, но красивой античной формы 14.

б) Римской эпохи. Украшенныя штампованными изображеніями: головы Геліоса; голаго мужчины, несущаго орла; мужчины съ посохомъ; собачки,

¹⁾ Если принять въ соображеніе, что при раскопкахъ въ 1903 г. въ этой же части акрополя, съ западной стороны, было найдено 428 обломковъ такой же посуды, то поразительно малое число черепковъ, найденныхъ въ отчетномъ году, можетъ быть объяснено лишь тѣмъ, что на полосу раскопокъ 1904 года верхнее наслоеніе было уже раньше снято монастыремъ при планировкѣ площади для главнаго корпуса, о чемъ было уже упомянуто при описаніи подвального этажа зданія XV.

бѣгущей вправо (2 экз.); овцы; пѣтуха; полумѣсяца; виноградной лозы съ гроздьями (2 экз.); вѣночка изъ овъ; лампа въ 0,10 м. дл. съ короткой приподнятой ручкой и выдвинутымъ впередъ носикомъ, сильно покрытая копотью, украшенная по обѣимъ сторонамъ отверстія для масла бѣгущими собакой и зайцемъ и бордюромъ изъ квадратовъ и круговъ, заполненныхъ двумя кружками и рядомъ полушарій (работа грубая и глина плохо обожженная, вслѣдствіе чего изображенія сильно пострадали); 2 лампы съ поднятыми носиками и ручками; 8 лампъ самаго распространеннаго типа, безъ украшеній; 9 обломковъ безъ украшеній.

в) Византійской эпохи. 13 лампочекъ, сверху и снизу украшенныхъ полушаріями, звѣздочками, рубчиками и трехугольниками (иногда эти характерныя украшенія принимаютъ видъ какихъ-то загадочныхъ письменъ¹⁾); 2 лампочки малыя, крайне грубой работы (какъ будто лѣпили дѣти), относящіяся къ той же эпохѣ; обломокъ лампочки, ручка которой была украшена выпуклымъ крестомъ.

б) Стеклянная посуда: бальзамарій миниатюрный съ широкимъ плоскимъ дномъ, 0,04 м. выш.; тоже съ круглымъ дномъ, 0,035 м. выш.; чашечка изъ толстаго стекла, 0,045 м. діам. и 0,025 м. выш.; горло флакона, исполненное винтообразно съ помощью наложенной стеклянной нити; 111 обломковъ: 60 днищъ, 12 горлъ, 11 ручекъ и 28 бочковъ; 11 ножекъ отъ сильно разрушенныхъ рюмковидныхъ сосудиковъ, повидимому лампадокъ византійской эпохи.

в) Бронзовая: ручка массивная отъ большого кувшина, прикрѣплявшаяся на заклепкахъ, съ приспособленіемъ для откидной крышки на шарнирѣ и съ подпоркой для нея; 2 дужки разной величины отъ сосудовъ; ножка массивная въ видѣ львиной лапы очень грубой работы.

г) Мраморная: половина чашки, 0,42 м. діам. и 0,15 м. выш., которая была отбита и скрѣплена тремя свинцовыми скобками, концы которыхъ впущены въ дыры, просверленные въ мраморѣ, но не насквозь, какъ въ глиняной посудѣ; снизу по срединѣ чашка имѣла полукруглый выступъ въ 0,02 м. выш., не позволявшій ей стоять ровно на днѣ; 11 большихъ кусковъ отъ гладко полированныхъ чашекъ; 8 кусковъ отъ ступокъ; пестикъ изъ бѣлаго греческаго мрамора, 0,13 м. выш., съ удобнымъ выгну-

¹⁾ Эти лампочки встрѣчаются главнымъ образомъ въ христіанскихъ погребеніяхъ IV в. на обширномъ участкѣ некрополя у крестнаго храма, открытаго въ 1902 г. Не принадлежать-ли онѣ готамъ, какъ и тѣ деформированные черепа, которые часто встрѣчаются въ этихъ погребеніяхъ?

тымъ выступомъ для руки, 0,095 м. шир., подобный найденному въ 1903 г.; тоже, 0,09 м. выш., сильно стертый, имѣвшій форму согнутаго большого пальца руки; тоже, приспособленный изъ обломка согнутой ноги, отбитой ниже коѣна отъ статуэтки хорошаго исполненія, греческаго періода.

д) Каменная: ступка - чаша изъ твердаго известняка, квадратная, $0,75 \times 0,75$ м. и 0,30 м. выш.; 9 кусковъ отъ гранитныхъ ступокъ; 2 корытца изъ известняка.

VII. *Хозяйственные орудія, инструменты, приборы*: 3 жернова отъ ручныхъ мельницъ; сошникъ желѣзный; ключъ бронзовый короткій массивный съ большимъ кольцомъ; ключикъ бронзовый прямой отъ ларчика; кусокъ бронзоваго ключа съ кольцомъ; 2 бронзовыхъ кольца отъ ключей; ключъ бронзовый прямой, имѣвшій съ кольцевидной ручкой, обломанной и не разысканной, не менѣе 0,13 м. дл.; костяная ручка отъ ножа безъ украшеній; клямка дверная желѣзная; мраморный курантъ для растиранія красокъ; тоже гранитный; ножка отъ сосуда изъ діорита, превращенная въ полировальникъ; 3 оселка съ дырочками для ношенія у пояса; оселокъ безъ дырочки; гвоздь бронзовый, 0,15 м. дл., съ круглой выпуклой шляпкой; 29 обломковъ желѣзныхъ, поврежденныхъ огнемъ, четырехгранныхъ костылей въ 0,135 м. дл., которые въ разстояніи 0,105 м. отъ тонкаго конца были пропущены черезъ желѣзную пластинку (0,003 м. толщ.), а въ толстомъ концѣ черезъ вторую пластинку, въ разстояніи 0,022 м. отъ первой, и расклепаны сверху.

VIII. *Оружіе*: 15 камней метательныхъ малыхъ; наконечникъ копья бронзовый, 0,085 м. дл.; тоже желѣзный, 0,075 м. дл.; тоже костяной, 0,085 м. дл. и 0,02 м. наиб. шир.; 2 наконечника стрѣлъ бронзовые.

IX. *Вѣсы*: гирька бронзовая квадратная ($0,012 \times 0,012 \times 0,003$ м.) съ вырѣзанной на одной сторонѣ буквой N (= 50); гирька бронзовая точеная, 0,026 м. діам. и 0,013 м. выш., въ видѣ сдавленнаго шара, 46 граммовъ вѣса; коромысло (?) костяное поврежденное отъ небольшихъ вѣсовъ.

X. *Судостроеніе*: кольцо бронзовое массивное, 0,06 м. наружн. и 0,04 м. внутр. діам., съ глухимъ расклепаннымъ болтомъ. По опредѣленію моряковъ, отъ трюмнаго люка.

XI. *Рыболовство*: 37 большихъ бронзовыхъ рыболовныхъ крючковъ, изъ коихъ 36 найдены скученными въ жиломъ помѣщеніи верхняго наслоенія; грузилъ разной формы для сѣтей изъ обожженной глины: 16 въ видѣ усѣченныхъ пирамидокъ съ штампованными изображеніями: женщины лицомъ къ

зрителю съ змѣиными головами, поднятыми кверху вмѣсто ногъ; двухъ Никъ, стоящихъ одна противъ другой; Эрота, выходящаго изъ раковины; Эрота верхомъ на гиппокампѣ и дельфина снизу; Эрота, сидящаго на табуретѣ и играющаго на лирѣ; Эрота, идущаго вправо; всадника, скачущаго вправо; голаго воина въ шлемѣ; голаго мужчины съ крыльями и рожками, сидящаго на скалѣ и играющаго на лирѣ; женской головки вправо; женщины, стоящей вправо; голой женщины, сидящей на корточкахъ; орла вправо; рыбки и краба; розетки о 5 округленныхъ лепесткахъ; пальметки, повторенной 4 раза, у которой средній листъ имѣетъ видъ креста; 49 грузилъ со слѣдами изображеній, стертыхъ отъ долгаго употребленія; 4 грузила съ выдавленнымъ сверху рабочимъ знакомъ +, который встрѣчается на нѣкоторыхъ облицовочныхъ камняхъ городской стѣны IV в. до Р. Х.; грузилъ безъ слѣдовъ изображеній 284; грузилъ большихъ плоскихъ съ двумя дырочками 10; конической формы 4; цилиндрической формы 8; въ видѣ удлиненной прямоугольной пластинки съ дырочками по концамъ, соединенными желобкомъ, предохранявшимъ бичеву отъ тренія, 2; въ видѣ массивныхъ свинцовыхъ колецъ 4.

ХII. *Рукоделия*: 2 шильца костяные, 0,11 и 0,15 м. дл., украшенные рѣзбой; шильце костяное короткое безъ рѣзбы; 6 прислицъ изъ обожженной глины; 4 прислица изъ красного шифера.

ХIII. *Игры*: 3 шарика-погремушки изъ обожженной глины; 2 шашки костяные византийской эпохи, украшенные вырѣзанными кружками; 2 шашки стеклянные чернаго и молочнаго цвѣта, римской эпохи.

ХIV. *Наряды, украшенія, принадлежности туалета*: серьга изъ золотой проволоки, украшенная пирамидкой изъ 4-хъ шариковъ; фибула бронзовая массивная въ видѣ арбалета; двѣ пряжки поясныя бронзовыя простѣйшаго устройства въ видѣ колецъ, сильно утолщенныхъ съ одной стороны, и язычка; пряжка поясная бронзовая массивная, 0,06 м. дл. и 0,05 м. шир., съ выпуклымъ изображеніемъ льва, раздирающаго быка (рис. 10); 3 вставки изъ перстней стеклянные выпуклыя овальныя; 20 обломковъ стеклянныхъ браслетовъ разныхъ формъ и окраски; ложечка костяная круглая (0,025 м.) точеная, совершенно мелкая, съ короткой заостренной ручкой въ 0,075 м. длины.



Рис. 10 (2/3).

ХV. *Церковныя древности византийской эпохи*: 1) Два обломка отъ нижней части образа, вырѣзаннаго на мраморной плитѣ, 0,02 м. толщ., по-

лированной снизу и наклепанной зубаткой сверху съ лицевой стороны, между выпуклыми, гладко отполированными изображениями и рамой 0,03 м. шир., сохранившейся снизу на длине 0,16 м. Наиб. вышина двухъ кусковъ 0,26 м., наиб. ихъ ширина 0,22 м. Изъ выпуклыхъ изображений сохранились слѣдующія части (рис. 11): слева грудь и переднія ноги льва, голова которого, судя по положению шеи, была высоко поднята; справа мужская фигура, обращенная



Рис. 11 (1/2).

лицомъ, въ короткой, до коленъ, одеждѣ, препоясанная, въ сандаляхъ, держащая въ лѣвой согнутой рукѣ кувшинъ, подобный вышнимъ кувшинамъ отъ умывальниковъ. Голова и правая рука отбиты, но ясно видно, что послѣдняя была протянута къ льву. Вышина уцѣлѣвшей части фигуры 0,20 м. Куски найдены въ жилищѣ помѣщеніи № 3 вмѣстѣ съ эколпѣономъ, описаннымъ выше подъ рубр. 1 е. Повидимому, этотъ образъ и другой, тоже мраморный, отъ котораго найдены 9 кусковъ въ 1902 г. съ вѣнечной стороны крестнаго храма, — работы одного и того же мастера. — 2) Малый обломокъ отъ мрам-

морного образа, 0,11 м. наиб. дл., 0,07 м. наиб. шир. и 0,015 м. толщ. Уцѣлѣли: справа часть выпукло вырѣзаннаго дерева и слѣва часть головы и шея козла съ длинными, слабо изогнутыми рогами.—3) Серебряная, сильно поврежденная огнемъ курильница въ видѣ кубка, 0,09 м. выш. и діам. сверху, 0,06 м. діам. въ перехватѣ по срединѣ и 0,045 м. діам. подставки снизу, украшенная штампованными погрудными изображеніями 3-хъ неизвѣстныхъ святыхъ внутри круговъ, составленныхъ изъ полушарій, пальметками и цвѣтами въ верхней части и между медальонами. По матеріалу и работѣ напоминаетъ ковчежецъ, найденный въ 1897 г. подъ остатками престола храма, описаннаго въ *Отч. И. Арх. Комм.* за 1897 г., с. 28, рис. 87—88. Сверху сохранился кусокъ цѣпи и 2 ушка изъ 3-хъ, которыя были симметрично расположены на верхнемъ выступѣ, надъ головами святыхъ. Внутри уцѣлѣли остатки ладона въ видѣ бурой массы. Найдена по близости упомянутого храма.—4) Курильница бронзовая, сильно поврежденная, съ недостающими кусками, 0,06 м. выш. и 0,08 м. діам. сверху, точеная въ видѣ чашечки на 3-хъ небольшихъ ножкахъ простѣйшей формы, съ нѣсколько загнутыми внутрь краями и съ тремя ушками, изъ коихъ сохранилось только одно.—5) Часть круглаго плоскаго блюда изъ чистаго бѣлаго мрамора, 0,19 м. діам. съ отвѣсно поднятымъ краемъ, 0,033 м. выш.—6). Крюкъ бронзовый массивный отъ цѣпи, на которомъ подвѣшивалась лампада.

XVI. *Строительныя части храмовъ и зданій*: 3 обломка отъ небольшихъ капителей іоническаго ордера изъ мѣстнаго известняка; 2 обломка отъ карниза дорическаго ордера художественной работы изъ того же матеріала; уголъ карниза съ очень мелкой, сильно поврежденной, рѣзкой изъ того же матеріала; кусокъ каннелированной колонки, 0,12 м. діам. и 0,30 м. выш., изъ желтоватаго известняка; 2 обломка отъ рѣзныхъ капителей изъ сѣраго мрамора; база мраморная малая обычнаго вида, снизу квадратная, сверху круглая; 4 обломка отъ тонкихъ круглыхъ мраморныхъ колоннъ, 0,07—0,08 м. діам.; 19 кусковъ отъ тонкихъ карнизовъ изъ бѣлаго мрамора, подобныхъ найденнымъ въ 1898 г. въ термахъ и въ 1901 г. въ баптистеріи, отъ внутренней облицовки стѣнъ мраморными плитами; 8 кусковъ отъ тонкихъ мраморныхъ плитъ, полированныхъ съ обѣихъ сторонъ; 202 малыхъ обломка отъ мраморныхъ, полированныхъ съ одной стороны, половыхъ плитъ; 10 обломковъ отъ гладко полированныхъ плитъ, 0,01 м. толщ., чистаго бѣлаго мрамора; 8 такихъ же обломковъ изъ бѣлаго мрамора съ черными пятнами; 3 обломка изъ розоваго мрамора съ бѣлыми пятнами; 24 осколка отъ мраморныхъ частей неизвѣстнаго

вида; часть небольшого акротерія изъ обожженной глины, подобная греч. обломкамъ, найденнымъ въ 1903 г. въ этой же части акрополя; колонка изъ желтоватаго известняка: 3 черепицы греческаго періода ($0.54 \times 0.40 \times 0.02$ м.): 60 кирпичей разной величины, въ томъ числѣ 7 половыхъ, 15 стѣнныхъ и 38 печныхъ изъ подвального этажа зданія № XV: 4 желоба изъ твердаго известняка отъ древней канализаціи ¹⁾; 39 кусковъ стѣнной штукатурки греческаго періода, окрашенной въ красный цвѣтъ, и 6 окрашенныхъ полосами: узкой красной и широкой бѣлой, причемъ на послѣдней уцѣлѣла часть выпуклой рамы старательнаго исполненія.

XVII. *Матеріалъ для издѣлій*: 9 верхушекъ, отпиленныхъ отъ козлыхъ роговъ (служили преимущественно для приготоуленія ручекъ для ножей).

XVIII. *Надгробіа безъ эпитафій*: верхняя часть сильно вывѣтрившагося надгробія изъ мѣстнаго известняка въ видѣ стелы, 0,66 м. шир., 0,19 м. толщ. и 0,78 м. уцѣлѣвшей выш., украшенной фронтономъ и весьма распространенными изображеніями возлежащаго мужчины и небольшой фигуры и стола на трехъ ножкахъ снизу.

XIX. *Запасы продовольствія*. Значительный запасъ соленой рыбы внутри пашенной ямы ж (см. выше стр. 23); яйцо куриное, высохшее и легкое, какъ бумажное, нѣсколько поврежденное: найдено вмѣстѣ съ остовомъ курицы внутри разбитаго кувшина на глубинѣ 2,13 м. ниже подошвы кургана, свесеннаго въ 1903 г. и имѣвшаго 6,23 м. наиб. вышины.

XX. *Кости*: 10 бивней дикихъ свиней.

XXI. *Древности неяснаго назначенія*: 3 кольца бронзовые массивныя, 0,045 и 0,05 м. нар. діам.; труба бронзовая массивная, 0,32 м. дл., суживающаяся отъ 0,01 м. внутр. діам. въ широкую до 0,005 м. внутр. діам. въ тонкой, обломанной сторонѣ; 2 наконечника костяные въ видѣ коническихъ пудъ съ отвѣснымъ сквознымъ отверстіемъ и съ регулирующимъ подвижнымъ зажимомъ сбоку (ежегодно попадаютъ въ верхнемъ наслоеніи); палочка костяная, 0,17 м. дл. подобная шильцамъ, но съ тупо округленными концами, украшенная у одного конца линейными обводами и кружками; 2 кружка свинцовые съ дырочкой по серединѣ на подобіе праслицъ: часть бронзоваго полого точенаго наконечника грушевидной формы, 0,55 м. наиб. діам., съ уцѣлѣвшей бронзовой заклепкой, пропущенной внутрь; бронзовый, сильно поврежденный, пѣтушокъ (ножки обломаны); ручка бронзовая въ видѣ дельфина, ность котораго расширена, а въ передней раздвоенной части уцѣлѣла заклепка; базочка

¹⁾ См. *Изв. И. А. Кома.* в. 1, с. 56. рис. 48.

изъ сѣраго мрамора, снизу ровная, сверху округленная, 0,12 м. діам. и 0,10 м. выш., съ круглымъ отверстіемъ, 0,025 м. діам. сверху, въ которомъ сохранился желѣзный стержень, залитый свинцомъ.

II. Раскопки близъ склада древностей.

(Продолженіе раскопокъ 1903 г.).

Въ 1903 г. раскопки производились здѣсь съ восточной стороны каземата крѣпостной артиллеріи, по одной изъ поперечныхъ улицъ, которая, подымаясь, вышла наружу, на материковую скалу ¹⁾. Въ отчетномъ году разслѣдованіе начато съ противоположной (западной) стороны каземата, тоже по поперечной улицѣ, которая вышла также на скалу (см. планъ на табл. II). Кромѣ этой улицы раскопками обнаруженъ небольшой проулокъ, упирающійся съ В. въ стѣну, отвѣсно сложенную у поднимающейся здѣсь скалы. Такимъ образомъ, этотъ проулокъ, равно какъ и обѣ поперечныя улицы, были только пѣшеходными, но не могли служить для ѣзды. Изъ проулка можно было подняться на восточную улицу только по лѣстницѣ. По характеру кладки этотъ участокъ представляетъ картину полнѣйшаго хаоса: здѣсь въ уличныхъ стѣнахъ рядомъ съ обычнымъ бутовымъ камнемъ уложены облицовочныя плиты съ рустами, карнизы и водосточные желоба древнѣйшаго періода; упразднены нижніе водостоки и замѣнены новыми въ два яруса, двухъ разныхъ эпохъ; заложены двери зданій перваго города и засыпаны и застроены за ненадобностью колодцы, вырубленные въ скалѣ, относящіеся къ древнегреческому періоду.

Улица въ греческую и римскую эпоху исторіи Херсонеса доходила лишь до береговой оборонительной стѣны А и заканчивалась прямоугольной башней I (3,95 × 3,19 м.), съ дверью въ 1,42 м. шир., причемъ водостокъ проходилъ подъ башней сквозь стѣну въ сосѣднюю бухту (нынѣшнюю Карантинную). Въ византійскую эпоху, когда береговая стѣна почему-то потеряла свое стратегическое значеніе и застроилась вплотную разными торговыми помѣщеніями и складами, башня I была уничтожена до основанія, и сверху прошли къ бухтѣ улица и водостокъ верхняго яруса изъ каменныхъ плитъ. Въ этотъ магистральный сточный каналъ входили на разслѣдованномъ участкѣ поперечной улицы 6 рукавовъ, по 3 съ каждой стороны. Интересно, что для безпрепятственного прохода воды уличный коллекторъ былъ шире въ концѣ (у башни), чѣмъ въ началѣ (у подъема скалы). Съ восточной стороны улицы угловое и слѣдующее помѣщенія №№ 1 и 2 были приспособлены для пашенныхъ ямъ б и в, тра-

¹⁾ См. *Изв. И. Арх. Ком. в.* 16, стр. 37 сл.

пещерной формы, первая 4,57 м. дл., 3,15—3,46 шир. и 3,35 м. глуб., вторая 3,77 дл., 3,19—3,37 м шир. и 2,80 м. глуб. Обѣ ямы оштукатурены толстымъ слоемъ пемзаны и вымощены квадратными кирпичами, причемъ въ ямѣ б употреблены кирпичи двухъ размѣровъ: у стѣнокъ въ надѣ пемзы — $0,43 \times 0,43 \times 0,32$ м. и по серединѣ — $0,35 \times 0,35 \times 0,32$ м., а въ ямѣ в — кирпичи впервые встрѣчаемаго устройства, величиною $0,36 \times 0,36 \times 0,32$ м., съ тремя канальчиками на нижней сторонѣ, 0,015 м. шир. и 0,01 м. глуб., предназначенными, вѣроятно, для болѣе прочной связи съ пемзановымъ основаниемъ. На днѣ ямы б обнаруженъ слой соленой рыбы, а яма в не имѣла запасовъ продовольствія.

Въ проулкѣ, въ нижнемъ наслоеніи, найдена разбитая на множество кусковъ, къ сожалѣнію неполная, глиняная краснолаковая патера раннехристіанской эпохи (рис. 12^a), 0,39 м. діам. и 0,057 м. выш., толщ. стѣнокъ 0,007 м., обнесенная бордюромъ въ 0,022 м. шир., выступающимъ какъ внутри, такъ и наружу. По серединѣ патера украшена рѣзнымъ въглубь изображеніемъ юнаго Спасителя (?) лицомъ къ зрителю (рис. 12^b). Лѣвая рука его придерживаетъ длинный четырехконечный крестъ древнѣйшаго вида, а правая согнута и пальцы сложены для благословенія: большой, указательный и средній выпрямлены, остальные согнуты. Волосы гладко зачесаны.

Рис. 12^a (1/4).Рис. 12^b (1/4).

на ногахъ сандали. Надъ головой и съ лѣвой и съ правой сторонъ по голубю. Все изображеніе находится внутри двойного круга, 0,172 м. внутр. и 0,191 м. наружн. діам. Собраны въ одно цѣлое 32 куска, причемъ вся внутренняя часть палеры съ изображеніями и кругами возстановлена вполне (16 кусковъ не приходится, такъ какъ не достаетъ промежуточныхъ обломковъ). Глина и лакъ высокаго качества, какъ на лучшей посудѣ римской эпохи.

Въ большомъ помѣщеніи № 6, въ ю.-в. углу найдены въ кучѣ золы и угля слѣдующіе пострадавшіе отъ огня предметы: 1) 9 бронзовыхъ массивныхъ квадратныхъ пластинокъ разной величины (отъ $0,015 \times 0,05$ м. до $0,043 \times 0,043 \times 0,01$ м.), съ карнизовиднымъ желобкомъ на обрѣзѣ и съ вырѣзанными на лицевой сторонѣ ¹⁾ вглубь, сильно поврежденными, изображеніями и надписями двухъ разныхъ видовъ: на 3-хъ большихъ пластинкахъ (рис. 13 и 14) сверху по бокамъ $\Theta\epsilon-\Upsilon\chi$, по срединѣ—вертикальное сѣченіе трехнефной базилики съ

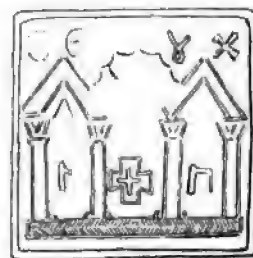
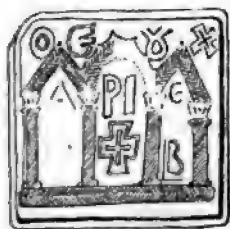


Рис. 13 (н. в.).

Рис. 15 (н. в.).

Рис. 16 (н. в.).

Рис. 14 (н. в.).

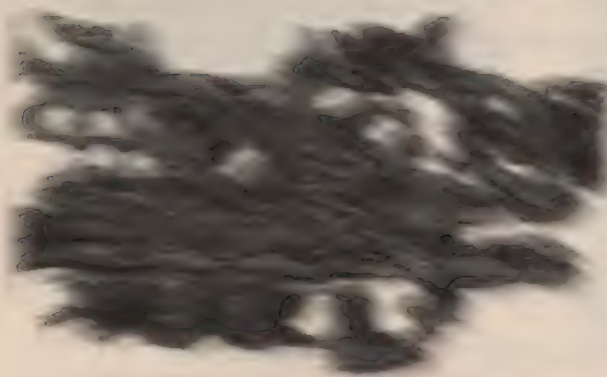
остроконечными крышками боковых нефовъ и съ сводчатой крышей средняго нефа, причемъ ясно видны колонны съ базами и капителями и въ глубинѣ алтарной части большой четырехконечный крестъ съ распятіемъ, почти доходящій до основанія капителей. Въ самыхъ углахъ остроконечной крыши вырѣзаны буквы $\Lambda-\epsilon$, а въ сводѣ алтаря $\Pi\iota$. Вся надпись читается $\Theta\epsilon\Upsilon\chi\alpha\rho\iota\epsilon$ ²⁾. Изображенія и надписи на 4-хъ пластинкахъ средней величины хотя и разрушены окисью, но по нѣкоторымъ признакамъ были тѣ же, что и на трехъ описанныхъ. На самыхъ малыхъ пластинкахъ (рис. 15 и 16) по недостатку мѣста представлено вертикальное сѣченіе одной алтарной части съ 2-мя колоннами, крестомъ въ самой вершинѣ свода, буквами $\text{N}\epsilon$ снизу и съ оборванными боковыми нефами.—2) Бальзамарій стеклянный плоскодонный, 0,04 м. выш., покоровившійся отъ огня.—3) Три бальзамарія стеклянные малые, принявшіе отъ сильнаго огня совершенно

¹⁾ Обратная сторона у всѣхъ пластинокъ гладкая

²⁾ [Послѣдняя буква должна быть принята за С, такъ что слѣдуетъ читать: $\Theta\epsilon\omega\varsigma \chi\rho\iota\varsigma$. В. Л.].

1. The first of these is the fact that the
2. Government has not been able to secure the
3. necessary funds to carry out its policy.
4. This is due to the fact that the
5. Government has not been able to secure the
6. necessary funds to carry out its policy.
7. This is due to the fact that the
8. Government has not been able to secure the
9. necessary funds to carry out its policy.
10. This is due to the fact that the
11. Government has not been able to secure the
12. necessary funds to carry out its policy.

The following information was obtained from the records of the
 Department of the Interior, Bureau of Land Management, at
 Washington, D. C., on the date of the hearing, to-wit:
 The following is a list of the lands owned by the
 United States in the State of California, as of the date
 of the hearing, to-wit:



бубенчиковидныхъ и обрывки плотной шелковой ткани съ нашитыми гладью украшеніями орнаментнаго характера, преимущественно розетками двоякаго вида, образуемыми изъ широкихъ жгутовъ (рис. 17 и 18) ¹⁾.

Положеніе двухъ усыпальницъ: только что описанной и обнаруженной въ 1903 г. даетъ право предполагать, что на неразслѣдованной полосѣ въ 22 м. дл. и 9 м. шир., занятой откосомъ каземата, могутъ находиться остатки часовни, а быть можетъ даже небольшой базилики, на что помимо этихъ усыпальницъ указываетъ также множество церковныхъ древностей, найденныхъ по сосѣдству въ 1902, 1903 и отчетномъ годахъ.

Въ помѣщеніяхъ № 7 и 8 найдены 2 раздавленные пиеоса, а съ западной и съ сѣверной сторонъ усыпальницы D—остатки стѣнъ съ рядами проложенныхъ кирпичей, что встрѣчается въ Херсонесѣ только въ владѣхъ храмовъ и храмовыхъ оградъ ранневизантийской эпохи.

Отъ прямоугольной башни II въ 6,21 м. дл. и 5,37 шир. съ дверью въ 1,28 м. шир. изъ нижняго яруса и съ 4-мя столбами квадратной формы отъ сводчатаго перекрытія, обнаруженной въ 1894 г., раскопка продолжалась, но уже безъ отвозки земли на сторону, на З., съ внѣшней стороны береговой оборонительной стѣны. Здѣсь разслѣдованіе окончательно установило тотъ фактъ, что обширная береговая полоса между бухтой и увлонившейся отъ нея оборонительной стѣной была также застроена и составляла портовую территорию съ пакгаузами и пристанями. Ошибочно считалась эта полоса отмелью. Раскопки здѣсь рѣшено продолжать непрерывно до соединенія съ главной городской стѣной отъ воротъ, открытыхъ въ 1899 г., и дальше на югъ на всемъ протяженіи до Карантинной бухты, обойдя со всѣхъ сторонъ бывшую дачу Бѣлозерова (нынѣ монастырскую), причемъ главная оборонительная стѣна должна быть, какъ и въ раскопкахъ 1898—1900 гг., обнаружена до фундамента съ отвозкой земли на сторону, а на остальномъ пространствѣ разслѣдованія будутъ произведены плантажнымъ способомъ. Для выясненія плана древнѣйшаго Херсонеса эти раскопки дадутъ много цѣнныхъ фактовъ. Уже и въ отчетномъ году здѣсь обнаружена часть загадочной стѣны III, сложенной на извести съ бойнице-видными нишами, примыкающей вплотную къ башнѣ II, оставляя въ цѣляхъ обороны города свободнымъ весь обращенный къ бухтѣ уголъ этой башни. Повидимому, это начало береговой стѣны, доходившей до самой воды и служившей одновременно набережной.

¹⁾ Такая же ткань, но съ изображеніями людей и животныхъ была найдена въ 1891 и 1903 годахъ также въ усыпальницахъ. См. *Отч. Имп. Арх. Ком.м. за 1891 г.* с. 5, рис. 2, и *Извѣстія*, в. 16, с. 2, рис. 1 и 2.

Врѣмѣ незначительной части этой стѣны, въ отчетномъ году обнаружены еще остатки шести погѣшеній (№№ 1—6), отъ которыхъ уцѣлѣли лишь фундаменты.

При раскопкахъ въ этой части городища найдены слѣдующія древности, кромѣ перечисленныхъ выше:

1. *Памятники эпитафическіе.* а) каменные: 1) Обломокъ верхняго праваго угла мраморной стѣлы, украшенной простымъ фронтономъ съ гладкимъ выпуклымъ карнизомъ, съ уцѣлѣвшимъ отрывкомъ декрета въ шести строкахъ ¹⁾. — 2) Такой же обломокъ, украшенный фронтономъ съ вѣнкомъ по срединѣ, отъ котораго уцѣлѣла нижняя часть правой стороны. Отъ древнегреческой надписи ниже фронтона уцѣлѣли 62 буквы въ 6 строкахъ ²⁾. — 3) Сильно поврежденный обломокъ правой стороны толстой и, повидимому, очень большой мраморной плиты съ частью карнизовидной рамы и съ 12-ю болѣе или менѣе сохранившимися греческими буквами въ 3 строкахъ ³⁾. — 4) Обломокъ треугольной формы отъ лѣвой стороны полированной мраморной плиты въ 0,02 м. толщ., съ уцѣлѣвшими пятью буквами, 0,02 м. выш., отъ латинской надписи въ 3-хъ строкахъ, вырѣзанной надъ двойнымъ рядомъ линій. На оборотной сторонѣ сохранилась часть выпукло вырѣзаннаго неразборчиваго изображенія, доказывающаго, что эта плита была дважды въ дѣлѣ. — 5) Осколокъ отъ мраморнаго пьедестала съ частью выпукло вырѣзаннаго лавроваго вѣнка, внутри коего находилась греческая надпись, отъ которой уцѣлѣли лишь 4 буквы въ одной строкѣ ⁴⁾.

б) На глиняной посудѣ: 1) Верхній обломокъ мисочки на подобіе пѣкѣнаго горшочка, римской эпохи. На гладкомъ ободкѣ, 0,03 м. шир., уцѣлѣло начало греческой надписи ΑΟΗΝ < (выш. буквъ: первой 0,012 м., остальныхъ 0,007 м.). — 2) Часть горла амфоры съ буквами ΝΕ (0,025 м. выш.), написанными красной краской.

в) На глиняныхъ лампочкахъ: 1) Лампочка, украшенная рубчиками. Сверху надъ отверстіемъ для масла штампованная греческая надпись ΥΧΧ. Подобныя лампочки встрѣчались неоднократно въ гробницахъ римской эпохи. — 2) Лампочка разбитая неполная, украшенная штампованнымъ вѣночкомъ изъ виноградной лозы съ листьями и гроздьями и летящимъ орломъ. Снизу вытиснено уже встрѣчавшееся имя мастера ΜΑΡΚΟΥ. — 3) Низъ лампочки, украшенный

¹⁾ Изданъ В. В. Лагашевымъ въ *Изв. Им. Арх. Комм.*, вып. 14, с. 101, № 9.

²⁾ Тамъ же, с. 100, № 8.

³⁾ Тамъ же, с. 114, № 32. Другой обломокъ этой же плиты, найденный въ 1897 г., изданъ въ *Мат. по арх. Россіи* в. 23, стр. 21, № 28=IosPE. IV, № 160.

⁴⁾ Изданъ В. В. Лагашевымъ въ *Изв. Им. Арх. Комм.* в. 14, с. 110, № 23.

выпуклыми линиями и небрежно исполненной звѣздой о семи лучахъ. Подъ звѣздой штампованная греческая надпись $\Sigma\Theta\Upsilon$.

г) На крестахъ: часть бронзоваго энколпіона съ уцѣлѣвшими изображеніями распятаго Христа, Богоматери и шести святыхъ въ медальонахъ по тремъ концамъ креста (4-го недостаетъ). По обѣимъ сторонамъ сокращенныя надписи.

д) На гирькахъ: 1) гирька бронзовая квадратная ($0,012 \times 0,012 \times 0,003$ м.) съ вырѣзанной на одной сторонѣ буквой Σ (=50).—2) Тоже, $0,009 \times 0,009 \times 0,002$ м., съ вырѣзанными на одной сторонѣ буквами $\Pi\Delta$ (=12).

II. *Монеты*. Всего найдено при описываемой раскопкѣ 411 монетъ, которыя распредѣляются такъ: а) Херсонесскія: α) греческаго періода 22 (по катал. Бурачкова табл. XIV, 20, 21, 26, 30—35, 37—40, 52, 53; XV, 56, 68, 70, 71).

β) Римскаго періода 22 (по кат. Бурачкова т. XVI, 89, 90, 97, 99, 100, 102—104, 106—108, 112—114, 117, 118).

γ) Византійскаго періода 177, въ томъ числѣ извѣстныхъ типовъ 160 (Бур. т. XVII, 121, 127, 129, 131, 132, 134, 135, 136, 138—140, 142, 144—146, 149, 150, 152) и не описанныхъ 17: Льва VI съ бюстомъ императора 1, Романа I небольшой величины одностороннихъ 10 и его же съ монограммой Φ —6.

б) Прочихъ греческихъ колоній 56, въ томъ числѣ Пантикапея (голова Аполлона—лукъ и колчанъ) 1, послѣднихъ боспорскихъ царей (плохой сохранности) 6, Амиса (оч. плохой сохранности) 3 и не опредѣленныхъ по причинѣ плохой сохранности 46.

в) Римскихъ и византійскихъ императоровъ отъ Константина Великаго до Маврікія 126, въ томъ числѣ IV в. очень плохой сохранности 50 и VI в. малыхъ плохой сохранности 13.

г) Хановъ Крыма и Золотой Орды: серебряныхъ ($0,012$ и $0,015$ м. діам.) 2-х и бронзовыхъ ($0,009$, $0,01$, $0,011$, $0,013$ и $0,018$ м.) 5.

д) Незвѣстнаго происхожденія—1.

III. *Печать* свинцовая, сильно поврежденная, $0,02$ м. діам. Съ одной стороны уцѣлѣла часть надписи $A....|..ON.|.NT...$, съ другой—часть монограммы.

IV. *Статуэтки*. Бронзовое лицо женщины, грубо отлитое въ видѣ маски, подъ покрываломъ, $0,04$ м. выш. и $0,035$ наиб. шир. въ обрѣзѣ у шеи.

V. *Посуда*. а) Глиняная: α) чернолаковая: 10 кусковъ отъ большихъ блюдецъ и 96 кусковъ отъ посуды другихъ формъ.

β) Буrolаковaя: 2 черепка отъ сосуда съ остатками рисунка, контуръ котораго исполненъ рѣзцомъ, а растительный орнаментъ—густо положенной краской; 12 кусковъ отъ большихъ блюде; 38 кусковъ отъ посуды другихъ формъ.

γ) Краснолаковaя. Обломокъ бордюра отъ блюда, 0,04 м. шир., съ штампованными изображеніями: антилопы влѣво, опустившейся на переднія

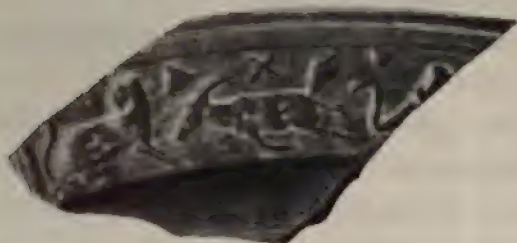


Рис. 19 (1/2).

ноги, льва вправо, повернувшего голову назадъ и положившаго лѣвую ногу на голову антилопы; бычачьей головы сверху; X надъ спиной антилопы; наконечника копья и какихъ-то орудій сзади (рис. 19). Рисунокъ и техника напоминаютъ обломокъ, описанный въ *Отчетъ Имп. Арх. Комм. за 1893 г.*, с. 55, рис. 33.—1959 обломковъ посуды разныхъ формъ, найденные преимущественно въ вышеописанномъ проулкѣ, гдѣ найдена разбитая патера съ изображеніями Спасителя (?) и трехъ голубей.

δ) Простая нелаковaя: 1) Средняя часть вазы, полная вышиною которой достигала 0,32 — 0,34 м., а горло расширилось до 0,18 м. діам. и, вѣроятно, закрывалось остроконечной крышкой. Ваза красивой античной формы съ перехватомъ, съ двумя вертикальными ручками (отбитыми), съ высокимъ пьедесталомъ, низъ котораго отбитъ, украшенная въ верхней части тремя вынуклыми головками вакханокъ, умѣло выполненными по одной формѣ (рис. 20). Извлечена въ нижнемъ наслоеніи буквально изъ грязи, вслѣдствіе близости морской воды, потрескавшаяся, съ отпавшими головками, которыя были вылѣплены отдѣльно. — 2) Двѣ амфоры двуручныя остродонныя грубой работы, византийской эпохи. — 3) Часть днища блюда съ штампованнымъ изображеніемъ (съ



Рис. 20 (1/4).

съ штампованнымъ изображеніемъ (съ

внутренней стороны) идущей вправо осѣдланной лошади въ уздечкѣ.—4) Четыре крышки отъ амфоръ обычной формы.

е) Поливная византійской эпохи: 1) Миска большая (0,26 м. діам. и 0,09 м. выш.) подъ желтой поливой внутри и безъ поливы снаружи. Еще въ древности была разбита на 3 части, скрѣпленныя между собой посредствомъ 14 симметрично расположенныхъ сквозныхъ дырочекъ, залитыхъ свинцомъ въ формѣ скобокъ.—2) Днище большой миски подъ темнозеленой поливой съ слабовыпуклымъ изображеніемъ борьбы орла съ грифономъ, дважды повторенной внутри круга съ 5-ю медальонами и 10 завитками.—3) Днище мисочки подъ желтой поливой внутри, безъ поливы снаружи, съ контурнымъ вытисненнымъ изображеніемъ фантастической птицы весьма неумѣлаго исполненія. — 4) Тоже подъ блѣднозеленой поливой съ нацарапаннымъ снизу на донышкѣ голубемъ.—5) Кувшинчикъ (0,14 м. выш.) поврежденный, съ перехватомъ и сильно расширеннымъ горломъ, какъ формой, такъ и узоромъ подобный двумъ кувшинамъ, открытымъ въ 1903 году. Кромѣ того 25 обломковъ поливной разноцвѣтной посуды.

б) Стекланная: блюдо голубоватаго стекла малое, красивой формы, сдавленное съ 4-хъ сторонъ, какъ горла античныхъ кувшиновъ; флаконъ двуручный (0,04 м. выш.) очень грубой работы; верхній обломокъ чашечки, украшенный выпуклой цѣпью изъ большихъ овальныхъ колецъ; низъ чашечки съ низкимъ донышкомъ въ видѣ кружевнаго бордюра; 27 донышекъ съ ножками отъ рюмковидныхъ сосудиковъ съ сильно расширяющейся верхней частью.

в) Бронзовая: ложка, сильно поврежденная (0,055 м. діам. и 0,02 м. выш.), съ дырочкой, съ помощью которой была приклепана къ ручкѣ.

г) Мраморная: верхній обломокъ вазы большого діаметра изъ чистаго бѣлаго полированного мрамора съ кружевной каймой сверху; 4 куска отъ ступокъ.

д) Каменная: ступка средней величины съ пробитымъ дномъ; 2 куска отъ гранитныхъ ступокъ.

VI. *Лампочки*: 6 экз., сверху и снизу украшенныхъ выпуклыми полушаріями и рубчиками; 2 экз. съ поднятыми кверху носиками и ручками; 2 такихъ же простѣйшаго вида; одна лампочка малая крайне грубой работы. Куски отъ лампочекъ: 22 римской эпохи, 3 византійской съ характерными выпуклыми украшеніями въ видѣ трехугольниковъ съ шариками внутри, кружковъ, удлиненныхъ прямоугольниковъ и запятыхъ; 11 донышекъ отъ разбитыхъ лампочекъ византійской эпохи въ видѣ чашечекъ съ отверстіемъ сбоку, поставленныхъ на широкомъ блюдѣ съ ручкой; на днѣ одной изъ лампочекъ

сохранилась обуглившаяся масса, быть можетъ остатки освѣтительнаго матеріала.

VII. *Хозяйственныя орудія, инструменты, приборы*: 2 жернова отъ ручныхъ мельницъ; трамбовка для мостовщиковъ изъ твердаго известняка, снизу квадратная ($0,30 \times 0,30$ и $0,14$ м. выш.), съ ручкой сверху, какъ на желѣзныхъ гиряхъ, $0,16$ м. выш., съ отверстіемъ, $0,12 \times 0,10$ м., вѣсомъ 1 пудъ (найдена на кирпичномъ полу пашенной ямы); ключъ бронзовый короткій, массивный, съ большимъ широкимъ кольцомъ; ключикъ бронзовый ($0,02$ м. діам.) отъ ларчика; 2 ключа-отмычки бронзовые, простѣйшаго устройства; кусокъ прямого бронзоваго ключа; 2 кольца бронзовыя отъ складныхъ ключей; ручка отъ ножа костяная, украшенная вырѣзанными переплетающимися жгутами и кружками; тоже безъ украшеній; половина костяной личинки отъ замка; 3 куранта для растиранія красокъ, изъ бѣлаго мрамора; курантъ изъ твердаго камня; 2 оселка съ дырочками для ношенія у пояса; половина формы изъ обожженной глины въ видѣ небольшого толстаго кирпича для отливокъ: съ одной стороны массивныхъ колецъ, — вѣроятно свинцовыхъ грузилъ для рыболовныхъ сѣтей, — и съ другой тонкой удлиненной прямоугольной пластинки, украшенной линейнымъ узоромъ.

VIII. *Оружіе*: наконечникъ бронзовый отъ стрѣлы; 9 камней метательныхъ малыхъ.

IX. *Сбруя*: пряжка бронзовая плоская, удлиненная, съ прямоугольными и круглыми отверстіями со всѣхъ 4-хъ сторонъ; бубенчикъ бронзовый средней величины; колокольчикъ бронзовый въ видѣ 4-гранной пирамидки $0,022 \times 0,22$ м. въ основаніи и $0,03$ м. выш., съ массивнымъ ушкомъ, $0,01$ м. выш.; язычекъ отломанъ, но сохранилась желѣзная переключина, пропущенная сквозь стѣнки колокольчика и расклепанная.

X. *Вѣсъ*: 1) Часть небольшого бронзоваго безмѣна, впервые встрѣчаемаго устройства: взвѣшиваемый предметъ прикрѣплялся къ цѣпочкѣ, которая при помощи петли свободно вращалась вокругъ стержня, удерживаемая на концѣ его заостренной головкой. Уцѣлѣла лишь верхняя часть цѣпочки. Отсюда на стержнѣ четырехгранной формы, на ушкахъ, наглухо заклепанныхъ, обращенныхъ въ разныя стороны и въ разномъ другъ отъ друга разстояніи, прикрѣплены 3 крючка и далѣе идетъ уже болѣе тонкій стержень съ дѣленіями, отъ котораго сохранилась незначительная часть (рис. 21).—2) Такой же инструментъ болѣе большихъ размѣровъ, причемъ для прикрѣпленія 3-хъ крючковъ въ стержнѣ продѣланы выемки и сохранились бронзовые болтики, удерживавшіе

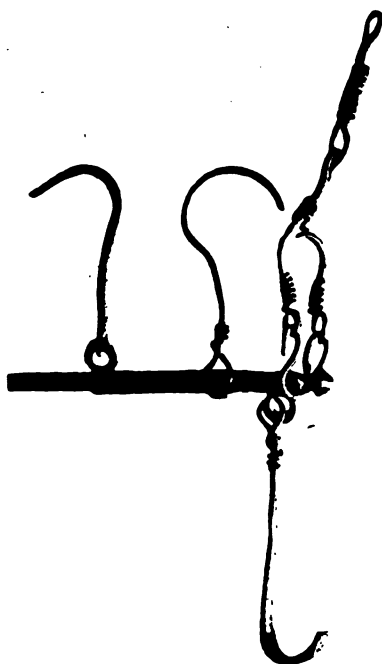


Рис. 21 (1/2).

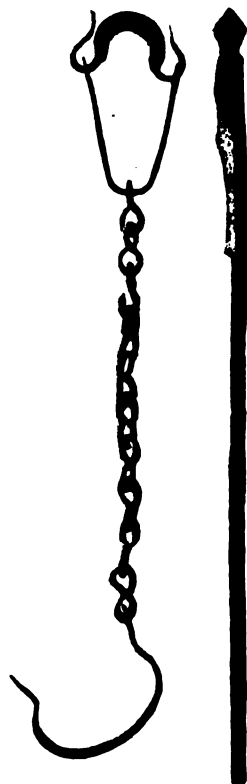


Рис. 22 (1/2).

крючки. Отъ болѣе тонкой, также четырехгранной части стержня съ дѣленіями разной величины на 3-хъ сторонахъ уцѣлѣли 2 куска, 0,21 м. общей длины. Дѣленія сильно пострадали отъ окиси, но доступны для разслѣдованія специалистовъ (рис. 22 справа).—3) Цѣпь бронзовая массивная, 0,17 м. дл., отъ большого безиѣна съ крючкомъ для взвѣшиваемаго груза съ одной и съ приспособленіемъ для вращенія вокругъ стержня съ другой стороны (рис. 22 слѣва).

XI. *Рыболовство*: 4 крючка бронзовые большіе для камбалы; крючекъ бронзовый малый; игла бронзовая для вязанія сѣтей; 18 грузилъ для сѣтей изъ обожженной глины въ видѣ усѣченныхъ пирамидокъ со слѣдами штампованныхъ изображеній, стертыхъ отъ долгаго употребленія; 29 такихъ же грузилъ безъ признаковъ изображеній; 1 грузило въ видѣ большого кольца изъ обожженной глины; 12 грузилъ цилиндрической формы изъ того же матеріала; 2 грузила въ видѣ удлиненныхъ глиняныхъ пластинокъ съ дырочками по концамъ, соединенными желобкомъ; 4 грузила въ видѣ массивныхъ свинцовыхъ колецъ; 1 грузило изъ обожженной глины цилиндрической формы 0,07 м. дл., съ круглымъ отверстіемъ сбоку, соединяющимся съ продольнымъ. (Такое устройство встрѣчается впервые).

ХІІ. *Рукодѣлія*: 2 наперстка бронзовые большіе безъ дна; 2 иглолки бронзовыя штопальныя, 0,10 и 0,14 м. дл.; иглолка роговая штопальная, 0,14 м. дл.; шильце костяное точеное, 0,10 м. дл.; тоже заостренное съ обоихъ концовъ, 0,095 м. дл. и 0,013 м. діам. по срединѣ; 2 шильца костяныя короткія простѣйшаго вида; 15 пряслицъ изъ обожженной глины; пряслице свѣтлоглиняное въ 0,045 м. діам., украшенное съ одной стороны вдавленными овалами и углами; 11 пряслицъ изъ мягкаго краснаго камня, добывавшагося, по мнѣнію В. И. Сизова, въ Кіевской губерніи.

ХІІІ. *Игры*: 4 шарика-погремушки изъ обожженной глины; шашка стеклянная римской эпохи въ видѣ кружка, гладкаго съ одной и выпуклаго съ другой стороны; шашка костяная византійской эпохи, украшенная вырѣзанными кружками.

ХІV. *Наряды, украшенія, принадлежности туалета*: медальонъ бронзовый малый круглый, 0,015 м. діам., сильно поврежденный, съ гладкимъ синимъ стеклышкомъ; фибула бронзовая, сильно поврежденная, на подобіе вращающагося колеса, 0,03 м. діам.; обрывокъ бронзоваго украшенія, отъ котораго уцѣлѣла часть пластинки съ двумя дырочками и подвѣски въ видѣ лапки водяной птицы, съ ушкомъ, прикрѣпленная къ пластинкѣ толстой проволокой, согнутой въ видѣ ∞; отъ второй подвѣски сохранилась только половина сломаннаго крючка¹⁾; пряжка поясная бронзовая простѣйшаго вида; 2 перстня бронзовые съ круглыми гладкими щитками; кольцо бронзовое, 0,009 м. шир., съ вырѣзаннымъ вглубь идущимъ вправо воиномъ; подвѣска въ видѣ круглой бронзовой бляхи, 0,04 м. діам., съ прочнымъ ушкомъ и съ ажурно вырѣзанной пальметкой внутри лавроваго вѣнка; 2 круглыя выпуклыя стеклянныя вставки изъ перстней; 28 обломковъ отъ стеклянныхъ разноцвѣтныхъ браслетовъ; ложечка костяная, 0,025 м. діам., мелкая съ заостренной ручкой, 0,105 м. дл., украшенной въ широкомъ мѣстѣ тремя вырѣзанными колечками, съ точкой по срединѣ; ручка костяная отъ ложечки, украшенная человѣческой фигурой очень хорошей работы; копоушка костяная поврежденная.

ХV. *Церковныя древности*: обломокъ круглой мраморной плиты 0,04 м. толщ., съ слабо выступающимъ ободкомъ вокругъ; круглое углубленіе снизу доказываетъ, что плита была укрѣплена на обрѣзкѣ колонны и служила престоломъ; обломокъ престольной мраморной плиты, 0,23 × 0,20 × 0,07 м.,

¹⁾ Родственно тѣмъ украшеніямъ, которые были найдены гр. А. С. Уваровымъ въ землѣ мерянь, гр. П. С. Уваровой на Кавказѣ и В. И. Сизовымъ въ Смоленской губерніи (см. *Матер. по арх. Россіи*, в. 28, с. 81, рис. 26 б).

XVIII. *Костяк*: очень большой (0,22 м. дл.) бивень дикаго кабана; 8 бивней обыкновенной величины.

XIX. *Древности неопысленнаго назначенія*: крышечка бронзовая круглая, 0,025 м. діам. въ основаніи и 0,015 выпш. рубчатая, съ двумя симметрично расположенными ушками и съ круглымъ отверстіемъ (0,005 діам. сверху), обнесеннымъ ободкомъ въ 0,003 м. шир.; 2 кольца бронзовыя массивныя, 0,05 м. діам.; 6 колецъ бронзовыхъ разной величины, неправильной формы и очень грубой работы; пластинка бронзовая трапецевидная, отломанная (0,06 × 0,05 × 0,03 м.), обнесенная бордюромъ въ 0,004 м. шир. и украшенная на лицевой сторонѣ выпукло вырезанными изображеніями двухъ фантастическихъ зверьковъ¹⁾; бляшка бронзовая малая въ видѣ полумѣсяца съ ободкомъ и фестонами; ниже полумѣсяца подобіе розетки съ искривленными лепестками и съ полукругомъ посрединѣ; палочка бронзовая въ 0,18 м. дл. посрединѣ утолщенная, 4-гранная (0,004 × 0,004 м.), по концамъ тонкая, круглая, съ удлинненными пишечками; бронзовое массивное приспособленіе въ 0,083 м. дл., на подобіе наконечника копы съ прямой ручкой, оканчивающейся шаромъ; 3 грубочки бронзовыя спиралевидныя, 0,008—0,012 м. наружн. діам.; грубочка костяная, 0,10 м. дл. и 0,01 вн. діам.; ручка костяная, 0,12 дл., точеная, утолщенная съ одного конца и приспособленная съ другого для кольца.

III. Раскопки впереди баптистерія и Уваровской базилики.

(Продолженіе раскопокъ 1901 г.).

Здѣсь раскопка явилась случайною и была вызвана постройкой 4-хъ орудіейной батареи впереди баптистерія и базилики, причемъ возможно было разгнѣдовать только незначительную площадь городища между названными сооружениями съ З. и В., продольной улицей съ Ю. и моремъ съ С. см. планъ на табл. III). Выдающийся интересъ этихъ раскопокъ составляютъ обнаруженные въ разстояніи всего лишь 9,26 м. отъ батареи остатки фундамента христіанскаго храма А. подобнаго открытому въ ю.-в. оконечности городища еще въ 1827 г., но планъ котораго выяснился лишь въ 1891 г. во время дослідованія, произведеннаго Имп. Археолог. Коммиссіею²⁾. Проф. Д. В. Айналовъ³⁾, высказывая справедливое желаніе, чтобы послѣдній храмъ былъ очищенъ отъ груды камней и земли

¹⁾ Напоминаетъ стеклянную пластинку, описанную въ *Изв. И. Арх. Комм.* в. 2, с. 32, рис. 38.

²⁾ См. *Отч. Комм.* за 1891 г., с. 10. На планѣ 1891 г. № 7.

³⁾ Памятники христіанскаго Херсонеса, в. 1-й (М. 1906), с. 67.

и оконченъ раскопкой снаружи, называетъ его планъ чрезвычайно интереснымъ, типичнымъ и исторически важнымъ. Такой отзывъ авторитетнаго изслѣдователя памятниковъ христіанскаго Херсонеса я считаю возможнымъ приурочить и къ открытому въ отчетномъ году храму А, совершенно одинаковой архитектуры съ юго-восточнымъ. Въ томъ же трудѣ (стр. 21, прим. 3) говорится, что обнаруженное справа отъ баптистерія, ниже его фундамента, полукружіе «остается пока не разъясненнымъ и данныхъ для предположенія, высказаннаго въ отчетѣ завѣдывающаго раскопками въ Херсонесѣ, строго говоря, нѣтъ». Предположеніе мое о существованіи болѣе древняго храма, чѣмъ баптистерій, который построенъ на его абсидахъ, основывалось на упомянутомъ выше, нѣмъ не отрицаемомъ, маломъ полукружіи и на крупной половой мозаикѣ впереди, не имѣющей, на мой взглядъ, ничего общаго съ баптистеріемъ. Открытіе въ отчетномъ году интереснаго храма А значительно подкрѣпляетъ мои предположенія, такъ какъ даже по одной теоріи «священныхъ участковъ» (Н. П. Кондаковъ) или «комплексовъ» (Д. В. Айналовъ) въ христіанскомъ Херсонесѣ невозможно допустить, чтобы между храмомъ А и наиболѣе широкой поперечной улицей, на томъ мѣстѣ, гдѣ нынѣ находится баптистерій и пристроенная къ нему вплотную базилика, не было еще второго храма. А такъ какъ отъ обоихъ храмовъ, открытыхъ въ 1901 и въ отчетномъ году, остались только низко сложенные фундаменты, тогда какъ стѣны уваровской базилики и баптистерія были обнаружены въ 1853 и 1875 гг. на значительной высотѣ, то ясно, что мы здѣсь имѣемъ дѣло съ «комплексами» двухъ эпохъ и что баптистерій построенъ во 2-ю эпоху и унаследовалъ трехапсидную форму двухъ болѣе раннихъ храмовъ. Что касается крупной половой мозаики, остатки которой сохранились отъ полукружія исчезнувшей спорной базилики по линіи ея праваго нефа, на протяженіи 7,30 м., то я считаю возможнымъ въ настоящее время повторить высказанное въ 1901 г. предположеніе, что она принадлежала именно этой базиликѣ, но не «помосту» съ южной стороны баптистерія, какъ предполагается въ «Памятникахъ христ. Херсонеса», стр. 18. Это былъ-бы не помостъ, а цѣлая крытая галлерей съ мозаичнымъ поломъ неизвѣстнаго назначенія, въ сторонѣ отъ притвора, имѣвшаго особую, болѣе мелкую, половую мозаику. Значительное отклоненіе осей храма А и баптистерія также, быть можетъ, доказываетъ ихъ разновременное сооруженіе.

Средняя большая апсида храма А расположена надъ пашенной ямой а (7,11 м. дл., 5,32 шир. и 6,40 глуб.), забитой землей и мелкимъ камнемъ и укрѣпленной поперечной стѣной, сложенной на извести. Рядомъ слѣва нахо-

дится другая пашенная яма (6 м. дл., 4,60 шир. и 6,40 глуб.), открытая въ 1901 г. Значительные размѣры этихъ ямъ и нахождение ихъ по близости морского берега даютъ право считать ихъ городскими зернохранилищами той древнѣйшей эпохи, когда граждане приносили клятву въ томъ, что «хлѣба вывознаго съ равнины не буду продавать и вывозить съ равнины въ другое мѣсто, кромѣ Херсонеса» ¹⁾. Въ византийскую эпоху упраздненіе пашенныхъ ямъ и колодцевъ и застройка ихъ зданіями составляетъ обычное явленіе. Справа отъ южной апсиды сохранились часть кирпичнаго пола *в* и два прямоугольных углубленія *б* — *б*, оштукатуренныя цемьянкой, неизвѣстнаго назначенія. Въ *б* была стойма заложена, какъ простой строительный матеріалъ, нижняя часть очень большой мраморной плиты (0,74 м. шир., 0,48 наиб. утолщившей выш. и 0,06 толщ.), обнесенной рамой. Отъ вырѣзанной на плитѣ греческой надписи римской эпохи, содержащей гимнъ въ честь Гермеса, сохранились 6 нижнихъ строкъ ²⁾. Тутъ же по близости найдена лѣвая сторона верхней части мраморной стелы съ фронтономъ и съ утолщившимъ отрывкомъ декрета римской эпохи ³⁾.

Храмъ А, разрушенный до основанія въ неизвѣстную намъ эпоху, не былъ потомъ возстановленъ, хотя бы частію, какъ это практиковалось въ Херсонесѣ, и при раскопкахъ обнаружены позднія стѣны и водосточные каналы *д* — *д*, проходившіе сверху и соединявшіеся съ каналомъ, открытымъ въ 1901 г., проложеннымъ надъ забитой пашенной ямой. Впереди главнаго входа справа, въ отгороженномъ помѣщеніи, сохранился колодезь цилиндрической формы *е*, повидимому поглощательный (1,42 м. діам. и 8,53 м. глуб.), а за южной храмовой стѣной обнаружена усыпальница *ж*, наполненная костями. Къ С. на самомъ берегу моря, на мѣстѣ нахождения часовни, открытой въ 1901 году и уничтоженной при сооруженіи батареи, при раскопкахъ произведенныхъ до материковой скалы, обнаружены остатки какой-то мастерской съ 3-мя помѣщеніями (№№ 3—5) и съ 3-мя круглыми колодцами, вырубленными въ скалѣ и оштукатуренными цемьянкой: *з* — цилиндрической формы, 1,11 діам. и 4,57 м. глуб.; *и* — въ видѣ усѣченнаго конуса, 1,46—3,06 м. діам. и 2,04 выш. и *к* — цилиндрической формы, 3,90 м. діам. и 0,78 глуб., который соединялся узкимъ канальчикомъ въ видѣ дуги, вырубленной въ скалѣ, съ помѣщеніемъ № 4.

¹⁾ См. Latyschev, IosPE. IV. № 79.

²⁾ Надпись издана В. В. Латышевымъ въ *Журн. М. Нар. Просв.*, май 1905 г.

³⁾ Издавъ имъ же въ *Изв. И. Арх. Комм.*, в. 14, стр. 104, № 12.

Съ южной стороны къ храму А подходила продольная улица, первая отъ сѣвернаго морского берега. При раскопкѣ этой улицы выяснены очень интересныя подробности, дающія возможность, присоединивъ къ плану раскопокъ отчетнаго года планы раскопокъ прежнихъ лѣтъ, начиная съ 1853 и кончая 1901-мъ годомъ, составить возможно полный планъ этой мѣстности, которая въ христіанскую эпоху несомнѣнно играла видную роль. Улица эта соединялась съ главной поперечной, болѣе широкой, которая дальше къ морю не шла, но продолжалась въ видѣ болѣе узкаго плитнаго тротуара ¹⁾).

У соединенія этихъ улицъ найдена въ сѣверной стѣнѣ продольной улицы сильно вывѣтрившаяся плита въ видѣ удлиненнаго прямоугольника (0,63 м. дл., 0,42 шир. и 0,19 толщ.) изъ мѣстнаго нуммулита, со слабо замѣтной крупной латинской надписью въ 9 строкахъ. Тротуаръ доходилъ до каменной лѣстницы, которая вела на площадку, выложенную мозаикой. Часть площадки еще сохранилась, а тротуаръ и лѣстницу хорошо помнятъ составитель отчета и многія лица, посѣщавшія херсонесское городище до 1888 г., когда академикъ архитектуры Чагинъ, которому было поручено окончить соборъ въ память крещенія вел. князя Владиміра, отказавшись отъ назначенной ему квартиры въ главномъ монастырскомъ корпусѣ, утилизировалъ штучный камень изъ ближайшихъ древнихъ зданій для постройки совершенно безцѣльной казармы, только испортившей видъ съ моря на величественный храмъ. При этомъ была разрушена и постройка, выходившая на мозаичную площадку и имѣвшая заложенные въ стѣнахъ гончарныя трубы ²⁾).

Нельзя не отмѣтить еще слѣдующаго интереснаго явленія: при херсонесскихъ храмахъ и часовняхъ часто встрѣчаются съ внѣшней стороны отгороженные площадки прямоугольной, а иногда крестообразной формы съ могилами, быть можетъ мѣстныхъ церковнослужителей. Достаточно будетъ сдѣлать указаніе на слѣдующіе храмы: большую сѣверо-западную базилику, открытую въ 1901 г.; сѣверо-восточную «Уваровскую»; малую трехапсидную базилику слѣва отъ послѣдней, на самомъ берегу моря; большой крестообразный храмъ

¹⁾ См. на табл. III общій планъ, составленный М. И. Скубатовымъ на основаніи плановъ и замѣтокъ, сохранившихся у чертежниковъ Росновскаго и Прудентова, изъ коихъ первый работалъ у гр. А. С. Уварова и академика архитектуры Авдѣева, а 2-й—у военнаго инженера полковника Геммельмана. Западная сторона уваровской базилики, планъ которой издавался до сихъ поръ въ неполномъ видѣ, восстановлена на планѣ на основаніи сохранившейся еще части плитнаго помоста, результатовъ раскопокъ 1892 и 1901 годовъ и замѣтокъ чертежника Прудентова.

²⁾ См. объ этомъ въ *Изв. Имп. Арх. Комм.*, в. 4, с. 32.

у монастырской гостиницы, открытый въ 1897 году; большую восточную базилику въ концѣ главной продольной улицы, на крутомъ берегу моря; большую трехапсидную базилику въ той же части городища, открытую въ 1827 г. и дослѣдованную въ 1891 г., и баптистерій справа отъ уваровской базилики. При послѣднемъ съ лѣвой стороны сохранилась загородка съ двумя могилами, которую, полагаю, слѣдуетъ отнести къ разряду упомянутыхъ могиленныхъ площадокъ, обнесенныхъ стѣнами, и считать болѣе поздняго происхожденія, чѣмъ баптистерій.

Съ западной стороны тротуара, ведущаго къ уваровской базиликѣ, расположены жилыя помѣщенія №№ 6—11, изъ коихъ №№ 6, 8 и 9 имѣютъ значительные размѣры, что рѣдко встрѣчается въ Херсонесѣ, № 7 служилъ корридормъ, а № 11—навѣсомъ на 3-хъ каменныхъ квадратныхъ столбахъ. Подобные навѣсы обнаружены въ 1905 и 1906 годахъ. Вѣроятно, что постройки №№ 6—11 также входили въ комплексъ церковныхъ сооружений этого главнѣйшаго въ Херсонесѣ «священнаго участка».

Батарея по приказанію командующаго войсками округа очень спѣшно сооружалась нижними чинами двухъ пѣхотныхъ полковъ, расположенныхъ въ Севастополѣ, и поэтому не представилось возможности разслѣдовать ту часть городища, которая засыпана батарею. Такой участи подверглись остатки небольшой трехнефной базилики съ южной стороны 1-й продольной улицы, съ низкослѣдованными стѣнами, съ мраморнымъ поломъ въ среднемъ нефѣ и съ поломъ въ алтарѣ изъ круговъ и плитокъ бѣлаго мрамора съ желтоватыми и синими пятнами, повидимому подобнымъ алтарному полу большой сѣверо-западной базилики. Позднія усыпальницы, сложенные сверху мраморнаго пола, а также занимавшія боковые нефы, были наполнены костями, причемъ въ одной изъ усыпальницъ найденъ черепъ, разрубленный мечомъ, причемъ ударъ былъ нанесенъ справа влѣво съ большой силой и отсѣкъ часть черепа въ 0,085 м. ширины ¹⁾).

Въ 1827 г. штабсъ-капитанъ Крузе, откапывая крестовидный храмъ, который въ настоящее время составляетъ нижній этажъ новаго собора, находитъ «прорубленные черепа» и отнесъ ихъ къ «павшимъ защитникамъ города». Такое мнѣніе, повидимому, вполне основательно, но защитники эти несомнѣнно принадлежать къ очень позднему времени.

При спѣшномъ разслѣдованіи этой небольшой базилики были найдены: кругъ (0,20 м. діам. и 0,03 м. толщ.) изъ бѣлаго мрамора съ синеватыми

¹⁾ Ср. другой черепъ, описанный выше на стр. 38.

пятнами, составлявшій центръ мозаичной розетки и лежавшій *in situ*; 1094 обломка отъ мраморныхъ, полированныхъ съ одной стороны половыхъ плитъ; 399 обломковъ отъ половыхъ плитъ желтоватаго пятнистаго мрамора изъ алтаря; 138 обломковъ отъ мраморныхъ каннелированныхъ плитъ 0,025 м. толщ.

При раскопкахъ въ этой части городища найдены слѣдующія древности, кромѣ перечисленныхъ при описаніи двухъ базиликъ:

I. *Памятники эпиграфическіе*: а) Лapidарные. 1) Малый обломокъ отъ лѣвой стороны разрушенной огнемъ мраморной плиты съ болѣе или менѣе уцѣлѣвшими десятью буквами отъ греческой надписи византійской эпохи.—2) Обломанный со всѣхъ сторонъ кусокъ мраморной плиты, полированной съ обѣихъ сторонъ, съ частью греческой надписи римской эпохи въ 3-хъ строкахъ ¹⁾).

б) Кресты и образки съ надписями: 1) Половина хорошо сохранившася бронзоваго энколпіона, $0,07 \times 0,055$ м., съ выпуклыми изображеніями Богоматери и 4-хъ евангелистовъ по угламъ въ медальонахъ, съ сокращенными греческими надписями.—2) Образокъ бронзовый, по формѣ тождественный съ бронзовымъ звеномъ отъ лампадной цѣпи, найденнымъ въ 1903 г. и описаннымъ въ «Изв. Имп. Арх. Комм.» в. 16, с. 57, отд. 3, 1. Два овала, длинныя оси которыхъ въ 0,038 м. пересѣкаются подъ прямымъ угломъ, вмѣщаютъ въ себѣ квадратъ, углы котораго въ видѣ маленькихъ трехугольниковъ выступаютъ наружу. Съ одной стороны расширяющійся выступъ съ частью обломаннаго ушка. По обѣимъ сторонамъ—исполненные эмалью бѣлаго, краснаго, синяго и чернаго цвѣтовъ, сильно поврежденные лики Спасителя внутри круга съ надписью IC—XC, вырѣзанной сверху, и женскій (не Богоматери) внутри прямоугольника, въ характерной коронѣ.

II. *Монеты*. Всего найдено 206 экз., въ томъ числѣ: а) Херсонеса. α) Греческаго періода 16 (Кат. Бурачкова табл. XIV, 11, 20—21, 30—35, 37—40; XV, 54—57, 60—62, 67, 68, 70—71).

β) Римскаго періода 4 (Бур. табл. XVI, 102—105, 117).

γ) Византійскаго періода 60 (Бур. XVII, 121, 127, 129, 132, 134, 135, 142, 144, 146, 149, 152 и 8 монетъ Романа I двухъ типовъ, не описанныхъ у Бурачкова, но упомянутыхъ выше, стр. 41).

б) Прочихъ греческихъ колоній 44, въ томъ числѣ: Пантикапея (очень плохой сохранности) 2, послѣднихъ боспорскихъ царей 2, Амиса (оч. плохой

¹⁾ Изд. В. В. Латышевымъ въ *Изв. Имп. Арх. Комм.* в. 14, с. 114, № 31.

сохранности) 1, неизвѣстной колоніи (Голова вакханки—внутри плющеваго вѣяка надпись ... ОΛΥ) 1 и плохой сохранности 38.

в) Римскихъ и византійскихъ императоровъ 81 (въ томъ числѣ плохой сохранности, но несомнѣнно IV вѣка, 30 и VI вѣка 40).

г) Восточная куфическая 1.

IV. *Статуи, статуэтки и части ихъ.* 1) Средняя часть мраморной женской статуэтки художественнаго исполненія. Обнажена лишь часть шеи, а фигура вся задрапирована длинной одеждой съ множествомъ живописныхъ складокъ; конечности отбиты; наиб. выш. обломка 0,33 м. (рис. 24).— 2) Мраморная голова бородатаго Діониса художественнаго исполненія и хорошей сохранности, выш. 0,12 м. (рис. 25). — 3) Средняя часть мраморной статуи безъ конечностей (0,62 м. выш. и 0,20 наиб. шир.). Отъ



Рис. 24 (1/2).



Рис. 25 (1/2).



Рис. 26 (н. в.).

мѣста, гдѣ изъ складокъ длинной одежды выходила наружу кисть руки, и до начала отбитой шеи вырубленъ желобокъ неизвѣстнаго назначенія и сохранились 3 дырочки для укрѣпленія. — 4) Средняя часть (0,055 м. выш.) постоянной фигурки стоящаго мужчины съ бичомъ въ правой рукѣ, прижатой къ груди. Голова, лѣвая рука и ступни ногъ отломаны; нижняя часть отъ пояса обнажена. Работа умѣлая (рис. 26).

V. *Посуда*. а) Глиняная: 4 обломка отъ большихъ буролаковыхъ блюдецъ; 20 обломковъ отъ буролаковыхъ "сосудовъ" другихъ формъ; 2 амфоры античной формы, но византійской эпохи, поврежденные; кувшинчикъ въ 0,17 м. выш. очень грубой работы, съ 2-мя ушками вмѣсто ручекъ; часть днища блюда подъ кремовой поливой съ уцѣлѣвшей характерной головкой монгольского типа (черная полива волосъ и контура лица сохранилась превосходно, рис. 27); часть такого же днища съ передней частью фантастической птицы; 38 обломковъ поливной посуды безъ слѣдовъ изображеній людей и животныхъ.

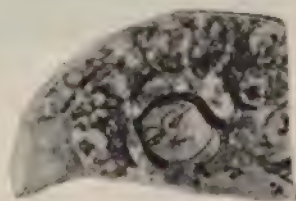


Рис. 27 (1/3).

Лампочка малая крайне глубокого исполненія; кусокъ чернолаковой лампочки обычной формы.

б) Стекланная. Обломки разныхъ сосудовъ: 5 днищъ, 2 бочка, горло и ручка; 6 ножекъ отъ рюмковидныхъ, сильно расширяющихся сосудовъ.

в) Мраморная. Ступка большая съ пробитымъ дномъ; кусокъ отъ большой ступки.

VI. *Хозяйственные орудія, инструменты, приборы*: 2 каменныхъ жернова отъ ручныхъ мельницъ съ однимъ сквознымъ отверстіемъ по срединѣ; жерновъ верхній въ 0,40 м. діам., съ отверстіемъ сбоку для вращательной палки (рис. 28); замокъ внутренній малый желѣз-

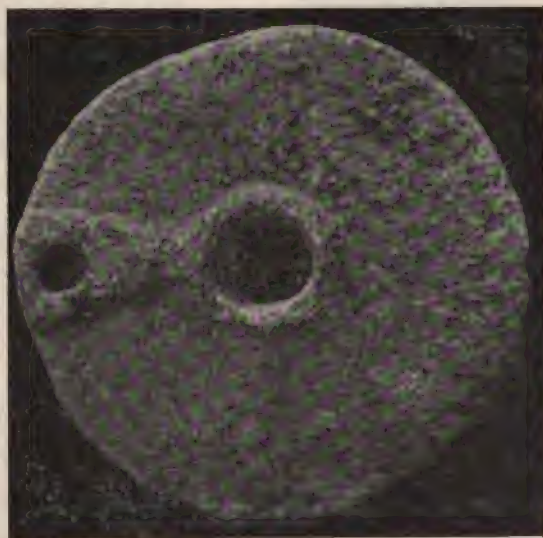


Рис. 28 (1/6).

ный прямоугольный, сильно поврежденный; половина бронзоваго висячаго замка въ видѣ лошади; ключъ бронзовый складной; обломокъ бронзоваго ключа съ большимъ кольцомъ; 2 кольца бронзовыя отъ ключей.

VII. *Сбруя*: бубенчикъ бронзовый средней величины.

VIII. *Принадлежности судовъ*: 2 большіе камня съ сквознымъ отверстиемъ, замѣнявшіе, повидимому, якорь на небольшихъ лодкахъ, какъ это дѣлается и въ настоящее время при уженіи рыбы.

IX. *Рыболовство*: 20 бронзовыхъ большихъ крючковъ для ловли камбалы; иглока бронзовая для вязанія сѣтей; 5 грузилъ для сѣтей въ видѣ глиняныхъ цилиндриковъ и 2 въ видѣ массивныхъ свинцовыхъ колецъ.

X. *Рукодѣлія*: шильце костяное простѣйшаго вида; 2 иголки бронзовыя, 0,10 и 0,195 м. дл.; большой бронзовый наперстокъ безъ дна; 3 прищипа глиняныя и 2 изъ краснаго шифера.

XI. *Игры*: 3 шарика - погремушки глиняныя; шашка костяная, украшенная вырѣзанными кружками.

XII. *Наряды, украшенія, принадлежности туалета*: перстень бронзовый тонкій съ квадратнымъ щиткомъ, изъ котораго камень выпалъ; 6 стеклянныхъ браслетовъ грубой работы; 20 обломковъ стеклянныхъ браслетовъ

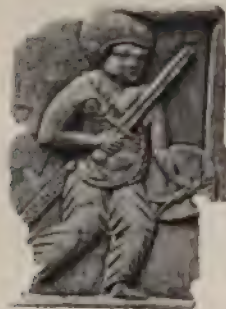


Рис. 29 (2/3).

разной формы и окраски.—Пластинка костяная прямоугольная (0,06 × 0,045 м.), поврежденная, обнесенная гладкой рамкой, съ выпуклымъ изображеніемъ совершенно юнаго воина, бѣгущаго вправо, съ щитомъ въ опущенной лѣвой и съ мечомъ въ согнутой правой рукѣ; грудь, руки и ступни ногъ обнажены; широкіе восточные штаны свисаютъ множествомъ складокъ; на головѣ большая круглая шапка; черезъ плечо длинный шнуръ, а изъ-за спины видны ножны меча, украшенныя рѣзбой. Съ обратной стороны уцѣлѣли 2 костяные штифтика для прикрѣпленія пластины (рис. 29).—Пластинка костяная прямоугольная (0,045 × 0,038 м.), украшенная 11-ю кружками съ дырочкой по серединѣ; для укрѣпленія просверлены 4 дырочки, въ одной изъ коихъ уцѣлѣлъ костяной штификъ.

XIII. *Церковныя древности византійской эпохи*: 1) Обломокъ въ 0,12 м. наиб. дл., 0,07 наиб. шир. и 0,015 толщ. отъ мраморнаго образа, подобнаго обломкамъ, найденнымъ въ 1897, 1902 и отчетномъ годахъ. Нижняя сторона плиты полирована, также и уцѣлѣвшая верхняя часть выпуклаго изображенія



Рис. 30 (1/2).

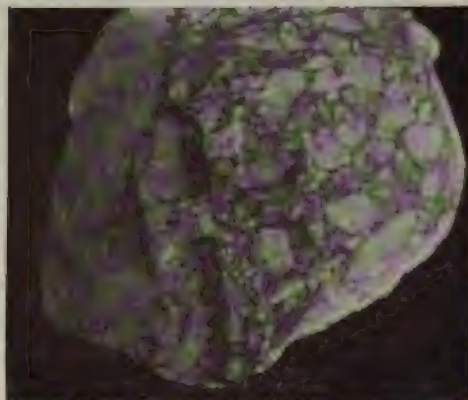


Рис. 31 (1/2).

неизвѣстнаго юнаго святого на лицевой сторонѣ, а фонъ последней наклеванъ зубаткой и покрывался, быть можетъ, цвѣтной мастикой (рис. 30).—2) Половина бронзоваго энколпіона безъ изображеній.—3) Часть большого церковнаго сосуда изъ пятнистаго мрамора. Сосудъ имѣлъ форму вазы съ ручками, судя по уцѣлѣвшему остатку одной изъ нихъ, и съ крышкой, судя по выемкѣ сверху. Толщина стѣнокъ 0,035—0,05 м. На обломкѣ сохранился сильно выпуклый крестъ съ расширяющимися концами (0,16 м. выс., 0,10 шир. и 0,008 рельефа), старательно исполненный (рис. 31). Въ складѣ при монастырѣ имѣется обломокъ такого же сосуда.—4) Кусокъ бронзовой цѣпи.—5) 14 пуговокъ бронзовыхъ бубенчиковидныхъ.

XIV. *Строительныя части храмовъ и зданій*: 1) Обломокъ мраморной фигурной капители художественнаго исполненія, впервые встрѣчаемой формы: на кускѣ отъ средней круглой части сохранились сильно поврежденные выпуклыя изображенія стоящей женщины справа, двухъ розетокъ о 4-хъ лепесткахъ (переломанныхъ) въ медальонахъ, Эрота въ промежуткѣ между ними и снизу, нападающихъ одинъ на другого, дельфина и какого-то морскаго чудовища, перевернушагося спиной внизъ. Весь этотъ поясъ былъ обнесенъ сверху и снизу выпуклыми карнизомъ и бордюромъ, ниже котораго начинался листовенный орнаментъ съ изображеніями сидящихъ на немъ птицъ: слѣва совы, справа орла. Капитель сверху была 8-гранная (рис. 32 слѣва).—2) Отколотая сторона отъ фигурной мраморной капители (0,30 × 0,25 м.), украшенная выпуклыми акаантовыми листьями и орломъ съ распущенными крыльями, сидящимъ на среднемъ листѣ (рис. 32 справа).—3) Обломокъ небольшой мраморной



Рис. 32 (1/4).

плиты (0,35 м. наиб. дл., 0,22 наиб. шир. и 0,043 толщ.), повидимому престольной, съ старательно выдолбленными двумя выемками: круглой (0,23 м. діам. и 0,03 глуб.), сохранившейся на половину, и прямоугольной, соединявшейся съ круглой, одинаковой съ ней глубины, но мало сохранившейся. Выемки обнесены буртикомъ.—4) Половина мраморной прямоугольной плиты (0,36 × 0,30 × 0,35 м.) съ выдолбленными не полированными и предназначенными для заполнения: четырехконечнымъ крестомъ, 0,10 × 0,05 м., съ слабо расширяющимися концами; рамой въ видѣ параллелограмма, 0,25 × 0,20 м., второй внѣшней прямоугольной рамой, 0,30 × 0,24 м., и дугами въ углахъ.—Еще найдены: семь кусковъ отъ мраморной плиты, 0,035 м. толщ., обнесенной гладкой рамой и акантовыми листьями и украшенной по серединѣ павлиномъ, отъ котораго сохранились голова съ шеей, часть ноги и оконечность хвоста.—10 кусковъ отъ мраморной плиты, 0,025 м. толщ., обнесенной узкой гладкой рамой и украшенной выпуклымъ изображеніемъ растенія съ плодами, посаженнаго въ вазѣ.—Три куска отъ круглыхъ мраморныхъ колоннъ.—Два куска отъ большихъ гладкихъ мраморныхъ карнизовъ.—Обломокъ мраморнаго карниза съ красивой античной рѣзбой.—12 обломковъ тонкихъ мраморныхъ карнизовъ, подобныхъ найденнымъ въ 1898 и 1901 гг.—Порогъ мраморный, сильно поврежденный, прииспособленный изъ большой плиты (1,85 м. дл., 0,60 шир. и 0,18 толщ.).—92 осколка отъ мраморовъ неизвѣстной формы.—2 большихъ обломка каннелированныхъ колоннъ, 0,40 м. діам., изъ желтоватаго известняка.—Мраморный кубовидный резервуаръ (0,38 × 0,36 × 0,36 м.), съ

одной стороны разбитый, съ однимъ большимъ отверстіемъ сбоку (0,15 м. діам.), въ которомъ была вмазана половина гончарной водопроводной трубы (другая часть отломана), и съ двумя малыми (0,03 м. діам.) въ противоположной и въ правой сторонѣ, считая отъ трубы.—Труба водопроводная гончарная, 0,45 м. дл. и 0,14 м. вн. діам.—7 черепицъ стыковыхъ въ видѣ продольно перерѣзанной трубы, 0,36 м. дл.—3 кирпича половые квадратные (0,29 × 0,29 × 0,03 м.).—12 кусковъ оконныхъ стеколъ.

XV. *Матеріалъ для издѣлій*: 2 отпиленные верхушки козьихъ роговъ.

XVI. *Кости*: 6 бивней дикихъ свиней.

XVII. *Древности невыясненнаго назначенія*. Наконечникъ изъ твердаго камня молочнаго цвѣта (матеріалъ для мелкой стѣнной мозаики) съ 4-мя округленными выступами сверху и съ отверстіемъ (0,015 м. діам. и 0,01 м. глуб.) снизу.—Пластинка роговая, 0,10 м. дл., округленная съ одной и заостренная съ другой оконечности и украшенная съ одной стороны кружками съ точкой по серединѣ.—Кость, обрѣзанная въ видѣ 4-граннаго бруска, подобная найденнымъ въ 1903 г.—Кольцо свинцовое массивное, 0,045 м. вн. и 0,07 нар. діам.—Наконечникъ бронзовый, 0,06 м. дл., загнутый въ видѣ крючка съ тонкаго конца (подобные наконечники уже не разъ были находимы въ городищѣ).—Ручка костяная въ 0,105 м. дл., въ толстомъ концѣ на 0,02 м. имѣющая трехгранную форму (0,013 × 0,013 × 0,013 м.), затѣмъ округленную (отъ 0,015 до 0,005 м. діам.), съ дырочкой въ тонкомъ концѣ.

IV. Раскопки въ некрополѣ.

1) У монастырскихъ воротъ.

Произведенныя здѣсь раскопки представляютъ собою продолженіе раскопокъ 1898 г. (гробницы №№ 1009—1011) до соединенія съ раскопками 1899 г. (гробницы №№ 1012—1014 у главныхъ городскихъ воротъ).

Раскопки начаты отъ монастырской гостинницы (см. табл. IV) и продолжались мимо св. воротъ, причемъ, въ величайшему прискорбію, производились плантажнымъ способомъ, безъ отвозки земли. Поперекъ главной оборонительной стѣны проходилъ изъ города каменный водоотводный каналъ *а*, открытый въ 1898 г. По близости этого канала въ отчетномъ году была обнаружена:

№ 1524 ¹⁾. Урна красноглиняная одноручная, закрытая крышкой обыч-

¹⁾ Счетъ погребеній ведется отъ начала раскопокъ.

ной формы. При жженныхъ костяхъ найдены 9 обрывковъ отъ 3 тонкихъ узкихъ золотыхъ листиковъ съ крючечками по концамъ для завязыванія на затылкѣ.

Отсюда по направленію къ раскопкамъ 1899 г., у самой оборонительной стѣны *А*, въ уровень съ дорогой византийской эпохи, проходилъ арочный цемянковый водоотводъ *в*, западная часть котораго разрушена при постройкѣ монастырской гостинницы. Непосредственно подъ этимъ водоотводомъ идетъ другой (*б*) изъ гончарныхъ трубъ, а параллельно ему, въ разстояніи 4,26 м. отъ главной стѣны, такой же второй гончарный водоотводъ *б*¹. Всѣ эти три водоотвода описаны въ отчетахъ за 1899 и 1900 гг. ¹). Выходили они изъ городскихъ термъ, открытых въ 1898 г., сквозь оборонительную стѣну и, пройдя съ ея внѣшней стороны до калитки у фланговой башни, пробили стѣну выше свода этой калитки, въ то время уже погребенной подъ высокой искусственной насыпью, и снова вошли въ городъ, направляясь къ бухтѣ.

Въ разстояніи 5,35 м. отъ главной стѣны *А*, имѣющей здѣсь 3,60 м. толщ., параллельно ей идетъ вспомогательная стѣна *Б* римско-византийской эпохи, также уже описанная и обнаруженная на всемъ протяженіи отъ прямоугольной башни и воротъ, открытых въ 1903 г., до самой бухты, причемъ она огибаетъ величественную фланговую башню у монастырскаго скотнаго двора, гдѣ находились главные городскія ворота римско-византийской эпохи, описанныя въ отчетахъ за 1898 и 1900 гг. ²). Въ разстояніи 5 м. отъ монастырской гостинницы и 0,70 м. отъ стѣны *Б* обнаруженъ поглощательный колодезь *г*, въ 5,35 м. глуб., вырубленный въ скалѣ. Этотъ колодезь, доходящій до уровня моря, повидимому предназначался для принятія сточной воды, выходившей изъ древняго города черезъ стѣну по каменной трубѣ *а*, у выхода которой скала прорублена въ видѣ канала. Въ настоящее время монастырь намѣренъ воспользоваться этимъ колодцемъ для отвода нечистотъ изъ гостинницы.

№№ 1525 и 1526. Двѣ урны красноглиняныя одноручныя, раздавленные. Между жженными костями ничего не найдено.

№ 1527. Урна красноглиняная одноручная съ одними жженными костями, обставленная со всѣхъ сторонъ плитками, которыя, судя по обработкѣ, находились раньше въ древнегреческомъ зданіи.

№ 1528. Прямоугольная гробница, сложенная изъ каменныхъ плитъ, 1,88 м. дл., 0,89 шир. и 0,54 выс., съ 3-мя глиняными одноручными урнами

¹) См. *Изв. И. Арх. Ком.м.* в. 1, стр. 25 сл. и в. 2, стр. 6.

²) См. *Изв.* в. 2, стр. 9.

простѣйшаго вида. Въ одной изъ урнъ при жженныхъ костяхъ найдена золотая проволочная дѣтская серьга, въ другой кусочекъ тонкаго листоваго золота, а въ третьей однѣ жженныя кости. Непосредственно подъ этой гробницей расположена гробница № 1529.

№ 1529. Гробница сложена изъ 10 череницъ, по 4 въ продольныхъ и по одной въ поперечныхъ стѣнахъ, каждая въ 0,67 м. выш., 0,49 шир. и 0,02 толщ. Въ зап. углу гробницы стояли 5 глиняныхъ урнъ: 4 одноручныя и одна безъ ручекъ и лежали черепки отъ 6-ой раздавленной урны. Внутри урны безъ ручекъ, которая сверху крышки обычной формы была старательно вымазана толстымъ слоемъ высококачественной извести, кромѣ жженныхъ костей ничего не оказалось, а внутри 4-хъ одноручныхъ урнъ при жженныхъ костяхъ найдены: 2 стекл. круглодонные узкогорлые бальзамарія; фибула бронзовая малая простѣйшаго вида; браслетъ бронз. съ змѣиными головками по концамъ; пряжка желѣзная разломанная и 3 кусочка тонкаго листоваго золота. Кромѣ урнъ, въ гробницѣ лежалъ головою на 3. мужской костякъ, при которомъ найдены: кувшинчикъ глиняный одноручный, пряжка поясная бронзовая грубой работы, стригиль желѣзный разломанный и монета бронзовая, разрушенная окисью. Урны положены въ эту древнегреческую гробницу уже въ римскую эпоху.

№ 1530. Вплотную съ гробницами №№ 1528 и 1529 къ югу сооружена интересная гробница египетской кладки, подобная гробницѣ № 2, изображенной въ *Отч. Имп. Арх. Комм.* за 1891 г., с. 138, рис. 141, но съ 4-мя выступами со всѣхъ сторонъ, 2,12 м. дл., 1,40 шир. и 1,21 выш. Одна изъ верхнихъ плитъ съ сѣв. стороны была сброшена и гробница до самой подошвы оказалась забитой землей, щебнемъ и камнями, между которыми найдены обломки карниза и 3 куска отъ верхняго украшенія древнегреческой надгробной стелы изъ желтоватаго известняка въ видѣ открытой раковины. Ниже подошвы были вкопаны въ землѣ 3 свѣтлоглиняныя урны: 2 съ двумя ручками и одна большая (0,48 м. выш. и 0,23 наиб. діам.) впервые встрѣчаемой формы, съ 4-мя ручками, 2-мя горизонтальными и 2-мя вертикальными, расположенными симметрично на самомъ верху; изъ нихъ горизонтальныя крупнѣе и выступаютъ выше горла на 0,012 м. Горло (діам. 0,15 м.) было закрыто остроконечной крышкой обычнаго типа. Сбоку у горла нацарапаны небрежно греческія буквы Λ'ΚΥ. Внутри урны, кромѣ жженныхъ костей, ничего не оказалось. Западная половина урны выступала изъ гробницы наружу и была закрыта толстой каменной плитой. Повидимому, урна положена послѣ сооруженія гробницы съ помощью небольшого подкопа подъ лѣвую поперечную стѣнку. Двѣ урны съ 2-мя ручками, бывшія внутри гробницы,

были закрыты остроконечной крышкой и черепкомъ красноглиняной миски; въ одной изъ нихъ находились жженыя кости, въ другой—земля.

№ 1531. Урна глиняная раздавленная.

№ 1532. Самая верхняя изъ трехъ гробницъ, расположенныхъ одна надъ другой, сложенная изъ каменныхъ плитъ (1,70 м. дл., 0,89 шир. и 0,54 выш.), изъ коихъ верхнія провалились и раздавили бывшіе въ гробницѣ: 2 глиняныя урны, глин. одноручный кувшинчикъ и 3 стекл. бальзамарія. Кромѣ урнъ въ гробницѣ лежали 3 остова: 2 головою на З. и одинъ—на В. Въ простѣнной землѣ найдены: перстень золотой большой полый, сильно помятый, съ овальнымъ гладкимъ выпуклымъ сердоликомъ; трубочка золотая, 0,025 м. дл. и 0,01 м. діам., съ 3-мя ушками для подвѣшиванія, украшенная розетками, листиками, завитками, жгутиками и шариками филигранной работы. Находившійся въ большомъ полукругломъ гнѣздѣ камень, а также и кружки, закрывавшіе трубочку съ обоихъ концовъ, не разысканы ¹⁾. 13 золотыхъ бляшекъ въ видѣ островерхихъ шапочекъ съ 2-мя дырочками для привѣшиванія, по формѣ и величинѣ совершенно одинаковыхъ съ бляшкой, изображенной въ *Отч. Комм.* за 1891 г., прибавленіе, с. 139, рис. 148; 4 кусочка тонкаго листового золота; 25 пронизей: 8 изъ зеленой пасты круглыхъ рубчатыхъ, разной величины, 2 сердоликовыя круглыя малыя, 1 сердоликовая рубчатая удлиненная, 4 пастовыя мозаичныя удлиненныя, 8 изъ разноцвѣтнаго стекла круглыхъ разной величины, 1 изъ синяго стекла въ видѣ двухъ конусиковъ, соединенныхъ основаниями, и 1 гагатова я удлиненная; части 3 костяныхъ точеныхъ коробочекъ, 0,025, 0,028 и 0,034 м. діам. сверху; раковина красивой формы въѣрообразная, створчатая, поврежденная съ одной стороны; судя по тремъ дырочкамъ для шарнира и замочка, она служила для храненія румянъ или иной косметики, подобно раковинѣ, найденной въ гробницѣ № 1492 въ 1903 г.; бивень кабана съ дырочкой для ношенія, просверленной у основанія; верхняя часть небольшого каменнаго молотка, перевязанная бронзовой проволокой съ петлей сверху у заостреннаго конца и служившая, быть можетъ, отвѣсомъ.

№ 1533. Гробница средняго яруса, 2,45 м. дл., 0,90 шир. и 0,54 выш., перегородженная каменными плитками на 4 прямоугольныя отдѣленія, 2 большія и 2 малыя. Въ среднемъ большомъ стояли 4 глиняныя урны, а въ боковыхъ, большомъ и двухъ малыхъ—по одной, всѣ одноручныя обычнаго типа, болѣе или менѣе поврежденные. Внутри 4-хъ урнъ, кромѣ жженныхъ костей, найдены:

¹⁾ Подобная трубочка, но только съ 2-мя ушками и съ уцѣлѣвшимъ въ гнѣздѣ лятаремъ, описана въ *Отч. Имп. Арх. Комм.* за 1890 г., с. 32, рис. 17а и 17б.

12 кусочковъ тонкаго листоваго золота; 3 стекл. малые бальзамарія, потерявшіе форму отъ дѣйствія огня во время сжиганія труповъ; части костяной точеной коробочки; бронз. браслетъ съ острыми концами; бронз. внутренній замокъ отъ ларчика, распавшійся на мелкіе куски; ключъ бронз. прямой отъ этого замка; палочка бронз. въ 0,16 м. дл., съ лопаточкой съ одной и съ заостреннымъ наконечникомъ съ другой стороны; дощечка изъ сѣраго мрамора прямоугольная (0,06 м. дл., 0,045 шир. и 0,013 толщ.), съ незначительной впадиной отъ продолжительнаго тренія ¹⁾; 2 желѣзныхъ лезвія отъ небольшихъ ножей; большая круглая рубчатая проница изъ зеленой пасты и бронзовая совершенно стертая монета. Въ остальныхъ 3-хъ урнахъ оказалась одна земля безъ жженныхъ костей, причѣмъ въ одной изъ нихъ найдены обломки желѣзнаго стригила. Между урнами лежали: глин. лампочка съ штампованнымъ изображеніемъ орла съ вѣнкомъ въ клювѣ; разбитая краснолаковая тарелка; 2 бальзамарія стеклянные: плоскодонный и малый круглодонный и 2 бальзамарія круглодонные разбитые.

№ 1534. Самая нижняя изъ 3-хъ гробницъ, подобно гробницѣ № 1529, сложенная изъ 10 черепицъ, на двухъ изъ которыхъ сохранились штампованныя именныя печати астиномовъ:

1) ΝΙΚΟΜΗΔΗΝ

2) ΘΕΟΓΕΝΟΥ

ΑΣΤΥΝΟ (справа орелъ

ΑΣΤΥΝΟ (справа пивосъ).

ΝΕΥΜΗΝ на дельфинѣ).

ΓΡΥΤΑΝΙΟΥ

Внутри гробницы, закрытой плитами, лежалъ остовъ съ вытянутыми по бокамъ руками, головою на В. Черепа при остоवѣ не оказалось ²⁾. У лѣвой руки стояла прислоненная къ черепицѣ глиняная буролаковая тарелка въ 0,20 м. діам., украшенная по срединѣ штампованной розеткой, состоящей изъ малаго центрального круга, 4-хъ пальметокъ и большого наружнаго круга. Снизу на днѣ нацарапанъ знакъ **Δ**. У кисти правой руки лежала бронз. монета, разрушенная окисью. На основаніи характера буквъ надписей на черепицахъ эту гробницу можно отнести къ IV в. до Р. Х.

№ 1535. Гробничка дѣтская, сложенная изъ каменныхъ плитъ. При остовѣ ребенка ничего не найдено.

№ 1536. Гробница египетской кладки, подобная сосѣдней съ лѣвой стороны гробницѣ № 1530, но устроенная старательнѣе, съ крышей, имѣющей съ

¹⁾ Бронзовыя палочки и мраморныя дощечки считаютъ инструментами коро-пластовъ.

²⁾ Это—только второй случай въ 1534-хъ гробницахъ, разслѣдованныхъ съ 1891 г.: первый случай описанъ въ *Отч. Имп. Арх. Ком.м.* за 1898 г., с. 99.

3-хъ сторонъ видъ красиваго карниза. Размѣры гробницы: длина у основанія 1,98 м., шир. 1,48, выш. 0,94, шир. ступенекъ (идущихъ лишь съ 3-хъ сторонъ): нижней 0,16, средней 0,13, верхней 0,07 м. Въ кладку этой гробницы были также употреблены обломки древнегреческихъ плитъ изъ желтоватаго известняка съ карнизами, плитка съ прямоугольнымъ углубленіемъ для надгробнаго памятника въ видѣ человѣческой головы съ плечами и небольшое надгробіе въ видѣ греческаго портика. На самомъ верху, въ раскрытой части гробницы, стояла раздавленная глиняная урна, внутри которой, кромѣ жженныхъ костей, найденъ лишь кусочекъ тонкаго листоваго золота, а въ самой подошвѣ гробницы стояла, обложенная со всѣхъ сторонъ плитками, другая небольшая одноручная глиняная урна, внутри которой, несмотря на то, что она была закрыта крышкой, жженныхъ костей не оказалось, но какимъ то образомъ проникла земля, въ которой найдены 4 обломка желѣзнаго стригиля.

№ 1537. Гробница подобная №№ 1530 и 1536, прилегающая къ послѣдней, 1,84 м. дл., 1,46 шир. и 0,80 неполной вышины, такъ какъ верхняго ряда плитъ не оказалось. Ширина ступенекъ: нижней 0,18, верхней 0,16 м. И здѣсь въ кладкѣ найдены: 2 узкія плиты изъ желтоватаго известняка съ выпуклыми продолжными полосками и небольшой надгробный памятникъ въ видѣ портика. Въ самой подошвѣ была закопана въ землѣ глиняная одноручная урна, закрытая каменной плитой и раздавленная ею; она содержала лишь жженные кости.

Въ разстояніи всего лишь 0,15—0,18 м. отъ крышъ описанныхъ трехъ гробницъ прошли болѣе поздніе водоотводы, трубный *б* и непосредственно надъ нимъ цемянковый *в*, къ которому въ нѣкоторыхъ мѣстахъ крѣпко пристали гончарныя трубы перваго.

№ 1538. Урна глиняная одноручная раздавленная, обложенная со всѣхъ сторонъ плитками, и рядомъ съ нею слѣва раздавленная краснолаковая тарелка. Внутри урны вмѣсто жженныхъ костей оказалась земля, въ которой найдены: фибула бронз. малая разломанная; обломки желѣзнаго стригиля; 2 выпуклыя стекл. круглыя вставки изъ медальоновъ и астрагалъ съ 3-мя дырочками, одной по срединѣ узкой части и 2-мя, большаго діаметра, въ широкой части.

№ 1539. Гробница, расположенная между крѣпостной стѣной и гробницей № 1537, сложенная изъ древнегреческихъ черепицъ размѣрами 0,54 × 0,40 × 0,02 м. (меньшихъ размѣровъ, чѣмъ черепицы гробницъ №№ 1529 и 1534 и безъ клеймъ), закрытая несоразмѣрно глестыми плитами, которыя разда-

вили черепицы и дали возможность землѣ и щебню позднѣйшей насыпи проникнуть внутрь гробницы. При мужскомъ костякѣ найдены: разломанный желѣзный наконечникъ копья; черепки отъ 3 «мегарскихъ» чашекъ разнаго орнамента (на одномъ донышкѣ сохранилось выдавленное имя мастера ΥΟ|ΑΝΘΑ, т. е. 'Αθυσ(ι)ος, читающееся справа влѣво въ 2-хъ строкахъ); тарелка глиняная буролаковая (0,145 м. діам.) съ штампованнымъ украшеніемъ въ видѣ 3-хъ пальметокъ внутри широкаго круга изъ косыхъ параллельныхъ, густо расположенныхъ линій въ 0,012 м. длины; снизу нацарапаны буквы ΠΥ. Эта гробница, по найденнымъ въ ней «мегарскимъ» чашкамъ и черепицамъ безъ клеймъ и менѣе крупныхъ размѣровъ, можетъ быть отнесена къ II в. до Р. Хр.

№ 1540. Урна глиняная одноручная раздавленная, обложенная со всѣхъ сторонъ плитками. Жженныя кости и проникшій въ урну илѣ слились въ одну массу. Между костями ничего не найдено.

№ 1541. Грунтовая могила, расположенная въ самомъ верхнемъ наслоеніи насыпи, — первая въ этой аристократической части некрополя римской эпохи съ красивыми скленами египетской кладки. При одиночномъ костякѣ найдены стеклянный круглодонный бальзамарій и одноручная чашечка самаго распространеннаго типа.

№ 1542. Урна глиняная съ двумя ручками, раздавленная.

№ 1543. 3 урны свѣтлоглиняныя красивой формы съ двумя ручками, совершенно одинаковыя и несомнѣнно работы одного мастера, закрытыя остроугольными крышками остріемъ внутрь и обложенныя со всѣхъ сторонъ камеными плитками. Въ урнахъ находились крупныя, плохо перегорѣвшія кости, а въ двухъ изъ нихъ, кромѣ того, узкая полоска тончайшаго листоваго золота (0,17 м. дл. и 0,01 м. наиб. шир.), суживающаяся по концамъ, кусочки тонкаго листоваго золота, темноглиняный узкогорлый бальзамарій (0,145 м. выш.) и бронз. фибула малая, поврежденная огнемъ. Сверху надъ этой греческой гробничкой лежали въ безпорядкѣ плиты отъ разрушенной гробницы римской эпохи.

№ 1544. Урна свѣтлоглиняная съ двумя ручками, совершенно одинаковая съ урнами предыдущей гробницы. Кромѣ жженныхъ костей внутри урны найдены 2 полоски тонкаго листоваго золота (0,11 м. дл. и 0,014 м. наиб. шир.), суживающіяся и съ двумя крючечками по концамъ.

№ 1545. Гробница египетской кладки съ выступами съ трехъ сторонъ, подобно гробницѣ № 1536, 1,90 м. дл., 1,58 шир. и 0,94 выш., при ши-



Рис. 32.

ранъ ступенекъ: нижней 0,16 м. а верхней 0,17 м. (изображена на рис. 32 вместе съ прилегающей частью оборонительной стѣны 1). Въ числѣ плитъ оказался древнегреческій надгробный памятникъ, подобный найденному здѣсь же въ 1898 г. и изображенному въ *Отчетѣ Н. А. Б.* за прош. годъ на стр. 119, рис. 20.

У самой подошвы подъ сѣвѣрной стѣной гробницы была зарыта небольшая свѣтлоглинная однорукая урна греческаго періода, внутри которой при жженыхъ костяхъ найдены: бальзамарій темноглиняный узкогорлый, подобный найденному въ гробницѣ № 1543, и обломокъ маленькаго бронз. зеркала. Эта урна не имѣетъ никакого отношенія къ гробницѣ.

№ 1546. Урна съ двумя ручками, подобная урнамъ изъ гробницъ №№ 1543 и 1544, сверху поврежденная, содержавшая однѣ жженныя кости.

№ 1547. Урна однорукая раздавленная, обложенная со всѣхъ сторонъ плитками. Жженыхъ костей внутри не оказалось, а найдены лишь куски жѣсткаго стригила. Сбоку стояла раздавленная красноглинная тарелка.

№ 1548. Двѣ раздавленные, излох. обложенныя красноглиняныя одноручныя урны, обложенныя со всѣхъ сторонъ плитками. Въ одной урнѣ были жженныя кости, а другая, не закрытая, была заполнена землей.

№ 1549. Три урны свѣтлоглиняныя: одна большая двуручная поврежденная и 2 малыя (0,14 м. выш.), одноручная и двуручная. Въ двухъ послѣднихъ,



Рис. 33.

е закрытыхъ, ничего кромѣ проникшей земли не оказалось, а въ большой, сверху наполненной жжеными костями, найдены 8 кусочковъ тонкаго литового золота и низъ глинянаго узкогорлаго бальзамарія, подобнаго найденнымъ въ урнахъ №№ 1543 и 1545.

№ 1550. Урна свѣтлоглиняная двуручная раздавленная, повидимому, не одержавшая въ себѣ жженныхъ костей.

№ 1551. Гробница египетской кладки, 2,22 м. дл., 1,70 шир. и 1,16 выш., съ 3-мя ступеньками со всѣхъ 4-хъ сторонъ, 2 нижнія по 0,18 и верхняя 0,09 м. шир. Внутри гробницы находились 10 глиняныхъ урнъ, изъ коихъ 6 были раздавлены вслѣдствіе осадки стѣнъ гробницы, сооруженной на насыпи. Между жжеными костями, высыпавшимися изъ раздавленныхъ урнъ, найдены: тека. круглодонный бальзамарій; 2 бронз. поясные пряжки, поврежденные огнемъ; желѣзный клинокъ пожа; оселокъ съ дырочкой для ношенія; лампочка глиняная, украшенная выпуклымъ изображеніемъ быка, идущаго вправо, и лощечка глиняная безъ ручекъ. Въ 4 цѣльныхъ урнахъ (2-хъ съ одной и 2-хъ



Рис. 34.

съ 2-мя ручками), кромѣ жженохъ костей, найдены: часть золотой трубочки съ 2-мя ушками, подобной найденной въ гробницѣ № 1532; 2 стекл. бальзамарія, одинъ плоскодонный, другой съ круглымъ дномъ; перстень серебряный дѣтскій съ золотымъ овальнымъ гнѣздомъ, изъ котораго камень выпалъ и не разысканъ; 2 перстни желѣзные большіе, разрушенные ржавчиной; 2 зеркала бронз. круглыя, сильно поврежденныя; ложечка серебряная разломанная; браслетъ бронз. въ видѣ змѣйки и кусочки отъ костяной точеной коробочки.

На одной изъ одноручныхъ урнъ пацарапано сбоку имя погребеннаго ΣΚΥΜΝΟΥ ΜΗΝΟΦΙΛΟΥ, а на другой, сильно поврежденной, имя ΣΚΥΜΝΟΣΚΟΥΔΙΟΥ перечеркнуто посрединѣ и замѣнено ниже надписью ΜΗΝΟΦΙΛΟΥΚΑΙΓΥΝΑΙΚΟΣ.

№№ 1552 и 1553. Двѣ раздавленные глиняныя одноручныя урны съ жжеными костями, между которыми найдены 2 бронз. поясныхъ пряжки, сильно поврежденные огнемъ, и большая бронз. стертая Амисская монета съ изображеніемъ пасущагося пегаса.

Послѣдней урной замыкается рядъ погребеній вдоль оборонительной стѣны А, обнаруженныхъ въ отчетномъ году. Въ настоящее время стѣны А и Б и вся внутренняя между ними полоса искусственной засыпи, на протяженіи отъ большой фланговой башни у скотнаго двора до прямоугольной башни у караульнаго дома военнаго вѣдомства, исключая небольшой участокъ съ круглой башней, застроенной монастырской гостиницей, разслѣдованы и детально описаны ¹⁾.

¹⁾ См. *Отчетъ Имп. Арх. Комм.* за 1898 г. и *Изв.* вып 1, 2 и 16.



Рис. 35.

Пять интересныхъ гробницъ №№ 1530, 1536, 1537, 1545 и 1551, которыя необходимо было снять, какъ сложенные на насыпи, для разслѣдованія до скалы оборонительной стѣны, перевезены на площадь впереди зданія склада древностей и собраны въ первоначальномъ видѣ.

Въ разстояніи 8,65 м. отъ урны № 1553 обнаружена нижняя половина прямоугольной башни *В* римско-византийской эпохи, построенной на врубленномъ въ скалу фундаментѣ большой круглой древнегреческой башни, сооруженной въ V в. до Р. Хр. на мѣстѣ излома оборонительной стѣны *А*, въ разстояніи 8,65 м. отъ городскихъ воротъ, бывшихъ подъ защитой этой башни (см. табл. IV). Обнаруженная прямоугольная башня *В* сохранилась превосходно, какъ это видно на рис. 33—36 ¹⁾, особенно ея внутренняя часть изъ гладкоотесанныхъ плитъ, сохранившая 6 рядовъ кладки на вышинѣ 2,90 м. Обру-

¹⁾ На рис. 33 и 34 ясно виденъ способъ связи башни *В* съ стѣной *А* посредствомъ каменныхъ клиньевъ впущенныхъ вертикальный разрѣзъ сдѣланный въ этой стѣнѣ.



Рис. 36.

шившейся потолокъ покоился на 5 каменныхъ квадратныхъ столбахъ, между которыми устроены каменные скамьи въ 0,63 м. шир. Въ вышней изъ башни земли найдены: бронз. монета императора Юстиніана I съ монограммой Херсонеса (катал. Бурачкова т. XVII, № 121); глиняные кувшинчикъ одноручный въ 0,06 м. выш. и чашечка одноручная такой же вышины; пряжка полусала



Рис. 37 (1/2).

бронзовая удлиненной формы, ажурной работы. Кроме того найдена бронзовая подставка для лампочекъ на 3-хъ ножкахъ съ толстымъ заостреннымъ стержнемъ; вышина всей подставки 0,12 м., стержни 0,05, диаметръ вогнутого кружка 0,045 м.; ножки украшены акантовыми листьями грубой работы и на одной изъ нихъ снизу вырѣзана монограмма въ видѣ буквы А съ ломанной поперечной и

съ точкой внутри. Рис. 37 изображаетъ подставку съ надѣтой на стержень глиняной лампочкой о двухъ огняхъ, одной изъ многихъ найденныхъ въ 1903 г. въ центрѣ акрополя. Подобныя подставки ошибочно считались раньше подсвѣчниками, что совершенно недопустимо по причинѣ несообразнаго большаго діаметра стержня въ основаніи. Подставка эта составляетъ несомнѣнную принадлежность внутренняго башеннаго помѣщенія, если даже считать, что кувшинчикъ, чашечка и пряжка проникли сюда съ землей изъ разрушенныхъ гробницъ римской эпохи. Нижнее отдѣленіе башни не имѣло ни оконъ, ни дверей, и сообщалось съ верхнимъ, вѣроятно, посредствомъ люка. Присутствіе здѣсь характерной ламповой подставки византийской эпохи вполне понятно. Быть можетъ, здѣсь томился въ заточеніи одинъ изъ многихъ государственныхъ преступниковъ, сосланныхъ въ Херсонесъ? Къ сожалѣнію, на стѣнахъ, столбахъ и скамьяхъ не сохранилось надписей, которыя одиѣ могли-бы отвѣтить на этотъ вопросъ, не выходящій изъ предѣловъ возможнаго.

Въ настоящее время обрушившійся потолокъ нижняго помѣщенія башни



Рис. 38.

возстановленъ изъ толстыхъ брусевъ и досокъ, залитыхъ сверху цементомъ и засыпанныхъ землей для проѣзда въ монастырскія ворота, а для осмотра башни устроены лѣзъ и лѣстница. Раскопки 1899 года, произведенныя съ отвозкой земли на сторону, отдѣлены отъ башни и раскопокъ отчетнаго года, производившихся на перевалѣ, контрфорсной стѣной въ 7 м. вышины (см. рис. 38).

Кладка древнегреческой стѣны отъ монастырской гостиницы до башни В не одинакова, какъ и на участкахъ съ правой стороны, открытыхъ въ 1899 г. Особенно, можно сказать, идеально хороша кладка стѣны непосредственно у башни В. Этотъ небольшой участокъ и участокъ у пролома въ стѣнѣ для проѣзда къ складу древностей, состоящій изъ шести рядовъ кладки изъ длинныхъ узкихъ плитъ съ рустами.—несомнѣнно дѣло рукъ той образцовой артели древнегреческихъ каменщиковъ 1-й половины IV в. до Р. Х., которая руководила постройкою этой замѣчательной стѣны и воротъ до круглой фланговой башни включительно. Поэтому мнѣ будетъ простиительно сказать, что и съ чувствомъ глубокой скорби вынужденъ былъ согласиться на поставленное монастыремъ условіе: вновь засыпать обнаруженныя стѣны и башню съ ихъ интересными и глубоко поучительными деталями. Быть можетъ, въ болѣе свѣтломъ будущемъ, эти единственные въ своемъ родѣ стѣны, свидѣтельница побѣдъ, поражений и, наконецъ, полного разгрома многострадальнаго двухтысячелѣтнаго Херсонеса, вновь увидятъ свѣтъ съ тѣмъ, чтобы никогда больше не засыпаться и вызывать восторгъ и удивленіе будущихъ поколѣній.

Рис. 39, изображающій прямоугольную башню римско-византійской эпохи, открытую въ 1903 году слѣва отъ гостиницы, прилагается для сравненія кладки этой башни и одновременной башни В, открытой въ отчетномъ году.

Въ *массивѣ* некрополя при раскопкахъ найдены: мраморная дощечка-вставка для известковой надгробной стелы, съ именами погребеннаго и его отца ¹⁾; такая же вставка, вышленна изъ одного изъ тѣхъ древнегреческихъ надгробныхъ памятниковъ, долженствовавшихъ изображать человѣческую голову и часть плечей, которые часто встрѣчаются какъ строительный матеріалъ въ гробницахъ римской эпохи; слѣди дощечка выпуклая, а слѣва сохранилась болѣе узкая и тонкая часть, вставлявшаяся въ прямоугольное отверстіе горизонтальной плитки; греческая двухстрочная надпись содержитъ также имена погребеннаго и отца ²⁾; кусокъ клиновиднаго мраморнаго бруса, повидимому

¹⁾ Надава В. В. Дагышевѣ въ *Изв. Имп. Арх. Комм.* в. 14, с. 108. № 18, и отнесена ко II в. до Р. Хр.

²⁾ Тамъ же, стр. 107, № 15.



Рис. 39.

низа, утилизованнаго для надгробія, какъ видно по греческой надписи рим-
 ской эпохи¹⁾; обломанный со всѣхъ сторонъ кусокъ тонкой, обоюдополированной
 морской плитки, съ уцѣлѣвшими съ каждой стороны частями греческихъ над-
 писей римской эпохи²⁾; горло небольшой свѣтлоглинной амфоры съ штам-
 паннымъ клеймомъ въ видѣ буквы А внутри двойного круга; обломокъ чере-
 пы въ 0,027 м. толщ. съ надписью **ΕΓΓΕΝΑΗ**
ΓΟΛΑΝΙΟΣ и изображеніемъ орла на
 афинѣ съ правой стороны; то же, въ 0,025 м. толщ., съ штампованной
 надписью **LEXICL** (*legio XI Claudia*); тарелка красноглиняная, 0,15 м.
 в діам. и 0,03 выш., красивой формы съ отвѣсно поднятыми краями, украшен-
 ная внутри штампованнымъ двойнымъ кругомъ въ 0,06 м. нар. діам. и въ немъ
 симъ малымъ, 0,02 діам., съ двумя ступнями правой и лѣвой ногъ и съ выпуклой
 надписью на нихъ, заключающею въ себѣ имя мастера **ΑΝΔΡΟ**
ΜΑΧΟΣ, причемъ по-
 дніи буквы надписи упираются въ тисненные ремни сандалій; стоящая на
 ступнѣ правой ноги мраморной статуи хорошей работы (длина ступни
 0 м., толщина плиты 0,025 м. — Черполаковая посуда: а) часть разбитаго кратера
 кудожественно исполненной живописью (рис. 40): играющимъ на лирѣ Апол-

¹⁾ Тамъ же. № 16.²⁾ Тамъ же. стр. 112, № 27.



Рис. 40 (7/8).

ленимъ, вѣчаемымъ Никой, и сидящимъ силеномъ, очарованнымъ игрой (по опредѣленію Б. В. Фармаковского, сцена изображаетъ музыкальную побѣду Аполлона надъ Марсіемъ); б) канаръ въ 0,11 м. выш. и 0,09 діам. сверху, художественной работы (ручки отбиты еще въ древности ¹⁾ и не разысканы); в) 2 солонки (?) въ 0,032 м. выш. и 0,06 — 0,07 діам. сверху; г) крышка круглая (0,08 м. діам.) гладкая, хорошей работы; д) низъ сосудика въ видѣ амфоры съ остатками штампованнаго орнамента.—38 черепковъ глиняной чернолаковой посуды съ остатками живописи; 268 обломковъ безъ живописи; 67 черепковъ буролаковой посуды; сосудикъ свѣтлоглиняный узкогорлый безъ ручекъ, отверстіе въ которомъ продѣлано только до глубины 0,03 м. и который имѣлъ, повидимому, специальное votivное назначеніе; тарелка простой глины; часть поврежденнаго огнемъ алабастра изъ цвѣтнаго стекла съ чешуйчатымъ узоромъ; 4 донышка, 2 горла, 2 ручки и 4 боковыя части отъ стекл. сосудовъ; лампочка глиняная, украшенная выпуклымъ изображеніемъ собачки, стоящей на локтѣхъ; 3 лампочки глин. безъ украшеній; лампочка глин. съ тремя носиками, расположенными вѣерообразно (встрѣчается впервые); часть чернолаковой лампы съ отверстіемъ по срединѣ для насаживанія на стержень; такая же лампочка обычнаго типа, но безъ ручки; лампочка простой глины, но античной формы; раковинка изъ бѣлаго

¹⁾ Это обычное явленіе, что въ гробницахъ находятся поврежденные уже въ древности сосуды и предметы украшенія и монеты со стертыми изображеніями и надписями.

стекла въ 0,02 м. діам., повидимому игрушка; 2 пряжки поясныя бронзовыя, украшенныя рѣзьбой; перстень дѣтскій (0,014 м. діам.) изъ золотистаго стекла; вставка зеленаго стекла овальная, выпуклая (0,022×0,016 м.); ложечка костяная круглая (0,025 м. діам.), мелкая съ короткой заостренной ручкой (0,07 м. дл.), украшенной по серединѣ рѣзьбой; верхняя часть бронзовой цѣпи съ тремя ушками, въ одномъ изъ которыхъ уцѣлѣло звено цѣпи; часть кассеты изъ древнегреческаго храма на подобіе найденной цѣльной въ 1901 г. въ большой западной базиликѣ, изъ мѣстнаго известняка, 1,30 м. дл., 0,68 м. наиб. шир. и 0,19—0,32 толщ., съ глубоко вырѣзанными двумя квадратами, въ одномъ изъ которыхъ сохранилась красивая розетка о пяти лепесткахъ; 6 трубъ гончарныхъ водопроводныхъ 0,41 м. дл. и 0,08 вн. діам., винтообразныхъ снаружи; надгробіе малое изъ желтоватаго известняка въ видѣ греческаго портика; часть надгробія изъ известняка въ видѣ грубаго изображенія человѣческой головы; часть надгробной стелы изъ того же матеріала съ выпуклымъ изображеніемъ меча и лука ¹⁾; ³/₄ мраморной, перебитой на 7 кусковъ, пепельной урны старательной работы въ видѣ античнаго саркофага, обнесеннаго со всѣхъ сторонъ красивой рамкой, 0,44 м. дл., 0,30 шир. и 0,30 выш. до начала крышки.

2. *Продолженіе раскопокъ у крестнаго храма, открытаго въ 1902 г. ²⁾*

(См. планъ на табл. V).

№ 1554. Катакомба кубовидная хорошей работы, 2,66×2,66 и 1,64 м. выш., съ шестью нишами-койками (по двѣ, одна надъ другой, въ 3-хъ стѣнахъ кромѣ передней) и съ ходомъ, 0,62×0,53 м., на югъ. Затворъ не найденъ и катакомба оказалась старательно разграбленной, при чемъ кости были сложены отдѣльно отъ простѣйшей и скученной въ правомъ углу земли.

№ 1555. Катакомба трапецевидная грубой работы, 2,39 м. глуб., 2,13—2,30 шир. и 1,60—1,73 выш., съ тремя нишами-койками въ 3-хъ стѣнахъ, при чемъ задняя имѣетъ видъ слегка углубленнаго ящика, и съ ходомъ, 0,57×0,57 м., на З. Справа грабителями пробито сообщеніе съ сосѣдней катакомбой

№ 1556. Катакомба разграблена; въ землѣ, пропущенной сквозь грохотъ, найдены: бронз. монета Лицинія отца, средней величины; малая бронз. монета неизвѣстнаго римскаго императора, плохой сохранности; фибула бронз. большая

¹⁾ Подобная стела описана въ *Отч. Имп. Арх. Комм. за 1892 г.*, с. 109, рис. 66.

²⁾ См. *Изв. Имп. Арх. Комм.* в. 9, стр. 17—31, и в. 16, стр. 87—104.

нагивная ¹⁾; 2 лампочки глин. малыя, крайне грубой работы; провизъ лигнитовая отъ браслета прямоугольная гладкая съ 2-ми дырочками; 30 провизей: 1 пастовая мозаичная круглая малая, 1 такая же двойная большая, 2 изъ синяго стекла въ видѣ малыхъ 14-гранниковъ, 4 круглыя мелкія, какъ бисеръ, 1 круглая большая молочнаго стекла, 4 грубовидныя изъ зеленаго стекла и 1 лигнитовая въ видѣ рубчатой трубочки.

№ 1556. Катакомба трапецевидная грубой работы, 2,30 м. глуб., 2,17—2,44 шир. и 1,51—1,60 выш., съ 4-ми нишами-койками (по 2, одна надъ другой, въ южной и восточной стѣнахъ и съ ходомъ, 0,57×0,57 м., на Ю-З. Соединена грабительскимъ ходомъ съ катакомбой № 1555 и старательно разграблена

№ 1557. Катакомба прямоугольная хорошей работы, 2,35 м. глуб., 2,21 шир. и 1,77 выш., съ 6-ю нишами-койками (по 2, одна надъ другой, въ 3-хъ стѣнахъ, кромѣ передней) и съ ходомъ, 0,57×0,53 м., на З. Мраморная плита затвора (0,80×0,62×0,22 м.) лежала сбоку, а кости были сброшены съ пологъ и скучены на полу. Въ простѣнной землѣ найдены: 2 малыя бронз. монеты императора Констанція II, плохой сохранности; браслетъ бронз. малый съ тупыми концами; тоже съ острыми концами; пряжка поясная бронз. простѣйшаго вида; 5 провизей: 1 сердоликовая малая круглая, 1 зеленаго стекла въ видѣ круглой трубочки, 1 такая же въ видѣ плоскаго кружка и 2 синяго стекла круглыя малыя.

№ 1558. Катакомба трапецевидная грубой работы, 2,30 м. глуб., 2,30 шир. и 1,68 м. выш., съ 6-ю нишами-койками (по 2, одна надъ другой, въ 3-хъ стѣнахъ, кромѣ передней) и съ ходомъ, 0,62×0,48 м., на С.-З. Расположена подъ нынѣшней дорогой, ведущей изъ монастыря въ Севастополь. Снаружи въ скалѣ грабителями пробито отверстіе, черезъ которое они могли спуститься въ правую верхнюю нишу. Несмотря на разграбленіе катакомбы, въ простѣнной землѣ найдены: 4 бронз. монеты: по одной императоровъ Валентиніана I, Феодосія I и Льва I и одна плохой сохранности не опредѣленная; 3 лампочки глиняныя, выпукло украшенныя виноградной лозой съ гроздьями, розеткой о 9-ти лепесткахъ и полумѣсяцемъ; 6 лампочекъ глин. съ поднятыми носиками и ручкой, всѣ одной работы и величины; лампочка глин. малая крайне грубой работы; флаконъ стекл. (0,07 м. выш.) грубой работы, съ вдавленными съ 4 сторонъ боками; дощечка сѣраго мрамора прямоугольная

¹⁾ Подобная описана у Альмгрена, т. VIII, № 190, но гладкая, безъ насѣчки.

(0,09×0,65 м.), съ скошенными съ одной стороны краями; бронзовые: браслетъ раздвижной, 2 браслета дѣтскіе съ заостренными концами, кольцо-ключъ поврежденное, палецъ поврежденный и 3 поясныя пряжки въ видѣ массивныхъ удлиненныхъ колецъ съ сильнымъ утолщеніемъ съ одной стороны; подвѣска янтарная въ видѣ амфорки (?); 2 пронизы отъ браслета: 1 темнаго стекла въ видѣ рубчатого полушарія съ 2-мя дырочками и 1 лигнитовая прямоугольная малая съ 2-мя дырочками; 56 пронизей: 2 янтарныя въ видѣ плоскихъ кружковъ; 10 пастовыхъ мозаичныхъ: 4 круглыя, 4 удлиненныя, 1 двойныя и 1 боченовидная; 1 большая круглая рубчатая изъ голубой пасты; 6 изъ синяго стекла: 4 въ видѣ малыхъ 14-гранниковъ и 2 въ видѣ рубчатыхъ трубочекъ; 8 большихъ круглыхъ изъ разноцвѣтнаго стекла; 13 круглыхъ мелкихъ, какъ бисеръ, изъ синяго стекла; 15 лигнитовыхъ: 8 въ видѣ гладкихъ трубочекъ и 7 въ видѣ пирамидокъ, соединенныхъ основаніями; одна изъ красной пасты удлиненная.

№ 1559. Катакомба трапецевидная очень хорошей работы, 2,53 м. глуб., 1,95—2,61 м. шир. и 1,73 м. выш., съ шестью нишами-койками (по 2, одна надъ другой, въ 3-хъ стѣнахъ, кромѣ передней, причѣмъ края верхнихъ нишъ въ правой и лѣвой стѣнахъ слегка округлены) и съ ходомъ, 0,57×0,48 м., на Ю.-З. Катакомба, какъ и предыдущая, расположена подъ городской дорогой и разграблена въ византийскую эпоху. Въ простѣнной землѣ найдены: 3 бронз. монеты сыновей императора Константина Великаго плохой сохранности; низъ стекл. флакона (0,005 м. толщ. стѣнокъ); браслетъ бронз. съ тупыми концами; лампочка глин., украшенная полушаріями и занятыми; 21 пронизъ: 5 пастовыхъ мозаичныхъ: 2 удлиненныя и 3 круглыя; 10 изъ синяго стекла: 2 въ видѣ малыхъ 14-гранниковъ, 6 круглыхъ мелкихъ и 2 двойныя круглыя мелкія; 6 изъ зеленой пасты круглыхъ мелкихъ, сильно поврежденныхъ, съ остатками шнурочка, на которомъ онѣ были нанизаны, и 1 пронизъ отъ браслета лигнитовая мелкая прямоугольная съ двумя дырочками.

№ 1560. Катакомба трапецевидная грубой работы, частью обрушившаяся, 2,30 м. глуб., 2,30—2,66 шир. и 1,60 выш., съ двумя нишами койками, одна надъ другой, въ западной стѣнѣ и по одной нишѣ въ боковыхъ стѣнахъ и съ ходомъ, 0,62×0,48 м., на В. Плита затвора была отвалена и катакомба разграблена. Въ простѣнной землѣ найдены: бронз. монета дохристіанскаго Херсонеса (по катал. Бурачкока т. XV, № 60); 2 бронз. монеты: императора Юстиніана I и восточная, повидимому одного изъ крымскихъ хановъ; лампочка

2 экз.; золотая монета императора Никифора Фоки съ двумя дырочками для ношенія или пришиванія; 2 лампочки глин. съ поднятыми ручкой и носикомъ; 3 лампочки малыя крайне грубой работы; половина плиточки изъ сѣраго мрамора прямоугольной формы, со скошенными съ одной стороны краями; бронзовые: фибула разломанная, браслетъ въ видѣ змѣйки, подвѣска въ видѣ зубчатаго медальона съ широкимъ ушкомъ, 2 прижки поясныя массивныя простѣйшаго вида и прижка поясная съ сильно выступающимъ язычкомъ; 2 пряжки серебряныя отъ обуви (?); янтарная подвѣска въ видѣ амфорки; пронизъ отъ браслета лигнитовая малая прямоугольная съ двумя дырочками; 23 пронизи: 1 янтарная круглая большая, 14 янтарныхъ въ видѣ малыхъ кружковъ неправильной формы, 2 пастовыя мозаичныя круглыя и 1 такая же продолговатая; 1 сердоликовая круглая малая; 1 такая же въ видѣ 14-гранника, 1 грапатовая чечевичкообразная малая, 1 синяго стекла круглая и 1 синяго стекла въ видѣ 14-гранника.

№ 1569. Катакомба трапецевидная грубой работы, 2,84 м. глуб., 2,75—2,92 шир. и 1,64—1,77 выш., съ тремя нишами-койками въ 3-хъ стѣнахъ кромѣ передней и съ ходомъ, $0,62 \times 0,53$ м., на Ю.-З. Изъ лѣвой ниши пробито грабителями сообщеніе съ сосѣдней катакомбой № 1570. Справа у угла въ передней стѣнѣ вырублено маленькое углубленіе, въ которомъ стояла глиняная лампочка крайне грубой работы. Въ простѣянной землѣ найдены: 2 бронз. малыя монеты сыновей Константина Великаго, плохой сохранности; лампочка глин. съ поднятыми носикомъ и ручкой; лампочка малая крайне грубой работы; обломокъ бронз. ключа съ большимъ кольцомъ; серьга бронз. въ видѣ большого кольца съ массивнымъ 14-гранникомъ у самаго разрѣза; двѣ малыя лигнитовыя пронизи отъ браслета, подобныя найденной въ предыдущей катакомбѣ; 56 пронизей: 16 лигнитовыхъ въ видѣ трубочекъ съ перехватами; 4 изъ зеленаго стекла: 1 въ видѣ гладкой трубочки и 3 круглыя, соединенныя по 3; 1 круглая рубчатая изъ черной пасты; 4 мелкія, какъ бисеръ, изъ зеленаго стекла и 31 экз. такихъ же изъ синяго стекла.

№ 1570. Катакомба полукруглая грубой работы, 2,44 м. наиб. глуб., 3,28 наиб. шир. и 1,77 выш., съ двумя мелкими нишами справа и сзади и съ ходомъ, $0,60 \times 0,52$ м., на Ю. Соединена съ предыдущей катакомбой грабительскимъ проломомъ. Въ простѣянной землѣ найдены: 6 бронз. монеты: 4 малыя сыновей Константина Вел., плохой сохранности, и 2 Валентиніана I; 2 браслета бронз. дѣтскіе съ тупыми концами; часть большой желѣзной трубочки съ двумя ушками для ношенія (такія трубочки изъ желѣза не нахо-

дмисъ); стержень бронз. въ 0,06 м. дл., старательно выточенный на токарномъ станкѣ, съ перехватами, неизвѣстнаго назначенія; 4 прошивы: 1 пастовая мозаичная круглая, 1 изъ синяго стекла въ видѣ 14-гранника и 2 изъ зеленого стекла круглыя.

№ 1571. Катакомба прямоугольная грубой работы, частью обрушившаяся, 2,97 м. глуб., 2,54 шир. и 1,91 выс., съ четырьмя нишами-бойками (по 2, одна надъ другой, въ правой и задней стѣнахъ) и съ ходомъ 0,62×0,62 м. на Ю.-З. Оказалась не закрытой и разграбленной. Въ простѣнной землѣ найдены: 14 малыхъ бронз. монетъ плохой сохранности, повидному сыновей Константина Великаго и бронз. монета Юлиния отца лампочки глиняныя: 1 украшенная полушариями и запятыми, 1 гладкая и 2 малыя краине грубой работы; верхняя часть лампочки, украшенная розеткой о 16-ти лучисткахъ; пряжка поясная бронз. большаго простѣишей формы; 2 пряжки бронз. повидному, отъ обуви; 2 подвески: зеленой пасты въ видѣ амфорки и пастовая мозаичная въ видѣ гирилы съ толстыми ушками; 28 прошивъ; 3 пастовыя мозаичныя круглыя большыя; 2 липитовыя въ видѣ гладкихъ грубочекъ; 1 янтарная въ видѣ кружка; 20 синяго стекла, 6 въ видѣ мелкихъ 14-гранниковъ и 14 мелкихъ, какъ бисеръ; 1 розовистаго стекла печевницеобразная и 1 зеленой пасты въ видѣ 6-гранной грубочки.

№ 1572. Катакомба трапецевидная грубой работы, 2,35 м. глуб., 2,70—3,01 шир. и 1,55—1,77 выс., съ 4 нишами-бойками по 2, одна надъ другой, въ лѣвой и задней стѣнахъ, и съ ходомъ 0,71×0,62 м. на Ю.-З. Отсутствие нишъ въ правой стѣнѣ объясняется и въ лѣвой стѣнѣ предыдущей катакомбы объясняется ихъ непосредственнымъ содействіемъ и опасеніемъ строителя разрушить общую стѣну при устройствѣ нишъ. Это доказываетъ также, что катакомбы готовились одновременно и потомъ продавались. Описываемая катакомба найдена разграбленной, при томъ кости и остатки деревянныхъ гробовъ были сжжены на толу. Заборомъ служила известковая древнегреческая надгробная стена возмѣстнаго типа, безъ эпитафій. Въ простѣнной землѣ найдены: 4 бронз. монеты: Ариадна, Геллора и 2 неизвѣстныхъ императоровъ, плохой сохранности; лампочки глиняныя: 1 изогнуто украшенная змееобразною долой съ продѣлами, подобная найденной въ катакомбѣ № 1558, 1 въ поднятыхъ къверху носикомъ и ручкой и 3 малыя краине грубой работы; бронз. серьга въ видѣ колечка, предѣлаго савромъ 14-гранную прошиву изъ синяго стекла; половина браслета изъ синяго стекла, прошиву стекла, удлинненнаго въ ширкомъ сверху, служившая повидному подвеской, 11 прошивъ и 1 изъ разноцвѣтнаго стекла

круглыхъ; 27 синяго стекла: 2 въ видѣ малыхъ 14-гранниковъ, 2 состоящія каждая изъ 3-хъ круглыхъ пронизей и 23 въ видѣ колечекъ, подобныхъ найденнымъ здѣсь же, въ катакомбахъ №№ 1428 и 1493; 5 изъ темнаго стекла въ видѣ трубочекъ.

1573. Катакомба трапецевидная грубой работы, 2,75 м. глуб., 2,66 — 2,75 шир. и 1,60—1,73 выш., съ шестью нишами-койками (по 2 одна надъ другой въ 3-хъ стѣнахъ и съ одною въ передней стѣнѣ у самаго входа; края нижнихъ коекъ округлены) и съ ходомъ, $0,62 \times 0,62$ м., на З. Затвора не оказалось, а кости лежали скученными на полу. Въ простѣянной землѣ найдены: 5 бронз. монетъ: по одной Валентиніана I, Θεοδοσία Великаго и Юстиніана I-го и 2 неизвѣстныхъ императоровъ, плохой сохранности; 2 лампочки глин. съ поднятыми носикомъ и ручкой; 5 пронизей отъ браслетовъ: 3 лигнитовыя въ видѣ перерѣзаннаго рубчататаго кружка съ двумя дырочками и 2 синяго стекла въ видѣ рубчатыхъ полушарій, тоже съ двумя дырочками; 44 пронизы: 2 пастовыя мозаичныя круглыя большія; 5 лигнитовыхъ въ видѣ трубочекъ съ перехватомъ; 3 той же формы изъ золотистаго стекла; 34 изъ синяго стекла: 3 въ видѣ малыхъ 14-гранниковъ и 31 въ видѣ колечекъ, подобныхъ найденнымъ въ катакомбахъ №№ 1428, 1493 и 1572.

№ 1574. Катакомба трапецевидная грубой работы, 2,70 м. глуб., 2,57 — 2,61 шир. и 1,91 выш., съ 6-ю нишами-койками (по 2 одна надъ другой въ 3-хъ стѣнахъ) и съ ходомъ, $0,62$ м., на З. Не была закрыта, кости лежали скученныя на полу. Въ простѣянной землѣ найдены: 8 бронз. монетъ: двѣ Валентиніана I-го, по одной Θεοδοσία Великаго и Аркадія и 4 малыя плохой сохранности, повидимому сыновей Константина Великаго; пряжка поясная бронз. массивная; пряжка низкопробнаго серебра малая четырехгранная съ несо-размѣрно длиннымъ и массивнымъ язычкомъ; вставка изъ перстня изъ свѣтлозеленаго стекла съ углубленнымъ изображеніемъ двухъ женщинъ, играющихъ на духовыхъ инструментахъ; пронизъ золотая въ видѣ двойной рубчатой трубочки; 56 пронизей: 10 лигнитовыхъ въ видѣ трубочекъ съ перехватомъ; 2 изъ синяго стекла въ видѣ гладкихъ трубочекъ; 1 изъ того же матеріала въ видѣ 14-гранника; 4 той же формы изъ золотистаго стекла; 1 такая же круглая и 38 синяго стекла, мелкихъ какъ бисеръ.

№ 1575. Гробница, вырубленная въ скалѣ, грубой работы, дѣтская, 0,88 м. дл., 0,35 шир. и 0,44 глуб., не закрытая. При остоѣ нечего не найдено.

№ 1576. Катакомба трапецевидная хорошей работы, 2,84 м. глуб.,

2,75—2,84 шир. и 1,74 выш., съ 6 нишами-койками (по 2 одна надъ другой въ трехъ стѣнахъ) и съ ходомъ, $0,62 \times 0,57$ м., на З. Потолокъ обрушился; катакомба оказалась безъ затвора и разграбленной. Въ простѣянной землѣ найдены: 4 бронз. монеты: Лицинія отпа, Валентиніана I-го и 2 Констанція II-го; лампочка глин. съ поднятыми носикомъ и ручкой; лампочка малая крайне грубой работы; браслетъ бронз. дѣтскій витой; 5 пронизей: 2 пастовыя мозаичныя круглыя, 1 изъ зеленой пасты въ видѣ гравной трубочки, 1 изъ синяго стекла овальная и 1 изъ коричневаго стекла круглая.

№ 1577. Катакомба трапецевидная хорошей работы, 4,48 м. глуб., 3,19—3,99 шир. и 1,73 выш., съ 5 нишами-койками (по 2 рядомъ въ боковыхъ стѣнахъ и одна въ задней стѣнѣ), съ подпорнымъ столбомъ трапецевиднаго сѣченія и съ ходомъ, $0,62 \times 0,57$ м., на Ю.-З. Въ 3-хъ нишахъ сохранилась часть цемьянковая штукатурка. Плита затвора найдена на своемъ мѣстѣ, съ замазанными известью швами, но катакомба оказалась разрушенной посредствомъ двухъ проломовъ, одного сверху, другого изъ западной ниши въ сосѣднюю катакомбу № 1580. Въ простѣянной землѣ найдены 38 пронизей: 4 золотистаго стекла: 2 большія круглыя, 1 малая и 2 удлиненныя; 9 синяго стекла: 1 въ видѣ 14-гранника большая, 1 такая же малая и 7 круглыхъ малыхъ; 2 зеленаго стекла удлиненныя; 2 чернаго стекла круглыя малыя; 1 серебристаго стекла, состоящая изъ 4-хъ круглыхъ малыхъ; 1 янтарная въ видѣ кружка; 8 лигнитовыхъ: 1 въ видѣ двухъ пирамидокъ, соединенныхъ основаніями, и 7 въ видѣ рубчатыхъ трубочекъ.

№ 1578. Катакомба овальная грубой работы неоконченная, 1,42 м. глуб., 2,61 шир. и 1,55 выш., безъ нишъ, съ ходомъ, $0,57 \times 0,53$ м., на Ю. Плиты затвора не оказалось, а внутри найдены разбросанныя кости отъ одного остова.

№ 1579. Катакомба трапецевидная грубой работы, 2,70 м. глуб., 2,57—2,66 м. шир. и 1,86 м. выш., съ 6 нишами-койками (по 2 одна надъ другой въ 3-хъ стѣнахъ), съ малой нишей въ передней стѣнѣ справа и съ ходомъ, $0,62 \times 0,62$ м., на З. Изъ верхней правой ниши грабительскій проломъ ведетъ въ катакомбу № 1580. Плита затвора была на мѣстѣ, но катакомба оказалась разграбленной. Въ простѣянной землѣ найдены: бронз. монета Аркадія; 3 лампочки глиняныя, одна поврежденная, украшенная выпуклымъ изображеніемъ мужчины, несущаго барана, и 2 украшенныя полушаріями и запятыми; кувшинчикъ глин. одноручный рубчатый; 2 пряжки поясныя бронз. простѣйшаго вида и пронизъ круглая рубчатая изъ зеленой пасты.

№ 1580. Катакомба трапецевидная грубой работы 2,92 м. глуб., 2,70—9 шир. и 1,68 выш., съ 6 нишами-койками (по 2 одна надъ другой 3-хъ стѣнахъ, съ округленными краями) и съ ходомъ, $0,62 \times 0,57$ м., С. Грабительскіе проломы ведутъ: два изъ правой верхней ниши въ каомбы №№ 1577 и 1579 и одинъ изъ угла лѣвой верхней ниши въ каомбу № 1581. Въ простѣнной землѣ найдены: 5 малыхъ стертыхъ бронз. етъ, повидимому сыновей Константина Великаго; 3 бронз. монеты: неразборчистъ бюстомъ императора въ зубчатой коронѣ, Θεодосія Великаго и Гонорія; ызамарій стекл. плоскодонный миниатюрный (0,03 м. выш.); браслетъ бронз. скій съ тупыми концами и 15 пронизей: 3 сердоликовые въ видѣ 14-грановъ; 8 синяго стекла той-же формы; 2 зеленого стекла въ видѣ 6-грантъ трубочекъ; 2 лигнитовыя: 1 въ видѣ гладкой трубочки и 1 малая въ въ зубчатого колеса, впервые встрѣчаемой формы.

№ 1581. Катакомба неправильной формы, на подобіе трапеціи, грубой оты, 3,28 м. глуб., 2,21—2,75 шир. и 1,60 выш., съ пятью нишами-ками (по одной полукруглой въ правой и задней стѣнахъ и тремя въ лѣстѣнѣ, изъ коихъ 2, одна надъ другой, въ заднемъ углу) и съ ходомъ, $2 \times 0,62$ м., на З. Изъ лѣвой ниши грабительскій проломъ ведетъ въ акомбу № 1580. Затворъ оказался не потревоженнымъ, но катакомба была граблена и кости скучены на полу. Въ простѣнной землѣ найдены: 4 бронз. еты: Галерія Максиміана, Валентиніана I-го, Θεодосія Вел. и не опредѣленная кой сохранности; серьга бронз. въ видѣ гладкаго колечка; ключикъ бронз. ларчика въ 0,02 м. дл.; пронизъ лигнитовая отъ браслета, подобная найной въ катакомбѣ № 1586; подвѣска янтарная въ видѣ амфорки (?) и 16 низей: 1 сердоликовая въ видѣ 14-гранника, 1 янтарная въ видѣ кружка, игнитовыя въ видѣ рубчатыхъ трубочекъ и 10 синяго стекла въ видѣ коиковъ, соединенныхъ основаніями.

№ 1582. Вырубленный ходъ со ступеньками для катакомбы, которая шена, когда сдѣлалось извѣстнымъ, что снизу расположена катакомба № 1480.

№ 1583. Катакомба трапецевидная хорошей работы, 3,28 м. глуб., 6—3,81 шир. и 1,60—1,77 выш., съ 6 нишами-койками (по 2 одна въ другой) въ 3-хъ стѣнахъ и съ двумя по обѣимъ сторонамъ хода, $0,62 \times 7$ м., обращеннаго на З. Короткій корридоръ также закрывался особой той, для которой въ скалѣ вырублены пазы. Катакомба служила ночлежтъ пріютомъ для севастопольскихъ «босяковъ». Въ простѣнной землѣ найы: большая бронз. монета Лицинія отца и малая Констанція II-го; колечко

бронз. разломанное и 23 пронизи: 3 зеленого стекла въ видѣ гладкихъ трубочекъ и 20 синяго стекла круглыхъ мелкихъ, какъ бисеръ.

№ 1584. Катакомба трапецевидная грубой работы, 2,17 м. глуб., 2,21—2,39 м. шир. и 1,60 выш., съ тремя нишами-койками въ 3-хъ стѣнахъ кромѣ передней и съ ходомъ, $0,62 \times 0,53$ м., на З. Плита затвора вдвигалась сверху въ пазы, а корридоръ впереди приспособленъ изъ болѣе древней гробницы и закрывался особой плитой, для которой въ скалѣ сдѣланы вырубь. При пяти остовахъ ничего не найдено.

№ 1585. Катакомба трапецевидная очень грубой работы, 1,77—2,17 м. глуб., 1,95—2,13 м. шир. и 1,42—1,60 выш., съ 3-мя нишами-койками въ 3-хъ стѣнахъ, кромѣ передней, выдолбленными внизу надъ самымъ поломъ, и съ ходомъ, $0,57 \times 0,57$ м., на З. Грабительскій проломъ ведетъ въ большую гробницу № 1586. Въ простѣянной землѣ найдены: 5 бронз. монетъ: Юліана, Θεодосіа Великаго, Аркадія и 2 Флакциллы; половина толстаго витого бронз. браслета; чашечка бронз. отъ аптекарскихъ вѣсовъ, 0,04 м. діам., съ 3-мя дырочками, въ одной изъ которыхъ сохранилось колечко отъ цѣпочки; 4 лигнитовыя пронизи отъ браслета плоскія съ двумя дырочками; янтарная подвѣска въ видѣ амфорки; 8 пронизей: 3 пастовыя мозаичныя круглыя, 1 синяго стекла въ видѣ 14-гранника, 1 такая же въ видѣ конусиковъ, соединенныхъ основаніями, 1 зеленого стекла круглая малая и 2 зеленой частвы въ видѣ гладкихъ трубочекъ.

№ 1586. Гробница, вырубленная въ скалѣ, хорошей работы, $2 \times 0,66 \times 1,42$ м. глуб., съ боковой нишей въ продольной стѣнѣ. Грабительскій проломъ идетъ внизъ въ катакомбу № 1585. Въ простѣянной землѣ найдены: 14 бронз. монетъ: 7 малыхъ плохой сохранности, повидимому сыновей Константина Вел., 3 Θεодосіа Вел. и по одной Аркадія, Гонорія, Валентиніана III-го и Льва I-го; бронзовые: браслетъ раздвижной, фибула малая красной формы, пряжка поясная массивная простѣйшей формы и бронз. серьга въ видѣ колечка; 2 лигнитовыя пронизи отъ браслета плоскія, рубчатая съ одной стороны, съ двумя дырочками; 4 пронизи: 2 янтарныя въ видѣ кружковъ, 1 лигнитовая въ видѣ гладкой трубочки и 1 синяго стекла въ видѣ 14-гранника.

№ 1587. Начатый ходъ въ проектированную катакомбу, брошенный по причинѣ сосѣдства катакомбы № 1588.

№ 1588. Катакомба трапецевидная крайне грубой работы, 2,66 м. глуб., 2,70—2,79 шир. и 1,60 выш., съ 3-мя нишами-койками въ 3-хъ стѣнахъ и съ ходомъ, $0,48 \times 0,48$ м., на Ю. Подобно катакомбѣ № 1583,

служила ночлежнымъ домомъ для безпріютныхъ. Въ простѣнной землѣ ничего не найдено.

№ 1589. Катакомба трапецевидная грубой работы, 2,17 м. глуб., 2—2,26 шир. и 1,60—2,04 выш., съ 6 нишами-койками (по 2 одна надъ другой въ 3-хъ стѣнахъ) и съ ходомъ, $0,57 \times 0,57$ м., на 3. Частью обрушилась. Какъ и предыдущая, основательно разграблена. Въ простѣнной землѣ найдены: 2 бронз. малыя монеты императора Констанція II и пряжка полсная бронз. малая съ вырѣзаннымъ крестикомъ грубой работы, подобная найденной въ 1900 г. и описанной въ *Изв. Имп. Арх. Комм.*, в. 2, с. 29, рис. 32.

№№ 1590—1592. Три гробницы вырубленныя въ скалѣ, дѣтскія, $0,62 \times 0,26 \times 0,31$ м., $1,33 \times 0,48 \times 0,40$ м. и $0,84 \times 0,46 \times 0,44$ м. При истаѣвшихъ основахъ ничего не найдено.

№ 1593. Катакомба трапецевидная грубой работы, 3,01 м. глуб., 3,19—3,28 шир. и 1,68—2,13 выш., съ 6-ю нишами (одна съ правой стороны, двѣ съ задней, изъ коихъ верхняя сдѣлана въ видѣ мелкаго ящика, оштукатуреннаго цемьянкой и закрывавшагося плитой; двѣ одна надъ другой съ лѣвой стороны и одна дѣтская съ передней стороны, справа отъ хода). Корридоръ впереди хода ($0,71 \times 0,62$ м.), обращеннаго на Ю.-З., приспособленъ изъ болѣе древней гробницы. Плита затвора не найдена. Катакомба оказалась разграбленной. Въ простѣнной землѣ найдены: 4 бронз. монеты: 2 малыя сыновей Константина Вел., плохой сохранности, и по одной Юліана и Граціана; 37 пронизей: 36 изъ синяго стекла: 8 въ видѣ 14-гранниковъ, 28 въ видѣ конусиковъ, соединенныхъ основаніями, и 1 золотистаго стекла, составленная изъ 4-хъ круглыхъ пронизей.

№ 1594. Начатый ходъ въ проектированную катакомбу, брошенный по причинѣ нахожденія ниже его катакомбы № 1595.

№ 1595. Катакомба трапецевидная хорошей работы, прочно оштукатуренная известью, 3,10—3,37 м. глуб., 2,53—3,06 м. шир. и 1,60 выш., съ 5-ю нишами (двѣ одна надъ другой съ правой стороны, одна противъ входа и двѣ рядомъ въ видѣ мелкихъ ящичковъ съ лѣвой стороны) и съ ходомъ, $0,75 \times 0,71$ м., на С.-З.



Рис. 41.

Затворъ не найденъ и катакомба оказалась разграбленной. Въ числѣ остоновъ были 6 съ деформированными черепами, изъ коихъ возможно было спасти только одинъ (рис. 41), всѣ же остальные распались. Сохранились остатки деревянныхъ гробовъ. Въ просѣянной землѣ найдены: 6 бронз. монетъ: 1 Херсонесская временъ элевверіи (кат. Бур. т. XVI, № 114), 1 одного изъ послѣднихъ боспорскихъ царей, плохой сохранности, по одной Констанса и Юліана и 2 Валентиніана I; глин. лампочка, украшенная выпуклымъ изображеніемъ бѣгущаго льва, грубой работы; лампочка съ поднятыми носкомъ и ручкой; 3 маленькіе стекл. бальзамарія (0,05 и 0,06 м. выш.); браслетъ бронз. съ тупыми расширенными концами; пряжка поясная бронз. простѣйшаго вида; кольцо изъ чернаго дерева (0,062 м. вн. діам. и 0,012 толщ.), неизвѣстнаго назначенія, умышленно попорченное ножомъ; 4 пронизы: 1 янтарная въ видѣ кружка и 3 лигнитовыя въ видѣ трубочекъ.

№ 1596. Катакомба трапецевидная хорошей работы, 4,74 м. глуб., 3,55—4,08 шир. и 1,91 выш., съ ходомъ (0,66×0,62 м.) на З., съ слабо коробовымъ потолкомъ, съ подпорнымъ столбомъ—по срединѣ квадратнаго сѣченія и съ базовиднымъ основаніемъ, съ 10-ю нишами: въ правой и лѣвой стѣнахъ по 4 (по 2 рядомъ въ два яруса) и въ задней стѣнѣ 2 рядомъ, изъ коихъ лѣвая въ видѣ мелкаго ящика. Въ сосѣднюю (слѣва) катакомбу № 1598 ведетъ проломъ съ сильно сглаженными краями, какъ-бы отъ долгаго употребленія. Быть можетъ, здѣсь жили въ христіанскую эпоху? На эту мысль наводитъ сохранившаяся въ коробѣ хода пята для вращенія запирающей двери вмѣсто обычной въ катакомбахъ закладывающейся плиты. Въ просѣянной землѣ найдены: малая бронз. монета Констанція II; 3 глин. лампочки, выпукло украшенныя полумѣсяцемъ, чайкой (?), характерными полушаріями и запятыми, и одна гладкая; колечко золотое массивное отъ пряжки (0,008 м. діам.), сильно утолщенное съ одной стороны, подобное найденнымъ въ катак. № 1503; подвѣска пастовая въ видѣ гирьки съ ушкомъ и 18 пронизей: 8 лигнитовыхъ въ видѣ гладкихъ трубочекъ, 4 синяго стекла круглыя мелкія, 5 такихъ же въ видѣ малыхъ 14-гранниковъ и 1 зеленой пасты большая круглая рубчатая.

№ 1597. Гробница, вырубленная въ скалѣ, 1,51×0,75×0,53 м., со ступеньками съ двухъ сторонъ. При разбросанныхъ костяхъ найдены: бронз. монета Константина Вел. и 2 пряжки поясныя бронз. простѣйшаго вида, одна изъ нихъ съ сильно утолщеннымъ съ одной стороны кольцомъ.

№ 1598. Катакомба трапецевидная грубой работы, 2,92 м. глуб., 2,60—3,19 шир. и 1,64 выш., съ ходомъ (0,66×0,62 м.) на С.-З., съ 7-ю

нишами: въ передней стѣнѣ слѣва 2, одна надъ другой; въ лѣвой стѣнѣ снизу большая во всю длину стѣны и сверху 2 рядомъ и въ задней стѣнѣ одна прямоугольная и одна полукруглая. Обычный впереди корридоръ со ступеньками замѣненъ отвѣснымъ углубленіемъ, которое, судя по пазамъ, закрывалось плитой. Хотя затворъ найденъ на своемъ мѣстѣ, катакомба оказалась разграбленной чрезъ два пролома изъ катакомбъ №№ 1596 и 1605. Въ простѣянной землѣ найдены: 3 малыя бронз. монеты сыновей Константина Вел., плохой сохранности; дѣтская серьга изъ золотой проволоки; малый витой браслетъ изъ зеленого стекла, византійской эпохи; крестъ-тѣльничъ бронз. въ $0,04 \times 0,04$ м., съ расширенными округленными концами; лампочка глин. съ выпуклыми полушаріями и запятыми, и другая малая, крайне грубой работы; 2 пряжки поясныя бронзовыя: одна широкая и короткая, другая въ видѣ кольца; 8 пронизей: 1 сердоликовая круглая малая, 1 янтарная круглая, 1 зеленого стекла въ видѣ гладкой трубочки и 5 синяго стекла круглыхъ мелкихъ.

№ 1599. Катакомба трапецевидная грубой работы, 2,84—3,06 м. глуб., 2,88—3,63 шир. и 1,68 выш., съ ходомъ ($0,53 \times 0,63$ м.) на Ю. и съ шестью нишами: въ правой стѣнѣ одна, въ задней стѣнѣ двѣ въ два яруса, въ лѣвой также и въ передней, справа, одна дѣтская. Затворъ не найденъ и катакомба оказалась разграбленной. Въ простѣянной землѣ найдены: бронз. монета Валентиніана III; 2 лампочки глиняныя, украшенныя выпуклой раковиной грубой работы; лампочка глин. съ поднятыми носикомъ и ручкой; пряжка поясная бронз. въ видѣ массивнаго кольца и 2 пронизи: 1 пастовая мозаичная круглая и 1 зеленого стекла въ видѣ гладкой трубочки.

№ 1600. Катакомба овальная очень грубой работы, повидимому не оконченная, 0,80 м. наиб. глуб., 0,42 наиб. шир. и 0,57 выш., безъ нишъ, съ ходомъ, $0,53 \times 0,53$ м., на Ю.-З. Кости были скучены на полу у входа. Въ простѣянной землѣ найдены: 7 бронз. монетъ: 3 Констанція II, 3 очень малыя, плохой сохранности, того же времени, и одна Льва I; часть большого браслета изъ синяго стекла четырехграннаго сѣченія, со слѣдами узора; пряжка поясная бронз. въ видѣ сплюснутаго кольца съ значительнымъ утолщеніемъ впереди; 5 подвѣсокъ: 3 изъ золотистаго стекла въ видѣ гирекъ съ ушками и 2 новаго вида: обыкновенная, нѣсколько удлиненная пронизъ изъ темной пасты съ шарикомъ, какъ-бы подвѣшеннымъ по серединѣ; 2 лигнитовыя пронизи отъ браслета, малыя прямоугольныя съ двумя дырочками, и 20 пронизей: 1 пастовая мозаичная на подобіе миниатюрнаго колеса съ пятью бѣлыми спицами на синемъ фонѣ, 7 лигнитовыхъ въ видѣ гладкихъ трубочекъ и 12 синяго стекла круглыхъ мелкихъ.

№ 1601. Катакомба кубовидная хорошей работы, $2,70 \times 2,70$ и $1,68$ — $1,82$ м. выш., съ 6 нишами-койками, по 2 одна надъ другой, въ 3-хъ стѣнахъ и съ дѣтской въ передней стѣнѣ и съ ходомъ, $0,53 \times 0,53$ м., на Ю. Слева сверху начатый колодезь. Во всѣхъ деталяхъ сходна съ катакомбой № 1554. Затворъ не найденъ и катакомба оказалась разграбленной. Въ простѣнной землѣ найдены: 2 бронз. монеты Констанція II; лампочка глиняная, украшенная рубчиками сверху и звѣздой снизу; обломокъ большого бронз. витого браслета; перстень бронз. съ вырѣзаннымъ крабомъ на кругломъ плитѣ; пряжка бронз. отъ обуви; 35 пронизей: 1 янтарная круглая; 1 лигнитовая въ видѣ гладкой трубочки; 27 синяго стекла: 4 въ видѣ 14-гранниковъ, 2 въ видѣ гладкихъ трубочекъ, 1 въ видѣ пирамидочки и 20 круглыхъ мелкихъ; 6 чернаго стекла въ видѣ рубчатыхъ трубочекъ.

№ 1602. Катакомба трапецевидная грубой работы, $2,57$ м. глуб., $2,57$ — $3,01$ шир. и $1,68$ выш., съ пятью нишами-койками (слева и сзади по 2, одна надъ другой, и справа одна) и съ ходомъ, $0,62 \times 0,62$ м., на С.-З. Плита затвора лежала сбоку; катакомба оказалась разграбленной. Въ простѣнной землѣ найдены: бронз. монета Лицинія отца; серьга бронз. въ видѣ гладкаго кольца; пряжка бронз. отъ обуви; 2 янтарныя подвѣски въ видѣ амфорокъ и 3 пронизы: 2 лигнитовыя въ видѣ трубочекъ и 1 зеленаго стекла той-же формы.

№ 1603. Катакомба боченковидная грубой работы, $2,92$ м. наиб. глуб., $3,24$ наиб. шир. и $1,95$ наиб. выш., съ 6-ю нишами-койками (по 2 одна надъ другой въ 3-хъ стѣнахъ), съ слабо коробовымъ потолкомъ и съ ходомъ, $0,62 \times 0,62$ м., на Ю.-В. Корридоръ входа былъ общій для двухъ катакомбъ: описываемой и № 1604. Затворъ былъ подвижной, но его уже не оказалось и катакомба была старательно разграблена.

№ 1604. Катакомба кубовидная грубой работы, $2,53 \times 2,53$ м. и $0,95$ — $1,41$ выш., съ 7-ю нишами-койками (по 2, одна надъ другой, въ 3-хъ стѣнахъ и одна въ передней стѣнѣ справа), съ слабо коробовымъ потолкомъ и съ арковиднымъ ходомъ, $0,62 \times 0,57$ м., на С.-З. Затворъ не найденъ; кости и остатки гробовъ были разбросаны на полу. Въ простѣнной землѣ найдены: 5 малыхъ бронз. монетъ сыновей Константина Вел.; колечко золотое массивное ($0,008$ м. діам.), съ разрѣзомъ въ болѣе тонкомъ и съ рубчатымъ колечкомъ въ болѣе толстомъ концѣ, неизвѣстнаго назначенія; пронизъ золотая въ видѣ рубчатой трубочки; гнѣздо изъ золотой бляшки, $0,006$ м. діам. и $0,004$ м. выш., съ гладкимъ гранатомъ; 6 глин. лампочекъ: 3 съ поднятыми носикомъ и ручкой и 3 малыя крайне грубой работы; подвѣска въ видѣ дельфинчика

изъ синяго стекла хорошей работы; 199 пронизей: 1 агатовая боченковидная; 16 изъ янтара въ видѣ 14-гранниковъ; 16 такихъ же въ видѣ конусиковъ, соединенныхъ основаніями; 19 лигнитовыхъ въ видѣ гладкихъ трубочекъ; 14 изъ темнаго стекла двойныхъ круглыхъ рубчатыхъ; 8 изъ разноцвѣтнаго стекла большихъ круглыхъ; 9 изъ чернаго стекла въ видѣ винтообразныхъ трубочекъ разнаго діаметра (отъ 0,002 до 0,004 м. съ внѣшней стороны) и 86 изъ разноцвѣтнаго стекла круглыхъ мелкихъ.

№ 1605. Катакомба трапецевидная хорошей работы, 2,70 м. глуб., 2,61 — 3,46 шир. и 1,78 выш., съ тремя арковидными нишами въ 3-хъ стѣнахъ и съ ходомъ, $0,66 \times 0,66$ м., на Ю.-З. Надъ лѣвой нишей въ катакомбу идетъ сверху грабительскій проломъ, а другой изъ самой ниши ведетъ въ сосѣднюю катакомбу № 1598. Проломъ этотъ сглаженъ отъ долгаго пользованія имъ, а такъ какъ ни на полкахъ, ни на полу не найдено никакихъ признаковъ погребенія, то катакомба эта, подобно катакомбѣ № 1596, могла служить жилымъ помѣщеніемъ въ христіанскую эпоху.

№ 1606. Начатый ходъ въ проектированную катакомбу, брошенный вслѣдствіе выяснившагося присутствія сосѣдней катакомбы № 1596.

№ 1607. Катакомба прямоугольная грубой работы, 2,57 м. глуб., 2,92 шир. и 1,77 выш., съ слабокоробовымъ потолкомъ, съ шестью нишами-кошками, (по 2, одна надъ другой, въ 3-хъ стѣнахъ), съ дѣтской нишей въ передней стѣнѣ и съ ходомъ, $0,62 \times 0,62$ м., на Ю.-З. Изъ правой нижней ниши грабительскій проломъ ведетъ въ катакомбу № 1608. Часть потолка у входа обрушилась вслѣдствіе начатой сверху гробницы, не оконченной по этой причинѣ. На полу катакомбы, старательно разграбленной, лежали куски гробовъ, долбленныхъ изъ цѣльнаго дерева.

№ 1608. Катакомба трапецевидная крайне небрежной работы, 2,21 м. глуб., 2,57—2,84 шир. и 1,70—1,82 выш., съ пятью нишами (справа одна, слѣва и противъ хода по 2, одна надъ другой) и съ ходомъ, $0,57 \times 0,57$, на Ю.-З. Изъ лѣвой ниши грабительскій проломъ ведетъ въ катакомбу № 1607, а другой изъ праваго угла—въ катакомбу № 1609. Здѣсь также кости найдены разбросанными на полу и катакомба оказалась разграбленной. Въ просѣянной землѣ найдены: 2 бронз. монеты Валентиніана I и Θεодосія Вел.; лампочка глин. поврежденная, украшенная выпуклой головой бородатаго мужчины съ рожками; лампочка безъ украшеній, простѣйшаго вида; кувшинчикъ глин. одноручный, очень грубой работы, съ широкимъ основаніемъ.

№ 1609. Катакомба трапецевидная грубой работы, 2,70 м. глуб., 2,70—

[illegible]

В 1910. Запасовых вещей в рубочной работе. 1.11 и 1.12. 1.13. 1.14. 1.15. 1.16. 1.17. 1.18. 1.19. 1.20. 1.21. 1.22. 1.23. 1.24. 1.25. 1.26. 1.27. 1.28. 1.29. 1.30. 1.31. 1.32. 1.33. 1.34. 1.35. 1.36. 1.37. 1.38. 1.39. 1.40. 1.41. 1.42. 1.43. 1.44. 1.45. 1.46. 1.47. 1.48. 1.49. 1.50. 1.51. 1.52. 1.53. 1.54. 1.55. 1.56. 1.57. 1.58. 1.59. 1.60. 1.61. 1.62. 1.63. 1.64. 1.65. 1.66. 1.67. 1.68. 1.69. 1.70. 1.71. 1.72. 1.73. 1.74. 1.75. 1.76. 1.77. 1.78. 1.79. 1.80. 1.81. 1.82. 1.83. 1.84. 1.85. 1.86. 1.87. 1.88. 1.89. 1.90. 1.91. 1.92. 1.93. 1.94. 1.95. 1.96. 1.97. 1.98. 1.99. 2.00. 2.01. 2.02. 2.03. 2.04. 2.05. 2.06. 2.07. 2.08. 2.09. 2.10. 2.11. 2.12. 2.13. 2.14. 2.15. 2.16. 2.17. 2.18. 2.19. 2.20. 2.21. 2.22. 2.23. 2.24. 2.25. 2.26. 2.27. 2.28. 2.29. 2.30. 2.31. 2.32. 2.33. 2.34. 2.35. 2.36. 2.37. 2.38. 2.39. 2.40. 2.41. 2.42. 2.43. 2.44. 2.45. 2.46. 2.47. 2.48. 2.49. 2.50. 2.51. 2.52. 2.53. 2.54. 2.55. 2.56. 2.57. 2.58. 2.59. 2.60. 2.61. 2.62. 2.63. 2.64. 2.65. 2.66. 2.67. 2.68. 2.69. 2.70. 2.71. 2.72. 2.73. 2.74. 2.75. 2.76. 2.77. 2.78. 2.79. 2.80. 2.81. 2.82. 2.83. 2.84. 2.85. 2.86. 2.87. 2.88. 2.89. 2.90. 2.91. 2.92. 2.93. 2.94. 2.95. 2.96. 2.97. 2.98. 2.99. 3.00. 3.01. 3.02. 3.03. 3.04. 3.05. 3.06. 3.07. 3.08. 3.09. 3.10. 3.11. 3.12. 3.13. 3.14. 3.15. 3.16. 3.17. 3.18. 3.19. 3.20. 3.21. 3.22. 3.23. 3.24. 3.25. 3.26. 3.27. 3.28. 3.29. 3.30. 3.31. 3.32. 3.33. 3.34. 3.35. 3.36. 3.37. 3.38. 3.39. 3.40. 3.41. 3.42. 3.43. 3.44. 3.45. 3.46. 3.47. 3.48. 3.49. 3.50. 3.51. 3.52. 3.53. 3.54. 3.55. 3.56. 3.57. 3.58. 3.59. 3.60. 3.61. 3.62. 3.63. 3.64. 3.65. 3.66. 3.67. 3.68. 3.69. 3.70. 3.71. 3.72. 3.73. 3.74. 3.75. 3.76. 3.77. 3.78. 3.79. 3.80. 3.81. 3.82. 3.83. 3.84. 3.85. 3.86. 3.87. 3.88. 3.89. 3.90. 3.91. 3.92. 3.93. 3.94. 3.95. 3.96. 3.97. 3.98. 3.99. 4.00. 4.01. 4.02. 4.03. 4.04. 4.05. 4.06. 4.07. 4.08. 4.09. 4.10. 4.11. 4.12. 4.13. 4.14. 4.15. 4.16. 4.17. 4.18. 4.19. 4.20. 4.21. 4.22. 4.23. 4.24. 4.25. 4.26. 4.27. 4.28. 4.29. 4.30. 4.31. 4.32. 4.33. 4.34. 4.35. 4.36. 4.37. 4.38. 4.39. 4.40. 4.41. 4.42. 4.43. 4.44. 4.45. 4.46. 4.47. 4.48. 4.49. 4.50. 4.51. 4.52. 4.53. 4.54. 4.55. 4.56. 4.57. 4.58. 4.59. 4.60. 4.61. 4.62. 4.63. 4.64. 4.65. 4.66. 4.67. 4.68. 4.69. 4.70. 4.71. 4.72. 4.73. 4.74. 4.75. 4.76. 4.77. 4.78. 4.79. 4.80. 4.81. 4.82. 4.83. 4.84. 4.85. 4.86. 4.87. 4.88. 4.89. 4.90. 4.91. 4.92. 4.93. 4.94. 4.95. 4.96. 4.97. 4.98. 4.99. 5.00. 5.01. 5.02. 5.03. 5.04. 5.05. 5.06. 5.07. 5.08. 5.09. 5.10. 5.11. 5.12. 5.13. 5.14. 5.15. 5.16. 5.17. 5.18. 5.19. 5.20. 5.21. 5.22. 5.23. 5.24. 5.25. 5.26. 5.27. 5.28. 5.29. 5.30. 5.31. 5.32. 5.33. 5.34. 5.35. 5.36. 5.37. 5.38. 5.39. 5.40. 5.41. 5.42. 5.43. 5.44. 5.45. 5.46. 5.47. 5.48. 5.49. 5.50. 5.51. 5.52. 5.53. 5.54. 5.55. 5.56. 5.57. 5.58. 5.59. 5.60. 5.61. 5.62. 5.63. 5.64. 5.65. 5.66. 5.67. 5.68. 5.69. 5.70. 5.71. 5.72. 5.73. 5.74. 5.75. 5.76. 5.77. 5.78. 5.79. 5.80. 5.81. 5.82. 5.83. 5.84. 5.85. 5.86. 5.87. 5.88. 5.89. 5.90. 5.91. 5.92. 5.93. 5.94. 5.95. 5.96. 5.97. 5.98. 5.99. 6.00. 6.01. 6.02. 6.03. 6.04. 6.05. 6.06. 6.07. 6.08. 6.09. 6.10. 6.11. 6.12. 6.13. 6.14. 6.15. 6.16. 6.17. 6.18. 6.19. 6.20. 6.21. 6.22. 6.23. 6.24. 6.25. 6.26. 6.27. 6.28. 6.29. 6.30. 6.31. 6.32. 6.33. 6.34. 6.35. 6.36. 6.37. 6.38. 6.39. 6.40. 6.41. 6.42. 6.43. 6.44. 6.45. 6.46. 6.47. 6.48. 6.49. 6.50. 6.51. 6.52. 6.53. 6.54. 6.55. 6.56. 6.57. 6.58. 6.59. 6.60. 6.61. 6.62. 6.63. 6.64. 6.65. 6.66. 6.67. 6.68. 6.69. 6.70. 6.71. 6.72. 6.73. 6.74. 6.75. 6.76. 6.77. 6.78. 6.79. 6.80. 6.81. 6.82. 6.83. 6.84. 6.85. 6.86. 6.87. 6.88. 6.89. 6.90. 6.91. 6.92. 6.93. 6.94. 6.95. 6.96. 6.97. 6.98. 6.99. 7.00. 7.01. 7.02. 7.03. 7.04. 7.05. 7.06. 7.07. 7.08. 7.09. 7.10. 7.11. 7.12. 7.13. 7.14. 7.15. 7.16. 7.17. 7.18. 7.19. 7.20. 7.21. 7.22. 7.23. 7.24. 7.25. 7.26. 7.27. 7.28. 7.29. 7.30. 7.31. 7.32. 7.33. 7.34. 7.35. 7.36. 7.37. 7.38. 7.39. 7.40. 7.41. 7.42. 7.43. 7.44. 7.45. 7.46. 7.47. 7.48. 7.49. 7.50. 7.51. 7.52. 7.53. 7.54. 7.55. 7.56. 7.57. 7.58. 7.59. 7.60. 7.61. 7.62. 7.63. 7.64. 7.65. 7.66. 7.67. 7.68. 7.69. 7.70. 7.71. 7.72. 7.73. 7.74. 7.75. 7.76. 7.77. 7.78. 7.79. 7.80. 7.81. 7.82. 7.83. 7.84. 7.85. 7.86. 7.87. 7.88. 7.89. 7

[illegible]

В 1914. Издан под редакцией профессора Л. С. Гуревича. Издательство
Издательство Академии Наук СССР, Москва, 1914.

[illegible]

для ношенія заклинаній; медальонъ-подвѣска бронз. зубчатый съ широкимъ ушкомъ и браслетъ бронз. малый раздвижной, разломанный.

№ 1614. Дѣтская гробница, вырубленная въ скалѣ, $0,97 \times 0,35 \times 0,35$ м., съ остовомъ головой на Ю., при которомъ найдена пара бронз. серегъ въ видѣ колечекъ съ шарикомъ по срединѣ.

№ 1615. Катакомба трапецевидная крайне грубой работы, 2,21 м. глуб., 2,84 наиб. шир. и 1,60 выш., съ тремя нишами-койками въ 3-хъ стѣнахъ и съ ходомъ, $0,57 \times 0,57$ м., на Ю. Грабительскій проломъ изъ лѣвой ниши ведетъ въ катакомбу № 1611. Сильно обрушилась.

№№ 1616—1617. Двѣ дѣтскія гробницы, вырубленные въ скалѣ, одинаковыхъ размѣровъ ($0,96 \times 0,95 \times 0,35$ м.), съ остовами головой на Ю., при которыхъ ничего не найдено.

№ 1618. Катакомба въ видѣ ямы, 2,24 м. наиб. гл., 3,15 наиб. шир. и 1,60 выш., безъ нишъ, съ углубленіемъ 0,35 м. гл. по срединѣ и съ ходомъ, $0,62 \times 0,62$ м., на С.-З. Затворъ лежалъ сбоку, а кости были скучены на полу. Въ простѣянной землѣ найдены: 3 бронз. монеты Константина Вел., Констанція II и Валентиніана I; серебряная серьга въ видѣ гладкаго колечка съ надѣтой пастовой круглой пронизью и 4 пронизи: 2 пастовыя мозаичныя удлиненныя и 2 синяго стекла, одна въ видѣ гладкой трубочки, другая—круглая малая.

№ 1619. Катакомба овальная крайне грубой работы, неоконченная, 1,11 м. наиб. глуб., 1,60 наиб. шир. и 1,33 выш., безъ нишъ, съ ходомъ, $0,62 \times 0,57$ м., на С.-З. Старательно разграблена.

№ 1620. Катакомба трапецевидная очень грубой работы, 2,92 м. глуб., 3,28—3,55 шир. и 1,68—1,95 выш. съ тремя нишами-койками въ 3-хъ стѣнахъ и съ ходомъ, $0,62 \times 0,62$ м., на Ю. Потолокъ оставленъ не отесаннымъ. Затвора не было и катакомба оказалась разграбленной. Въ простѣянной землѣ найдены 3 бронз. монеты: 2 Константина II-го и 1 Констанція II-го и пронизь изъ синяго стекла, составленная изъ двухъ круглыхъ пронизей.

№ 1621. Катакомба трапецевидная грубой работы, 3,10 м. глуб., 3,37—3,63 м. шир. и 1,68—1,77 выш., съ тремя нишами (въ боковыхъ стѣнахъ по одной, обычной формы, и въ задней одна въ видѣ аркосолія) и съ ходомъ, $0,64 \times 0,62$ м., на Ю.-З. Изъ правой ниши грабительскій проломъ ведетъ въ сосѣднюю катакомбу, еще не разслѣдованную. Въ простѣянной землѣ найдены: 12 бронз. монетъ: 1 Константина Вел., 5 его сыновей, плохой сохран-

торыхъ не оказалось, вслѣдствіе чего гробница наполнилась землей, въ которой найдены 4 бронз. монеты Констанція, II-го Граціана, Аркадія и Флакциллы.

№ 1632. Тоже, грубой работы, $2,13 \times 0,66 \times 1,55$ м., также съ двумя боковыми нишами-койками. Плита была сброшена внизъ и при 3-хъ остовахъ ничего не найдено.

№ 1633. Брошенный по невыясненной причинѣ ходъ въ проектированную катакомбу.

№ 1634. Гробница, вырубленная въ скалѣ, грубой работы, $2,21 \times 0,66 \times 1,55$ м., съ двумя боковыми нишами-койками. Изъ правой ниши грабительскій проломъ ведетъ въ катакомбу № 1501, открытую въ 1903 г. Разбитая плита лежала сверху; въ просѣянной землѣ ничего не найдено.

№ 1635. Тоже, дѣтская, $1,20 \times 0,57 \times 0,53$ м. При остовахъ ничего не найдено.

Въ насыпи этой части некрополя найдены: 11 бронзовыхъ монетъ автономнаго Херсонеса хорошей сохранности, всѣ въ одномъ мѣстѣ: Артемида—прыгающій грифонъ, съ именами КРА, ХОРЕΙΟΥ, ΦΙΛΙΣΤΙΟΥ, ΒΑΘΥΛΛΟΥ—5 и съ неразборчивыми именами—2; Артемида—бодящій быкъ, съ именами ΔΙΑΓΟΡΑ, ΚΛΕΜΥΤΑΔΑ, ΣΥΡΙΣΚΟΥ—4; кувшинчикъ буролаковый (0,075 м. выш.) одноручный, украшенный сбоку блѣднокоричневой пальметкой; кувшинчикъ черпоглиняный (0,125 м. выш.) съ одной ручкой и носикомъ, какъ у чайниковъ; киликъ чернолаковый малый поврежденный; 8 обломковъ отъ буролако-



Рис. 42 (1/2).

ОУЧЕБЪ И РАССКОЖАНЪ ВЪ ХЕРСОНЕСЪ ТАВРИЧЕСКОМЪ ВЪ 1904 Г.

выль (лиды и 13 от буржасковых сосудов других форм. 10 обложков
 крапивоковым посуы, куминичикъ не лаковы рубчатый — Верхняя часть
 крапивокой крапивокой стены. 0,37 м. шир., 0,33 выш. и 0,06 толщ. укра-
 шенная фронтономъ обложного вида. По середине пола сохранилось выпуклое
 изображение сосудов и части плечей женщины, лицомъ къ зрителю. Варварскаго
 типа, с длинными волосами, толстыми круговидными шейными обручемъ съ
 бусами и подвешенными к поясу зашипономъ отъ верхней
 одежды рем. к. Фронтонъ отъ крапивокой теневой урны. Имевшей форму
 выемчатой аркады, 0,62 м. выс., 0,38 шир. и 0,20 измб. выш. Золото
 выш. 0,20 м. шир. 0,10 м. толщ. не выясненнаго назначенія: черепъ
 человека, очень сферическаго, совершенно сухой и расщепившися изъ зуси.
 черепъ с длинными волосами и длинными волосами безъ признаковъ употребленія.

В. Дрезинкин, задержанный случайно, помещенный в 1927 в прию-
тальный корпус.

[illegible]

Вопрос о том, что такое "идеология" и "идеологическая работа" является одним из самых сложных и спорных вопросов современной философии. Идеология — это система взглядов, идей, теорий, которые отражают интересы определенной социальной группы. Идеологическая работа — это деятельность, направленная на формирование и распространение идеологии. В современном мире идеология играет важную роль в формировании общественного сознания и поведения людей. Идеологическая работа является одним из основных способов воздействия на общество. Идеология — это система взглядов, идей, теорий, которые отражают интересы определенной социальной группы. Идеологическая работа — это деятельность, направленная на формирование и распространение идеологии. В современном мире идеология играет важную роль в формировании общественного сознания и поведения людей. Идеологическая работа является одним из основных способов воздействия на общество.

1. The first group of documents is a collection of letters and reports from the Soviet Union to the United States, dated from 1945 to 1947. These documents are classified as "Secret" and are held in the National Archives and Records Administration (NARA) in College Park, Maryland. The documents are part of the "Soviet Documents" collection, which is a part of the "Cold War" collection. The documents are classified as "Secret" because they contain information that is not in the public domain and is of a sensitive nature. The documents are held in the National Archives and Records Administration (NARA) in College Park, Maryland. The documents are part of the "Soviet Documents" collection, which is a part of the "Cold War" collection. The documents are classified as "Secret" because they contain information that is not in the public domain and is of a sensitive nature.

и дерево), 3 херсонесскія бронзовыя монеты (по катал. Бурачкова табл. XIV, № 38, т. XV, № 67 и т. XVI, № 114), 2 килика чернолаковые, 1 такой же лекивъ и 2 такія же блюда.—3) У торговца древностями Т. Ковалева—золотая восточная монета, найденная близъ Балаклавы.

Н. Косцюшко-Валюжиничъ.



Рис. 43 (2/3). Бронзовая пластинка съ изображеніемъ звѣрковъ (см. стр. 48, строки 8—11).

Второе дополненіе къ отчету о раскопкахъ въ Херсонесѣ въ 1902 году ¹⁾.

Окончательное разслѣдованіе алтарной части крестнаго храма въ 1906 г.

Дослѣдованіе въ алтарной части крестнаго храма было предпринято въ мартѣ 1906 года по просьбѣ г. вице-президента Императорскаго Одесскаго Общества исторіи и древностей А. Л. Бертъе-Делагарда для фактическаго выясненія существованія дверей въ восточной сторонѣ креста. Для этого въ присутствіи Александра Львовича, была выломана соотвѣтствующая полоса восточной стѣны, причемъ обнаружались боковые откосы и каменный порогъ заложеной въ болѣе позднее время двери В. Въ существованіи двухъ дверей въ сѣверной и южной сторонахъ креста А. Л. удостовѣрился по уцѣлѣвшимъ въ стѣнахъ признакамъ, и поэтому дослѣдованіе тамъ не производилось.

Итакъ, въ храмѣ несомнѣнно были 4 двери, и профессоръ Д. В. Айналовъ имѣлъ основаніе развѣ только по теоретическимъ соображеніямъ, но не «по особенностямъ кладки стѣнъ» отрицать существованіе восточной двери ²⁾.

А. Л. Бертъе-Делагардъ разрѣшилъ мнѣ привести здѣсь его мнѣніе, что фактъ существованія въ крестномъ храмѣ восточной двери является безпримѣрнымъ, но тѣмъ не менѣе безспорнымъ. Добавлю съ своей стороны, что указаніе въ моемъ отчетѣ на существованіе 4-хъ дверей вызвало недоувѣріе со стороны нѣкоторыхъ ученыхъ, изъ коихъ одни допускали только западную дверь, а другіе утверждали, что ихъ было 3, но всѣ отрицали существованіе двери въ восточной сторонѣ креста. Теперь этотъ вопросъ исчерпанъ, и возвращаться еще разъ къ нѣкоторымъ, также вызывавшимъ сомнѣніе, деталямъ моего отчета и 1-го къ нему дополненія я считаю совершенно лишнимъ, такъ какъ всѣ онѣ находятся въ полной зависимости отъ существованія восточной двери.

¹⁾ Первое дополненіе см. въ *Изв. Имп. Арх. Комм.*, в. 16, стр. 111—113, а отчетъ о раскопкахъ въ 1902 г.—тамъ же, вып. 9, стр. 1—62.

²⁾ Пам. христ. Херсонеса, в. 1, стр. 107.

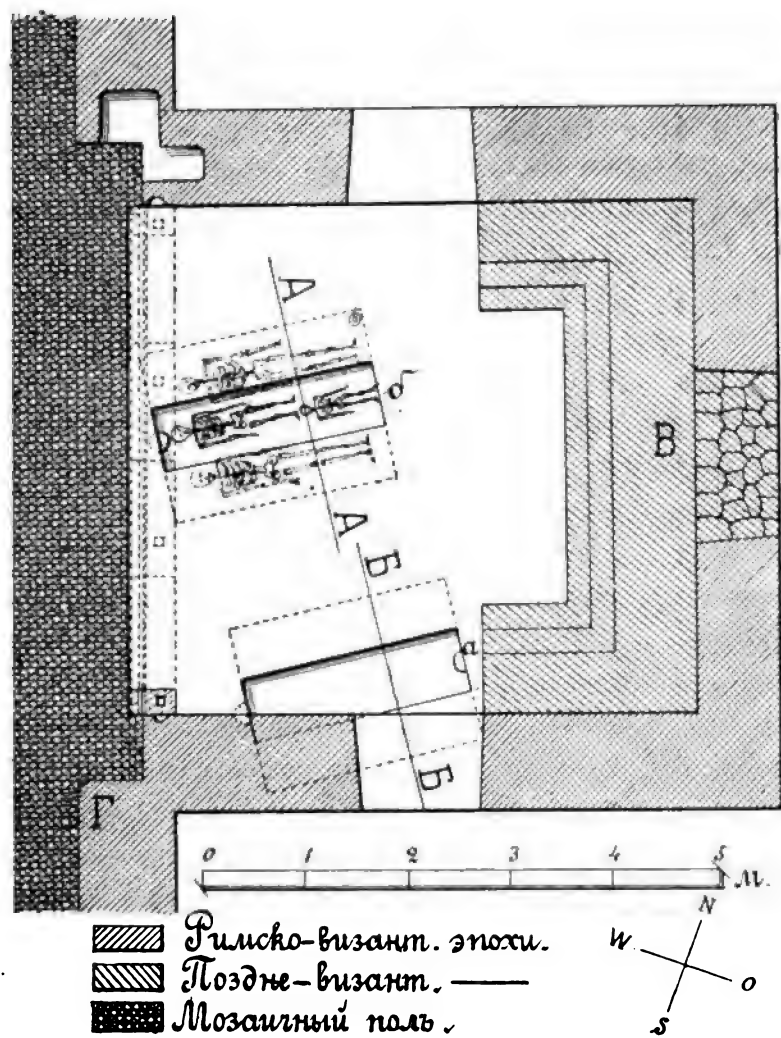


Рис. 1.

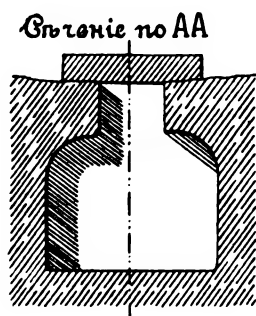


Рис. 2.

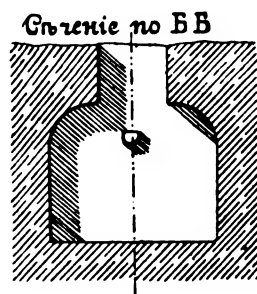


Рис. 3.

Какъ видно изъ моего отчета, алтарная часть крестнаго храма не была мною разслѣдована до скалы въ 1902 г., такъ какъ и безъ разслѣдованія не могло быть сомнѣній, что сипитронъ, киворій и кирпичный полъ относятся къ болѣе поздней перестройкѣ храма сравнительно съ краснымъ мозаичнымъ поломъ. Теперь, пользуясь случаемъ, я рѣшился дослѣдовать алтарную часть, для чего пришлось снять кирпичный полъ и каменные базы киворія, сипитронъ же остался на своемъ мѣстѣ. Кирпичи лежали на тонкомъ слое извести, а ниже шелъ болѣе толстый слой цемьянки въ уровень съ цемьянковымъ основаніемъ мозаичнаго пола. Когда кирпичи и слой извести и цемьянки были сняты, то въ скалистой подошвѣ обнаружились двѣ гробницы *а* и *б* прямоугольной формы, съ сильно расширеннымъ основаніемъ и съ округленными боками продольныхъ сторонъ (см. рис. 1—3). Въ гробницѣ *а*, часть которой захвачена стѣной храма, причемъ фундаментъ перегнулся внутрь гробницы, верхнихъ плитъ не оказалось, и она была забита камнемъ съ заливкой известью, что было вызвано проведеніемъ стѣны надъ ея южной частью. Размѣры гробницы: длина 2,17 м., ширина сверху 0,64, снизу 1,64, глуб. 1,91 м. Для болѣе удобнаго спуска въ ней вырублены полукруглые приливы въ восточной и выемка въ западной стѣнахъ. По вынутіи камней въ простѣнной сквозь грохотъ земли, кромѣ сильно истлѣвшихъ костей, найдены: 3 бронзовыя херсонесскія монеты: 1) бюстъ Аполлона—Ника, плохой сохранности, относимая ко 2-й половинѣ I в. по Р. Хр. (Бурачковъ XVI, 89); 2) Артемида, поражающая лань, вправо—идущій вправо быкъ; надписи временъ элевѣерин, отличающія эту монету отъ описанной у Бурачкова XVI, 105; очень хорошей сохранности; 3) Асклепій въ ростъ—Гигіея тоже, временъ элевѣерин, посредственной сохранности (Бурачковъ XVI, 118). Серьга золотая красивой, уже встрѣчавшейся формы: къ проволочному крючку прикрѣплена розетка о 6 заостренныхъ лепесткахъ со вставленнымъ въ кругломъ гнѣздѣ конусовиднымъ гранатикомъ; къ перекладинѣ ниже розетки съ помощью ушковъ и крючковъ подвѣшены на длинныхъ толстыхъ проволокахъ два золотыхъ шарика по бокамъ и круглая гранатовая пронизъ по срединѣ; сохранность серьги превосходная. Пряжка золотая или звено цѣпочки на подобіе морского «шкотоваго» узла; 2 малыя круглыя индикаціи изъ тончайшаго листоваго золота, плохой сохранности; гемма сердоликовая миниатюрная (0,009 × 0,007 м.) овальная, поврежденная, съ вырѣзанной фигурой Меркурія; вставка изъ медальона халцедонова овальная (0,017 × 0,012 м.) выпуклая гладкая; части серебрянаго ожерелья: застежка, цѣпочка изъ разборчатыхъ звеньевъ и трубочка для заклинаній малая съ однимъ ушкомъ,

запаянная по концамъ; часть янтарнаго жучка, служившаго подвѣской, и 6 пронизей: 1 зеленой пасты въ видѣ гранной трубочки, 1 синей пасты той же формы и 4 мутночерной пасты круглыя малыя. Наиболѣе надежнымъ указателемъ времени погребенія должна служить монета съ изображеніемъ нападающей на лань Артемиды. Монета эта, на мой взглядъ, относится къ концу II или началу III вѣка по Р. Хр. Гробница *а* по своей формѣ (сильно расширенное основаніе) относится къ разряду «незакрытыхъ» склеповъ съ боковыми нишами-койками и могла вмѣстить 3 трупа взрослыхъ. Въ сосѣдней гробницѣ *б*, не только одинаковаго устройства, но несомнѣнно работы того же мастера, были помѣщены 3 трупа взрослыхъ и одинъ ребенокъ въ ногахъ средняго трупа. Какъ это обстоятельство, такъ и отсутствіе второй парной серьги, перстня, браслета, медальона, лампочки, бальзамарія и обычной въ гробницахъ этого времени глиняной посуды даютъ полное основаніе считать эту гробницу разграбленной во время постройки крестнаго храма. Открытая поблизости въ 1903 г., въ присутствіи проф. Э. Р. фонъ Штерна, гробница № 1492 такого же типа, не тронутая грабителями, содержала 3 трупа и много цѣнныхъ украшеній ¹⁾).

Гробница *б*, расположенная отъ первой въ разстояніи 1,08 м., считая отъ нижней расширенной части, имѣетъ ту же форму, 2,21 м. дл., 0,64 шир. сверху и 1,68 снизу и 1,86 м. глубины, старательно оштукатурена и выбѣлена известью, причемъ на стѣнахъ замѣтны полосы отъ кисти. Въ западной поперечной стѣнѣ вырублены полукруглые приливъ-ступенька и ниже выемка. Гробница была закрыта тремя каменными плитами въ 0,24 м. толщины, съ замазанными известью швами, благодаря чему внутрь не проникала земля. Расположеніе ея въ алтарѣ и прочность покрывавшихъ ее плитъ, которымъ не нужно было выдерживать тяжести храмовой стѣны, какъ въ гробницѣ *а*, дали возможность сохранить ее, вынувъ изъ нея всѣ вещи, бывшія при трупахъ, и приспособивъ ее для христіанскаго погребенія. На скалистой подошвѣ гробницы лежали безъ гробовъ, на подстилкѣ изъ морской травы, 4 остова: 3 взрослыхъ рядомъ и ребенка въ ногахъ средняго остова, всѣ въ вытянутомъ положеніи, изголовьемъ на западъ. Кости истлѣли и распались; онѣ сохраняются въ углу гробницы, которая, какъ и сосѣдняя, оставлена открытой, доступной для обозрѣнія. Въ сѣверо-восточномъ углу у самой скалы стоялъ, какъ будто забытый, большой стеклянный бальзамарій (0,17 м. вышины,

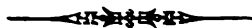
¹⁾ Описана въ *Изв. Имп. Арх. Комм.*, в. 16, стр. 94.

100 второк дополн. къ отчету о раскопкахъ въ Херсонесъ въ 1902 г.

0,085 наиб. діам. и 0,04 нар. діам. горла сверху), съ перехватомъ; на днѣ его сохранилась гуща темнокоричневаго цвѣта, которая будетъ изслѣдована городскимъ химикомъ въ Севастополѣ.

При снятіи половой цемьяны были найдены: малая бронзовая монета императора Констанція II, хорошей сохранности, и нижній лѣвый отъ зрителя уголъ мраморной гладко отесанной, но не полированной надгробной стелы съ частью крупной и красивой латинской надписи въ 4-хъ строкахъ. Снизу на ребрѣ сохранились 2 углубленія для желѣзныхъ пироповъ съ частью свинца для заливки внутри лѣваго углубленія.

Н. Косцюшко-Валюжиничъ.



Охрана памятниковъ и родины въ современныхъ законодательствахъ.

(По статьѣ Prof. C. A. Wieland'a: Der Denkmal- und Heimatschutz in der Gesetzgebung der Gegenwart. Programm zur Rektoratsfeier der Universität Basel. Basel. 1905).

Охрана памятниковъ, имѣющихъ историческое или художественное значеніе, первоначально существовала въ немногихъ странахъ, въ родѣ Италіи или Швеціи, отличающихся богатствомъ художественныхъ сокровищъ и памятниковъ древности; лишь съ половины прошлаго столѣтія эта охрана стала предметомъ законодательнаго попеченія во всѣхъ культурныхъ государствахъ. Отдѣльныя государства издали уже обширные законы, касающіеся памятниковъ, другія заняты осуществленіемъ этой идеи. Самая задача въ сравненіи съ тѣмъ, что было въ прежнее время, значительно расширилась: теперь уже вопросъ не въ томъ только, чтобы оградить памятники отъ разбѣзжающихъ скупщиковъ и вывоза за границу. Борьба законодательства направлена главнымъ образомъ противъ врага, угрожающаго болѣе цѣннымъ культурнымъ сокровищамъ, чѣмъ древніе остатки строительнаго искусства, — противъ пошлаго утилитаризма и не признающей ничего священнаго стяжательности нашихъ дней. «Неприглядною стороною нашей городской общественной жизни — жалуются австріецъ Венделинъ Бёгеймъ — является то обстоятельство, что съ жизнью этою очень часто рука объ руку идетъ отвращеніе къ идеальнымъ благамъ и одностороннее стремленіе къ матеріальнымъ успѣхамъ. Самые цѣнные и возвышающіе душу строительные памятники, напоминающіе намъ объ исторіи отчизны, возникновеніи и ростѣ города, самыя прекрасныя сооруженія искусства безъ долгихъ размышленій обрекаются на исчезновеніе, когда дѣло идетъ о постройкѣ общественныхъ бань или сооруженіи свиного рынка».

Какое общественное управленіе свободно отъ подобнаго обвиненія? Грустные факты приводились въ засѣданіи австрійской верхней палаты 19-го сентября 1902 г. при обсужденіи проекта закона объ охранѣ памятниковъ. Тамъ упоминали объ удаленіи въ Прагѣ на Альтштетскомъ большомъ Рингѣ ночью

цвинного мраморнаго колодца рудольфовскихъ временъ или разрушенія Линпскихъ воротъ въ Зальцбургѣ, которые, несмотря на протестъ многочисленныхъ научныхъ обществъ и предложене о соответствующемъ возмѣщеніи убытковъ, были австрійскимъ министерствомъ культа принесены въ жертву помѣшанному на путяхъ сообщенія городскому управленію, такъ какъ, по заявленію послѣдняго, «Линпскія ворота производятъ на зальцбургскихъ владѣльцевъ гостинницъ и ресторановъ удручающее впечатлѣніе: это входъ въ крѣпость или мѣсто заключенія, но не въ курортъ или торговой городъ».

Но общественная совѣсть считаетъ уже актомъ насилія и вандализма не только разрушеніе почтенныхъ остатковъ строительнаго искусства: она съ тѣмъ же правомъ требуетъ сохраненія естественныхъ памятниковъ, соблюденія во всей неприкосновенности обусловленныхъ исторіею и природою особенностей страны. Съ попеченіемъ о памятникахъ неразрывно связано попеченіе о родинѣ, такъ какъ памятники искусства и црвности не должны являться исключительно научнымъ источникомъ познанія. Они должны распространять любовь къ родинѣ и уваженіе къ ея прошлому въ самыхъ широкихъ кругахъ. Но они могутъ сдѣлать это лишь тогда, когда памятникъ и окружающая природа доставляютъ впечатлѣніе, нежели въ спертomъ воздухѣ класса, произведетъ рассказъ о вѣнцѣнныхъ подвигахъ прошлаго на горной вершинѣ, окаймленной лѣсомъ, въ задѣ башни, вокругъ которой шелъ бой. Какимъ внушительнымъ языкомъ говорятъ тяжелые церковные памятники на крайней западной вершинѣ Финистера въ мрачномъ величіи окружающаго міра, охраняемые отъ порчи человеческой руки волнами неумолимаго моря!

Долгое время попеченіе о памятникахъ ограничивалось легкой задачей — сохранить странѣ *видимые* памятники, не требующе особенныхъ расходовъ и допускающіе возможность помѣщенія ихъ въ общественныя коллекціи. Развалины Рима можно было расхищать и употребить для новыхъ построекъ, послѣ того какъ папа, обладавшіе художественнымъ вкусомъ, какъ Павелъ II и Сикстъ IV, строго запретила всякаго вывоза подобныхъ вещей. Французское революціонное правительство декретомъ 1792 г. запретило разрушеніе црквннхъ произведеній искусства въ црквнхъ городскихъ строеніяхъ и кварталахъ императоровъ, однако предписало разрушеніе памятниковъ, могущихъ причинять оскверненію, и уничтоженіе всего, что могло бы оживить воспоминанія о деспотизмѣ. Прошли еще десятилія, когда перестали пользоваться предписаніями, предостерегающими отъ разрушенія искусства для казармъ и т. п. такъ, напримеръ, црквнн дворца въ Авиньонѣ только въ наши дни

собираются освободить отъ унизительнаго назначенія. Еще французскій законъ 1897 г. ограничивается запрещеніемъ разрушенія или измѣненія самихъ памятниковъ, и только законы позднѣйшихъ лѣтъ, какъ гессенскіе, распространяютъ свои охранительныя распоряженія и на *окружающую обстановку* памятниковъ.

Было бы благодарнымъ трудомъ прослѣдить на основаніи богатаго матеріала, собраннаго Вуссовымъ, Маріотти, Гельфертомъ и др., исторію возникновенія и развитія охраны памятниковъ. Мы ограничимся въ послѣдующемъ изложеніи разсмотрѣніемъ постановки охраны памятниковъ въ настоящее время и даже лишь части ея,—законодательства, специально посвященнаго охранѣ историческихъ памятниковъ и памятниковъ природы. Мы не будемъ касаться здѣсь многочисленныхъ предписаній властей и полицейскихъ распоряженій, направленныхъ къ той же цѣли, а также всего, что разсѣяно въ другихъ актахъ законодательства; безъ упоминанія оставляемъ мы и законы, затрагивающіе лишь отдѣльныя отрасли охраны памятниковъ ¹⁾, какъ, напримеръ греческій законъ 1834 г. Уже наличность нынѣшнихъ обширныхъ законовъ, посвященныхъ памятникамъ, достаточно ясно свидѣтельствуетъ о томъ, что охрана памятниковъ, разъ она желаетъ оказаться на высотѣ своей задачи, нуждается въ единомъ и планообразномъ порядкѣ и особыхъ установленіяхъ для своего осуществленія. Мы предпосылаемъ краткій обзоръ возникновенія изданныхъ доселѣ законовъ и проектовъ систематической группировки ихъ содержанія.

Мѣстомъ возникновенія законовъ, охраняющихъ памятники, является Италия ²⁾, гдѣ національная гордость и славолубіе издавна въ остаткахъ

¹⁾ Капитальнымъ трудомъ является обширное изслѣдованіе A. von Wussowa «Die Erhaltung der Denkmäler in den Kulturstaaten der Gegenwart», 2 тома, Berl. 1885. Ср. также Frh. I. von Helfert, Denkmalspflege. Wien u. Leipzig 1897. P. Clemen, Die Denkmalspflege in der Rheinprovinz. Düsseldorf 1896. F. Wolff, Handbuch der staatlichen Denkmalspflege in Elsass-Lothringen. Strassburg 1903. Относительно Пруссіи ср. F. W. Breit, Die Denkmalspflege u. ihre Gestaltung in Preussen (1904); Polenz въ „Denkmalspflege“ 1902, стр. 33 и 66; 1903 г., стр. 17; 1904 г., стр. 11.

²⁾ F. Mariotti, La legislazione delle belle arti. Roma 1892; Dubois, l'Editto Pacca e le belle arti. Roma 1885; Mezzabotta, Le belle arti e le nuove leggi proibitive. Roma 1897; Pescatore, Tesori artistici ed archeologici considerati nel rispetto giuridico (*Giornale delle leggi* 1887); Amar, Se lo stato abbia a vietare l'esportazione delle opere d'arte (*Monitore dei tribunali* 1892, p. 925); Ballerini, Le belle arti nelle legislazioni passate e presenti italiane e straniere. Genova 1898; Jannuzzi, Del diritto dello Stato sugli oggetti di belle arti (*Studi giuridici*; vol. III publ. pel 50 anno d'insegnamento di Enrico Pessina. Napoli 1899); Giampietro, Il reato di vendita ed estrazione fraudolenta per l'estero degli oggetti di raro e singolare prezzo artistico, non sottoposti al vincolo del fidecommesso nella provincia

учрежденіе комиссіи изящныхъ искусствъ. Составляются инвентари существующихъ памятниковъ, въ провинціяхъ учреждаются вспомогательные комитеты. Общественные памятники и памятники, находящіеся въ частномъ владѣніи, если они представляютъ особенную художественную или историческую цѣнность, находятся подъ строгимъ надзоромъ папскихъ чиновниковъ и не могутъ быть проданы безъ разрѣшенія Cameralengo. При продажѣ казна имѣетъ преимущество среди пріобрѣтателей.

Вывозъ древностей и произведеній умершихъ художниковъ разрѣшается лишь подъ условіемъ оплаты пошлиною въ 20% общей стоимости.

Аналогичныя распоряженія и запрещенія вывоза были изданы въ то-сканскихъ провинціяхъ (эдикты 1600 и 1754; законы 26 апрѣля 1854 и 13 января 1859), въ Венеціи (запрещеніе вывоза въ 1693 г., декреты 1773—1776 г., посвященные главнымъ образомъ охранѣ картинъ; постановленія 1817 и 1819 запрещаютъ вывозъ произведеній искусствъ, древностей и манускриптовъ), въ королевствѣ Неаполитанскомъ и Сицилійскомъ (1822—1860), въ Пармѣ, Моденѣ и Піемонтѣ.

Такимъ образомъ большая часть Италіи давно уже была подготовлена къ законодательству, ограждающему памятники страны отъ вывоза посредствомъ наложенія пошлины. Тѣмъ не менѣе прошли десятилѣтія, пока юному королевству удалось замѣнить единообразнымъ законодательствомъ безконечное количество существовавшихъ и отчасти весьма запутанныхъ распоряженій. Не менѣе восьми проектовъ закона, начиная съ проекта министерства Cesare Correnti 1872 г. потерпѣли крушеніе главнымъ образомъ вслѣдствіе противодѣйствія частныхъ владѣльцевъ. Только въ 1902 г. проектъ, составленный министерствомъ Нази, былъ принятъ сочувственно обѣими палатами, благодаря значительнымъ компромиссамъ и урѣзкамъ въ пользу частныхъ памятниковъ.

Основною нынѣ дѣйствующаго итальянскаго законодательства относительно памятниковъ является *законъ 22 іюля 1902 г.*¹⁾ (Legge sulla conservazione dei monumenti e degli oggetti d' antichità e d'arte ed a quella sull' esportazione

¹⁾ Atti parlamentari, Senato del Regno, Legislatura XXI, Prima Sessione 1900—1901, Seconda Sessione 1902; A. A n d r e t t i, Le leggi per la tutela dell'arte e della cultura nazionale (Enciclopedia del Diritto penale italiano raccolta di monografie a cura di Enrico P e s s i n a, vol. XII, p. 424 ss. Milano 1903); L u c c h i n i, Conservazione di monumenti ed oggetti d'arte d'antichità (*Rivista penale*, vol. LVII (1903), p. 355). Относительно выходовъ древностей ср. M. P a p p e n h e i m, Empfiehlt es sich reichsrechtlich oder landes rechtlich dem Staate ein Vorrecht an Altertumsfunden zu gewähren? (Отд. оттискъ изъ *Verhandlungen des XXVII deutschen Juristentages* II, 1904) и приведенную тамъ литературу.

сованное развитіемъ исторіи и искусства, французское правительство съ начала тридцатыхъ годовъ принимаетъ цѣлый рядъ мѣръ, направленныхъ къ охранѣ памятниковъ. Въ статью государственныхъ расходовъ ежегодно вносились значительныя субсидіи на возстановленіе историческихъ памятниковъ. Коммисіи историческихъ памятниковъ (*commission des monuments historiques*) вмѣстѣ съ *Comité des travaux historiques* и *Comité historique des arts et monuments* поручено было изслѣдовать и описать предметы, заслуживающіе сохраненія по своему историческому или художественному интересу. Такимъ путемъ была положена основа обширной системѣ классификаціи, на которой были построены французскій и позднѣйшіе законы, касающіеся памятниковъ. Цѣлымъ рядомъ распоряженій было установлено, чтобы уничтоженіе или измѣненіе историческихъ сооруженій допускалось только съ разрѣшенія министерства народнаго просвѣщенія. Однако вслѣдствіе отсутствія законныхъ полномочій принятыя правительствомъ мѣры по большей части не достигали своей цѣли. Отъ доброй воли владѣльцевъ и усмотрѣнія учреждений, независимыхъ отъ министерства народнаго просвѣщенія, зависѣло, въ какой мѣрѣ повиноваться распоряженіямъ послѣдняго. Поэтому въ 1875 г. министръ народнаго просвѣщенія Виллонъ выработалъ законопроектъ, который сосредоточивалъ всю заботу о памятникахъ въ рукахъ министерства народнаго просвѣщенія и снабжалъ это послѣднее необходимыми полномочіями. Только 22-го марта 1887 г. проектъ этотъ послѣ различныхъ перипетій и разнообразныхъ передѣлокъ былъ принятъ палатою депутатовъ. Заключающееся въ ст. 18 закона распоряженіе о вывозѣ было опубликовано 3 іюня 1889 г. (*Décret portant règlement d'administration publique pour l'exécution de la loi du 30 mars 1887*; къ этому: *Décret fixant l'organisation de la commission des monuments historiques et le mode de nomination de ses membres du 8 janvier 1889*).

На болѣе раннемъ проектѣ закона основанъ тунисскій декретъ 7-го марта 1886 г. Далѣе, изданные за послѣдніе годы въ швейцарскихъ кантонахъ Во, Бернъ и Невшателъ законы о памятникахъ имѣли образцомъ французскій законъ.

Въ кантонѣ Во изданъ 10 сентября 1898 г. законъ, касающійся сохраненія памятниковъ и художественныхъ предметовъ, имѣющихъ историческую и художественную цѣнность (къ этому *reglement* 22 апрѣля 1899 г.: ср. также *Exposé des motifs*, 1898). Послѣ того какъ этотъ законъ вступилъ въ силу, правительство кантона, вспомошествоемое «кантональнымъ археологомъ» и «коммиссіею историческихъ памятниковъ», усердно занято работою.

Списокъ классифицированныхъ до конца 1903 г. предметовъ содержитъ уже相当ное число памятниковъ почти изъ всѣхъ общинъ кантона (ср. *Liste des monuments historiques du canton de Vaud, classés par arrêtés du Conseil d'Etat du 25 mai 1900, 30 juillet 1901, 25 novembre 1902 et 25 décembre 1903*).

Законы Бернскій (*Gesetz über die Erhaltung der Kunstdenkmäler und Urkunden* 27 мая 1901, къ нему *Reglement* 13 августа 1902) и Невшателескій (*Loi sur la conservation des monuments historiques* 4 ноября 1902) въ основныхъ чертахъ сходны съ законами кантона Во. Характерно событие, подавшее поводъ къ изданію бернского закона: проізка церковной каюдры изъ церкви въ Шпитцъ швейцарскому національному музею ⁽¹⁾. Кроме того швейцарская дирекція напоминаетъ о продажѣ наследства Бюргли въ 80-хъ годахъ, причѣмъ большое количество художественныхъ рисунковъ на стеклѣ и причастныхъ чашъ перешло въ частныя руки, къ тому же за границу, и такимъ образомъ навсегда потеряно для кантона. Первый представленный государственнымъ совѣтомъ проектъ отъ 14 ноября 1900 г. ограничивался поэтому только движимыми предметами искусства, включая и рукописные памятники. Въ окончательномъ законопроектѣ, принятомъ народнымъ голосованіемъ 16 марта 1902 г., охрана распространяется и на недвижимые памятники.

Въ кантонахъ Валлисъ и Гессенъ въ настоящее время также разрабатываются законопроекты для охраны историческихъ памятниковъ ⁽¹⁾.

Германія, особенно Пруссія, также не отстала въ попечительныхъ работахъ объ искусствѣ и памятникахъ древности. Но до сихъ поръ работа о памятникахъ регулирована законодательнымъ путемъ лишь въ великомъ герцогствѣ Гессенскомъ (*Gesetz, den Denkmalschutz betreffend*, 16-го июля 1902 г. ⁽²⁾). Прекрасный баденскій законопроектъ 1884 г. и два выработанныхъ за послѣдніе годы прусскихъ проекта ⁽³⁾, къ сожалѣнію, еще не получили законодательной санкціи.

Гессенскій законъ является вполне оригинальнымъ твореніемъ, вызваннымъ любовною и внимательною поддержкою давно уже процвѣтавшей добро-

⁽¹⁾ Валлискій проектъ долженъ былъ быть представленъ Великому Совѣту въ ноябрѣ 1905 или въ началѣ 1906 года. Гессенскій проектъ обсуждался въ февралѣ 1905 года въ государственномъ совѣтѣ (*Denkmalpflege* 1905 № 3, S. 24).

⁽²⁾ Ср. *Denkmalpflege in Hessen 1818 - 1905: Gesetz, den Denkmalschutz betreffend*, vom 16 Juli 1902, nebst den zugehörigen Ausführungsvorschriften. Amtliche Handausgabe mit Motiven, Erläuterungen und einem Sachregister. Bearbeitet im Auftrage des Grossherzoglichen Ministeriums des Innern von Baurat Wagner. Darmstadt 1905. Ср. также: *Denkmalpflege*, Jahrg. 1901, S. 36, 120; 1902, S. 46, 71 и 73.

⁽³⁾ Ср. Polenz въ *Denkmalpflege* 1901, S. 31; 1903, S. 17 fgg.

вольной дѣятельности, и въ особенности маленькимъ странамъ служить лучшимъ образцомъ, чѣмъ французскіе и итальянскіе законы, рассчитанные на большія государства съ строгой централизаціею ¹⁾).

Венгрія уже 24 мая 1881 г. издала законъ, касающійся охраны памятниковъ искусства. Наоборотъ барону v. Helfert'у, неутомимому борцу за охрану памятниковъ въ Австріи и долготѣнному президенту королевской центральной коммисіи искусства и историческихъ памятниковъ, несмотря на всѣ старанія, до сихъ поръ не удалось довести до благополучнаго конца изданіе закона для другой половины имперіи. Тѣмъ не менѣе австрійская верхняя палата избрала 19 февраля 1902 года на основаніи неоднократныхъ предложеній фонъ-Гельферта специальную коммисію изъ девяти членовъ, выработавшую проектъ, обнимающій охрану недвижимыхъ памятниковъ (*Referentenentwurf der österreichischen Herrenhauskommission zu einem Gesetz betreffend den Schutz der Bauwerke und Anlagen, welche geschichtlichen oder Kunstwert haben*; ср. также: *Stenographisches Protokoll des Herrenhauses, XVII Session, 19 Sitzung vom 19 Februar 1902, S. 368 fgg.* и приложеніе № 86, содержащее предложеніе и проектъ барона фонъ-Гельферта).

І. Понятіе о памятникахъ.

Историческіе и художественные памятники ²⁾).

Какія цѣли должна ставить себѣ охрана государственныхъ памятниковъ, какія ей нужны средства для осуществленія, — это выясняется изъ болѣе точнаго опредѣленія понятія о памятникѣ.

Матеріалъ, который даетъ сравнительное разсмотрѣніе относящихся сюда законодательныхъ распоряженій, весьма скромнъ. По большей части они ограничиваются тѣмъ, что общимъ іѣшающимъ признакомъ выставляютъ *историческую* или *художественную* цѣнность предмета. Въ большинствѣ законодательствъ художественное и историческое значеніе упоминаются какъ равноцѣнные.

Ср. французскій законъ, ст. 1: „Недвижимые памятники по природѣ или назначенію, которыхъ сохраненіе съ точки зрѣнія исторіи или искусства можетъ имѣть

¹⁾ О смыслѣ и духѣ закона прекрасно свидѣтельствуетъ записка творца этого закона, министерскаго совѣтника барона фонъ-Б и г е л е б е н а. Тамъ между прочимъ сказано: „Но законъ, даже при искреннемъ стремленіи устранить бюрократическое толкованіе его, только тогда надолго и прочно можетъ оказывать плодотворное вліяніе, если онъ будетъ поддержанъ организаціей изъ всѣхъ слоевъ общества, специалистовъ и неспециалистовъ“. Ср. *Denkmalpflege* 1904, S. 6.

²⁾ J. K o h l e r, Das Recht an Denkmälern und Altertumsfunden. *Deutsche Jurist-Zeitung* 1904. № 16/17, S. 771 fgg.

памятникъ исторический, оуду въ зарегистрированъ цѣльномъ или частью работами министра народнаго просвѣщенія и изящныхъ искусствъ⁴.

Положеніи закона, ст. 1. Распоряженія настоящаго закона применяются къ недвижимымъ и къ движимымъ предметамъ, которые могутъ имѣть цѣнность по своей древности или искусству.

Также 30, ст. 1. *Исторический проектъ*, § 1: заборотъ *Неопити*, ст. 1. *Памятники*, представляющие для страны *исторический интересъ*⁵. Почему выбрано это слово? Оно представило себѣ въ глазахъ толпы, формулировка законопроекта, въдобавленіе оуду въ законѣ о законахъ, входя въ формулировку закона въ законѣ 30, ст. 1. *Исторический проектъ* — это законъ, памятникъ, решающимъ мотивомъ закона — историческая ценность художественнаго званія.

Вопросъ закона, ст. 1. *Исторический проектъ* — это законъ, решающимъ мотивомъ закона — историческая ценность художественнаго званія. Подъ званіемъ художественнаго званія, въ формулировка закона, входя въ законъ, это законъ, решающимъ мотивомъ закона — историческая ценность художественнаго званія.

Вопросъ закона, ст. 1. *Исторический проектъ* — это законъ, решающимъ мотивомъ закона — историческая ценность художественнаго званія. Подъ званіемъ художественнаго званія, въ формулировка закона, входя въ законъ, это законъ, решающимъ мотивомъ закона — историческая ценность художественнаго званія.

При этомъ обязанность законодательства исходить изъ исключительно прикладнаго соображенія, что такое решение можетъ относиться къ историческому предмету. При этомъ, если бы онъ былъ бы изъясненъ въ томъ общихъ выраженіяхъ, въ томъ, что онъ. Строительные памятники — это законъ, решающимъ мотивомъ закона — историческая ценность художественнаго званія. Подъ званіемъ художественнаго званія, въ формулировка закона, входя въ законъ, это законъ, решающимъ мотивомъ закона — историческая ценность художественнаго званія.

Вопросъ закона, ст. 1. *Исторический проектъ* — это законъ, решающимъ мотивомъ закона — историческая ценность художественнаго званія. Подъ званіемъ художественнаго званія, въ формулировка закона, входя въ законъ, это законъ, решающимъ мотивомъ закона — историческая ценность художественнаго званія.

Вопросъ закона, ст. 1. *Исторический проектъ* — это законъ, решающимъ мотивомъ закона — историческая ценность художественнаго званія. Подъ званіемъ художественнаго званія, въ формулировка закона, входя въ законъ, это законъ, решающимъ мотивомъ закона — историческая ценность художественнаго званія.

Продукты природы (минералы, окаменѣлости и т. п). обыкновенно отдѣляются отъ историческихъ памятниковъ. Прежній проектъ французскаго закона упоминалъ на ряду съ мегалитическими памятниками и эрратическіе валуны. Сенатъ однако отказался отъ этого прибавленія, такъ какъ назначеніе закона — охранить интересы исторіи и искусства, а не естествознанія. Правда, не всѣ законы раздѣляютъ эту суровую точку зрѣнія; ср., напримѣръ, Невшат. ст. 1, отд. 2: «Въ одинаковыхъ условіяхъ съ памятниками историческими находятся и въ распоряженіяхъ предыдущаго параграфа подразумѣваются и эрратическіе валуны». (Ср. Vaud, exposé des motifs, с. 9).

Охрана памятниковъ обнимаетъ какъ *недвижимые*, такъ и *движимые* предметы. Только венгерскій законъ и австрійскій проектъ ограничиваются сооруженіями строительнаго искусства. Среди движимыхъ памятниковъ обыкновенно особо упоминаются грамоты, рѣдкія рукописи и первыя изданія (ср. Итал. ст. 1, Гессенъ ст. 3, Бернъ § 1).

Какъ видно изъ приведеннаго обзора, большинство законодательствъ не даетъ точнаго опредѣленія понятія «памятникъ». Рѣшеніе этого вопроса представляется дискреціонному усмотрѣнію тѣхъ органовъ, на которые возложено составленіе списковъ памятниковъ. Но всетаки охрана памятниковъ, даже если къ услугамъ вѣдающихъ лицъ имѣется совѣтъ специалистовъ, нуждается въ твердыхъ руководящихъ положеніяхъ.

Насчетъ художественной цѣнности предмета знатоки искусства еще могутъ, правда, придти къ соглашенію, но за то терминъ: «памятники, имѣющіе историческое значеніе», страдаетъ полною неопредѣленностью.

Если мы будемъ понимать это выраженіе въ значеніи наиболѣе близкомъ научному интересу, — въ смыслѣ *источника историческаго знанія*, то этимъ мы отнюдь не достигнемъ боѣе фактическаго объема, и прежде всего не достигнемъ его въ *временномъ* отношеніи. Почему только то, что принадлежитъ прошедшему, или почему только «древности» могутъ претендовать на цѣнность для историческаго знанія? Неужели поля битвы у Меца съ своими могилами, опредѣляющими положеніе враждебныхъ войскъ, только черезъ 50 лѣтъ приобретутъ значеніе одного изъ важнѣйшихъ военно-историческихъ памятниковъ?

Точно такъ же понятіе «памятники» не заключаетъ въ себѣ никакого указанія на особенное, характерное. Для изслѣдователя экономическаго развитія страны всякая самая скромная частная постройка является матеріаломъ для познанія устройства жилищъ и соціальнаго благосостоянія. Между тѣмъ списки памятниковъ вполне справедливо дѣлаютъ извѣстный выборъ. Памятники, занесенные

въ эти списки ради ихъ значенія для общаго историческаго познанія, являются незначительною частью общаго числа. Они по большей части принадлежать болѣе древнимъ периодамъ исторіи, которые не разъяснены или недостаточно разъяснены письменнымъ преданіемъ (доисторическія находки, древности въ тѣсномъ смыслѣ слова). Какъ только письменные источники дѣлаются многочисленными, историческое изслѣдованіе лишь по столько будетъ нуждаться въ вышнихъ признакахъ, по скольку оно не можетъ обойтись безъ живого конкретного созерцанія, что особенно относится къ исторіи искусствъ и исторіи художественной промышленности. Этимъ двумъ областямъ принадлежитъ большинство средневѣковыхъ остатковъ, какъ то: крѣпостей, ратушь, церквей и церковныхъ убранствъ, картинъ, рисунковъ на стеклѣ, скульптуръ, колоколовъ, утвари и сосудовъ, хозяйственныхъ вещей, предметовъ обстановки, оружія, знаменъ и т. д. Гдѣ къ тому же развивающаяся статистика и техника дѣлаютъ возможнымъ изображеніе посредствомъ слова и картины въ безграничномъ объемѣ, тамъ выборъ долженъ будетъ руководствоваться иными соображеніями, чѣмъ соображеніями о цѣнности для историческаго познанія. Поскольку цѣнность эта является решающимъ мотивомъ, мы получаемъ болѣе точное подраздѣленіе памятниковъ на *доисторическіе предметы*, памятники *древности* и *объекты исторіи искусствъ и художественнаго ремесла*; сюда присоединяются *манускрипты* и *редкія печатныя изданія*.

Однако здѣсь не затронута дѣлая категория памятниковъ, занимающихъ въ спискахъ довольно значительное мѣсто. Памятники родчества, которые *напоминаютъ* о памятныхъ событіяхъ, славныхъ именахъ, какъ домъ Жанни д'Аркъ въ Доэрема или замокъ *Leu de Raime* въ Версалѣ; также многія руины замковъ и крѣпостей, наконецъ памятные доски и камни.

Памятники этой группы не имѣютъ въ виду обогатить наши познанія въ области историческихъ событій, они не являются историческими объектами созерцанія. Что рассказываетъ намъ Шамонскій замокъ о своемъ знаменитомъ уишѣ, или сказочная крѣпость *Mont Saint Michel* о подвигахъ своихъ защитниковъ. И вѣстанъ обаянное словоупотребленіе имѣетъ за собою основаніе, придавая имъ по преимуществу значеніе памятниковъ. Благодаря тому, что они даютъ фантазіи реальную основу, памятники родства являются внутреннимъ ядромъ созерцающаго одухотвореніемъ и дѣлаются живымъ достояніемъ, какъ воспоминаніе о лично пережитомъ.

Конечно, между памятниками, имѣющими значеніе для *доисторическаго* и для *популярнаго*, невозможно провести строгую границу. Относительно больш-

иниства памятниковъ зодчества, особенно развалинъ замковъ и крѣпостей, принимаются во вниманіе обѣ точки зрѣнія. Къ внутренней вещественной или исторической цѣнности присоединяется воспоминаніе о достопамятныхъ событіяхъ.

Тѣмъ не менѣе, охрана памятниковъ въ истинномъ значеніи слова, примыкающая къ болѣе обширному понятію «памятника», принадлежитъ недавнему времени. Законы и распоряженія прежняго времени главное значеніе придавали вещественной цѣнѣ сохранившихся остатковъ и ихъ сохраненію и разбору въ коллекціяхъ и музеяхъ. Если, однако, изъ памятниковъ пролага должны протекать живыя силы, то этой только сохраняющей дѣятельности, посвященной отдѣльному объекту, какъ таковому, недостаточно.

Украшеніе церкви, вырванное изъ своего мѣста и запечатое въ музей, дѣлается мертвымъ матеріаломъ. Окруженные рельсами и казармообразными гостинницами памятники, даже очень богатые воспоминаніями, какъ Kyffhäuser или Wartburg, ничего не говорятъ сердцу наблюдателя.

Только новѣйшее законодательство создало болѣе широкую задачу, выдвигаемую охраною памятниковъ. Рядомъ съ запрещеніемъ разрушать появляется запрещеніе безобразить или подвергать опасности мѣстную своеобразность. Въ охрану памятниковъ включается и *окружающее памятника и сохраненіе природной красоты*. Какимъ путемъ и при помощи какихъ мѣропріятій, отчасти сильно затрагивающихъ частное владѣніе, слѣдуетъ добиваться этой цѣли, это будетъ сказано въ изложеніи содержанія охраны памятниковъ.

II. Организація охраны памятниковъ.

Учрежденія, которыя въ странахъ съ организованной охраной памятниковъ отчасти заново вызваны къ жизни, отчасти приспособлены къ ея особеннымъ цѣлямъ, вслѣдствіе свойства своей задачи въ главныхъ пунктахъ сходны. Чтобы необходимыя для записи и сохраненія памятниковъ мѣропріятія приобрѣли единый и однообразный характеръ, необходима концентрація охраны памятниковъ въ рукахъ одного высшаго органа. Проведеніе въ жизнь принятыхъ предначертаній требуетъ дѣятельности особо подготовленныхъ должностныхъ лицъ, которыя завѣдуютъ постояннымъ надзоромъ и установленіемъ состоянія памятниковъ путемъ личнаго смотра. Недостатокъ знанія дѣла у властей, отъ которыхъ должны исходить распоряженія и предначертанія, дѣлаетъ необходимымъ совѣтъ компетентныхъ коллегій.

Несмотря на такія общія основныя черты, относящіяся сюда отдѣльные органы въ разныхъ странахъ имѣютъ разный характеръ. Если даже организація небольшихъ странъ, какъ кантоновъ Швейцаріи, устроена по образцу законодательствъ великихъ державъ, то этимъ вовсе не сказано, что охрана памятниковъ пойдетъ по тѣмъ же путямъ. Власти вступаютъ въ болѣе тѣсное соприкосновеніе съ населеніемъ. Многіе факторы, какъ, напримѣръ, научныя общества и союзы, хотя и лишены всякаго оффиціального воздѣйствія, тѣмъ не менѣе приобрѣтаютъ значеніе.

Прежде всего сравненіе мѣропріятій, касающихся памятниковъ, въ романскихъ и германскихъ государствахъ устанавливаетъ различія принципиальнаго характера, корни которыхъ скрыты глубоко. Если тамъ историческое развитіе и народный характеръ придали государственному управленію единый бюрократическій отпечатокъ, между тѣмъ какъ здѣсь стремятся къ непосредственному участію возможно болѣе широкихъ слоевъ народа въ общественныхъ задачахъ, то, быть можетъ, нигдѣ эта разница не выступаетъ наружу яснѣе, чѣмъ въ области охраны памятниковъ.

1. Во Франціи вся охрана памятниковъ подчинена министерству просвѣщенія и изящныхъ искусствъ. Всѣ мѣропріятія и распоряженія, касающіяся сохраненія памятниковъ, исходятъ непосредственно изъ министерства, хотя бы это былъ, напримѣръ, простой ремонтъ фасада или устройство новой системы освѣщенія въ отдаленной части провинціи. Ни низшіе чиновники по охранѣ памятниковъ, ни провинціальныя власти и общественныя учрежденія не имѣютъ самостоятельныхъ полномочій (ср. законъ, ст. 1—4).

Работы и мѣропріятія, касающіяся охраны памятниковъ, готовятся особымъ учрежденіемъ (*service des monuments historiques*) въ отдѣленіи министерства, посвященномъ изящнымъ искусствамъ (*administration des beaux arts*). Высшее управленіе (*inspection générale des monuments historiques et contrôle du service*) состоитъ изъ трехъ генераль-инспекторовъ и одного контролера, подъ начальствомъ которыхъ въ свою очередь состоитъ большое число архитекторовъ и инженеровъ. Въ качествѣ совѣщательной и утверждающей коллегіи министръ имѣетъ при себѣ существующую съ 1837 г. и вновь преобразованную въ рамкахъ современнаго закона «*Commission des monuments historiques*» (реглам. ст. 1, организ. декретъ отд. 1—6). Для регистраціи и сохраненія мегалитическихъ памятниковъ въ 1879 году учреждена коммиссія, состоящая изъ самыхъ видныхъ археологовъ страны (*commission des monuments mégalithiques*). Члены обѣихъ коммиссій назначаются приказомъ министра. Предложенія и постановленія этихъ

комиссій по закону, правда, не обязательны, но обыкновенно министерство признаетъ и исполняетъ ихъ всѣ безъ исключенія.

2. Организационныя распоряженія трехъ швейцарскихъ кантоновъ: Во, Невшателя и Берна отличаются отъ своего французскаго первообраза прежде всего тѣмъ, что всѣ постановленія и распоряженія принимаются *in pleno* высшею административною властью (*conseil d'Etat*). Кантональныя управления должны прибѣгать къ совѣту специальныхъ комиссій (въ Во и Невшателѣ—*commission des monuments historiques*, въ Бернѣ выбранная государственнымъ совѣтомъ экспертная комиссія), предложенія и постановленія которыхъ пользуются такимъ же уваженіемъ, какъ во Франціи. (Во, ст. 2—8, Невшатель ст. 1—7, Бернъ зак. §§ 1—6, регл. §§ 1—5).

Только кантонъ Во создалъ особенную должность—*archéologue cantonal*. Его должностная дѣятельность охватываетъ весь надзоръ надъ охраною памятниковъ, особенно наблюденіе за работами по возобновленію и ремонту, осмотръ памятниковъ, руководство раскопками, затѣмъ представленія о предложеніяхъ относительно регистраціи. Страннымъ кажется, что остальные кантоны не сочли нужнымъ создать у себя ничто подобное. Рѣшенія и постановленія коллегіальныхъ учреждений являются для успѣшной охраны памятниковъ недостаточною основою, если даже разсчитывать на содѣйствіе существующихъ установленій и властей. Кромѣ того регистрація частныхъ памятниковъ, какъ во Франціи, требуетъ согласія владѣльца, и это постановленіе остается мертвой буквой, если не существуетъ органъ, который съ увлеченіемъ посвящаетъ себя своей задачѣ, разыскиваетъ существующіе памятники и убѣждаетъ владѣльцевъ въ желательности государственной охраны памятниковъ.

3. Италія создала регламентомъ 19 іюля 1904 г. іерархическую чиновничью организацію и озаботилась въ широкихъ размѣрахъ созданіемъ многочисленныхъ силъ, специально подготовленныхъ къ различнымъ отраслямъ охраны памятниковъ.

Охрана памятниковъ находится въ вѣдѣніи министерства народнаго просвѣщенія. Въ провинціяхъ по тремъ главнымъ отраслямъ охраны памятниковъ дѣйствуютъ три главныхъ власти: 1) *sovrintendenze sui monumenti*, 2) *sovrintendenze sugli scavi, sui musei e sugli oggetti d'antichità* и 3) *sovrintendenze sulle gallerie e sugli oggetti d'arte*. Кромѣ того имѣются еще *uffici per l'esportazione degli oggetti d'arte e d'antichità*. Три выше упомянутыхъ должности могутъ быть соединены въ одномъ и томъ же лицѣ. Каждый *sovrintendente* имѣетъ въ своемъ распоряженіи цѣлый штатъ другихъ чиновниковъ, въ числѣ которыхъ

ювникъ, назначеніе котораго не регулировано закономъ; 3) совѣтъ (Denk-rat). Ср. ст. 31, 32.

Только памятники, составляющіе государственную собственность, подлежатъ непосредственному усмотрѣнію министерства. Во всѣхъ другихъ случаяхъ министерство является апелляціонною инстанціею по распоряженіямъ уѣздныхъ властей и хранителя памятниковъ. Памятники корпорацій общественнаго ва (общины, церковныя товарищества и общественныя учрежденія) составляютъ предметъ вѣдѣнія уѣздныхъ правленій. Относительно частныхъ памятновъ издастъ необходимыя постановленія и распоряженія хранитель памятновъ.

Басительно распоряженій уѣзднаго управленія ст. 31 опредѣляетъ:

«Уѣздное правленіе, уѣздный и провинціальный комитеты во всѣхъ случаяхъ подлежащихъ въ силу настоящихъ установленій ихъ рѣшенію, независимо участія соотвѣствующихъ чиновниковъ по строительной части, должны исправлять утвержденія хранителя памятниковъ, а въ важныхъ случаяхъ, когда дѣло гъ о памятникахъ зодчества, даже утвержденія строительнаго отдѣленія министерства. Означенное обязательство теряетъ силу, если министерство внутреннъ дѣлъ допустить посредствомъ общаго распоряженія или въ отдѣльныхъ случаяхъ исключенія.

Уѣздное правленіе, уѣздный или провинціальный комитеты могутъ согласно опредѣленіямъ министерства внутренннхъ дѣлъ и по предложенію общества вностей, исторіи или искусства даннаго округа письменно выслушать или влечь къ устному обсужденію представителя, указаннаго обществомъ».

На обязанности совѣта лежитъ забота о составленіи списковъ памятннхъ. Министерство можетъ, насколько это ему кажется нужнымъ, требовать мнѣнія. Это обязательно въ случаѣ требованія одного изъ заинтересованныхъ лицъ. По составу своему совѣтъ скорѣе является представительствомъ интересованныхъ, чѣмъ коллегіею специалистовъ. Ст. 32 опредѣляетъ:

«Къ участію въ дѣлѣ охраны памятниковъ для великаго герцогства обрагся совѣтъ. Въ составъ его членовъ должны входить по одному представннхъ отъ евангелической и католической церкви, по меньшей мѣрѣ два члена герцогскихъ обществъ древностей, исторіи или искусствъ и два живущихъ въ енгскомъ герцогствѣ владѣльца архитектурныхъ памятниковъ.

По требованію одного изъ участниковъ совѣтъ можетъ быть усиленъ двумя члнстами, изъ которыхъ одинъ назначается авторомъ предложенія, а другой — истерствомъ внутреннхъ дѣлъ.

Въ исключительномъ случаѣ министерство внутреннхъ дѣлъ можетъ поювить созывъ на риду съ совѣтомъ особеннаго спеціального для даннаго случая вта, который долженъ дать свой отзывъ по данному дѣлу»¹⁾.

¹⁾ Для памятниковъ зодчества назначены три хранителя, по одному на вности; для движимыхъ памятниковъ назначенъ одинъ хранитель для всей

перечисленія въ самомъ законѣ. Установленіе причисляетъ къ памятникамъ: 1) связанныя съ мѣстомъ (недвижимыя) древности, 2) древнія церкви, отличающіяся необыкновеннымъ стилемъ постройки или древними архитектурными украшеніями. Затѣмъ § 2 даетъ списокъ недвижимыхъ памятниковъ по видамъ: могильные курганы изъ языческой эпохи, каменные курганы, могилы изъ стоячихъ камней или каменныхъ плитъ и т. д.

Такимъ путемъ, однако, охрана памятниковъ разъ навсегда стѣсняется узкими, установленными закономъ рамками. Единственное средство справиться съ этимъ затрудненіемъ состоитъ въ томъ, чтобы въ законѣ предусмотрѣно было составленіе *списковъ памятниковъ*, или же, чтобы существующіе списки служили дѣлу охраны памятниковъ.

Поэтому баденскій проектъ, дѣлающій списокъ памятниковъ законною основой, знаменуетъ собою значительный прогрессъ, хотя способъ проведенія еще тѣсно примыкаетъ къ болѣе старымъ законамъ. Именно, описаніе имѣетъ лишь *общее значеніе*. Памятники *того же рода*, какъ описанные, подчинены законнымъ опредѣленіямъ. Кромѣ того существуетъ предположеніе, что владѣльцу сходныхъ предметовъ извѣстенъ характеръ ихъ, какъ памятниковъ. Ср. § 3:

„Министерство на основаніи отзыва специалистовъ и, если дѣло касается памятника зодчества, по затребованіи мнѣнія отъ строительной дирекціи, рѣшаетъ вопросъ, слѣдуетъ ли извѣстной предметъ разсматривать, какъ памятникъ.

Вопросъ можетъ быть рѣшенъ и на основаніи официальной ссылки на особые списки, инвентари, публикаціи относительно предметовъ, включенныхъ въ таковыя.

Если нѣтъ достаточныхъ основаній для иного предположенія, то считается, что владѣльцы предметовъ даннаго рода знаютъ, что предметы эти имѣютъ характеръ памятниковъ“.

Но и этотъ способъ дѣйствія оказывается несостоятельнымъ тамъ, гдѣ на ряду съ чисто матеріальною цѣнностью, которая еще кое-какъ допускаетъ общее опредѣленіе, рѣшающею является цѣнность памятника, какъ предмета напоминающаго о чемъ-нибудь. Историческое развитіе охраны памятниковъ по необходимости ведетъ къ системѣ, выработавшейся во Франціи, — къ *индивидуальному описанію или регистраціи* (*classement*), какъ гласитъ пріобрѣтшій уже повсюду права гражданства техническій терминъ. Охрана закона распространяется только на тѣ памятники, которые индивидуально приведены въ списокъ. Занесеніе въ инвентарь возвышается до степени необходимаго предварительнаго условія.

Всетаки только швейцарское право и австрійскій проектъ во всѣхъ пунктахъ присоединились къ системѣ французскаго закона. Въ Италіи и въ Гер-

сенѣ, гдѣ регистрація, правда, предписана, она только отчасти является законнымъ предварительнымъ условіемъ охраны памятниковъ, какъ для отдѣльныхъ группъ памятниковъ, такъ и для извѣстныхъ видовъ ограниченій при пользованіи правомъ распоряжаться памятниками. Между тѣмъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что, въ то время какъ во Франціи и Швейцаріи для частныхъ памятниковъ требуется согласіе владѣльца, въ Гессенскомъ герцогствѣ всѣ памятники подлежатъ регистраціи, такъ что и здѣсь въ ближайшемъ будущемъ можно разсчитывать на соотвѣтствіе охраняемыхъ закономъ и занесенныхъ въ инвентари памятниковъ. Только въ Италіи регистрація не является предварительнымъ условіемъ охраны памятниковъ и не считается общеобязательною.

Регистрація такимъ образомъ является «официальнымъ установленіемъ значенія и цѣнности предмета съ точки зрѣнія исторической или художественной и признаніемъ этого свойства на все будущее время» (Lörsch l. с., S. 11). Это значеніе законопаго официального рѣшенія за регистраціею признается и въ тѣхъ странахъ, гдѣ она не является просто предварительнымъ условіемъ, требуемымъ закономъ, такъ какъ съ занесеніемъ въ списки памятниковъ сомнѣніе въ памятникѣ, какъ таковомъ, на будущее время исключается.

Какъ должностной правительственный актъ, регистрація должна исходить отъ административной власти. Законно рѣшающимъ факторомъ является или само занесеніе, или предшествующее рѣшеніе инстанціи, заведывающей памятниками. Такъ какъ только археологъ или знатокъ искусства можетъ судить о томъ, имѣетъ ли предметъ историческую или художественную цѣнность, инстанція эта должна пользоваться помощью совѣщанія изъ специалистовъ. Впрочемъ власти нигдѣ не связаны мнѣніемъ коллегій специалистовъ и въ лучшемъ случаѣ только обязаны запрашивать мнѣніе такихъ комиссій.

Чтобы регистрація происходила единообразно, она должна исходить прямо изъ центрального мѣста или, по крайней мѣрѣ, владѣльцы памятниковъ должны имѣть право прибѣгать къ рѣшенію высшей апелляціонной инстанціи.

Чтобы исполнить свое назначеніе, списки памятниковъ должны быть всѣмъ доступны. Однако, не вездѣ приняты мѣры къ достаточной ихъ публичности. Больше всего рекомендуется ставить списки памятниковъ въ связь съ поземельными книгами или же обозначать предметы выѣснымъ образомъ.

1. Точно и послѣдовательно проведенную систему регистраціи мы встрѣчаемъ прежде всего во Франціи и въ швейцарскомъ правѣ.

Французскій законъ подчиняетъ регистраціи всѣ памятники государства, корпорацій и учрежденій общественнаго права, а также недвижимые частные

памятники. Частныя движимости ей не подлежатъ, а частныя недвижимости могутъ быть регистрируемы лишь съ разрѣшенія владѣльца. Для тѣхъ и другихъ регистрація является предварительнымъ условіемъ охраны памятниковъ.

Къ общественнымъ корпораціямъ и учрежденіямъ причисляются: департаменты, общины и *fabriques d' église*, т. е. церковные приходы, какъ владѣльцы права пользованія церковными зданіями, находящимися во владѣніи гражданскихъ общинъ. Наоборотъ, многочисленные союзы и общества причисляются къ частнымъ лицамъ, несмотря на признаніе ихъ, какъ *établissements d' utilité publique*. Въ послѣднемъ случаѣ исходили изъ убѣжденія, что такія общества по собственному побужденію будутъ заботиться о находящихся въ ихъ владѣніи исторически или художественно цѣнныхъ постройкахъ (ср. законъ, ст. 1—3, 8; регл. ст. 1—3, 5).

Регистрація совершается по распоряженію министра просвѣщенія и изящныхъ искусствъ послѣ затребованія ничѣмъ не связывающаго мнѣнія (*avis*) отъ *commission des monuments historiques*. Простого министерскаго распоряженія достаточно для регистраціи памятниковъ, состоящихъ въ непосредственномъ распоряженіи министра просвѣщенія и администраціи изящныхъ искусствъ. Для всѣхъ прочихъ *обязательно* подчиненныхъ регистраціи памятниковъ, включая сюда и государственные памятники, предписывается сложная процедура. Если министръ, въ вѣдѣніи котораго находится памятникъ, отказывается въ своемъ согласіи, то требуется окончательное рѣшеніе президента республики. Если памятникъ принадлежитъ корпораціи или учрежденію общественнаго права, то необходимо согласіе какъ владѣльца, такъ и соответствующаго министра. Если вопросъ идетъ о церковныхъ постройкахъ, то кромѣ того надо запросить церковную общину, имѣющую право пользованія (*affectataire*). Въ спорномъ вопросѣ опять рѣшаетъ дѣло постановленіе главы государства.

Различно съ формальной точки зрѣнія ведется дѣло съ недвижимыми и движимыми предметами. Въ первомъ случаѣ надо предварительно застаться согласіемъ лицъ, имѣющихъ право протеста, между тѣмъ какъ относительно движимостей единоличное распоряженіе министра просвѣщенія имѣетъ законную силу, если уведомлены владѣлецъ и подлежащій министръ и никто изъ нихъ не заявилъ протеста въ продолженіе 6 мѣсяцевъ. Предложеніе регистраціи можетъ исходить какъ изъ министерства народнаго просвѣщенія, такъ и отъ владѣльца. Обязанности заявлять о памятникѣ, какъ въ итальянскомъ законѣ, на владѣльца не возлагается.

Уничтоженіе регистраціи происходитъ при тѣхъ-же условіяхъ. При отсут-

ствѣн соглашенія между министромъ народнаго просвѣщенія и заинтересованными надо обращаться къ рѣшенію президента республики (ср. зак. ст. 1, 2, 6, 8, 9, регл. ст. 1, 2—4, 7).

Регистраціи частныхъ памятниковъ должно предшествовать письменное согласіе владѣльца. Подробныя условія регистраціи вырабатываются по соглашенію съ министерствомъ народнаго просвѣщенія. Какъ на владѣльца, такъ и на государственную власть могутъ быть возложены особыя обязательства. Владѣлецъ, напримѣръ, можетъ выговорить себѣ участіе государства въ расходахъ по содержанію. Съ другой стороны владѣлецъ можетъ принять на себя не требуемое закономъ обязательство содержать памятникъ въ порядкѣ. Если толкованіе установленнаго соглашенія вполнѣдствіи возбуждастъ сомнѣнія, то владѣлецъ въ апелляціонномъ порядкѣ можетъ обратиться къ государственному совѣту (зак. гл. 7).

Предварительныя обсужденія закона ясно свидѣлствуютъ о томъ, какъ боязливо старались избѣжать всего, что могло бы казаться произвольнымъ вторженіемъ въ область частной собственности. Исходили изъ того представленія, что статьи 537, 544 и 545 изъ Code civil, которыя гарантируютъ свободу частной собственности и сами берутъ свое начало изъ основной статьи 17-ой «Declaration des droits de l'homme», возлагаютъ и на законодательство извѣстныя ограниченія. Только съ этой точки зрѣнія точнѣе опредѣляется соотношеніе между *декретомъ о регистраціи и соглашеніемъ*. Согласіе владѣльца поэтому не слѣдуетъ разсматривать просто какъ предварительное условіе декрета, имѣющаго самостоятельныя послѣдствія. Наоборотъ, министерское распоряженіе само является лишь подтвержденіемъ предшествовавшаго договора, продолженія котораго дѣлаются интегрирующею частью декрета. (Ср. регл. ст. 5, 2: указъ, объявляющій о регистраціи, устанавливаетъ условія и упоминаетъ о согласіи на эти условія владѣльца). Это имѣетъ для частнаго владѣльца то важное послѣдствіе, что онъ подчиняется лишь указаннымъ въ самомъ законѣ или признаннымъ имъ самимъ ограниченіямъ, между тѣмъ какъ общественныя корпораціи и учрежденія связаны болѣе стѣснительными обязательствами, опирающимися на болѣе старыя распоряженія и т. п.

Договорное начало регистраціи привело бы къ заключенію, что и уничтоженіе его силы требуетъ обоюднаго согласія (такъ Tétreau, стр. 114); но изъ весьма неясныхъ опредѣленій закона (ст. 6) въ этомъ направленіи, повидимому, выходитъ, что какъ владѣлецъ, такъ и министръ народнаго просвѣщенія единолично могутъ предюжнить *déclassement*. Другіе имѣющіе матеріальныя права,

особенно кредиторы по залогамъ, не имѣютъ права протеста и ихъ согласіе не требуется.

Опасеніе задѣтъ интересы частнаго владѣнія не помѣшало, однако, законодателью пустить въ ходъ весьма дѣйствительное косвенное средство принужденія. Именно, если владѣлецъ отказывается отъ регистраціи, то соответствующій участокъ земли или строеніе, согласно статьѣ 5 закона, могутъ быть *отчуждены*.

Регистрація участка земли или строенія влечетъ за собою регистрацію принадлежностей (*immeubles par destination* — недвижимостей по назначенію). Она можетъ ограничиться отдѣльными *составными частями*, какъ напримѣръ, галлереею монастыря, порталомъ церкви. Точно такъ же принадлежности, какъ церковные колокола, могильные памятники или крестинные камни могутъ быть регистрируемы отдѣльно.

Объ обнародованіи зарегистрированныхъ памятниковъ законъ озаботился весьма несовершеннымъ образомъ. Занесеніе въ особые списки не предусмотрено. Только для движимыхъ памятниковъ существуетъ распоряженіе, чтобы по одному экземпляру списка памятниковъ хранилось въ министерствѣ народнаго просвѣщенія и у префектовъ для ознакомленія публики (зак. ст. 9, 2).

2. Система, лежащая въ основѣ швейцарскаго права, въ главныхъ чертахъ согласуется съ французскою, но значительно упрощена. Усовершенствованіе заключается въ опредѣленіяхъ касательно публичности.

Регистрація происходитъ по рѣшенію правительства (*conseil d'Etat, Regie-rungsrat*), такъ что устраняется сложная процедура французскаго закона (ср. Во ст. 8, 18; Невшатель ст. 4 и 5, Бернъ § 3). Одни и тѣ же предписанія существуютъ для движимыхъ и недвижимыхъ памятниковъ. Для тѣхъ и другихъ регистрація является условіемъ охраны. Движимые частные памятники тоже могутъ регистрироваться съ согласія владѣльца (иначе Невш. ст. 5, 2). Законъ кантона Во предоставляетъ общинамъ, потерпѣвшимъ ущербъ черезъ *classement*, право на возмѣщеніе убытковъ (ст. 10).

Уничтоженіе регистраціи нормируется различно. Въ кантонахъ Во и Бернъ за властями признается свободное право распоряженія, какъ относительно общественныхъ, такъ и частныхъ памятниковъ; а Невшатель, напротивъ, признаетъ за частнымъ владѣльцемъ право требовать *déclassement* (Во, ст. 15, Бернъ § 4, Невш. ст. 9).

Записи заносятся въ списки памятниковъ въ Невшатель въ силу велѣнія закона (ст. 11), въ Во въ силу фактическаго осуществленія въ земельномъ кадастрѣ. Въ Бернѣ записи публикуются въ офиціальномъ органѣ; кромѣ того ихъ надо обозначать и на самомъ предметѣ соответствующимъ образомъ (§ 4).

3. Къ правамъ французской группы ближе всего стоятъ австрійскій проектъ, также ставящій примѣненіе своихъ опредѣленій въ зависимость отъ внесенія въ инвентари памятниковъ (§ 2 и 6). Однако § 13 прибавляетъ къ этому существенное ограниченіе:

„Относительно не занесенныхъ въ инвентари строеній и сооружений, имѣющихъ историческое и художественное значеніе, остается въ силѣ прежнее, основанное на распоряженіяхъ и циркулярахъ, практика государственныхъ властей“.

Проектъ имѣетъ примѣненіе лишь къ недвижимымъ памятникамъ (строеніямъ и сооружениямъ). Частное имущество также по закону подлежитъ регистраціи (§ 1).

Инвентари должны вырабатываться подъ главнымъ руководствомъ министра культа и просвѣщенія по областямъ мѣстными политическими властями съ привлеченіемъ специалистовъ. На основаніи областныхъ инвентарей долженъ быть составленъ общій инвентарь для всѣхъ представленныхъ въ государственномъ советѣ странъ (§ 2). Черезъ десятилѣтніе промежутки министръ культа долженъ назначать ревизію инвентарей. И въ другое время можетъ происходить исправленіе путемъ занесенія новыхъ или уничтоженія внесенныхъ раньше памятниковъ. Регистрація есть дѣло политическихъ мѣстныхъ властей. Она происходитъ такъ, что гарантируетъ владѣльцу единообразную и компетентную оцѣнку. Власть, вѣдающая памятники, должна выслушать сначала специалистовъ и заявленіе владѣльца, а также другихъ заинтересованныхъ лицъ (владѣльцевъ садовъ, имѣющихъ право пользованія). О каждомъ рѣшеніи, кромѣ владѣльца и другихъ заинтересованныхъ лицъ, долженъ быть доставленъ въ извѣстность консерваторъ центральной комиссіи искусства и историческихъ памятниковъ, въ районъ котораго находится строеніе. На это рѣшеніе заинтересованные въ 60-дневный срокъ могутъ подать жалобу министру культа и просвѣщенія (§ 1, отд. 2-3).

Изъ всѣхъ до сихъ поръ поданныхъ законовъ и проектовъ только австрійскій проектъ требуетъ занесенія въ земельный кадастръ (§ 1, отд. 6).

4. Гессенскій законъ поднимаетъ охрану всѣхъ памятниковъ государства и юридическихъ лицъ, общественнаго права общинъ, церквей, религиозныхъ общинъ и общественныхъ учрежденій, а также *принадлежащихъ памятниковъ* (ст. 1, 3).

Изъ памятниковъ, находящихся въ частномъ владѣніи, исключаются лишь строенія, притомъ съ оговоркою, владѣльцами не требуется ст. 9. Всѣ памятники должны быть занесены въ списки. Но регистрація является предварительнымъ условіемъ лишь для частныхъ памятниковъ (ст. 8, 10, 14).

Право и обязанность занесенія, а также все предшествующее регистраціи производство разнѣ опредѣляются для общественныхъ и частныхъ памятниковъ. Списки, предназначенные для внесенія *общественныхъ* памятниковъ, ведутся уѣздными властями. Въ обязанность уѣзднаго правленія входитъ занесеніе памятниковъ, находящихся въ его районѣ. Кромѣ того общины, церкви, религиозныя общины и общественныя учрежденія обязаны дѣлать заявленія (ст. 8). Рѣшеніе уѣзднаго правленія есть окончательное, причемъ не допускается апелляціи, предусмотрѣнной для другихъ распоряженій по части охраны памятниковъ.

Наоборотъ регистрація частныхъ памятниковъ обставлена цѣлымъ рядомъ законныхъ гарантій. Частные памятники заносятся въ особый списокъ (*Denkmalliste*). Вопросъ о занесеніи въ списки рѣшаетъ не уѣздное правленіе, но совѣтъ (*Denkmalrat*), составленный изъ представителей разныхъ заинтересованныхъ круговъ. Этотъ совѣтъ опредѣляетъ регистрацію, по выслушаніи уѣзднаго правленія и хранителя памятниковъ. Владѣльцу сообщается о состоявшейся регистраціи, послѣ чего опредѣленія закона предварительно вступаютъ въ дѣйствіе. Но владѣлецъ въ продолженіе недѣли съ момента письменнаго увѣдомленія можетъ заявить жалобу въ министерство внутреннихъ дѣлъ. Регистрація пріобрѣтаетъ законную силу, если своевременно не заявлено жалобы или занесеніе въ списки утверждено министерствомъ (ст. 10).

Уничтоженіе записи въ спискахъ памятниковъ совѣтъ можетъ предпринять лишь съ согласія министерства внутреннихъ дѣлъ. О публикаціи списковъ законъ ничего не предписываетъ.

5. Въ италянскомъ законѣ отсутствуетъ ясный и объединяющій принципъ относительно порядка и проведенія записей въ инвентари. Основною мыслію, повидимому, служило стремленіе къ обширной регистраціи всѣхъ памятниковъ въ предѣлахъ королевства, съ тѣмъ, чтобъ законная охрана входила въ силу тотчасъ же, не ожидая выработки и усовершенствованія списковъ. Опасеніе, что законъ можетъ еще разъ потерпѣть крушеніе вслѣдствіе сопротивленія частныхъ владѣльцевъ, очевидно, явилось причиною того, что регистрація сдѣлана была обязательно только для общественныхъ памятниковъ. Правда, и нерегистрованные памятники, какъ общественные, такъ и частные подлежатъ извѣстнымъ законнымъ ограниченіямъ. Но по отношенію къ частнымъ владѣльцамъ всегда дѣйствуютъ съ особенною сдержанностью и предупредительностью.

Такимъ образомъ обязательство занесенія въ списки существуетъ для всѣхъ памятниковъ государства, общинъ и прочихъ общественныхъ и частныхъ корпорацій и учрежденій (*enti morali*). Занесеніе дѣлается по распоряженію власти.

Кромѣ того, коммунальныя власти и представители юридическихъ лицъ обязаны дѣлать заявленіе. (Зак. ст. 23, регл. ст. 80—83, 88—100).

Изъ частныхъ памятниковъ регистрируются правительствомъ только такіе предметы, которые вслѣдствіе своей высокой цѣнности не могутъ быть вывозимы. На занесеніе другихъ памятниковъ владѣльцы имѣютъ право, но не обязаны къ нему (ст. 23).

Общимъ правиломъ слѣдуетъ признать, что опредѣленія закона вступаютъ въ силу независимо отъ регистраціи. Только слѣдующія ограниченія въ правѣ распоряженія непосредственно связаны съ занесеніемъ въ инвентари:

- 1) примѣняемое къ общественнымъ памятникамъ большой цѣнности запрещеніе отчужденія (ст. 2),
- 2) возлагаемое на частнаго владѣльца обязательство дѣлать заявленіе въ случаѣ продажи (гл. 5) и
- 3) запрещеніе реставраціонныхъ работъ (гл. 10).

Порядокъ классированія самымъ точнымъ образомъ устанавливается регламентомъ (ст. 62 сл.). *Первоначальное* устройство списковъ памятниковъ поручено особой комиссіи, назначенной королевскимъ указомъ. Въ списки записываются какъ отдѣльные предметы, такъ и цѣлыя коллекціи. О занесеніи сообщается владѣльцу. Каждый памятникъ заносится на особый листокъ (*schede*), заключающій въ себѣ точное описаніе памятника, а также имя и мѣстожителство владѣльца. *Позднѣйшее дополненіе* списковъ памятниковъ (*aggiunte*)—дѣло областныхъ комиссій. Занесеніе общественныхъ памятниковъ совершается на основаніи предложенія министерства, областной комиссіи или подлежащей власти (ст. 80—82). Если частный владѣлецъ желаетъ занесенія памятника и областная комиссія съ нимъ согласна, то занесеніе это сразу приобретаетъ законную силу. Если комиссія отказывается въ занесеніи, то вопросъ рѣшаетъ центральная комиссія (ст. 81). Если занесеніе частнаго памятника совершается правительствомъ, то *sovrintendente* обязанъ запросить согласіе владѣльца. Если послѣдній отказывается въ этомъ согласіи, то дѣло рѣшаетъ областная комиссія и въ послѣдней инстанціи центральная комиссія (ст. 82 и 83). Владѣльцы общественныхъ памятниковъ обязуются прежде всего сдѣлать заявленіе и сообщить точныя свѣдѣнія. Дальнѣйшій ходъ дѣла опредѣляется тѣми же предписаніями (ст. 88—100).

IV. Содержаніе охраны памятниковъ.

Изданные для охраны памятниковъ особые законы обнимаютъ только часть государственной охраны; по большей части недостаетъ точнаго опредѣ-

ленія обязанностей и полномочій органовъ, вѣдающихъ охрану. Далѣе, мы мало узнаемъ о размѣрахъ и употребленіи общественныхъ средствъ, назначенныхъ на поддержаніе памятниковъ. Кое-что содержится въ спеціальныхъ предписаніяхъ. Во многихъ случаяхъ мы имѣемъ дѣло съ распоряженіями и постановленіями болѣе древняго времени.

Изданіе спеціальнаго закона въ значительной степени знаменуетъ собою не начало, но вѣнецъ охраны памятниковъ. Добровольная поддержка охраны памятниковъ посредствомъ принятыхъ со стороны правительства обычнымъ путемъ распоряженій, затрата нужныхъ средствъ изъ государственной или общественной казны практиковались значительно раньше. Непосредственнымъ толчкомъ къ законодательству явилось устраненіе противодѣйствій, которыя оказывались со стороны сферъ, не подчиненныхъ непосредственно органамъ государственной власти, какъ то: частныхъ владѣльцевъ, общественныхъ и частныхъ корпорацій, церковныхъ общинъ, союзовъ и пр.

Такимъ образомъ главнымъ содержаніемъ законной охраны памятниковъ являются *обязанности и ограниченія относительно правового и фактического распоряженія, которымъ подвергается владѣлецъ въ интересахъ сохраненія памятниковъ.*

Владѣльцы памятниковъ въ различномъ объемѣ привлекаются къ задачамъ по охранѣ памятниковъ. Во всѣхъ законахъ имѣется запрещеніе уничтоженія, измѣненія и пр. безъ разрѣшенія властей. Но не всѣ государства сдѣлали слѣдующій шагъ: не всѣ побуждаютъ владѣльцевъ памятниковъ къ активному содѣйствію, не всѣ рѣшаются возложить на нихъ покрытіе расходовъ по содержанію изъ собственныхъ средствъ или даже обязать ихъ подчиняться изданнымъ властью мѣропріятіямъ. Нескольку здѣсь законодательство оказываетъ безсильнымъ, отчужденіе является *ultimum remedium*.

Конечно, недостаточно издать распоряженія и запрещенія. Очень часто владѣлецъ весьма мало заинтересованъ въ сохраненіи имѣющагося на его землѣ памятника. Поэтому государству слѣдуетъ поддержать владѣльца назначеніемъ субсидій. Правильное примѣненіе и употребленіе государственныхъ средствъ является самымъ труднымъ вопросомъ въ дѣлѣ охраны памятниковъ. Съ одной стороны кажется неправильнымъ, чтобы частное владѣніе увеличивалось въ цѣнности посредствомъ матеріальной поддержки изъ общественныхъ средствъ; поэтому слѣдовало бы, по крайней мѣрѣ, требовать отъ владѣльца взноса въ размѣрѣ увеличившейся цѣнности памятника. Но такъ какъ въ большинствѣ случаевъ памятникъ не приноситъ владѣльцу никакихъ существенныхъ эконо-

Восстановление хозяйства и культуры в районах, пострадавших от последствий войны, является одной из важнейших задач, стоящих перед партией и государством. Для успешного решения этой задачи необходимо мобилизовать все силы и ресурсы страны, обеспечить бесперебойное снабжение пострадавших районов продовольствием, одеждой, обувью, медикаментами и другими необходимыми товарами. Партия призывает всех трудящихся страны активно участвовать в выполнении этой задачи, проявляя инициативу и изобретательность. Только совместными усилиями мы сможем восстановить разрушенное хозяйство и вернуть пострадавшим районам былую жизнь.

Вопросы, связанные с деятельностью органов государственной власти, подлежат рассмотрению в соответствии с законодательством Российской Федерации. В частности, в соответствии с Федеральным законом от 25.12.2008 № 262-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» и Федеральный закон «О государственном архиве Российской Федерации».

STUDY NUMBER: 44444444

1. The first of these is the fact that the United States has a large and growing population of people who are not citizens of the United States. This is a result of the large number of people who have immigrated to the United States in recent years, and the fact that many of these people are not naturalized citizens.

SECRET

... ..

111

1. The first group of people who are not allowed to enter the country are those who are on the "No Fly List". This list is maintained by the Federal Bureau of Investigation (FBI) and the Department of Homeland Security. It includes individuals who are suspected of being involved in terrorism or other activities that could threaten the national security.

ALL INFORMATION CONTAINED HEREIN IS UNCLASSIFIED

1874-1875

.....

напущныхъ искусствъ не далъ на то своего согласія“. Сходны: венгерскій законъ § 4, Во ст. 13, Невш. ст. 6, Бернъ § 6, Гессенъ ст. 1, итальянскій законъ гл. 10, австрійскій проектъ § 6.

Проведеніе запрещенія въ отдѣльныхъ законодательствахъ принимаетъ различную форму. Въ первой группѣ—это опять-таки законодательства романскихъ государствъ и ихъ подражанія—запрещеніе проводится неподвижнымъ и суровымъ образомъ. Самая незначительная починка, устройство отопленія или освѣщенія въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ нуждается въ разрѣшеніи правительства. Это явствуется, напр., изъ перечня французскаго регламента ст. 11, гдѣ приводятся примѣры: «Подъ работами, проекты которыхъ должны предварительно одобряться министромъ, подразумѣваются: стѣнная живопись, реставрація древней живописи, вставка новыхъ стеколъ и реставрація древнихъ стеколъ, работы, имѣющія своею цѣлью увеличить, освободить, изолировать, защитить зарегистрированный памятникъ, а также такія работы, какъ устройство отопленія, освѣщенія, водоснабженія и другія, которыя могли бы или видоизмѣнить какую-нибудь часть памятника, или же подвергнуть опасности его сохранность». Напрасно во время предварительныхъ совѣщаній пытались сгладить шероховатости закона (см. Tétreau, стр. 58 сл.).

Французскій законъ не дѣлаетъ разницы между общественнымъ и частнымъ имуществомъ. Это тѣмъ болѣе бросается въ глаза, что частные памятники могутъ быть зарегистрированы лишь съ согласія владѣльца, а перспектива такихъ мелочныхъ стѣсненій едва ли можетъ показаться заманчивой.

Хотя государство и назначаетъ значительныя суммы на содержаніе памятниковъ, тѣмъ не менѣе французскій законъ не даетъ законнаго права претендовать на общественную субсидію.

Ср. регл. гл. 8: „Регистрація недвижности не влечетъ непременно за собою участія государства въ работахъ по реставраціи или починкѣ.

Въ томъ случаѣ, когда часть этихъ расходовъ отнесена на его счетъ, размѣры его помощи опредѣляются въ соответствии съ значеніемъ зданія, его настоящимъ состояніемъ и пожертвованіями, заявленными департаментомъ, общиною, общественнымъ учрежденіемъ или частнымъ владѣльцемъ памятника“.

Нарушенія предписаній закона влекутъ за собою наказаніе владѣльца. Бромъ того лица, производящія соответствующія работы,—владѣлецъ, подрядчикъ или архитекторъ,—обязаны возмѣщать убытки. Преслѣдованіе могутъ возбудить какъ министръ народнаго просвѣщенія, такъ и другія заинтересованныя лица (Зак. ст. 12, регл. ст. 20).

По швейцарскому праву также всякое фактическое распоряженіе памятникомъ со стороны владѣльца нуждается въ разрѣшеніи властей. Зато законы

безусловно обеспечивать финансовую поддержку государства, которая, согласно ст. 11 регламента кантона Во, определяется въ зависимости отъ цѣнности памятника (Ср. также Во. зак. ст. 12, Бернъ § 11).

За нарушения налагается штрафъ (Бернъ § 9, Невш. ст. 14). Въ кантонѣ Во, кроме того, владѣлецъ обязывается къ возвращенію выданныхъ государствомъ субсидій (гл. 14).

Цгалія дѣлаетъ, по крайней мѣрѣ, исключеніе изъ строгихъ правилъ въ пользу частныхъ памятниковъ. Между тѣмъ какъ работы на памятникахъ государственныхъ или общественныхъ и частныхъ корпораций безусловно нуждаются въ одобреніи министерства народнаго просвѣщенія (ст. 10, 1), ст. 10, 2 для частныхъ памятниковъ опредѣляетъ: «Такое соглашеніе во всякомъ случаѣ необходимо для памятниковъ частной собственности, когда владѣлецъ намѣревается предпринять работы, которыя могли бы видоизмѣнить части памятниковъ, доступныя взорамъ всѣхъ».

Въ случаѣ неисполненія предписаннаго заявленія налагается штрафъ отъ 500 до 10.000 ларъ (ст. 26, 29). Если памятнику причиненъ существенный вредъ, то владѣлецъ обязанъ въ возмѣщеніе внести сумму, соответствующую уменьшенію цѣнности памятника (ст. 29).

Въ сравненіи съ законоположеніями рассмотрѣнной группы, опредѣленія Гессенскаго закона отличаются большою растяжимостью и менѣе властнымъ проведеніемъ той же обязанности заявленія. Только *существенныя* исправленія памятниковъ подлежатъ утвержденію правительства. Отъ непріятной обязанности испрашивать особое разрѣшеніе на всякую мелочь владѣлецъ освобождается благоразумнымъ предписаніемъ, чтобы хранитель памятниковъ заранее обозначилъ всѣ тѣ работы, для которыхъ не требуется заявленія ни изъ художественныхъ, ни изъ историческихъ соображеній (ст. 16). Насколько законъ принимаетъ во вниманіе разнообразіе обстоятельствъ и экономическаго положенія и старается защитить владѣльца отъ бюрократическаго однообразія и безперемонности, явствуетъ изъ подробныхъ, опредѣляющихъ ходъ дѣла предписаній ¹⁾. Уничтоженіе, измѣненіе или исправленіе *общественныхъ* памятниковъ нуждается въ одобреніи уѣзднаго правленія (ст. 1 и 5). Разрѣшеніе только тогда можетъ быть не дано, если предполагаемое дѣйствіе не желательно въ интересахъ со-

¹⁾ Ср. кроме соответствующихъ опредѣленій закона, выработанное министерствомъ внутреннихъ дѣлъ «Настановленіе о послѣдствіяхъ: 1) занесенія памятниковъ зодчества въ списки памятниковъ и 2) положенія обстановки, окружающей такой поставленный подъ охрану закона памятникъ». Напечатано въ *Denkmalpflege* 1906, N. 28.

храненія памятниковъ или изъ художественныхъ и историческихъ соображеній (ст. 4). Предоставленныя владѣльцу права на апелляцію регулируются общими правительственными мѣропріятіями.

Для *частныхъ* памятниковъ законъ проводитъ различіе между частичнымъ или совершеннымъ уничтоженіемъ съ одной стороны и простыми работами по возстановленію и улучшенію (ст. 11, 15 слл.) Въ первомъ случаѣ владѣлецъ можетъ по своему выбору обратиться за разрѣшеніемъ къ уѣздному правленію или хранителю памятниковъ. Если разрѣшеніе не дается, то владѣлецъ можетъ требовать по своему выбору возмѣщенія убытковъ или отчужденія строенія (ст. 14). Поэтому отказъ въ разрѣшеніи можетъ послѣдовать только тогда, когда у государства имѣются средства для возмѣщенія убытковъ (ст. 12). Для защиты отъ увоза ст. 13 опредѣляетъ:

„Если на просьбу о разрѣшеніи, заявленную по ст. 11, въ продолженіе шести недѣль не послѣдуетъ разрѣшенія и просителю не будетъ сообщено о несогласіи на разрѣшеніе, то онъ пользуется безграничнымъ правомъ распоряжаться. Опредѣленный въ отд. 1 срокъ можетъ быть удлинень со стороны министерства внутреннихъ дѣлъ до трехъ мѣсяцевъ или же сокращень по требованію просителя“.

При измѣненіяхъ, реставраціяхъ или значительныхъ поправкахъ владѣлецъ обязанъ лишь сдѣлать заявленіе хранителю памятниковъ. Если послѣдній въ продолженіе шести недѣль не заявитъ протеста, то владѣлецъ получаетъ полную свободу въ распоряженіи памятникомъ. Въ теченіе этого срока хранитель памятниковъ обязанъ, если предполагаемое дѣйствіе возбуждаетъ сомнѣніе съ точки зрѣнія сохраненія памятника или изъ иныхъ художественныхъ или историческихъ соображеній, побудить дѣлающаго заявленіе къ иному рѣшенію (ст. 15—17).

А в с т р і й с к і й проектъ ставитъ всякое разрушеніе, измѣненіе или возстановленіе зарегистрированнаго памятника въ зависимость отъ разрѣшенія министра просвѣщенія, но также даетъ владѣльцу право на возмѣщеніе убытковъ. Такъ же, какъ въ гессенскомъ законѣ, опредѣляется, что общее разрѣшеніе на простыя поправки, имѣющія въ виду лишь оберечь зарегистрированный предметъ отъ порчи безъ измѣненія вида, цвѣта и характера его, можетъ быть дано владѣльцу мѣстной правительственной властью, но и взято обратно, когда угодно (§ 6).

в) Подъ понятіе *измѣненія* въ болѣе обширномъ смыслѣ подходитъ и *удаленіе движимыхъ предметовъ*, служащихъ памятнику украшеніемъ, причемъ ихъ художественное или историческое значеніе вполне ясно проявляется лишь въ связи съ памятникомъ зодчества, такъ, напримѣръ, церковныя стулья, алтарныя плиты и т. д.

Прежде всего здѣсь приходится упомянуть запрещенія, касающіяся отчу-

женія, о которыхъ рѣчь будетъ въ другомъ мѣстѣ. Одно только запрещеніе отчужденія не вполнѣ достигаетъ своей цѣли. Оно не исключаетъ, напримѣръ, возможности, чтобы община нашла для церковныхъ картинъ болѣе ей симпатичное назначеніе. Отдѣльные законы поэтому запрещаютъ удаленіе съ мѣста предметовъ, принадлежащихъ къ памятнику. Такъ, напримѣръ, австрійскій проектъ опредѣляетъ: «Занесенные въ инвентаръ предметы, принадлежащіе къ памятнику, не могутъ быть удалены отъ него безъ разрѣшенія министра культа и просвѣщенія».

То же самое приходится предполагать и для области французскаго права. Законъ, правда, не содержитъ specialнаго запрещенія; но надо имѣть въ виду, что *code civil* не дѣлаетъ строгой разницы между частями и принадлежностями (*immeubles par destination*) недвижимостей. Согласно ст. 525 къ *immeubles par destination* причисляются и такіе предметы, которые прикрѣплены при помощи глины, гипса или замазки, или же не могутъ быть удалены безъ того, чтобы они сами или та часть неподвижнаго предмета, къ которой они прикрѣплены, не была сломана или повреждена. Можно поэтому предположить, что напр. удаленіе статуи изъ предназначенной для нея ниши разсматривается точно такъ же, какъ, напримѣръ, отдѣленіе орнамента, т. е. то и другое относится къ запрещенному по ст. 5 разрушенію.

Удаленію принадлежностей соотвѣтствуетъ *enlèvement* для постоянного нахожденія предметовъ, не соотвѣтствующихъ характеру и чистотѣ стиля памятника зодчества. Опредѣленные запрещенія подобнаго рода мы находимъ во Франціи и Гессенскомъ герцогствѣ.

Франц. регл. ст. 11, отд. 3: „Ни одинъ движимый предметъ не можетъ быть помѣщенъ въ зарегистрированный памятникъ на постоянное пребываніе безъ разрѣшенія министра народнаго просвѣщенія и изящныхъ искусствъ“.

Гессенскій зак. ст. 3, отд. 2: „Снабженіе памятника зодчества движимыми предметами, какъ принадлежностями, можетъ послѣдовать со стороны общины, церкви, религіозной общины или общественнаго учрежденія только послѣ предварительнаго правительственнаго разрѣшенія“.

Поводомъ къ внесенію этого запрещенія въ французскій регламентъ послужило слѣдующее событіе. Въ 1845 г. была отстроена и восстановлена церковь св. Dodo или Audouenus (St. Ouen) съ затратою около 1½ милліона франковъ. Послѣ совершенія этихъ работъ церковная фабрика наставила множество статуй, исполненіе и стиль которыхъ совершенно не соотвѣтствовали характеру церкви. Министерство народнаго просвѣщенія потребовало ихъ удаленія, и церковное управленіе въ концѣ концовъ уступило, хотя существовавшія распоряженія и законы не представляли никакихъ данныхъ для обоснованія этого запрещенія.

с) Между тѣмъ какъ ограниченія, которымъ подвергается владѣлецъ относительно права распоряжаться самимъ памятникомъ, во всѣхъ законодательствахъ въ существенныхъ своихъ чертахъ совпадаютъ, дѣло съ *окружающею памятники обстановкою, причиняющею ему опасность или обезображивающею его*, обстоитъ не такъ благопріятно.

Французскій законъ и его подражанія оказываются въ этомъ направленіи совершенно несостоятельными. Возможность отчужденія, поскольку она предусматривается въ законахъ, касающихся памятниковъ, распространяется лишь на самые памятники (ср. франц. зак. ст. 5, Во, ст. 16). Если тѣмъ не менѣе во Франціи въ разныхъ случаяхъ отчуждались строенія, обезображивавшія или скрывавшія памятники, то это дѣлалось прямо на основаніи закона объ экспроприациі отъ 3-го мая 1841 г. Суды и управленія всегда держались того взгляда, что не только улицы и площади, но и идеальныя блага имѣютъ *utilité publique*, такъ что имѣется на лицо общее законное основаніе для отчужденія. Такъ въ 1845 г. отчуждено было болѣе сотни жилыхъ помѣщеній, занимавшихъ внутреннее пространство римскаго театра въ Оранжѣ. Точно такъ же отчужденія были предприняты для освобожденія римскихъ построекъ въ Арлѣ и Нимѣ.

Наоборотъ, итальянскій законъ въ ст. 13 опредѣляетъ: «Въ общинахъ, въ которыхъ существуютъ памятники, подчиненные распоряженіямъ настоящаго закона, могутъ быть предписаны, въ случаѣ новыхъ построекъ, перестроекъ и поднятія зданій, необходимыя разстоянія и размѣры съ тою цѣлью, чтобы новыя сооруженія не препятствовали виду или получаемому отъ природы освѣщенію самихъ памятниковъ, съ соотвѣтственныхъ вознагражденіемъ въ тѣхъ случаяхъ, относительно которыхъ существуютъ правила въ исполненіе настоящаго закона».

Еще дальше идетъ Гессенскій законъ, который право распоряжаться тѣмъ, что окружаетъ памятникъ, подвергаетъ тѣмъ же ограниченіямъ, какъ право распоряжаться самими памятниками (ст. 2, 11). Кромѣ того государству принадлежитъ право отчужденія (ст. 19).

2. Запрещенія, касающіяся разрушенія, устраненія или измѣненія, хотя и занимаютъ большое мѣсто въ законодательствахъ, являются все же лишь необходимымъ предварительнымъ условіемъ для охраны памятниковъ. Гораздо важнѣе и затруднительнѣе положительная задача этой охраны, созидающая и охраняющая дѣятельность, направленная въ сохраненію памятниковъ, и выборъ соотвѣтственныхъ средствъ, чтобы дѣйствительно доводить до конца необхо-

ин статьи 12-ой закона можетъ распорядиться производствомъ работъ за гъ владѣльца. Размѣръ увеличенія цѣнности, за которое частный владѣлецъ можетъ возмѣстить убытки, устанавливается третейскимъ судомъ изъ спеціаловъ. Если владѣлецъ отклоняетъ третейскій судъ, то дѣло рѣшается обычнъ судомъ (регл., статьи 126—128).

Гессенскій законъ только на общественныя корпораціи возлагаетъ обязанность заботиться о правильномъ и цѣлесообразномъ поддержаніи и возстановленіи памятниковъ (также и баденскій проектъ, § 7). Если представители корпораціи заявляютъ протестъ, то уѣздная власть (Kreisauusschuss) рѣшаетъ, принимая во вниманіе экономическое положеніе, долженъ ли и въ какомъ мѣрѣ владѣлецъ нести расходы (ст. 21 и 22). По отношенію къ частному владѣльцу государство располагаетъ лишь правомъ отчужденія, когда поддержаніе памятника зодчества пренебрегаютъ настолько, что это грозитъ опасностью существованію или сохраненію существенныхъ частей (ст. 19, п. 1).

Надо полагать, что и къ общественнымъ корпораціямъ можетъ быть мѣнено право отчужденія, если средства ихъ не позволяютъ имъ дѣлать необходимыхъ затратъ или только недостаточныя.

Наоборотъ, австрійскій проектъ за отсутствіемъ законнаго или договорнаго обязательства признаетъ частнаго владѣльца въ такой же мѣрѣ обязанъ къ взносамъ, какъ и итальянскій законъ. Кромѣ того привлекаются и иные лица, имѣющія права пользованія.

Ср. § 8 „Министръ культа и просвѣщенія обязанъ устанавливать необходимыя мѣры для сохраненія занесенныхъ въ инвентарь объектовъ.

Если физическія или юридическія лица въ силу частнаго права или на основаніи опредѣленія закона обязаны сохранять объекты, то министръ культа и просвѣщенія долженъ предложить имъ сдѣлать работы въ теченіе соразмѣрнаго срока. Если предложеніе это ими не будетъ исполнено, то министръ долженъ приступить эти работы на государственный счетъ и обязанныхъ поддерживать памятники соответственно ихъ обязательствамъ принудить въ административномъ порядкѣ возмѣщенію расходовъ.

Если лица, обязанныхъ поддерживать памятникъ, не имѣются, то расходы на поддержаніе должно нести государство. Если вслѣдствіе работъ по поддержанію памятника заинтересованные въ недвижимости, на которой находится занесенный въ инвентарь объектъ, какъ то, арендаторъ, наниматель, получаютъ имущественную выгоду, то эти лица должны возмѣстить государству его расходы, но только въ размѣрѣ, соответствующемъ приросту имущественныхъ выгодъ.

Наряду съ этимъ министерству культа предоставляется право отчужденія (§ 9).

3. Кажется бы понятнымъ, что, если власти, вѣдающія памятники,

иметь право налагать на владельцев все или частичные расходы, от них или иметь право личным осмотром убедиться в состоянии памятника, так что владельцами могут быть в этих случаях свободный доступ к памятнику, а также возможность иметь представление в статье 20.

Владельцы, по своему усмотрению имеют право на этот счет установить в пределах возможного состояние памятника.

Если же право осмотра, установленное государством администрация внутренних дел, принадлежит общинам, уездным, провинциальным по отношению к памятникам, находящимся в их пределах. Иными же в которых возможно не только к государству, но также и к частным лицам, предоставлять по усмотрению администрации право распространения памятников, свободный доступ к ним имеет, последнее относится к памятникам в частных владениях, а также к памятникам.

Если же памятник, находящийся в частном владении, имеет в нем какое-либо имущество, то администрация обязана возместить убытки. В случаях, указанных в п. 2, администрация обязана возместить убытки, если же памятник.

Согласно в статье 133, пункт 1, проект устанавливает в § 7

Если же памятник, находящийся в частном владении, имеет в нем какое-либо имущество, то администрация обязана возместить убытки. В случаях, указанных в п. 2, администрация обязана возместить убытки, если же памятник.

Если, наоборот, памятник, находящийся в частном владении, имеет в нем какое-либо имущество, то администрация обязана возместить убытки. В случаях, указанных в п. 2, администрация обязана возместить убытки, если же памятник.

Если же памятник, находящийся в частном владении, имеет в нем какое-либо имущество, то администрация обязана возместить убытки. В случаях, указанных в п. 2, администрация обязана возместить убытки, если же памятник.

1845, 22 апрѣля 1852, 8 октября 1874 и др.), въ которыхъ между прочимъ зарегистрированныя зданія подчинены правительственнымъ органамъ, сохраняетъ свою силу для имущества государственнаго и корпораціи.

4. Ограниченія *права распоряженія* по отношенію къ недвижимымъ памятникамъ играютъ второстепенную роль. Французскій законъ поэтому не предусматриваетъ ихъ и довольствуется тѣмъ, что придаетъ регистраціи вещественное, направленное противъ третьяго приобретающаго лица дѣйствіе.

Ср. ст. 4, отд. 4: „Предметы зарегистрированные слѣдуютъ за зарегистрированнымъ недвижимымъ памятникомъ, въ чьи бы руки онъ ни попалъ“.

Другіе законы и проекты устанавливаютъ ограниченія при продажѣ. Мы ими подробнѣе займемся, когда рѣчь пойдетъ о движимыхъ памятникахъ, такъ какъ и здѣсь и тамъ они имѣютъ одинаковое значеніе. Въ финансовомъ отношеніи, конечно, является цѣлесообразнымъ, если власть сохраняетъ за собою извѣстное право контроля по отношенію къ владѣльцамъ памятниковъ, въ особенности въ такомъ случаѣ, если зданіе, на которое государство уже затратило солидныя средства, переходитъ въ руки несостоятельнаго владѣльца.

5. И такія отрасли государственнаго правленія, которыя специально къ охранѣ памятниковъ не имѣютъ отношенія, подвергаются ограниченію вслѣдствіе подчиненія зданія охранѣ. Сюда относится, напримѣръ, упомянутое уже постановленіе итальянскаго закона, по которому строенія могутъ сооружаться только въ извѣстномъ отдаленіи отъ памятника, а находящіеся вблизи памятника не могутъ превышать извѣстной высоты (ср. и гесс. зак. ст. 23, отд. 3).

Наоборотъ часто памятники освобождаются отъ существующихъ строительнополіцейскихъ предписаній, напримѣръ, при прокладкѣ прямыхъ улицъ, срытіи возвышеній, содержаніи въ чистотѣ лицевой стороны и пр. Ср., напримѣръ, франц. зак. ст. 4, 3. «Обязательства линейности и инныя, могущія повредить памятникамъ, не примѣняются къ зарегистрированнымъ недвижимостямъ». Сходно Гесс. зак. ст. 23, отд. 1.

В. Движимые памятники.

Хотя вышеупомянутыя ограниченія въ фактическомъ распоряженіи, по большей части, примѣняются и къ движимостямъ, но всетаки центръ тяжести лежитъ здѣсь въ другой области. Законодатель прежде всего долженъ обратить вниманіе на то, чтобы оберечь наличность движимыхъ памятниковъ, состоящихъ во владѣніи государства или общины, отъ увоза; частные памятники онъ можетъ обезпечить посредствомъ права предпочтительной покупки, чтобы помѣшать ихъ вывозу изъ страны.

190. ... и в одних и в других в соврем. законодательствах.

В ряде памятников ставится задача, решение которой остается съ...
... Охрана и поддержание недвижимых...
... в сфере государственной власти; является...
... и политическія обстоятельства допу-
... принудительных мѣръ и имѣются ли на...
... Но переходъ памятника къ другому владельцу или...
... отъ самой бдительной власти. Чтобы...
... нужно имѣть въ виду, что ограниченія,
... на гражданскомъ правѣ, отнюдь не достигли бы цѣли.
... усилены санкціей наказаній. Кроме...
... и аккуратно содержимые списки относительно...
... памятниковъ, чтобы всегда можно было...
... изъ отчужденіи.

Такимъ образомъ, распоряженіе по отношенію къ движимымъ памятникамъ...
... между тѣмъ...
... можно обойтись и безъ...
... памятники и указывать...
... земельнымъ книгамъ...
... системы...
... недвижимостямъ. Но трудный...
... отъ памятниковъ...
... — что это...
... утвержденнымъ...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

раженіяхъ лишь личнаго характера. Точное ихъ опредѣленіе и формулировка предъявляютъ къ законодательной Technikъ требованія, которыя часто не достаточно высоко цѣнятся.

1. Здѣсь особенное значеніе приобрѣтаютъ хорошо извѣстныя преимущества французскаго законодательства, прозрачный и ясный способъ выраженія, соединенный съ точнымъ ограниченіемъ правового дѣйствія запретительныхъ нормъ посредствомъ приспособленія къ совершенному языку и Technikъ *code civil*. Права итальянское и швейцарское, которыя, за исключеніемъ весьма тщательно редактированнаго бернскаго закона, часто не отличается желательною точностью, приобрѣтаютъ во французскомъ законодательствѣ надежную опору.

Французскій законъ объявляетъ зарегистрированныя движимыя памятники, принадлежащія государству или общественнымъ корпораціямъ (движимости частныхъ владѣльцевъ не подлежатъ регистраціи) неотчуждаемыми, причемъ однако запрещеніе отчужденія памятниковъ государства и другихъ корпорацій устанавливается различно.

Ст. 10. „Предметы, зарегистрированныя и принадлежащія государству, не отчуждаются и не подлежатъ взысканіямъ.

Ст. 11. Зарегистрированныя предметы, принадлежащія департаментамъ, общинамъ, фабрикамъ или инымъ общественнымъ учрежденіямъ, могутъ реставрироваться, исправляться или отчуждаться посредствомъ продажи, дара или обмѣна не иначе какъ съ разрѣшенія министра народнаго просвѣщенія и изящныхъ искусствъ.

Ст. 13. Отчужденіе, произведенное съ нарушеніемъ ст. 11-й, не будетъ имѣть силы и непризнанія его можетъ требовать владѣлецъ-продавецъ или министр народнаго просвѣщенія и изящныхъ искусствъ, при чемъ не будутъ приняты во вниманіе частныя убытки, которые могутъ быть заявлены противъ договаривающихся сторонъ и должностнаго лица, оказавшаго содѣйствіе акту отчужденія.

Зарегистрированныя предметы, незаконно отчужденныя, потерянные или украденныя, могутъ быть истребованы обратно въ продолженіе трехъ лѣтъ согласно съ опредѣленіями статей 2279 и 2280 *code civil*. Обратное истребованіе можетъ быть сдѣлано владѣльцами, а за неимѣніемъ ихъ—министромъ народнаго просвѣщенія и изящныхъ искусствъ.

Такимъ образомъ памятники, принадлежащія государству, прямо изъяты изъ обращенія. И министерство народнаго просвѣщенія не въ правѣ разрѣшать продажи. Произведенныя вопреки этому продажи лишены законной силы. Право требовать обратно памятники не связано никакими временными ограниченіями.

Зарегистрированныя предметы, принадлежащія департаменту, общинѣ, церковной фабрикѣ или инымъ общественнымъ корпораціямъ, могутъ продаваться только съ разрѣшенія министерства народнаго просвѣщенія. Однако продажи, совершенныя

онѣ такой непродуктивный капиталъ сдѣлали неприкосновеннымъ. Государство должно стараться приобрести подобные предметы въ свое непосредственное владѣніе.

2. Изъ швейцарскихъ законовъ ¹⁾ Бернскій тѣснѣ всего применилъ къ совершенно цѣлесообразнымъ опредѣленіямъ французскаго закона. Запрещеніе продажи ограничивается тоже лишь движимыми памятниками (arg. § 5, гдѣ запрещеніе продажи упоминается на ряду съ запрещеніемъ вывоза, применяемымъ лишь къ движимостямъ). Предметы, принятые во владѣніе государствомъ, остаются безусловно неотчуждаемыми. Другіе зарегистрированные предметы могутъ продаваться или закладываться лишь съ разрѣшенія Regierungsrat'a (§ 5). Если занесенныя въ инвентаръ древности переходятъ въ другія руки безъ вѣдома вышеупомянутого лица и прежній владѣлецъ отказывается потребовать ихъ обратно, то владѣлецъ теряетъ свое право и оно переходитъ къ государству, которое можетъ его осуществлять вмѣсто владѣльца.

Въ двухъ направленіяхъ бернскій законъ идетъ дальше французскаго права. Согласно § 7 государство обязано по произведенной оцѣнкѣ принимать подъ залогъ или покупать по требованію владѣльцевъ движимые предметы искусства, занесенные въ инвентаръ. Это постановленіе принято изъ-за случая, послужившаго непосредственнымъ толчкомъ къ изданію закона. Оно должно помѣшать общинамъ вести для поднятія своего хозяйства недостойный торгъ памятниками. Кромѣ того, движимые предметы не могутъ вывозиться за предѣлы страны безъ разрѣшенія Regierungsrat'a. Однако въ этомъ разрѣшеніи не можетъ быть отказано, если владѣлецъ переноситъ свое мѣсто жительства въ другой кантонъ или за границу (§ 5). Нарушенія запрещеній по продажѣ и вывозу караются штрафами въ размѣрѣ до 5 тыс. франковъ (§ 9).

Законъ кантона Во дѣлаетъ по отношенію къ движимымъ памятникамъ то же различіе, какъ французское право (ст. 18—20). Какъ обстоитъ дѣло съ памятниками, проданными безъ разрѣшенія власти, кѣмъ и въ продолженіе какого времени они могутъ быть вытребованы обратно, это неясно изъ закона. Приходится предполагать, что ст. 13 французскаго закона должна быть привлечена для объясненія, по крайней мѣрѣ по отношенію къ праву требовать памятникъ обратно; присущая французскому праву опротестовывающая жалоба ст. 1304 code civil незнакома швейцарскому праву.

¹⁾ Право накладывать запрещенія по продажѣ остается за кантонами и на будущее время, такъ какъ ст. 8 проекта гражданскаго права опредѣляетъ: „Кантоны имѣютъ право въ предѣлахъ своей власти запрещать торговлю и обмѣнъ извѣстными родами предметовъ или же отмѣнять состоявшіяся относительно подобныхъ предметовъ дѣлаки“.

Въ томъ же законѣ Но въ ст. 13 распространяеть запрещеніе продажи на законныхъ наметникахъ. Сдѣлано это въ нѣсколькой законической формѣ: въ ст. 13, въ законствованной статьѣ 4-й французскаго закона, трабтующаго о запрещеніи продажнаго разрѣшенія, прибавлено словечко: «*ni aliéner*» (и не продавать). Необходимо принадлежить ли этому запрещенію такое же значеніе, какъ и запрещенію на законныхъ наметникахъ, слѣдуетъ ли ему вообще принадлежить такое же значеніе, или же принадлежить только прѣдусмотрѣнное закономъ значеніе, а именно: право собственности, повѣрному, формулировка закона, говорящая о томъ, что запрещеніе прѣдусмотрѣнное право собственности, принадлежить наметникамъ ст. 13 и 14.

Въ томъ же законѣ, въ ст. 15, въ законствованной статьѣ 4-й французскаго закона, трабтующаго о запрещеніи продажнаго разрѣшенія, прибавлено словечко: «*ni aliéner*» (и не продавать). Необходимо принадлежить ли этому запрещенію такое же значеніе, какъ и запрещенію на законныхъ наметникахъ, слѣдуетъ ли ему вообще принадлежить такое же значеніе, или же принадлежить только прѣдусмотрѣнное закономъ значеніе, а именно: право собственности, повѣрному, формулировка закона, говорящая о томъ, что запрещеніе прѣдусмотрѣнное право собственности, принадлежить наметникамъ ст. 13 и 14.

Въ томъ же законѣ, въ ст. 16, въ законствованной статьѣ 4-й французскаго закона, трабтующаго о запрещеніи продажнаго разрѣшенія, прибавлено словечко: «*ni aliéner*» (и не продавать). Необходимо принадлежить ли этому запрещенію такое же значеніе, какъ и запрещенію на законныхъ наметникахъ, слѣдуетъ ли ему вообще принадлежить такое же значеніе, или же принадлежить только прѣдусмотрѣнное закономъ значеніе, а именно: право собственности, повѣрному, формулировка закона, говорящая о томъ, что запрещеніе прѣдусмотрѣнное право собственности, принадлежить наметникамъ ст. 13 и 14.

Въ томъ же законѣ, въ ст. 17, въ законствованной статьѣ 4-й французскаго закона, трабтующаго о запрещеніи продажнаго разрѣшенія, прибавлено словечко: «*ni aliéner*» (и не продавать). Необходимо принадлежить ли этому запрещенію такое же значеніе, какъ и запрещенію на законныхъ наметникахъ, слѣдуетъ ли ему вообще принадлежить такое же значеніе, или же принадлежить только прѣдусмотрѣнное закономъ значеніе, а именно: право собственности, повѣрному, формулировка закона, говорящая о томъ, что запрещеніе прѣдусмотрѣнное право собственности, принадлежить наметникамъ ст. 13 и 14.

Въ томъ же законѣ, въ ст. 18, въ законствованной статьѣ 4-й французскаго закона, трабтующаго о запрещеніи продажнаго разрѣшенія, прибавлено словечко: «*ni aliéner*» (и не продавать). Необходимо принадлежить ли этому запрещенію такое же значеніе, какъ и запрещенію на законныхъ наметникахъ, слѣдуетъ ли ему вообще принадлежить такое же значеніе, или же принадлежить только прѣдусмотрѣнное закономъ значеніе, а именно: право собственности, повѣрному, формулировка закона, говорящая о томъ, что запрещеніе прѣдусмотрѣнное право собственности, принадлежить наметникамъ ст. 13 и 14.

Ст. 4. Произведения искусства и древности, не включенныя въ число имѣющихъ наивысшую цѣнность въ ст. 23 настоящихъ каталоговъ и не составляющія части собраний, если они принадлежатъ учрежденіямъ, упомянутымъ въ ст. 2, не могутъ быть отчуждаемы безъ разрѣшенія министерства народнаго просвѣщенія.

Въ случаѣ запрета со стороны упомянутаго министерства примѣняется распоряженіе предшествующей статьи.

Ст. 25. Отчужденія, произведенныя вопреки запрещенію ст. 2 и 3, лишены всякаго юридическаго значенія (*sono nulle di pieno diritto*).

Правительственныя, областныя и общинныя власти и заведующіе моральными учрежденіями всякаго рода, въ случаѣ ослушанія наказываются штрафомъ отъ 50 до 10.000 лиръ.

Тѣ же распоряженія прилагаются къ нарушеніямъ ст. 4, помимо того, что касается недействительности продажи (*meno quanto riguarda la nullità della vendita*).

Штрафъ можетъ быть также наложенъ на покупателя, если ему извѣстно, что памятникъ или произведение искусства или древности включены въ число обозначенныхъ въ ст. 2, 3 и 4.

Ст. 27. Если вслѣдствіе нарушенія статей 2, 3, 4 и 5 произведение древности или искусства не можетъ быть отыскано, или вывезено изъ королевства, или въ случаѣ, упомянутомъ въ ст. 4, перешло въ частную собственность, то къ упомянутымъ карамъ присоединяется штрафъ, равный стоимости предмета.

Въ случаѣ примѣненія послѣдняго отдѣла ст. 25 покупатель вмѣстѣ съ продавцомъ обязуется заплатить вознагражденіе.

Такимъ образомъ существуютъ запрещенія продажи съ вещественною или только личною силою. Первымъ подлежатъ: 1) все памятники церковныхъ корпорацій; 2) памятники государства и другихъ не церковныхъ корпорацій, если они въ спискахъ памятниковъ помѣчены какъ особенно цѣнные. Такіе предметы могутъ отчуждаться лишь съ разрѣшенія министра народнаго просвѣщенія. Разрѣшеніе можетъ быть дано лишь по выслушаніи центральной коммисіи и только при извѣстныхъ условіяхъ, а именно если отчужденіе совершается въ пользу государства или другой корпораціи. Предпріятыя вопреки этому продажи просто признаются недействительными. Точный смыслъ ст. 27, повиному, указываетъ на то, что такая продажа считается недействительною даже тогда, если дано было разрѣшеніе, но не имѣлось на лицо предусмотрѣнныхъ закономъ данныхъ для этого разрѣшенія. По результатамъ это приводитъ къ тому же, къ чему ведетъ устанавливаемое французскими законами различіе между государственными и общественными памятниками; ибо едва-ли думали о продажѣ государственныхъ памятниковъ, даже если къ ней не имѣется препятствій со стороны закона. Скорѣе, наоборотъ, имѣлось въ виду поощрить пріобрѣтеніе государствомъ памятниковъ, принадлежащихъ общинамъ.

Къ этому присоединяются формулированныя въ ст. 27 наказанія. Го-

Приобрѣтеніе должно быть сдѣлано въ двухмѣсячный срокъ со времени ичательной оцѣнки, исключая особенный случай, указанный въ ст. 6. — Ср. *Regl.* ст. 252—315.

Къ счастью, эта не особенно симпатичная охранительная политика не была еще приобрѣсти подражателей за границей. Такъ особенно гессенскій *энъ* довольствуется установленіемъ запрещенія продажи, обусловленнаго ательными послѣдствіями; это запрещеніе распространяется какъ на дви-
мые, такъ и на недвижимые памятники въ общественномъ владѣніи (ст. 1, п. 2) ¹⁾.

4. Особенное мѣсто среди движимыхъ и недвижимыхъ памятниковъ за-
аютъ *находки древности*. Въ виду того, что находки находятся внѣ
осредственной власти владѣльца земли и только путемъ открытія и раскопки
адаютъ въ область вещественныхъ благъ, является вопросъ, не слѣдуетъ
государству предоставить право приобрѣтенія или просто право собственности,
ъ это предусмотрено въ швейцарскомъ проектѣ гражданского права. Ср.
714 (*bundesrätliche Vorlage*):

„Если находятся не имѣющія владѣльца естественныя тѣла или древности
ающагося научнаго значенія, то они поступаютъ во владѣніе того кантона,
предѣлахъ котораго они найдены.

Владѣлецъ, въ землѣ котораго найдены такія естественныя тѣла или древности,
занъ допустить выкапываніе и храненіе за вознагражденіе причиненнаго этимъ
тка.

Находчикъ, а въ случаѣ клада и владѣлецъ имѣютъ право на соотвѣтствующее
агражденіе, которое однако въ полномъ объемѣ своемъ не должно превосхо-
ъ цѣнности предметовъ“.

Въ виду того, что эта область охраны памятниковъ въ послѣдніе годы
ама обстоятельно разрабатывалась, здѣсь можно не вдаваться въ изложеніе
гвѣтствующихъ распоряженій законовъ о памятникахъ, тѣмъ болѣе, что
овой матеріалъ весьма полно использованъ Рарренштейномъ въ его до-
дѣ стѣзду нѣмецкихъ юристовъ ²⁾.

Однако мы еще разъ напомнимъ о серьезномъ увѣщаніи, выраженномъ
домъ юристовъ и въ своемъ окончательномъ рѣшеніи, а именно что прежде
о должно быть осуществлено широкое устройство всего дѣла охраны па-
мниковъ, иначе частныя мѣропріятія останутся безрезультатными. Жела-

¹⁾ Допускаетъ ли и въ какой мѣрѣ земельное законодательство изданіе за-
щеній по продажѣ съ вещественною силою, является сомнительнымъ, такъ какъ
9 гражд. закона о ввозѣ содержитъ исключительно распоряженія, ограничи-
ція продажу земли. Въ общемъ для охраны памятниковъ слѣдуетъ имѣть въ виду
1. В. § 134 и 139, Е 9, 111, 119. Ср. *Polenz* въ *Denkmalpflege* 1902, S. 36.

²⁾ Ср. выше стр. 105, прим. 1.

указом «Национального (охрана родины)» — недавнего происхождения. Липа — дерево, которое является частью обширной программы. Дело здесь о сохранении культуры и традиций, связанных с историей страны. Немецкий язык — это язык, который является частью культуры и традиций страны. Немецкий язык — это язык, который является частью культуры и традиций страны.

44-38861-10000

ALL INFORMATION CONTAINED HEREIN IS UNCLASSIFIED

[illegible]

ALL INFORMATION CONTAINED HEREIN IS UNCLASSIFIED
DATE 08-09-2007 BY 60322 UCBAW/SJS/KSP/STP

UNCLASSIFIED//FOR OFFICIAL USE ONLY

[illegible][illegible]

1. 1944 1945 1946 1947 1948 1949 1950 1951 1952 1953 1954 1955 1956 1957 1958 1959 1960 1961 1962 1963 1964 1965 1966 1967 1968 1969 1970 1971 1972 1973 1974 1975 1976 1977 1978 1979 1980 1981 1982 1983 1984 1985 1986 1987 1988 1989 1990 1991 1992 1993 1994 1995 1996 1997 1998 1999 2000 2001 2002 2003 2004 2005 2006 2007 2008 2009 2010 2011 2012 2013 2014 2015 2016 2017 2018 2019 2020 2021 2022 2023 2024 2025 2026 2027 2028 2029 2030 2031 2032 2033 2034 2035 2036 2037 2038 2039 2040 2041 2042 2043 2044 2045 2046 2047 2048 2049 2050 2051 2052 2053 2054 2055 2056 2057 2058 2059 2060 2061 2062 2063 2064 2065 2066 2067 2068 2069 2070 2071 2072 2073 2074 2075 2076 2077 2078 2079 2080 2081 2082 2083 2084 2085 2086 2087 2088 2089 2090 2091 2092 2093 2094 2095 2096 2097 2098 2099 2100 2101 2102 2103 2104 2105 2106 2107 2108 2109 2110 2111 2112 2113 2114 2115 2116 2117 2118 2119 2120 2121 2122 2123 2124 2125 2126 2127 2128 2129 2130 2131 2132 2133 2134 2135 2136 2137 2138 2139 2140 2141 2142 2143 2144 2145 2146 2147 2148 2149 2150 2151 2152 2153 2154 2155 2156 2157 2158 2159 2160 2161 2162 2163 2164 2165 2166 2167 2168 2169 2170 2171 2172 2173 2174 2175 2176 2177 2178 2179 2180 2181 2182 2183 2184 2185 2186 2187 2188 2189 2190 2191 2192 2193 2194 2195 2196 2197 2198 2199 2200 2201 2202 2203 2204 2205 2206 2207 2208 2209 2210 2211 2212 2213 2214 2215 2216 2217 2218 2219 2220 2221 2222 2223 2224 2225 2226 2227 2228 2229 2230 2231 2232 2233 2234 2235 2236 2237 2238 2239 2240 2241 2242 2243 2244 2245 2246 2247 2248 2249 2250 2251 2252 2253 2254 2255 2256 2257 2258 2259 2260 2261 2262 2263 2264 2265 2266 2267 2268 2269 2270 2271 2272 2273 2274 2275 2276 2277 2278 2279 2280 2281 2282 2283 2284 2285 2286 2287 2288 2289 2290 2291 2292 2293 2294 2295 2296 2297 2298 2299 2300 2301 2302 2303 2304 2305 2306 2307 2308 2309 2310 2311 2312 2313 2314 2315 2316 2317 2318 2319 2320 2321 2322 2323 2324 2325 2326 2327 2328 2329 2330 2331 2332 2333 2334 2335 2336 2337 2338 2339 2340 2341 2342 2343 2344 2345 2346 2347 2348 2349 2350 2351 2352

JUN 7 1964

1. *Agrostis* 2

... ..

16517

путешественниковъ изъ большихъ городовъ. Мы не въ состояніи задержать этотъ разрастающійся потокъ промышленности, обслуживающей чужеземцевъ. Мы не въ силахъ будемъ помѣшать тому, чтобы когда-то уединенныя альпійскія долины дѣлались предмѣстьями Берлина и Франкфурта на Майнѣ. Если бы даже законодатель согласился наложить свое veto, одно запрещеніе мало поможетъ-бы дѣлу. Тутъ нельзя обойтись безъ государственныхъ субсидій, еще болѣе обильныхъ, чѣмъ въ дѣлѣ охраны памятниковъ, и безъ возмѣщенія убытковъ общественнымъ и частнымъ владѣльцамъ. Но гдѣ найдутся такія самоотверженныя правительства и общины, которыя бы при помощи денежныхъ жертвъ преградили доступъ въ страну золотому дождю, вызываемому обезображеніемъ красоты отдѣльныхъ мѣстностей?

Гдѣ населеніе само не займется охраною, тамъ всѣ старанія посредствомъ внѣшнихъ средствъ сохранить характеръ и типичныя особенности окажутся бесполезными. Охранѣ родины тоже придется удовольствоваться тѣмъ, что она пойдетъ по стопамъ охраны памятниковъ. Съ самаго начала придется отказаться отъ окончательныхъ и полныхъ результатовъ и ограничиться охраною отдѣльныхъ выдающихся памятниковъ природы. Прославленные виды, части лѣсовъ и скалъ, берега рѣкъ точно также слѣдуетъ оберегать отъ разрушенія и обезображиванія, какъ памятники и окружающее ихъ. Затѣмъ слѣдуетъ воспретить всѣ тѣ совершенно ненужныя обезображиванія, которыя вызываются исключительно грязною страстью къ рекламѣ и которыми пріобрѣли себѣ особенно печальную память нѣкоторыя швейцарскія фирмы; таковы доски съ рекламами, вырѣзанныя на скалахъ рекомендаціи фирмъ и т. п. Наконецъ слѣдуетъ заботиться о томъ, чтобы необходимыя техническія устройства и средства сообщенія приспособлялись къ общей картинѣ мѣстности и какъ можно меньше ее измѣняли. Нѣкоторыя альпійскія желѣзныя дороги, какъ напримѣръ Албульскія, явили въ этомъ направленіи примѣры, достойные подражанія. Въ такихъ скромныхъ границахъ вращаются первые опыты законодательной нормировки.

Первый изъ нихъ, французскій проектъ 1901 года, къ сожалѣнію, остался простою попыткою. 17-го мая 1901 года депутатъ Dubuisson съ нѣсколькими коллегами внесъ во французскую палату законопроектъ, касающійся охраны выдающихся мѣстностей и памятниковъ природы. Однако проектъ этотъ уже въ началѣ слѣдующей законодательной сессіи былъ взятъ обратно его авторами. Его опредѣленія какъ по формулировкѣ, такъ и по содержанію тѣсно примыкаютъ къ закону 1887 года. Условіемъ охраны какъ при историческихъ, такъ и при художественныхъ памятникахъ является регистрація по опредѣленію

министерства народнаго просвѣщенія. Въ качествѣ утверждающей власти предусмѣтрѣна особая департаментская коммиссія, состоящая изъ префектовъ, главнаго инженера, двухъ генеральныхъ совѣтниковъ и пяти другихъ членовъ. Дѣйствіе регистраціи заключается въ томъ, что безъ одобренія министра народнаго просвѣщенія не могутъ быть предприняты никакія работы. Проектъ этотъ только въ томъ отношеніи переходитъ рамки закона о памятникахъ, что и частное имущество подвергается принудительной регистраціи.

Практическое осуществленіе охрана родины получила въ великомъ герцогствѣ Гессенскомъ. (Объ отдѣльныхъ полицейскихъ распоряженіяхъ и административныхъ мѣропріятіяхъ и здѣсь не будетъ рѣчи).

Гессенскій законъ 1902 года, касающійся охраны памятниковъ, посвящаетъ шестой отдѣлъ памятникамъ природы. Подъ памятниками природы законъ подразумѣваетъ «естественныя образованія земной поверхности, какъ то: теченія воды, утесы, деревья и т. п., сохраненіе которыхъ является желательнымъ съ общественной точки зрѣнія по историческимъ или естественно-историческимъ соображеніямъ или въ виду красоты или своеобразнаго характера мѣстности (ст. 33 отд. 1).

Гессенскій законъ, какъ выше было упомянуто, распространилъ охрану историческихъ и художественныхъ памятниковъ и на ихъ окружающее. Правовыя отношенія къ памятникамъ природы покоятся на одинаковой основѣ и тѣсно примыкаютъ къ этой практикѣ.

По предложенію министерства финансовъ, отдѣленія по управленію лѣсному и камеральному, уѣздное управленіе предписываетъ подчиненіе памятниковъ природы охранѣ закона. Объ этомъ распоряженіи сообщаютъ владѣльцу. Занесеніе въ списки памятниковъ не дѣлается (ст. 33, отд. 1—3). Владѣлецъ въ продолженіе четырехъ недѣль со дня письменнаго увѣдомленія объ этомъ рѣшеніи можетъ заявить протестъ въ уѣздное управленіе. На рѣшеніе послѣдняго можетъ быть подана апелляція въ слѣдующую инстанцію, вплоть до отдѣленія по управленію лѣснымъ вѣдомствомъ и камеральнымъ (ст. 33, отд. 4 и 5, ст. 10 отд. 5 и 6).

Послѣдствія законной охраны такъ регулируются въ ст. 34 и слѣд.: работы, грозящія опасностью дальнѣйшему существованію памятника природы или обезображивающія его или его охраняемое закономъ окружающее, могутъ производиться только съ разрѣшенія уѣзднаго управленія. При этомъ владѣльцу предоставлено по собственному выбору требовать или возмѣщенія, или принятія государствомъ въ свое владѣніе даннаго участка земли (ст. 34 и 10). Поэтому

въ разрѣшеніи работъ можетъ быть отказано лишь при наличности необходимыхъ для этого общественныхъ денегъ (ст. 34, отд. 3; ст. 12). Затѣмъ разрѣшеніе на производство работъ можетъ быть дано условное; особенно оно можетъ быть обусловлено требованіемъ, чтобы разрѣшенныя работы производились только по утвержденному министерствомъ финансовъ плану и подъ руководствомъ указаннаго министерствомъ чиновника или специалиста (ст. 34, 10, отд. 4; ст. 4, отд. 3). Кромѣ того уѣздное управленіе, какъ и при историческихъ памятникахъ, напередъ должно указать тѣ работы, которыя не нуждаются въ одобреніи, а также и тѣ, на которыя оно не считаетъ возможнымъ отказать въ разрѣшеніи (ст. 6). Предписанія, касающіяся историческихъ памятниковъ и ихъ окружающаго, относительно права обжалованія отказа въ разрѣшеніи и относительно права апелляціи и здѣсь также находятъ соответствующее приращеніе.

Кромѣ того законъ преслѣдуетъ обезображивающія надписи на памятникахъ и т. п.

Ср. статью 35: „Къ памятнику природы, охраняемому закономъ по ст. 33, и въ окружающей его обстановкѣ, охраняемой закономъ, не могутъ прикрѣпляться или на нихъ помѣщаться надписи или предметы въ родѣ рекламныхъ вывѣсокъ, по скольку они вредны для памятника.

По распоряженію уѣзднаго управленія подобныя надписи и т. п. или предметы такого рода, имѣющіеся на лицо въ моментъ вступленія въ силу даннаго закона, должны быть удалены. Владѣлецъ можетъ требовать отъ государства возмещенія убытковъ, вызванныхъ удаленіемъ предметовъ“.

Это запрещеніе касается не только предметовъ, по особому распоряженію поставленныхъ подъ охрану закона. Мѣстная полиція и въ другихъ случаяхъ можетъ воспретить помѣщеніе или постановку надписей и т. п., которыя въ мѣстностяхъ, выдающихся по красотѣ, могутъ повредить ихъ виду, а также можетъ распорядиться объ удаленіи уже имѣющихся надписей (ст. 35, отд. 3).

Только противъ обезображенія посредствомъ рекламныхъ вывѣсокъ и т. п. направленъ прусскій законопроектъ, имѣющій въ виду обезображеніе мѣстностей съ выдающимся ландшафтомъ и принятый въ 1902 г. прусскою палатою въ слѣдующемъ видѣ:

„Чины мѣстной полиціи, въ видахъ воспрепятствованія обезображенію мѣстностей выдающихся по красотѣ, имѣютъ право воспрещать рекламныя вывѣски и другія надписи, обезображивающія видъ ландшафта и находящіеся внѣ огороженныхъ мѣстностей, на основаніи закона объ общемъ управленіи страной отъ 30 іюля 1883; запрещенія эти могутъ касаться и отдѣльныхъ уѣздовъ и частей ¹⁾.

¹⁾ *Denkmalpflege* 1902, S. 30 и 55.

И въ Австріи ¹⁾ и Баваріи ²⁾ уже сдѣланы шаги къ изданію законовъ, касающихся охраны памятниковъ природы.

Вѣтъ эти робкія первыя попытки еще весьма ничтожны. Весьма печально что предметы, связанные съ мѣстностью, превращаются въ памятники, изъ которыхъ исчезла душа. Вѣдь, пожалуй, скоро и «памятники природы» начнутъ украшать пышныя коллекціи музеевъ и будутъ законопачены въ гробы.

Тѣмъ не менѣе тѣ, которые заключили союзъ для охраны памятниковъ бѣдѣ древняго и богатаго искусства, чѣмъ вѣтъ произведенія нашихъ великихъ мастеровъ, не должны падать духомъ. Изъ исторіи французской охраны памятниковъ они могутъ вывести урокъ, что борьба за идеальныя блага рано или поздно означивается съ лихвою. Въ настоящее время она представляетъ собою роскошное дерево, а первые ея начатки относятся къ тяжелому времени тридцатыхъ годовъ и весьма мало обѣщали. Правда, слава ея заключается не въ томъ немногѣ, что законодательство создало для охраны древнихъ остатковъ общества. Законъ вѣдь появляется поздно и является лишь знакомъ и символомъ снова проснувшейся любви къ памятникамъ прошлаго. Французскій законъ не создалъ никакихъ препятствій вывозу памятниковъ. Частный владѣлецъ совершенно свободенъ въ этомъ отношеніи. Тѣмъ не менѣе, по отзыву компетентныхъ лицъ, очень мало или даже ничего не вывозится за границу, потому что этому мѣшаетъ французская національная гордость, живущая въ каждой французѣ.

Переводъ съ нѣмецкаго Г. Зоргенфрей.



¹⁾ Ibid., 1904, стр. 96, 99, 113.

²⁾ Ibid., 1905, стр. 94.

УКАЗАТЕЛЬ

Статей, помѣщенныхъ въ вып. 1—20 „Извѣстій“.

(Римскія цифры означаютъ выпуски, а арабскія—страницы).

- Б., гр. А. Замятка объ обрядѣ погребенія на саняхъ. IV. 139.
- Бартольдъ, В. В. Отчетъ объ осмотрѣ древняго мусульманскаго кладбища въ г. Баку (съ 7 рис.). XVI. 116—119.
- Беньковскій, П. О терракотовыхъ повозочкахъ изъ Керчи (съ 5 табл. и 14 рис.). IX. 63—72.
- Бобринской, графъ А. А. Отчетъ о раскопкахъ въ Черкасскомъ и Чигиринскомъ уѣздахъ Киевской губ. въ 1901 году (съ 72 рис.). IV. 24—50.
- Отчетъ о раскопкахъ, произведенныхъ въ 1903 году въ Чигиринскомъ уѣздѣ Киевской губерніи (съ 87 рис.). XIV. 1—43.
- Отчетъ о раскопкахъ близъ с. Журовки и Капитановки (Чигиринскаго у. Киевской губ.) въ 1904 г. (съ 39 рис.). XVII. 77—98.
- Отчетъ о раскопкахъ въ Чигиринскомъ уѣздѣ Киевской губ. въ 1905 г. (съ 20 рис.). XX. 1—16.
- Браунъ, Ѳ. А. Отчетъ о раскопкахъ въ Таврической губ. въ 1898 году (съ 52 рис.). XIX. 81—116.
- Булычовъ, Н. И. Тамбовскій кладъ рязанскихъ денегъ (съ 3 табл. и 15 рис.). XI. 1—18.
- Замятка о клейменныхъ слиткахъ (съ 2 табл. и 42 рис.). XVIII. 138—159.
- В., Н. Случайная находка близъ Новороссійска (съ 8 рис.). XI. 167—168.
- Вальдгауеръ, О. Ф. Ольвійская статуэтка Аенны. XVII. 99—108.
- Виландъ, К. А. Охрана памятниковъ и родины въ современныхъ законодательствахъ. Перев. съ нѣм. Г. Г. Зоргенфрея. XX. 101—150.
- Владиміровъ, И. А. Развалины стариннаго храма близъ рѣчки Амгаты. I. 104—106.
- Древній христіанскій храмъ близъ аула Сенты въ Кубанской области (съ 9 табл. и 9 рис.). IV. 1—14.
- Вульфъ, Г. Ѳ. Химическіе анализы. VII. 94—99.
- Гатцукъ, С. А. Отчетъ о раскопкахъ, произведенныхъ въ 1902 г. въ Тверской губ. (съ 2 табл.). VI. 32—49.
- Глазовъ, В. И. Отчетъ о поѣздкѣ 1903 г. въ Крестецкій у. Новгородской губ. (съ 9 рис.). VI. 50—60.

1-13 Статьи статей, помещенных в вып. 1—20 «Известий».

Дружинин Г. М. Орнаментика и современное состояние старинных Самар-
ских монет (с табл. VII. 49—73.

Дружинин Г. М. Написания из отчета о раскопках гробниц в
Бердеевских окрестностях в 1899 г. I. 80—93.

Написания из отчета о раскопках гробниц в 1900 г. (с табл. VII. 94—122.

Дружинин Г. М. Сведения о некоторых курганах Землянского уезда
с табл. VII. 123—132.

Дружинин Г. М. Орнаментика Пурпуровых Реликвариев. III. 57.

Дружинин Г. М. Византизм в Самарском крае.

Дружинин Г. М. Византизм в Самарском крае (с табл. VII. 133—142.

Дружинин Г. М. Византизм в Самарском крае (с табл. VII. 143—152.

Дружинин Г. М. Византизм в Самарском крае (с табл. VII. 153—162.

Дружинин Г. М. Византизм в Самарском крае (с табл. VII. 163—172.

Дружинин Г. М. Византизм в Самарском крае (с табл. VII. 173—182.

Дружинин Г. М. Византизм в Самарском крае (с табл. VII. 183—192.

Дружинин Г. М. Византизм в Самарском крае (с табл. VII. 193—202.

Дружинин Г. М. Византизм в Самарском крае (с табл. VII. 203—212.

Дружинин Г. М. Византизм в Самарском крае (с табл. VII. 213—222.

Дружинин Г. М. Византизм в Самарском крае (с табл. VII. 223—232.

Дружинин Г. М. Византизм в Самарском крае (с табл. VII. 233—242.

Дружинин Г. М. Византизм в Самарском крае (с табл. VII. 243—252.

Дружинин Г. М. Византизм в Самарском крае (с табл. VII. 253—262.

Дружинин Г. М. Византизм в Самарском крае (с табл. VII. 263—272.

Дружинин Г. М. Византизм в Самарском крае (с табл. VII. 273—282.

Дружинин Г. М. Византизм в Самарском крае (с табл. VII. 283—292.

Дружинин Г. М. Византизм в Самарском крае (с табл. VII. 293—302.

Дружинин Г. М. Византизм в Самарском крае (с табл. VII. 303—312.

Латышевъ, В. В. Эпиграфическія новости изъ южной Россіи (находки 1901—1903 годовъ). Съ 100 снимками надписей. X. 1—91.

— Дополненія и поправки къ надписямъ, изданнымъ въ сборникѣ «*Inscr. orae sept. Ponti Euxini*», тт. I. II и IV (съ 1 табл. и 2 снимками надписей). X. 92—97.

— Замѣтки о кавказскихъ надписяхъ (съ 1 табл. и 3 снимками надписей). 98—105.

— Эпиграфическія новости изъ южной Россіи (съ 18 снимками). XIV. 94—137.

— Эпиграфическія новости изъ южной Россіи (съ 20 снимками). XV. II. 95—137.

Ленцъ, Э. Э. Предметы вооруженія и конскаго убора, найденные близъ села Демьяновки, Мелитопольскаго уѣзда (съ 15 рис.). II. 81—94.

— Описаніе оружія, найденнаго въ 1901 году въ Кубанской области (съ 22 рис.). IV. 120—131.

— Замѣтки о предметахъ вооруженія изъ раскопокъ 1903 года близъ с. Журовки Кіевской губ. (съ 15 рис.). XIV. 54—68.

Макаренко, Н. Е. Отчетъ о раскопкахъ, произведенныхъ въ 1902 г. въ Ярославской и Тверской губерніяхъ. VI. 21—31.

— Поѣздка 1903 г. по верхнему теченію р. Волги (съ 46 рис.) VI. 79—100.

— Отчетъ объ археологическихъ изслѣдованіяхъ въ Харьковской и Воронежской губ. въ 1905 г. (съ 46 рис.). XIX. 117—156.

Марръ, Н. Я. Замѣтки о двухъ армянскихъ надписяхъ, найденныхъ въ Херсовѣ (съ 1 снимкомъ). X. 106—108.

— Армянская церковь въ Аручъ (съ 1 табл.). XII. 61—64. Дополненіе къ стр. 62. XII. 128.

— Раскопки въ Ани въ 1904 г. (съ 1 табл. и 13 рис.). XVIII. 73—94.

Никитинъ, В. П. Краткое описаніе памятниковъ древности Семипалатинской области. II. 103—111.

Орѣшниковъ, А. В. Къ некрологу барона Тизенгаузена. IV. 142.

Пантусовъ, Н. II. Ташъ-рабатъ (съ 4 табл. и 4 рис.). IV. 15—23.

— Замѣтки о древностяхъ Семирѣченской области. I—VI (съ 8 рис.). XII. 65—75.

Панченко, Б. А. Шесть моливдовуловъ изъ Парѣенита (съ 6 рис.). XVIII. 160—164.

Петровъ, Н. II. О подземельѣ, открытомъ въ Кіевѣ на усадьбѣ Общества Религіозно-нравственнаго проsvщенія. II. 99—102.

Печенкинъ, Н. М. Группа кургановъ при озерѣ Эшо въ Витебской губерніи. XII. 30—31.

Покрышкинъ, П. П. Смоленская крѣпостная стѣна (съ 17 табл.). XII. 1—25.

— Краткіе совѣты для производства точныхъ обмѣровъ въ древнихъ зданіяхъ (съ 6 рис.). XVI. 120—123.

Поповъ, П. С. Къ надписи на китайскомъ поясѣ. IV. 142.

[1] ... в вып. 1—20 «Известий».

Поприков Р. М. Анадольский клад золотых статеров 1895 г. (с 6 рис.) III, 12.

Поприков Р. М. Анадольский клад. VII, 100.

Поприков Р. М. Армянские иладийские и водские (с 2 рис.). I, 12.

Радзиевский С. Ф. Татарские монеты (с 6 табл.). XVIII, 1—7.

Радзиевский С. Ф. Древние каменные шашки с юга России (с 2 табл.). V, 100.

Радзиевский С. Ф. Обломки раскопки в Бжезском, Вельском, ... VI, 12—20.

Радзиевский С. Ф. Обломки раскопки в Бжезском, Вельском, ... с 12 табл. VII, 12.

Радзиевский С. Ф. Обломки раскопки в Бжезском, Вельском, ... с 12 рис. VIII, 12.

Радзиевский С. Ф. Обломки раскопки в Бжезском, Вельском, ... с 12 рис. IX, 12.

Радзиевский С. Ф. Обломки раскопки в Бжезском, Вельском, ... с 12 рис. X, 12.

Радзиевский С. Ф. Обломки раскопки в Бжезском, Вельском, ... с 12 рис. XI, 12.

Радзиевский С. Ф. Обломки раскопки в Бжезском, Вельском, ... с 12 рис. XII, 12.

Радзиевский С. Ф. Обломки раскопки в Бжезском, Вельском, ... с 12 рис. XIII, 12.

Радзиевский С. Ф. Обломки раскопки в Бжезском, Вельском, ... с 12 рис. XIV, 12.

Радзиевский С. Ф. Обломки раскопки в Бжезском, Вельском, ... с 12 рис. XV, 12.

Радзиевский С. Ф. Обломки раскопки в Бжезском, Вельском, ... с 12 рис. XVI, 12.

Радзиевский С. Ф. Обломки раскопки в Бжезском, Вельском, ... с 12 рис. XVII, 12.

Радзиевский С. Ф. Обломки раскопки в Бжезском, Вельском, ... с 12 рис. XVIII, 12.

Радзиевский С. Ф. Обломки раскопки в Бжезском, Вельском, ... с 12 рис. XIX, 12.

Радзиевский С. Ф. Обломки раскопки в Бжезском, Вельском, ... с 12 рис. XX, 12.

Радзиевский С. Ф. Обломки раскопки в Бжезском, Вельском, ... с 12 рис. XXI, 12.

Радзиевский С. Ф. Обломки раскопки в Бжезском, Вельском, ... с 12 рис. XXII, 12.

Радзиевский С. Ф. Обломки раскопки в Бжезском, Вельском, ... с 12 рис. XXIII, 12.

Радзиевский С. Ф. Обломки раскопки в Бжезском, Вельском, ... с 12 рис. XXIV, 12.

- Спицынъ, А. А. Кочевническій курганъ близъ гор. Юрьева Польскаго (19 рис.). XV. 78—83.
- Владимірскіе курганы (съ 467 рис.). XV. 84—172.
- Вещи съ инкрустаціей изъ Керченскихъ катакомбъ 1904 г. (съ 48 рис.). XVII. 115—126.
- Сѣрогозскіе курганы (съ 3 табл. и 46 рис.). XIX. 157—174.
- Теръ-Мовсесянъ, Месропъ, архим. Раскопки развалинъ церкви св. Григорія изъ Эчмиадзина (съ 20 табл. и 7 рис.). VII. 1—48.
- Толстой, графъ И. И. Врачъ и Дельфиній (съ 4 рис.). XIV. 44—53.
- Третесскій, Н. И. Описаніе дверного замка, найденнаго въ Херсонесѣ въ 1903 году (съ 1 рис.). XVI. 114—115.
- Фармаковскій, Б. В. Обломокъ глиняной чаши, украшенной рельефомъ, изъ Ольвіи (съ 3 рис.). II. 73—80.
- Склепъ Еврисивія и Ареты въ Ольвіи (съ 7 табл. и 6 рис.). III. 20.
- Памятники античной культуры, найденные въ Россіи:
- I. Рѣзной камень римской работы изъ Черниговской губ. (съ 1 рис.) III. 114—118.
 - II. Бронзовая votivная ручка изъ Екатеринославской губ. (съ 1 табл.). III. 118—121.
 - III. Ольвійская реплика Аѳины Дѣвы Фидія (съ 3 табл. и 1 рис.). XIV. 69—93.
- Раскопки некрополя древней Ольвіи въ 1901 году (съ 6 табл. и 83 рис.). VIII. 1—113.
- Записка о времени сосуда, найденнаго въ одной могилѣ съ костями тессерами. (Къ статьѣ М. И. Ростовцева). Съ 4 рис. X. 125—127.
- Раскопки въ Ольвіи въ 1902—1903 годахъ (съ 12 табл. и 165 рис.). II. 1—306.
- Еще объ ольвійской статуэткѣ Аѳины (съ 1 рис.). XVII. 109—114.
- Шерпилъ, В. В. Керамическія надписи, найденныя при раскопкахъ на черномъ склонѣ горы Митридата въ г. Керчи въ ноябрѣ и декабрѣ 1901 г. (42 снимками). III. 122—165.
- Отчетъ о раскопкахъ гробницъ въ г. Керчи и его окрестностяхъ 1901 г. (съ 1 табл. и 18 рис.). VII. 74—93.
- Отчетъ объ археологическихъ раскопкахъ въ г. Керчи и его окрестностяхъ въ 1902 году (съ 3 табл. и 69 рис.). IX. 73—177.
- Керамическія надписи, пріобрѣтенныя Керченскимъ музеемъ древностей въ 1901 и 1902 годахъ. XI. 19—166.
- Отчетъ о раскопкахъ въ г. Керчи и его окрестностяхъ въ 1903 г. (39 рис.). XVII. 1—76.
- фонъ-Штернъ, Э. Р. Ваза съ рельефными украшеніями изъ Ольвіи (съ табл.). III. 93—113.
- Археологическія изслѣдованія Э. А. Рёслера въ Елисаветпольской губ. 1901 году (съ 37 рис.). XII. 36—60 и XVI. 1—26.
- Баронъ В. Г. Тизенгаузенъ. Некрологъ (съ портретомъ). II. 112—126.

156) *Содержание статей, помещенных в вып. 1—20 «Известий».*

Два монумента князя 1903 года (съ 3 рис.). XVII. 133—137.

Два памятника старины на Кавказѣ. IV. 140.

Раскопки курганных и зубовскихъ хуторѣ Кубанской области (съ 10 рис.) I. 94—103.

Раскопки д. И. Чуйко въ Кубанской области. IV. 136—138.

Сводныи 1873 г. о городищахъ и курганахъ:

Архангельская губернія. V. 5—6.

Витебская „ 6—29.

Могилевская „ 29—64.

Оренбургская „ 65—69.

Таврическая „ 70—80.

Тамбовская „ 80—90.

Херсонская „ 91—92.

Черниговская „ 92—95.

TABLE

des matières des livr. 1—20 du „Bulletin“.

Les chiffres romains indiquent les livraisons, et les chiffres arabes—les pages).

- B., c-te A.** Notice sur l'enterrement en traîneaux. IV. 139.
- Barthold, B.** Compte-rendu de l'exploration du cimetière musulmane ancien à Jacou (av. 7 fig.). XVI. 116—119.
- Bieńkowski, P.** Chariots en terre cuite trouvés à Kertsch (av. 5 pl. et 14 fig.). IX. 63—72.
- Bobrinskoy, comte A.** Compte-rendu des fouilles aux districts de Tschersy et de Tschiguirine, gouv. de Kiev, en 1901 (av. 23 fig.). IV. 24—50.
- Compte-rendu des fouilles exécutées en 1903 au district de Tschiguirine, gouv. de Kiev (av. 87 fig.). XVI. 1—43.
- Compte-rendu des fouilles exécutées en 1904 au district de Tschiguirine, gouv. de Kiev (av. 39 fig.). XVII. 77—98.
- Compte-rendu des fouilles exécutées en 1905 au district de Tschiguirine, gouv. de Kiev (av. 20 fig.). XX. 1—16.
- Boulitschow, N.** Monnaies de Riasan trouvées au gouv. de Tambov (av. 14 pl. et 15 fig.). XI. 1—18.
- Notice sur lingots estampillés (av. 2 pl. et 42 fig.). XVIII. 138—159.
- Braun, Th.** Compte-rendu des fouilles faites dans le gouvernement de Taurogouch en 1898 (av. 52 fig.). XIX. 81—116.
- Doudine, S.** Ornementation et état actuel des mosquées anciennes de Saracand (av. 1 fig.). VII. 49—73.
- Duhmberg, C.** Extrait du compte-rendu des fouilles à Kertsch et dans ses environs en 1899. I. 80—93.
- Extrait du compte-rendu des fouilles à Kertsch en 1900 (av. 19 fig.). 40—60.
- Ereménko, P.** Renseignements sur quelques kourganes du district de Semsk, gouv. de Voronège. XII. 127.
- Gatzouk, S.** Compte-rendu des fouilles faites en 1902 dans le gouv. de Taur (av. 2 pl.). VI. 32—49.
- Glasoff, W.** Compte-rendu de l'excursion faite en 1903 dans le distr. de Kostyzy, gouv. de Novgorod (av. 9 fig.). VI. 50—60.
- Ignatiev, R.** Les gorodistsches et les tumuli du gouv. d'Orenburg. V. 96—122.

Ивановъ А. Compte rendu des excavations dans la localité dite «C
Lombard» près de Myrmidon (av. 1 fig.) XVII. 127-132.

Ивановъ А. Ornements en or de ceinture d'uniforme chinois (av. 1 pl.
Pl. III. 100-101).

Ивановъ А. Die opgegravenen Tryphonidis Panticapaeae. III. 57.

Ивановъ А. Extrait du compte-rendu des fouilles à Chers-
sonèse en 1900 (av. 1 planche et 55 fig.) I. 1-55.

Extrait du compte-rendu des fouilles à Chersonèse Taurique en 1901
(av. 1 planche et 10 Pl. II. 1-39).

Compte-rendu des fouilles à Chersonèse en 1901 (av. 72 fig.) IV. 51-117.

Extrait de compte-rendu des fouilles à Chersonèse en 1902 (av.

Pl. III. 100-101).

Compte-rendu des fouilles à Chersonèse en 1903 (av. 7 pl. et 55 fig.)

V. 1-55.

Compte-rendu des fouilles à Chersonèse en 1902 (av.

Pl. III. 100-101).

Compte-rendu des fouilles à Chersonèse en 1903 (av. 7 pl. et 55 fig.)

V. 1-55.

Compte-rendu des fouilles à Chersonèse en 1904 (av. 72 fig.) IV. 51-117.

Compte-rendu des fouilles à Chersonèse en 1905 (av. 72 fig.) IV. 51-117.

Compte-rendu des fouilles à Chersonèse en 1906 (av. 72 fig.) IV. 51-117.

Compte-rendu des fouilles à Chersonèse en 1907 (av. 72 fig.) IV. 51-117.

Compte-rendu des fouilles à Chersonèse en 1908 (av. 72 fig.) IV. 51-117.

Compte-rendu des fouilles à Chersonèse en 1909 (av. 72 fig.) IV. 51-117.

Compte-rendu des fouilles à Chersonèse en 1910 (av. 72 fig.) IV. 51-117.

Compte-rendu des fouilles à Chersonèse en 1911 (av. 72 fig.) IV. 51-117.

Compte-rendu des fouilles à Chersonèse en 1912 (av. 72 fig.) IV. 51-117.

Compte-rendu des fouilles à Chersonèse en 1913 (av. 72 fig.) IV. 51-117.

Compte-rendu des fouilles à Chersonèse en 1914 (av. 72 fig.) IV. 51-117.

Compte-rendu des fouilles à Chersonèse en 1915 (av. 72 fig.) IV. 51-117.

Compte-rendu des fouilles à Chersonèse en 1916 (av. 72 fig.) IV. 51-117.

Compte-rendu des fouilles à Chersonèse en 1917 (av. 72 fig.) IV. 51-117.

Compte-rendu des fouilles à Chersonèse en 1918 (av. 72 fig.) IV. 51-117.

Compte-rendu des fouilles à Chersonèse en 1919 (av. 72 fig.) IV. 51-117.

Compte-rendu des fouilles à Chersonèse en 1920 (av. 72 fig.) IV. 51-117.

Compte-rendu des fouilles à Chersonèse en 1921 (av. 72 fig.) IV. 51-117.

Compte-rendu des fouilles à Chersonèse en 1922 (av. 72 fig.) IV. 51-117.

Compte-rendu des fouilles à Chersonèse en 1923 (av. 72 fig.) IV. 51-117.

Compte-rendu des fouilles à Chersonèse en 1924 (av. 72 fig.) IV. 51-117.

Compte-rendu des fouilles à Chersonèse en 1925 (av. 72 fig.) IV. 51-117.

Compte-rendu des fouilles à Chersonèse en 1926 (av. 72 fig.) IV. 51-117.

Compte-rendu des fouilles à Chersonèse en 1927 (av. 72 fig.) IV. 51-117.

Compte-rendu des fouilles à Chersonèse en 1928 (av. 72 fig.) IV. 51-117.

Compte-rendu des fouilles à Chersonèse en 1929 (av. 72 fig.) IV. 51-117.

Compte-rendu des fouilles à Chersonèse en 1930 (av. 72 fig.) IV. 51-117.

Compte-rendu des fouilles à Chersonèse en 1931 (av. 72 fig.) IV. 51-117.

Compte-rendu des fouilles à Chersonèse en 1932 (av. 72 fig.) IV. 51-117.

Compte-rendu des fouilles à Chersonèse en 1933 (av. 72 fig.) IV. 51-117.

Compte-rendu des fouilles à Chersonèse en 1934 (av. 72 fig.) IV. 51-117.

Compte-rendu des fouilles à Chersonèse en 1935 (av. 72 fig.) IV. 51-117.

Compte-rendu des fouilles à Chersonèse en 1936 (av. 72 fig.) IV. 51-117.

Compte-rendu des fouilles à Chersonèse en 1937 (av. 72 fig.) IV. 51-117.

Compte-rendu des fouilles à Chersonèse en 1938 (av. 72 fig.) IV. 51-117.

Compte-rendu des fouilles à Chersonèse en 1939 (av. 72 fig.) IV. 51-117.

Compte-rendu des fouilles à Chersonèse en 1940 (av. 72 fig.) IV. 51-117.

Lenz, E. Description des armes trouvées en 1901 dans la prov. du Kouban (av. 22 fig.). IV. 120—131.

— Notices sur les armes trouvées en 1903 pendant les fouilles près du village de Jourovka, gouv. de Kiev (av. 15 fig.). XIV. 54—68.

Macarénko, N. Compte-rendu des fouilles faites en 1902 dans les gouv. de Iaroslav et de Tver. VI. 21—31.

— Excursion faite en 1903 dans la partie supérieure du cours de Wolga (av. 46 fig.) VI. 79—100.

— Compte-rendu des explorations archéologiques faites dans les gouvernements de Kharkoff et de Voronège en 1905 (av. 46 fig.). XIX. 117—156.

Marr, N. Notes sur deux inscriptions arméniennes, trouvées à Chersonèse (av. 1 facsim.). X. 106—108.

— Eglise arménienne d'Aroudch (av. 1 pl.). XII. 61 — 64. Supplément à la p. 62. XII. 128.

— Fouilles exécutées à Ani en 1904 (av. 1 pl. et 13 fig.). XVIII. 73—94.

Nikitine, B. Description succincte des monuments anciens de la province de Sémipalatinsk. II. 103—111.

Oréschnikov, A. Au sujet de la nécrologie du baron de Tiesenhausen. IV. 142.

Pantoussov, N. Tasch-rabat (av. 4 pl. et 4 fig.). IV. 15—23.

— Notices sur les antiquités de la province de Siemirétschensk I—VI (av. 8 fig.). XII. 65—75.

Pantschenko, B. Six molybdo-bulles trouvés à Parthenite (av. 6 fig.). XVIII. 160—164.

Pétrov, N. Sur un hypogée découvert à Kiev. II. 99—102.

Petschonkine, N. Groupe des kourganes près du lac Escho dans le gouv. de Vitebsk. XII. 30—31.

Pharmakowsky, B. Fragment d'une coupe en terre cuite d'Olbia, ornée d'un bas-relief (aves 3 fig.). II. 73—80.

— Hypogée d'Heurésibios et d'Arète à Olbia (avec 7 pl. et 6 fig.). III. 1—20.

— Monuments de culture antique trouvés en Russie:

I. Pierre gravée de l'époque romaine, trouvée au gouv. de Tchernigov (av. 1 fig.). III. 114—118.

II. Main votive en bronze, trouvée au gouv. d'Ekatérinoslav (av. 1 pl.). III. 118—121.

III. Copie d'Athéna Parthénos de Phidias trouvée à Olbia (av. 3 pl. et 1 fig.). XIV. 69—93.

— Fouilles de la nécropole d'Olbia en 1901 (av. 6 pl. et 83 fig.). VIII. 1—113.

— Notice sur l'époque de lécythe trouvé avec les tessères (supplément à l'article de M. Rostovtzev (av. 4 fig.). X. 125—127.

— Fouilles d'Olbia en 1902—1903 (av. 12 pl. et 165 fig.). XIII. 1—306.

— Notice sur la statuette d'Athéna, trouvée à Olbia (av. 1 fig.). XVII.

109—114.

- Spitzyne, A.** Ornement en cuivre d'un poignard trouvé dans la prov. du *ek* (av. 2 fig.). IV. 132—135.
- Préface des renseignements datés de l'année 1873 sur les gorodistsches les tumuli. V. 1—4.
- Notices sur quelques tumuli du gouv. de Saratov. V. 123—127.
- Fouilles près du village de Doudénévo, gouv. de Tver (av. 1 pl.). 6—11.
- Kourganes de Livonie. VI. 61—64.
- Excursion faite en 1903 sur les lacs de Kaftino et de Bologoié et illes près de Rybinsk (av. 20 fig.). VI. 65—78.
- Labyrinthes du Nord (av. 10 fig.). VI. 101—112.
- Trouvailles aux bords de la rivière Liegata dans le district de Riga. I. 32—35.
- Monuments de l'époque de la Tène en Russie (av. 45 fig.). XII. 78—86.
- Fouilles d'emplacements préhistoriques près du v. Kolodistoié, gouv. Kiev (av. 38 fig.). XIII. 87—118.
- Fouilles des kourganes près du v. Kolodistoié, gouv. de Kiev (av. fig.). XII. 119—126.
- Les plus anciennes nécropoles russes dans la province de Novgorod (av. 16 fig.). XV. 1—5.
- Kourganes de Gniézdovo fouillés par m. S. Sergueïef (av. 146 fig.). 7. 6—70.
- Un kourgane des nomades près de la ville de Jurieff-Polski (av. 19 fig.). 7. 78—83.
- Kourganes du gouvernement de Wladimir (av. 467 fig.). XV. 84—172.
- Objets incrustés trouvés dans les catacombes de Kertsch en 1904 (av. fig.). XVII. 115—126.
- Les kourganes de Siérogosy (av. 3 pl. et 46 fig.). XIX. 157—174.
- von Stern, E.** Vase d'Olbia orné de reliefs (av. 2 pl.). III. 93—113.
- Tér-Movsesian, M.,** archim. Fouilles de l'église de St. Grégoire près Etschmiadsine (av. 20 pl. et 7 fig.). VII. 1—48.
- Tolstoy, comte J.** Iatros et Delphinios (av. 4 fig.). XIV. 44—53.
- Tretéski, N.** Description d'une serrure trouvée à Chersonèse en 1903 (av. fig.). XVI. 114—115.
- W., N.** Trouvaille fortuite faite dans les environs de Novorossiisk (av. 8 fig.). 167—168.
- Waldhauer, O.** Statuette d'Athéna, trouvée à Olbia. XVII. 99—108.
- Wieland, C. A.** Der Denkmal- und Heimatschutz in der Gesetzgebung der Gegenwart. Trad. de l'allemand par M. G. Sorgenfrey. XX. 101—150.
- Wladimirov, J.** Débris d'un temple ancien près de la rivière Amhata (au casse). I. 104—106.
- Ancien temple chrétien près du village de Senty, prov. de Kouban (av. 9 pl. et 9 fig.). IV. 1—14.
- Wulff, G.** Analyses chimiques. VII. 94—99.

Baron W. de Tiesenhausen. Nécrologie (avec portrait).	II. 112—126.
Deux monuments anciens du Caucase.	IV. 140.
Deux trouvailles de monnaies, faites en 1903 (av. 3 fig.).	XVII. 133—137.
Explorations archéologiques de M. E. Rössler au gouv. d'Elisabethpol en 1901 (av. 37 fig.).	XII. 36—60 et XVI. 1—26.
Fouilles aux environs de la villa de Zouboff, prov. de Kouban (avec 1 pl. et 33 fig.).	I. 94—103.
Fouilles de M. D. Tschouïko dans la prov. du Kouban.	IV. 136—138.
Renseignements datés de l'année 1873 sur les gorodistches et les tumuli:	
Gouv. d'Archangelsk	5—6
» de Vitebsk	6—29
» de Moghilev	29—64
» d'Orenbourg	65—69
» de Tauride	70—80
» de Tambov	80—90
» de Cherson	91—92
» de Tschernigov	92—95







АА Главная береговая оборонительная

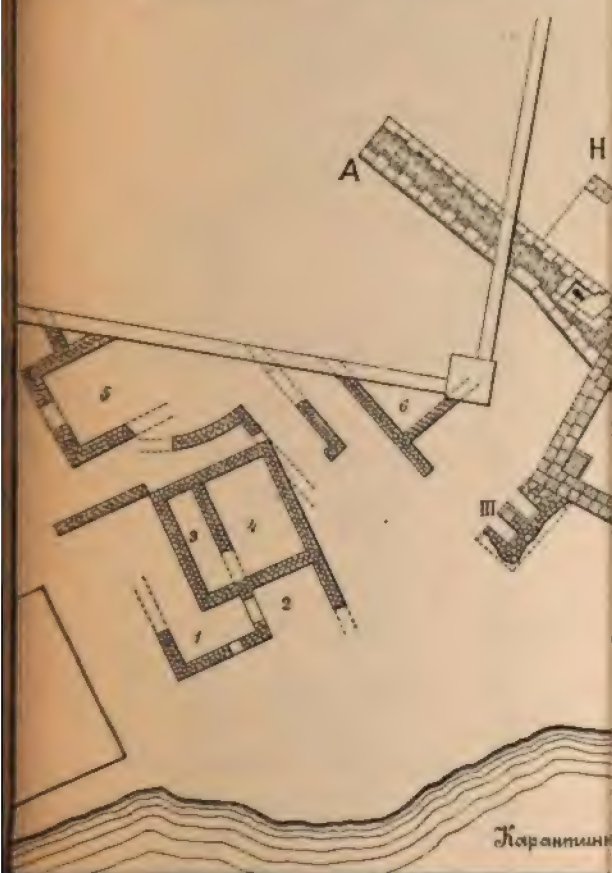
■ Стены древне-греческой эпохи

▨ ——— римско-визант. ———

▤ ——— поздне-визант. ———

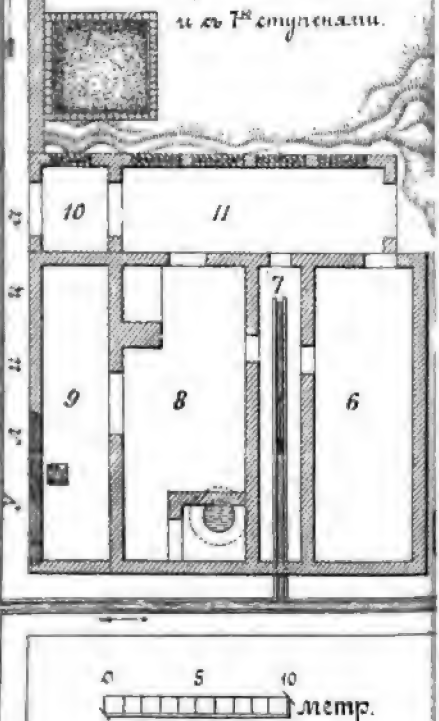
⚡ Монастырская ограда

Н Неразведованная местность.

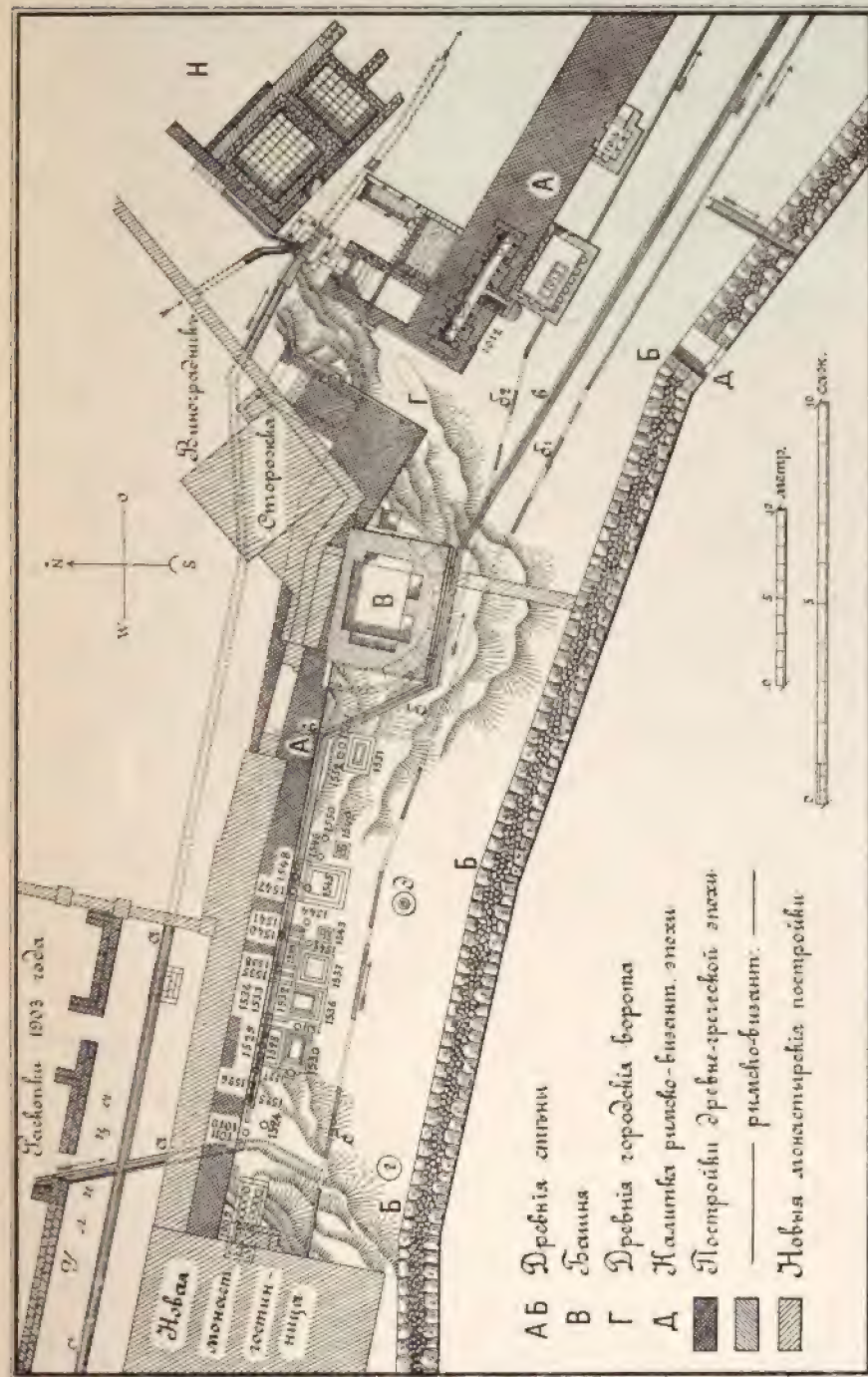


-  Древне-греческой эпохи
-  Римско-визант. —
-  Поздне-визант. —
-  Дет. половинъ мозаикъ
-  Мраморъ
-  Кирпичъ
-  Цемента
-  Плиты
-  Водостоки
-  Ливы и колодези
-  Монастырская ограда

О. Успенская, выкопанная
въ материковой скале
съ архидиальными входами
и съ 7^ю ступенями.









6

1871



СОБРАНИЕ
В. Г. ГЛАЗОВА

ИЗВѢСТІЯ
ИМПЕРАТОРСКОЙ
АРХЕОЛОГИЧЕСКОЙ КОММИССІИ.

Выпускъ 21-й.

Съ 9 таблицами и 30 рисунками.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія В. О. Киршбаума.
1907.

ИМПЕРАТОРСКАЯ АРХЕОЛОГИЧЕСКАЯ КОМИССИЯ

Печатано по распоряженію Императорской Археологической Комиссiи.

А. Л. Бертъе-Делагардъ.

О ХЕРСОНЕСѢ.

Крестообразный храмъ. — Крещальня. — Крепостная
ограда.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія В. Ф. Киршбаума.

1907.



ОГЛАВЛЕНІЕ.

	Стр.
I. Крестообразный храмъ	1 — 70
II. Крещальня	70 — 87
III. Крепостная ограда	87 — 172

Приложенія:

I. Списокъ опредѣленныхъ монетъ, найденныхъ въ некрополѣ	173
II. Опредѣленіе могилъ некрополя у крестоваго храма по монетамъ, въ нихъ найденнымъ	174 — 176
III. Древнѣйшій Херсонесъ по Страбону и раскопкамъ	177 — 207

Bulletin de la Commission Impériale Archéologique.

XXIÈME LIVRAISON.

A. Bechler de Lagaedi. Sur Chersonèse. Temple en forme de croix.
Mogoulia. — Découverte de la Vierge (av. 3 planches et 20 figures).

достаточнымъ количествомъ рисунковъ, и хотя я тамъ увидѣлъ и прочелъ многое, могшее дополнить и измѣнить мою коротенькую замѣтку, а также встрѣтить такія предположенія, съ которыми не могъ согласиться, но все же позволилъ преждевременнымъ давать дополнительные разъясненія, пока салыбійскія раскопки некрополя и вообще мѣстности вокругъ храма не выяснятъ въ большей мѣрѣ всѣ вопросы. Такія раскопки происходили въ 1903 году, а ихъ описаніе вышло осенью 1905 г. Въ той же книжкѣ, вмѣстѣ съ этимъ описаніемъ, г. завѣдывающій раскопками въ Херсонесѣ рассмотрѣлъ и мою первоначальную замѣтку, указавъ на не подлежащую сомнѣнію сущую ошибочность ¹⁾. Я весьма благодаренъ г. Косцюшко-Валожницкому за его вниманіе къ моей замѣткѣ, но думаю, что одною благодарностью не слѣдуетъ ограничиться, такъ какъ вопросы, поднятые имъ, а еще болѣе самими раскопками, имѣютъ не личный, а общій археологическій интересъ, выдвигая весьма много по разнымъ, не твердо установленнымъ вопросамъ, относящимся къ началу христіанства и церковной архитектуры въ Херсонесѣ. Въ виду большого значенія всего этого мнѣ кажется, что будетъ не бесполезно представить объясненія и замѣчанія къ вопросамъ, поднятымъ какъ отчетомъ о раскопкахъ за 1902 и 1903 годы, такъ и указаніями ошибокъ. Я дамъ объясненія по сдѣланнымъ замѣчаніямъ и вмѣстѣ съ тѣмъ представляю болѣе подробное рассмотрѣніе раскопокъ воеругъ крестоваго храма, могущее послужить дополненіемъ моей предварительной замѣтки и сдѣланныхъ описаній. Нѣкоторыя части храма, возбуждавшія сомнѣнія, г. Косцюшко-Валожницкимъ, по моей просьбѣ, подвергнуты дополнительному разсѣлованію. Прошу его принять мою глубочайшую благодарность.

Замѣчанія, сдѣланные въ видѣ отдѣльныхъ заномерованныхъ положеній, всею удобнѣе будетъ и объясненія дать въ томъ же порядкѣ, при чемъ я буду имѣть въ виду не только эти замѣчанія, но и соответствующія мѣста описаній раскопокъ 1902 и 1903 годовъ.

1. На основаніи соображеній съ нѣкоторыми находками я предполагаю, что крестовый храмъ построенъ при Юстиніанѣ I, между прочимъ въ потухъ, что на то указывали въ особенности монеты, най-

¹⁾ *Извѣстія о Херсонесѣ*, стр. 115.

²⁾ *Извѣстія о Херсонесѣ*, т. I, стр. 40; *Вопросы*, т. XX, стр. 96, сл. 1-я.

денныя заложенными въ стѣнку водоема его діаконика; ничто болѣе мнѣ тогда не было извѣстно. Г. Косцюшко, рассказавшій мнѣ о нахожденіи монетъ Юстиніана, соглашается, что этой находкой опредѣляется время построенія діаконика, но считаетъ его пристроеннымъ къ храму позже и, стало быть, время построенія послѣдняго — болѣе раннимъ. То же указано и въ описаніи (стр. 33—35), при чемъ сама пристройка называется крещальней.

2) Я прочелъ газетные рассказы о томъ, что храмъ имѣлъ четыре входныхъ двери, со всѣхъ поперечныхъ сторонъ рукъ креста, и называлъ такое мнѣніе страннымъ. То же мнѣніе какъ въ описаніяхъ, такъ и въ замѣчаніи представлено какъ несомнѣнное.

Эти оба замѣчанія такъ связаны между собой, что и объяснять ихъ надобно вмѣстѣ. Вопросъ, поднятый ими о времени построенія крестоваго храма, теперь, когда извѣстенъ весь матеріалъ, добытый раскопками, можетъ быть рѣшенъ болѣе опредѣленно, съ удовлетворительными доказательствами, о чемъ я и скажу въ концѣ, а пока разсмотрю лишь вопросы о разновременности построенія храма и діаконика и о числѣ наружныхъ дверей.

Остатки храма имѣютъ въ планѣ видъ креста. Въ самомъ храмѣ не найдено какихъ-либо архитектурныхъ частей его, такихъ, чтобы по нимъ можно было твердо судить о времени его построенія; нашлись только остатки декоративные (мозаичный полъ, кусокъ фрески, много розсыпи отъ стѣнной мозаики), и хотя эти находки и казались мнѣ идущими отъ VI вѣка, но рѣзко опредѣленнаго въ нихъ ничего не заключалось, и потому отступленія въ ту или другую сторону отъ этой средней нормы вполне возможны. Монеты, найденныя въ діаконикѣ, казались мнѣ, рѣшали дѣло вообще для всего храма. Теперь, когда я имѣю болѣе времени для осмотра храма на мѣстѣ и могу принимать въ соображеніе чертежи и подробныя описанія раскопокъ, можно этотъ вопросъ обставить болѣе точно и опредѣленно. Безъ рисунковъ обойтись нельзя и, давая ихъ, я выскажу маленькое пожеланіе въ отношеніи херсонесскихъ, да и всякихъ иныхъ плановъ зданій въ археологическихъ описаніяхъ. Все это, обыкновенно, не сопровождается подробными, по всѣмъ линіямъ и во всѣ стороны, разрѣзами и деталями, о чемъ приходится очень сожалѣть; а потому слѣдуетъ въ этихъ планахъ хотя бы окна и двери обозначать такъ, чтобы было понятно, что именно

*

крестомъ, но передѣлана и перестроена ¹⁾; развалины крестовыхъ церквей, повидимому, кое-гдѣ сохранились въ Арменіи, по ихъ время не достаточно ясно опредѣлено; во всякомъ случаѣ, оно не ранѣе VII вѣка, да и это мало вѣроятно ²⁾. Естественно здѣсь вспомнить церковь св. Назарія и Кельсія въ Равеннѣ; это единственная крестовая, дошедшая до насъ въ цѣлости отъ первыхъ вѣковъ, но и въ ней не полное сходство съ крестовымъ храмомъ Херсонеса. Она строена не какъ храмъ, а какъ мавзолей-усыпальница (для Галлы Плакиды, Константа и Гонорія); имѣетъ планъ въ видѣ удлиненнаго, а не равноконечнаго креста; входъ въ нее одинъ. Прилагаю ея планчикъ съ разрѣзомъ (рис. 2); по сравненію будетъ видно, что эта усыпальница значительно меньше во всѣхъ частяхъ крестоваго храма и существенно отъ него отличается отсутствіемъ боковыхъ придѣловъ, важнаго церковнаго устройства, и совершенно упрощенной постановкой алтаря, болѣе поздняго.

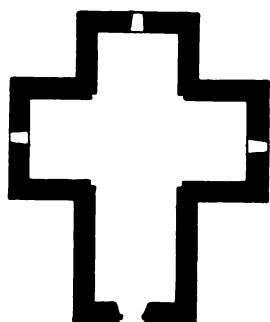


Рис. 2. Планъ.

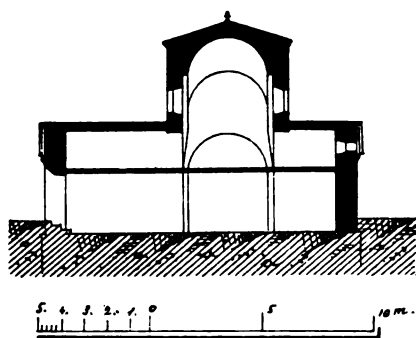


Рис. 2. Разрѣзъ.

Въ самомъ Херсонесѣ были открыты церкви почти совершенно тождественнаго плана съ крестовой; на нихъ я указывалъ въ своей бѣглой замѣткѣ и буду говорить далѣе; входная дверь и въ нихъ только одна главная и по одной боковой.

Мы видимъ, что въ планахъ церквей въ видѣ равносторонняго креста, имѣющихъ входы со всѣхъ четырехъ сторонъ, должно найти и центральность расположенія главной части христіанскаго храма; но въ разсматриваемомъ случаѣ не найдено и малѣйшаго признака чего-либо подобнаго; напротивъ того, все открытое отчетливо и согласно указы-

¹⁾ Choisy, Hist. de l'archit., II, 41.

²⁾ Теръ-Мовсесіанъ, Раскопки церкви св. Григорія, *Извѣст.* VII, 43, табл. XVII и XIX. Судя по фотографіямъ фасадовъ, церкви въ Аламанѣ и Талинѣ имѣютъ крестовый планъ.

[illegible]

дѣловъ въ планѣ имѣють по три выема, а это съ совершенной технической очевидностью указываетъ на то, что придѣлъ внутри имѣлъ четыре арки, по одной съ каждой стороны, а середина его была покрита сводомъ или крестовымъ, или паруснымъ; этого точно теперь опредѣлить нельзя, но вѣроятнѣе, что паруснымъ, какъ болѣе простымъ и крѣпкимъ. Планъ этого сводчатого покрытія показанъ условными точками на рис. 4 и 5. Для наглядности того, что могло быть, даю рядомъ два рисуночка (6 и 7), изображающихъ внутренность очень близко подобныхъ зданій, одного съ паруснымъ, а другого съ крестовымъ сводами ¹⁾.

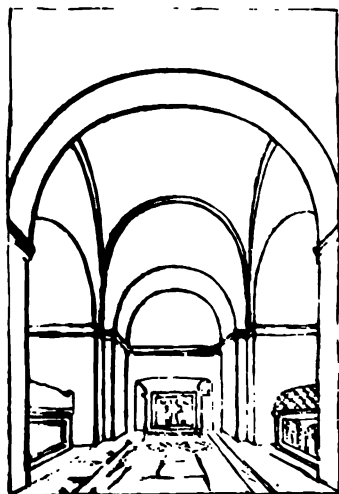


Рис. 6.

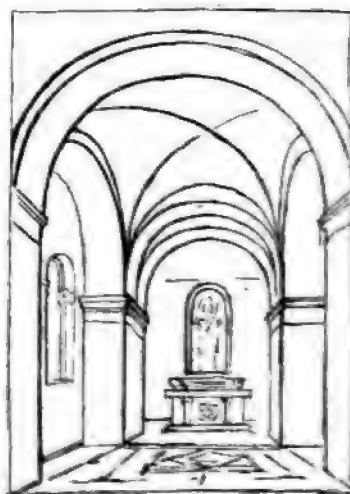


Рис. 7.

Малыя апсиды этихъ придѣловъ были перекрыты во всѣхъ трехъ храмахъ подкуполоми: въ одномъ часть этого перекрытія сохранилась (рис. 3), показывая крайне грубую, неряшливую работу ²⁾. Въ этомъ именно храмѣ весь придѣлъ не былъ покрытъ сводомъ, потому что въ немъ, какъ видно изъ плана, оказались только стѣны, безъ угловыхъ опоръ, образующихъ пять подпружныхъ арокъ.

Придѣлы съ другой стороны тѣхъ же храмовъ, удлиненнаго плана, ни малѣйшаго признака сводчатого перекрытія не сохранили и, конечно,

¹⁾ Эти рисуночки сдѣланы упрощенно, только въ ихъ главныхъ архитектурныхъ линияхъ, по Ferguson, History of architect., I, 435. Оба образца изъ Равенны, одного времени, близкаго крестовому храму; первый изображаетъ внутренность мавзолея Галлы Плациды, второй часовни архіепископскаго дворца.

²⁾ Отчетъ Н. А. Б. за 1897, 105, рис. 216.

Ничего не говоря сами по себѣ, эти выемы имѣють иное значеніе. Прямое нечего мы видимъ, что они ослабляютъ самыя ответственныя и чисти являя его углы до такой степени, что, напр., въ послѣднемъ прочномъ храмѣ остается въ углахъ толща стѣны около 0,25 м. (т. е. 2 1/2 вершка), и въ одномъ углу, сѣверо-восточномъ, остается стѣны 2 1/4 вершка, гдѣ какъ сдѣланы еще другіе выемы непонятнаго назначенія. Отсюда получается прочное заключеніе въ томъ, что надѣясь соорудить этотъ храмъ не могли быть подняты стѣны, образуя родъ башни, какъ въ мавзоль Галлы Плакнды, ибо эти стѣны могли имѣть толщину не болѣе указанной (5-6 вершк., 0,25 м.), т. е. были неслѣдовательны, на рис. 3 предположеніе возможныхъ стѣнъ показано точками на сѣвѣ и югѣ. Въ другихъ двухъ храмахъ угловые выемы меньше, а стѣны храма вообще, и стѣны башни могли доходить до 1 м. (10 вершк.) толщины, но утѣрять въ нихъ какое бы то ни было количество кирпича, при остаткѣ около 5 м., почти невозможно. Поэтому, если бы мы не знали, что въ углахъ храмовъ то можно было бы сделать, то мы бы не могли бы думать, что въ углахъ храмовъ были бы выемы. Но выходы въ углахъ храмовъ, при толщине стѣнъ 5 м. и очень толстыхъ стѣнахъ, вообще не могли бы быть, такъ какъ стѣны были бы слишкомъ тяжелы. Поэтому, если бы мы не знали, что въ углахъ храмовъ то можно было бы сделать, то мы бы не могли бы думать, что въ углахъ храмовъ были бы выемы. Но выходы въ углахъ храмовъ, при толщине стѣнъ 5 м. и очень толстыхъ стѣнахъ, вообще не могли бы быть, такъ какъ стѣны были бы слишкомъ тяжелы. Поэтому, если бы мы не знали, что въ углахъ храмовъ то можно было бы сделать, то мы бы не могли бы думать, что въ углахъ храмовъ были бы выемы. Но выходы въ углахъ храмовъ, при толщине стѣнъ 5 м. и очень толстыхъ стѣнахъ, вообще не могли бы быть, такъ какъ стѣны были бы слишкомъ тяжелы.

рошо, а искусственнаго ихъ обрушенія людьми всего менѣе можно ожидать, потому что это, обыкновенно, бываетъ довольно опасно, да и бесполезно тамъ, гдѣ камня сколько угодно. Съ другой стороны подтвержденіемъ сдѣланному выводу служить нахожденіе при раскопкахъ, опять-таки во всѣхъ трехъ храмахъ, остатковъ пожара и горѣлыхъ балокъ и стропиль, чего ни въ какомъ случаѣ быть не могло при сводчатомъ-купольномъ покрытіи, которое по византійскому правилу забучивалось, вывершивалось и покрывалось не иначе какъ камнемъ и черепицей. Въ ихъ пониманіи и климатѣ сдѣлать сверхъ свода деревянную крышу, какъ мы дѣлаемъ теперь, было грубой нелѣпостью, и такое устройство, да и то не на чистомъ востокѣ, я знаю только въ Равеннѣ (церковь св. Виталія и баптистерій), но и тутъ покрытіе крышей объясняется чрезвычайной тониной и особымъ матеріаломъ купола, и дождливымъ климатомъ Равенны. Св. Георгій въ Салоникѣ, очевидно, первоначально крыши не имѣлъ, и она добавлена уже впоследствии.

Итакъ оказывается, что въ двухъ храмахъ покрыто сводами только по одному придѣлу; это былъ, конечно, діаконикъ, онъ же скевофилакій или хартофилакій, да, вѣроятно, и газофилакій. Важностью назначенія этой части храма опредѣляется и его сводчатое покрытіе, предохранявшее въ значительной мѣрѣ отъ пожара и грабежа; и обратно, сводчатое покрытіе указываетъ на то, что эти придѣлы, всего вѣроятнѣе, имѣли именно указываемое назначеніе. Въ третьемъ храмѣ (рис. 3) даже и этотъ придѣлъ, перенесенный на сѣверную сторону, не былъ покрытъ сводомъ. Всѣ остальные части храмовъ и пристроекъ къ нимъ всего вѣроятнѣе были перекрыты деревомъ, т. е. стропилами, а по нимъ черепицей; возможно, что были и деревянные потолки подъ затяжками стропиль.

Въ то время, къ которому относится построеніе крестоваго храма некрополя, перекрытіе вообще храмовъ деревомъ, при разныхъ планахъ, было еще дѣломъ весьма обыкновеннымъ. Однако, надо сказать, что даже и этимъ легкимъ способомъ перекрытіе середины, совершенно возможное, представляется недостаточно яснымъ при тѣхъ большихъ выемахъ, которые мы видимъ въ углахъ. Все можно было бы очень упростить, украсить и даже исполнить перекрытіе сводами, прибѣгнувъ къ простому способу, извѣстному гораздо ранѣе построенія крестоваго храма (напр. базилика Максентія въ Римѣ, церковь св. Августина въ Сполето), а

именно къ постановкѣ въ выемахъ угловъ колоннъ. Такое предположеніе не гдѣмъ болѣе можетъ показаться вѣроятнымъ, что и заложенная въ стѣнѣ капитель и найденная у входа база отлично подходятъ къ той колоннѣ, которая хорошо становится въ углы (около 0,40 м. діам. и около 0,35 м. вѣ въ оба другіе храма). Еслибы мы знали только два первые храма, то такое предположеніе можно было бы высказывать не безъ основанія, но въ третьемъ храмѣ (некрополя) все углы выемовъ покрыты мозаикой, при чемъ выработкѣ узора которой явно имѣлось въ виду заполнить эти углы; стало быть, несмотря на всю соблазнительность и историческую вѣрность указаннаго архитектурнаго приѣма, приходится представлять себѣ что-нибудь иное.

Въ описаніи указывается, впрочемъ, со словъ духовныхъ лицъ, что то вышеописанный придѣлъ крестоваго храма, покрытый сводомъ, былъ крещальной. такъ какъ тамъ найдена купель ¹⁾. Я не могу съ этимъ согласиться. Крещальню не было никакого повода дѣлать особенно прочною, покрывая ее сводомъ, да и въ храмѣ не позже Юстиніана I едва ли можно найти купель въ видѣ маленькаго, но глубокаго водоема, и къ тому же поставленнаго такъ, что доступъ къ нему могъ быть только черезъ церковь. Для крещенія тогда служили особо устроенные баптистеріи съ большими купелями, годными для взрослыхъ, и если по нуждѣ, которой не было въ Херсонесѣ, а въ особенности въ загородномъ общинскомъ храмѣ, и были маленькія купели, то онѣ могли стоять только въ притворахъ, но никакъ не во главѣ храмовъ, куда доступъ некрещенымъ безусловно возбранялся. Найденный водоемъ названъ въ отчетѣ крестообразнымъ, но онъ достаточно пѣлъ, чтобы ясно видѣть его фигуру: она имѣла видъ не креста, а буквы Т, съ размѣрами около 0,25 м. наибольшей длины и 0,35 наименьшей ширины въ стѣнѣ, глубиною около 0,77 м. ²⁾ Схему всего плана см. на рис. 9.

Эта фантастическая форма точно умышленно придана для того, чтобы затруднить употребленіе этого водоема для купели: размѣры крайне недостаточны, даже невозможны для взрослыхъ: они должны были бы туда лезть по особой приставной лѣстницѣ, а изъ купели ихъ прихо-

¹⁾ Некрополь IX, 83.

²⁾ Разрѣзъ состоитъ изъ обтѣланныхъ мраморомъ внутри, но въ тагѣ (онъ былъ оплеченъ) сѣрымъ помаранковымъ растворомъ гладко до блеска, а тагѣя работа обрѣза мраморную облицовку.

дилось бы вытаскивать; для дѣтей глубина непомѣрно велика. Все это указываетъ невѣроятность сдѣланнаго предположенія о купели. Дѣлаемое сравненіе этого водоема съ купелью настоящаго баптистерія подлѣ уваровской базилики неудачно. Тамъ купель круглая, около 2,35 діам. внутри, конечно, по общему порядку, имѣвшая еще вертикально поставленныя выше пола плиты; все вмѣстѣ образовывало большой и глубокой бассейнъ, его глубина и теперь 0,74 м., а была, вѣроятно, около метра; входили въ него тремя ступенями; только въ днѣ его былъ образованъ крестъ, на высоту одной ступени.

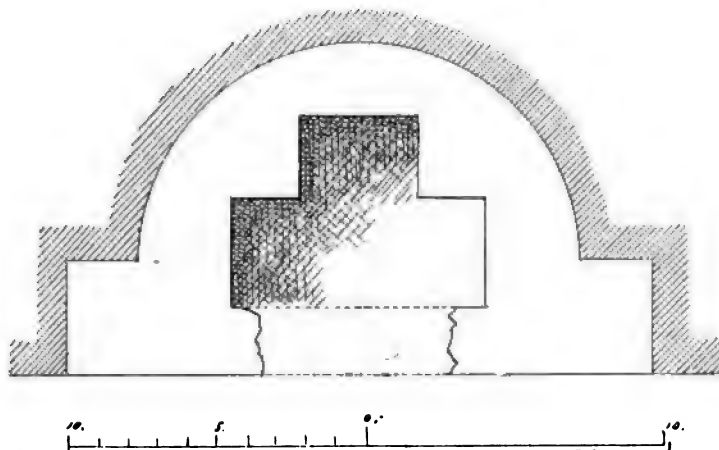


Рис. 9.

Такіе водоемы, какъ въ крестовомъ храмѣ, устраиваемые для омовенія церковныхъ сосудовъ и рукъ, уже находили въ Херсонесѣ: въ томъ храмѣ, что представленъ на рис. 3 ¹⁾, въ храмѣ открытѣмъ правѣ нынѣшняго храма св. Владиміра ²⁾, подлѣ большого баптистерія уваровской базилики, хотя и снаружи его, но выложенный мраморными плитками ³⁾; можетъ быть, и еще были найдены, но я не могу вспомнить. Въ послѣднихъ двухъ храмахъ водоемы нашлись съ сѣверной стороны алтаря, т. е. діаконіи были здѣсь расположены совершенно

¹⁾ *Отчетъ* 1897 г., 104—105.

²⁾ Теперь эти развалины почти сломаны и, что еще хуже, изуродованы. На планѣ открытія ихъ (*Зап. Од. Общ.*, т. V, табл. 6) водоемъ обозначенъ буквой *и* и названъ мѣстомъ жертвенника, но я все это еще видѣлъ въ достаточной цѣлости и нахожу, что здѣсь былъ маленькій водоемъ, а вовсе не впадина жертвенника, въ которой нѣтъ никакой надобности.

³⁾ *Извѣстія*, IV, 92.

былъ придѣлъ, тоже справа, съ сѣвера, позже устроенный, съ очевидной купелью въ полу ¹⁾. Г. Косцюшко предполагаетъ, что такая же крещальня съ купелью была въ связи съ восточной базиликой ²⁾, что возможно, но теперь не усматривается. Мнѣ кажется, что сказаннаго достаточно для поясненія той мысли, что въ Херсонесѣ, какъ и вездѣ, не ставили купелей въ главныхъ частяхъ храмовъ.

Значительно позже были переносныя купели въ самыхъ храмахъ, а на западѣ обыкновенно онѣ ставились и ставятся также въ сѣверныхъ придѣлахъ храмовъ.

Вотъ мои соображенія по вопросу о купеляхъ, находимыхъ въ Херсонесѣ. Несмотря на авторитетъ духовныхъ лицъ, пока я не вижу основанія измѣнить это мнѣніе, высказанное еще при открытіи мнимой купели въ храмѣ 1897 года.

3) Крестовый храмъ показался мнѣ уцѣлѣвшимъ отъ передѣлокъ и слѣдовательно сохранившимъ свое первоначальное расположеніе. За-мѣчанія утверждаютъ, что и этотъ храмъ, подобно всѣмъ открытымъ въ Херсонесѣ, являетъ слѣды неоднократныхъ передѣлокъ и въ этомъ отношеніи не представляетъ исключенія. Такое утвержденіе было бы вѣрно до нѣкоторой степени, если допустить позднѣйшую пристройку придѣловъ и проломъ въ нихъ изъ храма дверей, чего я никакъ усмотрѣть не могу. Затѣмъ, передѣлками приходится признавать лишь за-кладку нѣкоторыхъ дверей и починки разрушеннаго временемъ, но это такъ незначительно, что не мѣшаетъ видѣть существо храма неизмѣннымъ. Отсюда я счелъ себя вправе сдѣлать вышепоказанное замѣчаніе и поддерживаю его: остатки крестоваго храма дошли до насъ въ своемъ первоначальномъ видѣ, и въ этомъ особое ихъ значеніе.

4) Приводятся мои слова о томъ, что въ храмѣ не было „ни солеи, ни амвона, ни алтарной преграды“, а между тѣмъ, продолжаютъ замѣчанія, „небольшой кусокъ солеи сохранился и понынѣ“. Ко всему этому необходимы поправки. Повидимому, здѣсь выражено не совсѣмъ ясное представленіе о томъ, что такое солея. Этимъ именемъ теперь

¹⁾ Отчетъ за 1901 г., 28; *Извѣстія*, IV, 62—63. Это яма въ полу въ видѣ десятигранника, выложеннаго мраморомъ, 0,83 на 0,65 м. въ наибольшихъ поперечникахъ, глубиной теперь 0,65 м.; для схода въ нее сохранилась ступень выш. 0,47 м. со стороны апсиды; судя по этой ступени, первоначальная полная глубина была около 0,84 м.

²⁾ *Извѣстія*, IV, 63.

принято называть нѣкоторое пространство впереди алтарной преграды, обыкновенно приподнятое надъ поломъ храма на одинъ уровень съ алтаремъ. Такого пространства нѣтъ въ крестовомъ храмѣ, значить нѣтъ и солен, но есть не замѣченные мною ясные слѣды алтарной преграды, и это важное упущеніе моего бѣлаго осмотра и всѣхъ описаний непременно слѣдуетъ исправить. Алтарная преграда (κατῦλ, καυλός, cancelli) здѣсь была изъ мраморныхъ плитъ, толщиной око-ло 0.15 м., вышиной 0.64 м. (два-три обломка сохранились), стоявшихъ на ступени, по линіи мозаичнаго пола; между этой ступенью и биворіемъ надъ престоломъ всего около метра, такъ что помѣстить солею не было никакой возможности, даже еслибы отодвинуть преграду на линію биворія. Отсюда слѣдуетъ, что солея бываетъ или нѣтъ, но куса ея быть не можетъ; въ настоящемъ случаѣ солен не было, а то, что сочли кускомъ, есть сохранившійся кусокъ алтарной ступени, лежавшей какъ разъ по линіи мозаичнаго пола, подъ преградой. Въ этомъ кускѣ сохранилось квадратное отверстіе и къ нему желобокъ, все какъ должно для вставки металлическаго пилона, на который насаживается плита преграды, и заливки его свинцомъ. Края преграды были врублены въ стѣны, и эти оставшіяся выемки опредѣляютъ и вышину и толщину плиты, а послѣднее позволяетъ съ вѣроятіемъ узнать, какіе именно куски найденнаго мрамора относятся къ бывшей преградѣ. Къ сохранившейся, такихъ кусковъ нашлось очень мало, такъ что по нимъ узнать, красиво обдѣланныхъ галтелями снаружи, нельзя возстановить; можно сказать только, что въ этотъ узоръ входили кресты съ расп-реянными концами. Повятно, нельзя также сказать, что въ преградѣ были однѣ лишь плиты: возможно, что были и колонны, а по нимъ въ архитравѣ: конечно, было приспособленіе для алтарной завѣсы, но ничего этого разобрать нельзя въ мелкихъ обломкахъ найденнаго мрамора или на уцѣлѣвшихъ стѣнахъ. На слѣдующемъ рисункѣ (10) представлены профиловка алтарной ступени и весь тотъ уголъ алтаря, гдѣ видны и кусокъ этой ступени и выемка въ стѣнѣ отъ алтарной преграды.

Все это алтарное устройство сближаетъ крестовый храмъ съ церквами, сохранившимися на западѣ, важность чего я уже указывалъ въ первой замѣткѣ.

5) Указана ошибочность моего замѣчанія о непиѣніи могилъ въ полу церкви, такъ какъ тамъ были найдены двѣ усыпальницы. Однако,

увидѣть послѣднія я не могъ, потому что онѣ были поверхъ пола въ самыхъ малопримѣтныхъ углахъ, и спесли ихъ еще во время раскопокъ, а о ихъ существованіи мнѣ пришлось узнать лишь изъ описанія послѣднихъ. Впрочемъ, нахожденіе этихъ усыпальницъ нисколько не мѣняетъ существа моей мысли, такъ какъ и въ описаніи сказано, что онѣ были устроены „послѣ разрушенія храма“ и весь полъ храма остается чистымъ и не занятымъ могилами ¹⁾. Такимъ образомъ счи-

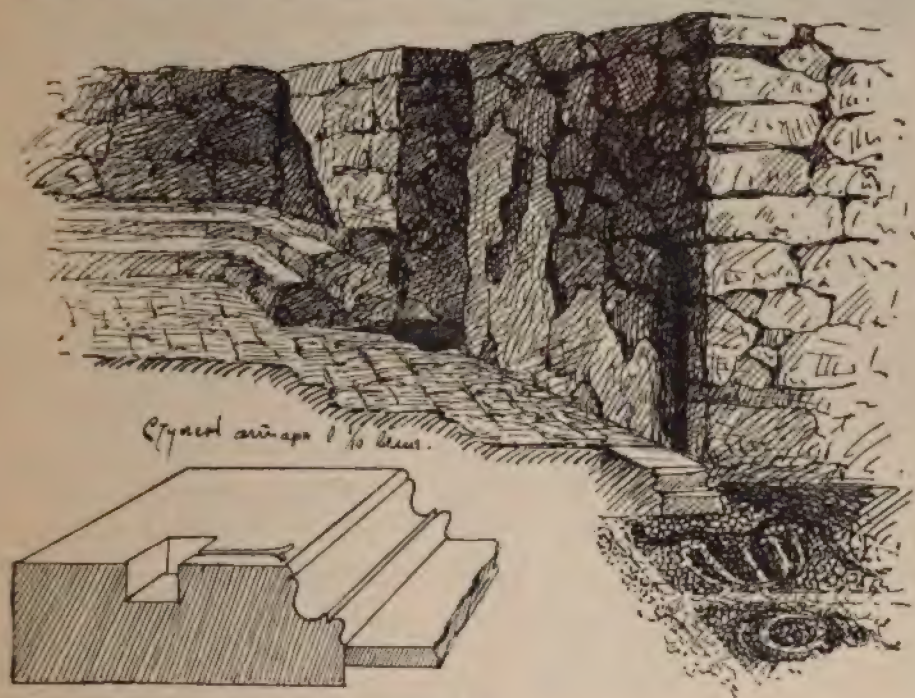


Рис. 10.

таю возможнымъ и вновь повторить сказанное: „не послѣдняя особенность храма состоитъ въ томъ, что въ его полу совсѣмъ не было могилъ, переполняющихъ обыкновенно херсонесскія церкви“. Это замѣчаніе не трудно было сдѣлать даже и при бѣгломъ осмотрѣ, видя сплошной мозаичный полъ, который, вѣроятно, жалѣли портить устройствомъ въ немъ могилъ, а можетъ быть, и почитали ихъ неумѣстными въ владбищенскомъ храмѣ, какъ бы вѣнчавшемъ всѣ могилы. Далѣе я покажу, что не только въ храмѣ, но и вокругъ него, повидимому, почти вовсе перестали погребать со времени устройства окончательно храма и возобновили это лишь въ видѣ усыпальницъ черезъ нѣсколько вѣковъ,

¹⁾ Известія, IX, 10.

и то въ полуразрушенномъ храмѣ; это было во время Василя I Романа I.

6 и 7) Замѣтивъ, что храмъ обнесенъ оградой прочнаго, крѣпостнаго характера, достаточной толщины и съ прокладкой слоевъ кирпича, что было дѣломъ цѣннымъ и потому рѣдкимъ, я думалъ объяснить это обстоятельство тѣмъ, что богато изукрашенный и важный храмъ, со всѣми его святынями, хотѣли предохранить отъ возможнаго грабежа шайками разбойничавшихъ сосѣднихъ варваровъ, а послѣднее, вѣроятно и было причиной отсутствія храмовъ въ окрестностяхъ, вѣ города. Замѣчанія указываютъ певѣрность моей догадки, доказываемую тѣмъ, что загородные храмы нашлись. Должно замѣтить, что объ открытіи этихъ храмовъ я узналъ годомъ позже, чѣмъ писалъ, изъ отчета о раскопкахъ ¹⁾, но и зная, все же не вижу надобности мѣнять свое предположеніе. Самъ отчетъ указываетъ, что эти два храма, одинъ въ другомъ, „самой поздней эпохи, совершенно убогіе“; стало быть, ихъ открытіе ничего не говоритъ противъ моей мысли, прилагать которую ко всему тысячелѣтнему существованію христіанскаго Херсонеса нѣтъ основанія. Въ позднія времена населеніе было иное, однородное съ городскимъ, да и грабить нечего было въ убогихъ храмахъ, точнѣе говоря, простыхъ могильныхъ часовняхъ, каковы указаннныя послѣдними раскопками; говорилъ я не о такихъ, не имѣвшихъ никакого особеннаго священнаго значенія, церквяхъ. И съ основой моего предположенія — объ опасности жизни въ Херсонесѣ — замѣчанія не согласны, указывая, что опасность угрожала виноградникамъ, хуторамъ, водопроводу, которые все же существовали. Эта мысль для меня не совсѣмъ понятна. Вѣдь все подобное имѣемъ и мы теперь, однако, бываютъ и на нашихъ глазахъ такіа минуты, когда живущіе на хуторахъ боятся тамъ оставаться и уѣзжаютъ въ города, а цѣннаго ничего тамъ не оставляютъ. Что же было въ варварскія времена? Виноградники или водопроводы грабить нечего, оттуда ничего не унесешь (не считать же грозди винограда), да и святыни никакой они въ себѣ не заключали. Но и тутъ мы видимъ, что самыя жилища древнихъ хуторовъ, видимо, примѣнялись къ тѣмъ же обстоятельствамъ, большею частью заключая въ себѣ основное, прочное помѣщеніе, построенное изъ громаднхъ камней, могшее вы-

¹⁾ Известія, IX. 15—16.

держатъ кратковременное нападеніе, рассчитанное на неожиданность и простую незащищенность. Эти сооруженія всѣмъ извѣстны, и въ отчетѣ они названы загадочными циклопическими постройками ¹⁾. Я ихъ приписываю разнымъ временамъ, но именно такимъ особенностямъ жизненныхъ условій, какъ и тѣ, что руководили построеніемъ стѣны вокругъ вѣстового храма, да и до нашихъ временъ вынуждали окружать тоже стѣнами вѣстового характера всѣ загородные монастыри повсюду. Загадочнаго ничего въ такихъ загородныхъ постройкахъ я не вижу, хотя бы уже потому, что вмѣстѣ съ ними большею частью сохранились самыя ничтожныя стѣночки оградъ, пристроекъ и т. под. Въ подтвержденіе того, что необезпеченность окрестностей города отъ грабежей и мелкихъ нападеній была вѣроятна, вообще говоря, я указалъ слова очевидца (Овидія) о другомъ греческомъ городѣ (Томи), слова, въ которыхъ ничего невѣроятнаго не нашелъ и Моммзенъ, ихъ приводящій. Въ этихъ словахъ заключается и разъясненіе сомнѣній. То же для самого Херсонеса можно указать позже изъ временъ ссылки папы Мартина или пребыванія въ Херсонесѣ Константина Философа, когда жители сидѣли въ городѣ какъ бы въ тюрьмѣ. Не будетъ особенно смѣлымъ утверждать, что такое положеніе вещей во всѣ времена въ Херсонесѣ было близко къ нормальному. Отъ войны же, разумѣется, не спасались ни водопроводы, ни хутора съ виноградниками, это извѣстно исторически, да и недавно собственными нашими боями было испытано вокругъ того же Херсонеса. Но и отъ этого, видимо, желали предохранить, по возможности, вѣстовой храмъ.

Не находя мое объясненіе о причинахъ построенія ограды вокругъ храма удачнымъ, замѣчанія предполагаютъ, однако, то же самое, т. е. что эта отдаленная часть некрополя, имѣя особое значеніе для Херсонеса, требовала охраненія; они даже идутъ далѣе, указывая, въ чемъ состояло это значеніе, а именно—„здѣсь первые исповѣдники христіанства приспособили для себя часть кладбища съ удобными, старательно сдѣланными склепами, а необходимость охраненія какъ храма, такъ и могилъ сама собою вытекаетъ изъ этого факта“. Это предположеніе едва ли можетъ быть доказано. Скажу даже, что оно невѣроятно, такъ какъ немыслимо, чтобы „первые исповѣдники христіанства“ пожелали и

¹⁾ Отчетъ за 1896 г., 199.

могли овладѣть частью языческаго некрополя, къ тому же дѣйствующаго и расположеннаго на самомъ видномъ. пройдемъ мѣстѣ. Къ этому вопросу, рѣшеніе котораго даютъ находки въ некрополѣ, я вернусь — далѣе, а пока замѣчу, что ограда, видимо, сдѣлана только для храма и относится вполне безразлично къ могиламъ, большую ихъ часть оставляя внѣ. Впрочемъ, еслибы основа этого предположенія и была доказана, то и тогда изъ него никоимъ образомъ не будетъ вытекать необходимость охраненія храма и части могилъ построеніемъ вокругъ крѣпостной ограды, что свидѣлствуетъ не объ одной важности мѣста, но еще болѣе о его опасномъ положеніи. Откуда же могло получиться послѣднее въ дни торжества христіанства, ранѣе котораго не могло быть ни храма, ни ограды? Мнѣ кажется очевиднымъ, что важность храма и могилъ — одно дѣло, а потребность въ ихъ защитѣ — совсѣмъ другое, отсюда никакъ не вытекающее: обозначивъ первое, я старался своимъ предположеніемъ выяснитъ надобность второй.

Говоря о крѣпостной стѣнѣ вокругъ храма, сдѣлаю и маленькую поправку къ описанію, въ которомъ есть ссылка на мое мнѣніе объ этой стѣнѣ ¹⁾. Я, дѣйствительно, говорилъ и писалъ, что остатки ограды вокругъ крестоваго храма мнѣ кажутся стѣной крѣпостнаго характера, но я никогда не думалъ, что эта стѣна была значительной вышины и имѣла башни, — дѣло вполне возможное, но усмотрѣть это не изъ чего.

По поводу вышеуказанныхъ, вновь найденныхъ кладбищенскихъ храмовъ позволю себѣ высказать пожеланіе, обращенное ко всѣмъ пишущимъ о церковной архитектурѣ. Эти храмы (одинъ въ другомъ) названы храмами базиличнаго типа и даже прямо базиликами ²⁾. Я знаю, что въ такомъ же смыслѣ о подобныхъ сооруженіяхъ говорятъ и другіе весьма компетентные археологи, но знаю также, что вопросы строительной техники и исторіи архитектуры совсѣмъ не въ авантажѣ обрѣтаются. Случается не рѣдко слышать, какъ базиликой называютъ даже и всякую древнюю церковь, какого бы то ни было плана: и это не безосновательно въ смыслѣ преемственности христіанской мысли или церковнаго, мѣстами, обычая (Римъ). Но мнѣ кажется, что въ археологическихъ трудахъ слѣдовало бы избѣгать употребленія этого термина

¹⁾ *Извѣстия*, IX, 31—32.

²⁾ Тамъ же, 13.

безразлично отъ типа храма, имъ обозначаемаго. Изъ рисунковъ видно, что разсматриваемыя кладбищенскія церкви въ планахъ—простые прямоугольники съ полукруглой апсидой, а такой планъ не слѣдовало бы называть базиликой. Конечно, въ нѣкоторыхъ, весьма рѣдкихъ случаяхъ можно прослѣдить, какъ прямоугольная форма появилась изъ упрощенія базилики, но, вообще говоря, это бываетъ не такъ. Самъ по себѣ прямоугольникъ есть первичная, упрощеннѣйшая форма, и всѣ другія изъ нея происходятъ, а не она изъ чего бы то ни было. Что можетъ быть проще прямоугольника? Я думаю, что еслибы каждый изъ насъ забылъ все ему извѣстное по человѣческимъ постройкамъ, а нуждался въ простѣйшемъ зданіи, то выстроилъ бы его по плану прямоугольника. Безсчетное число маленькихъ церквей Крыма и Кавказа, чтобы не ходить очень далеко, выстроены по этому типу, и, конечно, ихъ строители въ огромномъ большинствѣ ни малѣйшаго представленія о базиликѣ не имѣли. Мнѣ кажется, что для ясности описаній не слѣдуетъ смѣшивать условные термины и, называя базиликой зданіе, раздѣленное внутри столбами на продольныя части, простые прямоугольники слѣдовало бы такъ и называть, или употреблять выраженіе „прямоугольный типъ“. Однообразная терминологія — дѣло весьма полезное для взаимнаго пониманія.

8) Замѣчанія совершенно вѣрно указываютъ, что я отрицаю существованіе катакомбъ въ Крыму. „На самомъ же дѣлѣ“, говорятъ они, „вся гора.... представляетъ сплошной улей склеповъ, могилъ.... и хотя это не можетъ носить названія катакомбъ, но не опровергаетъ того факта, что почва Херсонеса была весьма благопріятна для всякаго сооруженія склеповъ, могилъ, ямъ, колодцевъ и проч.“. Я недостаточно понимаю эту мысль. Повидимому, авторъ согласенъ съ тѣмъ, что склепы не слѣдовало бы называть катакомбами, но думаетъ, что неправильное названіе не опровергаетъ факта удобства почвы Херсонеса для устройства сооружений, не называемыхъ катакомбами. Не думаю, чтобы какое бы то ни было названіе могло опровергать существующій фактъ. Не только измѣненіемъ названія, но и ничѣмъ инымъ, не думалъ я опровергать существующее и мнѣ хорошо извѣстное, такъ что, кажется, между нами нѣтъ разногласія въ существѣ. „Что же касается загадочнаго подземнаго хода подъ крестовымъ храмомъ“, продолжаютъ замѣчанія, „то какъ сооруженіе бесспорно христіанское и весьма характерное, онъ

сонесскимъ склепамъ, но это погребеніе не называютъ катакомбой. Такое названіе примѣнялось у насъ неправильно, но его всѣ употребляли, всѣ знали, что подъ нимъ слѣдуетъ понимать, когда дѣло идетъ о Крымѣ, и, въ виду общепризнанной условности, не видѣли надобности указывать неправильность этого названія. Не сдѣлалъ бы этого и я, еслибы не услышалъ употребленіе этого слова въ римскомъ смыслѣ; тогда я счелъ полезнымъ кратко напомнить невозможность этого вообще въ Крыму.

Странно было бы описывать здѣсь общезвѣстные существо и правовой смыслъ римскихъ катакомбъ, но напомнимъ одно элементарное соображеніе. Въ Римѣ катакомбой (въ единственномъ числѣ) называется цѣлое подземное кладбище, напр., катакомба Каллиста, Домитиллы, Претекстата и проч. Въ каждой катакомбѣ имѣются многочисленныя переходы, площадки, даже церкви, а по сторонамъ—безчисленное множество гробницъ, и одиночныхъ, и семейныхъ, называемыхъ loci, loculi. Когда мы у себя отдѣльный склепъ называемъ катакомбой, то это все равно, какъ еслибы мы называли его кладбищемъ. Это странно, но все же ассоціація идей погребенія тутъ имѣется; но когда мы, найдя подземный ходъ безъ гробницъ и даже безъ малѣйшаго слѣда погребенія, назовемъ таковой тоже катакомбой, т. е. кладбищемъ, то это уже будетъ смѣшеніемъ самыхъ разнородныхъ понятій. Назвать дерево лѣсомъ, быть можетъ, еще возможно, но назвать лѣсомъ голое степное мѣсто—недопустимо. Вотъ еще характерное различіе: въ нашей катакомбѣ закрыть входъ, по въ самомъ склепѣ погребенныя тѣла, вообще говоря, лежатъ открыто; въ римской катакомбѣ открыты и доступны всѣ ходы, но закрыты всѣ тѣла въ гробницахъ.

Замѣчаніе говоритъ, что открытый подземный ходъ есть сооруженіе бесспорно христіанское и весьма характерное, а потому онъ можетъ быть названъ катакомбой. Еслибы все это и было такъ, то и тогда этихъ условій далеко недостаточно для примѣненія такого названія; любая церковь есть сооруженіе бесспорно христіанское и весьма характерное, но это церковь, а не катакомба. Этихъ признаковъ тѣмъ болѣе недостаточно, что никакого бесспорнаго слѣда первичнаго христіанства въ этомъ ходѣ не видно, такъ какъ нацарапанные на потолкѣ крестики нельзя же серьезно считать признаками христіанъ первыхъ вѣковъ, строителей хода. Характернаго, разумѣю христіанскаго, въ этомъ

ходъ вовсе нѣтъ ничего. Во всякомъ случаѣ, не имѣя гробницъ, назвать мѣсто кладбищемъ дѣло не статочное.

Въ моихъ вышеприведенныхъ словахъ, повидимому, смутно то, что я свизалъ о неимѣніи въ Херсонесѣ благопріятныхъ почвенныхъ условій для выдѣлки настоящихъ катакомбъ, почему и указывается на обиліе всякихъ склеповъ, ямъ и проч. Однако, это указаніе не опровергаетъ моихъ словъ, и все это въ Херсонесѣ достается вовсе не просто и легко: лучшее тому доказательство въ самихъ же отчетахъ, постоянно показывающихъ въ видѣ нормальнаго явленія, какъ занимались чужія могилы и какъ въ нихъ встрѣчаются наслоенія погребеній. Все это, дѣйствительно, бываетъ здѣсь, хотя едва-ли такъ часто, какъ указывается безъ доказательствъ, а въ Римѣ подобное крайне рѣдко. Въ Керчи, гдѣ склены относительно легко роютъ въ глинѣ, подобные случаи должны быть очень рѣдки, и я ихъ даже и вовсе не знаю. Кромѣ того, склены Херсонеса очень низки, въ рѣдкомъ можно стать. Все это объясняется большою трудностью выдѣлки склеповъ. Да и такъ ли много склеповъ и вообще гробницъ въ Херсонесѣ, какъ кажется? Вѣдь не надо забывать, что мы видимъ продуктъ тысячелѣтней жизни города. Въ Римѣ извѣстно болѣе сорока катакомбъ и въ нихъ около девяносто верстъ разныхъ многэтажныхъ ходовъ со многими миллионами гробницъ. Тамъ подъ площадью поверхности земли въ тысячу квадр. метровъ насчитывали до двухъ тысячъ гробницъ. Сравните эти цифры съ находками въ Херсонесѣ. Напр., вокругъ крестоваго храма въ 1902—1903 годахъ, при сплошной очисткѣ самаго густаго кладбища, найдено на площади вчетверо большей всего 269 мѣстъ погребеній, т. е. приблизительно въ 30 разъ меньше, чѣмъ въ Римѣ на ту же площадь. Конечно, Римъ очень большой городъ, но вѣдь тамъ катакомбы копались не для всѣхъ его жителей, а лишь для небольшой, сравнительно, секты христіанъ и непродолжительное время, только до конца IV вѣка. Сколько-нибудь подобное мы знаемъ въ Неаполѣ, но и тамъ по той же причинѣ чрезвычайно легко копаемаго и прочнаго вулканическаго туфа. Какъ именно копаются, а не долбятся свѣжій туфъ средняго зернистаго пласта въ римскихъ катакомбахъ, видно хотя бы по инструменту, изображаемому въ рукахъ могильщиковъ (fossores): это простая кирка, которою въ Херсонесѣ не много парабогашь. Въ римскихъ катакомбахъ церковь на 20—30 человекъ можно выкопать въ десять рабочихъ дней.

Смѣю увѣрить не по теоретическому разсужденію, а изъ немалого опыта, что въ Херсонесѣ это дѣло значительной трудности, гораздо большей, не только чѣмъ въ Римѣ, но даже чѣмъ въ такъ называемыхъ пещерныхъ городахъ Крыма, напр., въ Инкерманѣ, такъ какъ приходится долбить скалу известковаго дикарнаго камня значительной твердости. Все сказанное очевидно, и потому, даже не принимая въ соображеніе правовыя условія, имѣвшія главное значеніе при устройствѣ катакомбъ, можно сказать, что ихъ нахожденіе въ Крыму совсѣмъ невѣроятно, а въ Херсонесѣ въ особенности. Въ Россіи я знаю катакомбу, по внѣшнему смыслу, только въ Кіевѣ, такъ называемыя Лаврскія пещеры, къ которымъ, однако, такого названія не примѣняютъ, и хорошо дѣлаютъ.

Безполезно настаивать на сказанномъ, но о подземномъ ходѣ крестоваго храма поговорить еще слѣдуетъ. Никакихъ мѣстъ погребеній и даже самой ихъ возможности въ немъ не найдено, но это еще полгоря, и съ нѣкоторой натяжкой можно бы говорить, что храмъ построенъ надъ могилой какого-либо мученика; но бѣда въ томъ, что ни въ направленіи хода, ни въ сообщеніи нѣтъ ни малѣйшей связи съ храмомъ, а вѣдь такъ просто было сдѣлать это сообщеніе. Маленькое отдѣленіе въ концѣ хода, вышиной всего 1,34 м. (1 арш. 14 в.), которое склонны счесть бывшей могилой мученика, криптой, приходится совсѣмъ въ сторонѣ и внѣ храма, который вовсе не надъ нею поставленъ, что сдѣлали бы непременно, и даже самый алтарь храма устроили бы именно здѣсь, еслибы и въ самомъ дѣлѣ это была крипта мученика. О тайныхъ собраніяхъ христіанъ въ этомъ ходѣ даже странно и думать, такъ какъ тамъ, гдѣ едва одному можно пролѣзть и нигдѣ нельзя стать разогнувшись, какія же могли быть собранія? Въ первой части хода до колодца высота отъ 1,10 до 1,40 м.; во вторую часть хода я и теперь не могъ пробраться, хотя и пытался нѣсколько разъ, такъ какъ она залита водой; но ея начало просто дыра, вышиной 0,85 и шириной 1,05 м., въ которую влѣзть можно только на четверенькахъ. И рѣчи быть не можетъ, какъ думаетъ описаніе ¹⁾, о старательности работы и красотѣ хода; напротивъ того, это самая неряшливая и грубая работа, къ которой не сочли надобнымъ выдержать хотя сколько-нибудь одинаковою

¹⁾ *Извѣстія*, IX, 49.

Колокольни Равенны строены не ранѣе начала VI вѣка, но можно не сомнѣваться, что ихъ идея заимствована откуда-нибудь съ востока. Находи точно однороднаго въ Равеннѣ и въ Херсонесѣ, я думаю, способны убѣдить въ томъ и наиболѣе стойкихъ защитниковъ зарожденія въ то время своей архитектуры въ сѣверной Италіи. Конечно, и не Херсонесъ былъ родоначальникомъ архитектурныхъ новшествъ, онъ и самъ ихъ заимствовалъ, и когда-нибудь, быть можетъ, мы опредѣлимъ точно исходныя точки, общія для Равенны и Херсонеса; теперь же одно только вѣрно, что это будетъ на востокѣ. Тамъ образчикъ башни-колокольни показываетъ Воюэ въ Сиріи, въ Босрѣ, тоже отъ самаго начала VI вѣка ¹⁾. Мы увидимъ далѣе, что и въ Херсонесѣ эта постройка относится къ тому же времени. Высокія башни Равенны называютъ колокольнями, но весьма сомнительно, чтобы онѣ строились исключительно для этой цѣли, и возможность подобныхъ построекъ, хотя и не для колоколовъ, подлѣ крестоваго храма мнѣ кажется правдоподобною. Не могу не прибавить, что и размѣры башни, опредѣленные выше, по анализу сохранившагося, близко совпадаютъ съ равеннскими. Если признать вѣроятность такой чистой догадки, то окажется и въ Херсонесѣ при храмѣ башня, которыхъ тамъ недоставало ²⁾. Въ такихъ башняхъ-колокольняхъ слѣдуетъ видѣть, и у насъ и въ Равеннѣ, не одно помѣщеніе для колоколовъ, которыхъ тогда, вѣроятно, и не было (да и дѣло это второстепенное), а именно главное мѣсто укрытія и еще болѣе дозора за окрестностями съ большой высоты и, слѣдовательно, съ широкимъ и далекимъ кругозоромъ. Если башня въ углу ограды крестоваго храма имѣла вышины даже не болѣе 9—10 метровъ, то и тогда уже съ нея можно было видѣть, черезъ гору, верхи ближайшей городской башни (и многихъ другихъ) и сообщаться съ ними сигналами.

Сдѣланное только что разслѣдованіе даетъ поводъ высказать еще и другое замѣчаніе. Все, что мы видимъ, точно показываетъ, что подземный ходъ сдѣланъ въ зависимости отъ подвала башни, а послѣдняя—отъ ограды. Въ свою очередь можно положительно утверждать, что ограда сдѣлана въ зависимости отъ храма и именно для него. Послѣднее устанавливается не только смысломъ вещей, но и матеріально тѣмъ,

¹⁾ De Vogüé, Syrie centrale, I, pl. 23.

²⁾ Раскопки Херсонеса, 50.

что стороны ограды сдѣланы совершенно параллельно сторонамъ храма. Самый же храмъ поставленъ не какъ-нибудь къ странамъ свѣта, а обычно по херсонесски, т. е. почти на С.-В. (N 70°E), что уже давно было замѣчено для большинства храмовъ Херсонеса ¹⁾. Итакъ, изъ сказаннаго слѣдуетъ, что главнымъ дѣломъ во всей этой мѣстности было построение храма, для его защиты сдѣлана ограда и затѣмъ, какъ вѣнчаніе всей этой крѣпостцы, построена дозорная башня-колокольня, а отъ нея подземный ходъ къ водѣ, къ колодцу, выкопанному у самаго храма для надобностей его и богомольцевъ. Указывая послѣдовательность сооружений, я этимъ хочу показать только ихъ причинную связь и подчиненность, во времени же, вѣроятно, они были задуманы и строены сразу или близко одно за другимъ. Конечно, причинность всего этого можно перевернуть: можно думать, что былъ вырубленъ подземный ходъ, къ нему косо пристроена шахта, параллельно сторонамъ которой поставлена ограда всего холма, а по оградѣ выстроенъ храмъ; но сознаюсь, что для меня гораздо вѣроятнѣе считать, что пуговицу пришили къ платью, чѣмъ—платье къ пуговицѣ.

Еще замѣчаніе, подтверждающее сущность сказаннаго. Поворотъ хода къ колодцу лежитъ подъ склепами № 1409—1410, нигдѣ ихъ не задѣвая, а это въ точности доказываетъ, что онъ прокладывался позже, когда знали о существованіи склеповъ; конечно, не иначе, какъ поэтому онъ такъ низокъ. Въ этихъ склепахъ были найдены монеты, изъ коихъ раннѣйшая оказалась Аркадія (395 — 408); значить, подземный ходъ позднѣе этого времени, что тоже противорѣчитъ идеѣ о мученикахъ и тайнѣ первыхъ вѣковъ христіанства.

Позже затѣяли продолжать ходъ далѣе, быть можетъ, какъ я уже говорилъ, съ цѣлью добиться сообщенія съ городомъ крѣпостцы и именно ея дозорной башни-донжона. Что эта часть хода, поворотъ къ мнимой криптѣ, дѣло послѣдующее, — планъ хода показываетъ отчетливо. Объ этомъ я сейчасъ скажу подробнѣе, но пока еще нѣсколько словъ о колодцѣ.

¹⁾ Раскопки Херс., 46. Причины такого направленія мнѣ кажутся не церковно-обрядовыми, а просто зависѣвшими отъ естественнаго исполненія заданія: всякая постройка начиналась, какъ и всегда и всюду, всего скорѣе лѣтомъ; не умѣя опредѣлять чистый востокъ или не особенно за этимъ гоняясь, храмы направляли на видимый лѣтній восходъ солнца, съ грубымъ приближеніемъ.

Въ описаніи склепа № 1409 и расчистки колодца говорится, что ходъ въ склепъ перерѣзывалъ колодець и что „когда устраивался ходъ, то колодець несомнѣнно уже не употреблялся и былъ забитъ камнемъ и землей, въ какомъ видѣ онъ и найденъ во время раскопокъ“. Затѣмъ при описаніи храма указывается въ его стѣнѣ впадина надъ колодецемъ для подъемной съ него крышки, чтобы защитить воду отъ пыли ¹⁾. Надо думать, не для забитаго же колодца принимали такую мѣру, когда строили храмъ, и не къ забитому колодцу подводили подземный ходъ, выдѣлывая окно для зачерпыванія воды. Какъ бы то ни было, но о забитіи колодца кто бы говорилъ, но только не давній житель Севастополя, гдѣ искони, какъ и въ Херсонесѣ, гоняются за каждой каплей воды. Мыслимо ли, чтобы въ какое бы то ни было время забили колодець, да еще тотъ самый, къ которому дѣлали подземный ходъ, положимъ, вовсе не требовавшій „*громадной затраты человеческого труда*“, но все же хлопотливый ²⁾. Къ тому же въ забивкѣ колодца не было и надобности, такъ какъ ходъ черезъ колодець въ склепъ № 1409 (если только это былъ ходъ, а не случайный проломъ) не трудно устроить безъ такой жестокой мѣры—стоило только перекрыть колодець плитой на уровнѣ хода въ склепъ. Но и помимо такихъ кабинетныхъ соображеній мы въ точности знаемъ, что колодець снизу, черезъ ходъ, всегда былъ извѣстенъ жителямъ и забитъ временемъ или, что вѣроятнѣе, искусственно, передъ самой осадой Севастополя. Затѣмъ, послѣ крымской войны, съ исчезновеніемъ населенія, уже некому было о немъ вспомнить. Что это такъ, можно прочесть у Аркаса, которому былъ хорошо извѣстенъ „подземный колодець“, „отверстіе въ немъ“ и ходъ къ нему; онъ не зналъ только открытаго теперь начала хода черезъ шахту; въ его время спускались черезъ сухой колодець близъ шахты ³⁾. Такіе колодцы описаніе правильно считаетъ вентиляціонными, но они служили также и мѣтками для повѣрки направленія подземнаго хода; первый сухой колодець находился всего въ 7 м. отъ шахты; какая же вентиляція была надобна въ столь близкомъ разстояніи отъ жерла? Иное дѣло, если это жерло было подваломъ закрытой башни,—тутъ вентиляція

¹⁾ *Извѣстія*, IX, 44—46.

²⁾ Стоимость всего хода съ колодцами, по современнымъ цѣнамъ, не болѣе четырехъ-пяти сотъ рублей.

³⁾ Описаніе Иракл. полуострова, 15—16, табл. II, III, L, M; *Извѣстія*, IX, табл. II, буква С.

омы (иномъ весьма полезнымъ, и этотъ колодезь указываетъ вѣрность
иному египетскому предположенію. Описаніе думаетъ, что Аркасъ ви-
дѣлъ воду, наливающуюся въ тунель, и назвалъ все это подземнымъ
комнатомъ; но это не такъ. Пройдя по ходу, Аркасъ встрѣчалъ именно
нужный колодезь, т. е. тотъ самый, который теперь найденъ заби-
тымъ. Да и не Аркасу впервые колодезь былъ точно извѣстенъ; со-
вершенно о томъ и такъ же говорятъ и Палласъ ¹⁾, и Сумароковъ ²⁾,
а еще раньше, лучше и подробнѣе—Габлицъ, показавшій колодезь съ
приходомъ на картѣ 1786 г. и сдѣлавшій тогда же описаніе какъ колодца,
такъ и всѣхъ частей дома ³⁾. Габлицъ и Сумароковъ даже
попытки предположили, что именно отсюда былъ сдѣланъ водопроводъ въ
сиротскій, нумановскій и Кидинирскіе Табачныя общества; этотъ колодезь
и послѣ до сихъ поръ служитъ источникомъ воды. А Габлицъ и гораздо
раньше, еще въ 1774 г. писалъ въ Бюро въ Москвѣ. Да это
и показываетъ, что Габлицъ съ того времени имѣлъ въ виду источникъ
на холмѣ, а не колодезь въ туннелѣ.

Въ 1774 г. Габлицъ писалъ въ Бюро, что въ 1773 г. онъ съ товарищами
исследовалъ холмъ, на которомъ находится колодезь, и нашелъ, что онъ
является источникомъ воды. Онъ писалъ, что вода въ колодезѣ и описаніе Аркасы
и Габлицъ совпадаютъ, и что въ 1773 г. онъ съ товарищами былъ въ туннелѣ
и нашелъ, что вода въ колодезѣ является источникомъ воды. Габлицъ и
Сумароковъ и въ 1786 г. писали въ Бюро, что въ 1773 г. онъ съ товарищами
исследовалъ холмъ, на которомъ находится колодезь, и нашелъ, что онъ
является источникомъ воды. Габлицъ и Сумароковъ и въ 1786 г. писали
въ Бюро, что въ 1773 г. онъ съ товарищами исследовалъ холмъ, на которомъ
находится колодезь, и нашелъ, что онъ является источникомъ воды.

Въ 1774 г. Габлицъ писалъ въ Бюро, что въ 1773 г. онъ съ товарищами
исследовалъ холмъ, на которомъ находится колодезь, и нашелъ, что онъ
является источникомъ воды. Онъ писалъ, что вода въ колодезѣ и описаніе Аркасы
и Габлицъ совпадаютъ, и что въ 1773 г. онъ съ товарищами былъ въ туннелѣ
и нашелъ, что вода въ колодезѣ является источникомъ воды. Габлицъ и
Сумароковъ и въ 1786 г. писали въ Бюро, что въ 1773 г. онъ съ товарищами
исследовалъ холмъ, на которомъ находится колодезь, и нашелъ, что онъ
является источникомъ воды.

Въ 1774 г. Габлицъ писалъ въ Бюро, что въ 1773 г. онъ съ товарищами
исследовалъ холмъ, на которомъ находится колодезь, и нашелъ, что онъ
является источникомъ воды. Онъ писалъ, что вода въ колодезѣ и описаніе Аркасы
и Габлицъ совпадаютъ, и что въ 1773 г. онъ съ товарищами былъ въ туннелѣ
и нашелъ, что вода въ колодезѣ является источникомъ воды. Габлицъ и
Сумароковъ и въ 1786 г. писали въ Бюро, что въ 1773 г. онъ съ товарищами
исследовалъ холмъ, на которомъ находится колодезь, и нашелъ, что онъ
является источникомъ воды.

№ 1409—1411, куда также не пробирались. Въ отношеніи воды и теперь то же самое въ дальнемъ рукавѣ. Предположили, что этотъ рукавъ заливается водою изъ колодца, переливающейся черезъ отверстіе при подъемѣ воды въ морѣ. Но какъ согласить основное соображеніе о **кристѣ**, святости мѣста, погребеніи мучениковъ и проч. съ предположеніемъ о существованіи въ тѣ же времена умышленно забитаго колодца, **и** именно потому и заливаемаго все это водою? Теперь заложили отверстіе **изъ** колодца камнемъ на цементѣ въ чаяніи не допустить воду и **су**шить проходъ, однако, вода все тамъ же, и я не могъ въ него **б**раться черезъ три года послѣ заделки. Воды въ колодцѣ (по описанію) и теперь около 0,35 м., а въ проходѣ далѣе, по словамъ лазившихъ, въ полъ бедра, и его дно настолько же ниже уровня моря.

По части водныхъ вопросовъ въ Крыму я обладаю нѣкоторой опытностью и могу сказать, что вода заливаетъ ходъ вовсе не изъ колодца, а поступаетъ туда просто изъ почвы, особенно въ самомъ концѣ хода, который попалъ въ наиболѣе низкую, а потому и очень водоносную часть балки, впадающей въ Карантинную бухту. По точной нивелировкѣ оказалось, что вода стояла въ ходѣ на уровнѣ моря и была чуть выше въ задѣланномъ колодцѣ (6 марта 1906 года); на уровнѣ моря держится вода и въ многочисленныхъ колодцахъ ближайшей балки съ огородами. Вода колодца нѣсколько жесткая, но хорошая, прѣсная, что и указываетъ на ея обильный притокъ, вытѣсняющій близкую морскую ¹⁾.

Послѣ выясненія, зачѣмъ и когда строена первая, главнѣйшая часть хода, само собой показуется перейти къ объясненію дальнѣйшей части этого подземелья, а слѣдовательно коснуться и послѣдняго сдѣланнаго мнѣ замѣчанія.

9) Указывается, съ приложеніемъ плана ²⁾, что моя гипотеза о возможности видѣть въ ходѣ неудавшееся устройство подземнаго сообщенія крестоваго храма съ городомъ невѣроятно, такъ какъ этотъ ходъ направляется не „прямо къ городу“, какъ я думаю, а въ сторону, влѣво. Затѣмъ, развивая, что было бы съ ходомъ, если продолжить его до го-

¹⁾ Давныя нивелировки любезно сообщены мнѣ произведшимъ ее инженеромъ капитаномъ Н. І. Третескимъ, котораго и прошу принять мою глубочайшую благодарность.

²⁾ *Извѣстія*, XVI, табл. VII.

не совсѣмъ безпочвенна, можно видѣть хотя бы изъ того, что вновь приводимыя здѣсь соображенія относительно главнаго пункта дозора и защиты въ сильной степени помогаютъ этой гипотезѣ, ни въ чемъ ей не противорѣча. Надѣюсь, никто не подумаетъ, что я считалъ ее чѣмъ-либо непреложнымъ, и теперь, имѣя возможность ближе и точнѣе все изслѣдовать, а также изучая подробные рисунки и описанія храма и хода, я не могу безусловно отвергнуть, какъ сдѣлалъ это въ своей замѣткѣ, предположеніе о возможности работы подземнаго хода для поисковъ воды. Дѣло въ томъ, что такой ходъ былъ слишкомъ несообразнымъ съ мѣстомъ, предполагая его сдѣланнымъ только съ этой цѣлью; но, когда теперь выяснилось, что первая часть хода сдѣлана явно для подхода къ водѣ колодца, можно допустить продолженіе хода съ цѣлью выйти ближайшимъ путемъ въ середину водоносныхъ слоевъ балки, отыскивая обильную воду. Думаю теперь, что и одна и другая гипотезы возможны и каждая имѣетъ за себя достаточно оснований, но ни одной не могу доказать положительно. То, что конецъ хода не вышелъ изъ предѣловъ ограды храма, есть чистая случайность, хотя бы уже потому, что самый ходъ не имѣетъ ни малѣйшаго отношенія ни къ храму, ни къ оградѣ, которою, конечно, никогда не могли думать защищать подземное сооруженіе, такъ что этому обстоятельству нельзя придавать никакого значенія; почему онъ начинался именно въ оградѣ, показано достаточно выше ¹⁾).

Стоило или нѣтъ изъ-за такого мелочного вопроса случайной гипотезы прилагать цѣлый листъ плана, когда довольно было бы и нѣсколькихъ словъ, не мнѣ, конечно, судить, но я позволю себѣ замѣтить, что послѣ 18 лѣтъ раскопокъ нѣсколько странно видѣть въ приложеніи карту, составляющую простую копію, безъ измѣненій и указаній на то, плана, даннаго Муравьевымъ-Апостоломъ 85 лѣтъ тому назадъ въ его путешествіи двадцатаго года прошлаго вѣка. Этотъ планъ, правду сказать, лучшій и подробнѣйшій изъ всѣхъ изданныхъ донынѣ, для своего времени даже довольно точный, не можетъ похвалиться особой вѣрностью въ смыслѣ современныхъ требованій, а показанная на немъ ситуація городища Херсонеса, совершенно пустыннаго, съ курганами, производитъ теперь удивительное впечатлѣніе. Мнѣ думается, что слѣ-

¹⁾ *Извѣстія*, IX, 49. § 3.

довало бы пояснить, откуда взять подобный планъ. Къ нему, для нанесенія крестоваго храма, пришлось прибавить изрядный кусокъ съ юга, но это сдѣлано не совсѣмъ точно, такъ что храмъ попалъ саженъ на пятьдесятъ западиѣе, чѣмъ должно, да и самъ показанъ вдвое болѣе (метры приняты за сажени). На планѣ, приложенномъ далѣе для поясненія крѣпостной ограды (табл. II), все это нанесено ближе къ истинѣ и показываетъ, что удлинненіе кратчайшаго разстоянія было бы совершенно ничтожнымъ; направленіе гипотетическихъ ходовъ къ городу на этомъ планѣ показано точками отъ обонхъ угловъ ограды ¹⁾.

¹⁾ Мнѣ давно уже привелось указать, какъ невѣрны жалобы Палласа, а съ его словъ и другихъ, на то, что русскіе Херсонесъ разрушили и даже ни одного плана не сняли (Раскопки Херс., 5—6). Это показаніе Палласа было тѣмъ удивительнѣе, что онъ въ точности повторяетъ слова своего друга Габлица о колодцѣ и, конечно, невѣроятно, чтобы при этомъ Габлицъ не показалъ ему плана города съ окрестностями, столь охотно имъ всѣмъ раздаваемого, сдѣланнаго въ 1786 году. Мусинъ-Пушкинъ, передававшій Палласу порученіе Императрицы о розыскахъ, по вопросу найденнаго тогда камня князя Глѣба, въ предстоящей въ 1794 г. поѣздкѣ Палласа на югъ Россіи, также имѣлъ планъ Херсонеса и тоже, вѣроятно, показывалъ его Палласу (Мусинъ-Пушкинъ, Историч. изслѣд. о мѣст. Тмутарак. княженія, 56 и XXVIII, изд. въ 1794 г.). Тогда же я указалъ и пять плановъ, сдѣланныхъ въ самомъ началѣ занятія Крыма, до построенія Севастополя. Послѣ того, ближе познакомившись съ разными архивами, думаю, что указаніе найденнаго въ этомъ смыслѣ будетъ не безынтересно, а потому и даю болѣе полный перечень старыхъ плановъ, имѣющихъ отношеніе къ Херсонесу.

1) Первымъ, и самымъ вѣрнымъ, оказывается планъ, снятый подполковникомъ Вологодскаго полка Степ. Бурнашевымъ въ 1772 году, озаглавленный: «Планъ положенію Ахтырской гавани». Херсонесъ изображенъ съ подробнымъ и вѣрнымъ указаніемъ его значенія въ исторіи Россіи; ограда показана съ удовлетворительною точностью (только со стороны суши); приложена и виньетка, видъ всего городища Херсонеса, на которой примѣтна только единственная развалина, приблизительно на мѣстѣ церкви св. Владиміра; крѣпостныя стѣны на ней всѣ обозначены, но не цѣлы. Находится въ Архивѣ Главн. Штаба, по кат. отд. X, 626 6355.

2) Уменьшенный планъ того же Бурнашева, озаглавленный «Акуратный планъ положенію Ахтырской Гавани», сдѣланный въ томъ же 1772 году, но съ инымъ назначеніемъ (показать расположеніе частей войскъ), археологическаго интереса не представляетъ. Находится въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Мин. Ин. Дѣлъ по кат. 1877 г., Таврич. губ., № 15.

3) Чисто археологическій, сдѣланный между 1772 и 1775 годами, озаглавленный: «Планъ древняго города Херсона съ продолжающеюся отъ него Гаванью до Инкермана»; въ большомъ масштабѣ, но слабѣе вѣрности. Находится въ Архивѣ Главнаго Штаба по кат. отд. IX, 1034 9227.

4) Первая русская морская карта Севастопольской бухты, озаглавленная: «Карта Ахтырской бухты отхерсонскаго мыса до белбецкихъ садовъ» здѣлана 1777 году описана флота мичманомъ Сарокинымъ. Карта очень посредственна, даже плоха. Херсонесъ и Инкерманъ только обозначены. Подлинникъ находится въ бібліотекѣ Од. Общества, по кат. III, 50.

5) Планъ расположенія войскъ, подписанный Суворовымъ, озаглавленный: «Планъ Инкерманской Гавани». Снятъ въ 1778 году секундъ-маіоромъ Василюмъ Буиновъ.

Я рассмотрѣлъ всѣ замѣчанія и далъ посильныя объясненія къ затронутымъ вопросамъ. Мнѣ вовсе не трудно было бы признать ту или иную ошибочность случайной бѣглой замѣтки, но по сказанному

вымъ. Херсонесъ обозначенъ, но не вѣрно. Находится въ Архивѣ Главнаго Штаба, по кат. отд. I, 940.

6) Археологическій планъ, сдѣланный между 1778 и 1783 годами, озаглавленъ: „Планъ древнему городу Херсону“. Въ большомъ масштабѣ, но не вѣренъ. Находится въ Моск. гл. архивѣ Мин. Ин. Д., по кат. 1877 г., Таврич. губ. № 16. Современная уменьшенная копія въ библиотекѣ Од. Общ. ист. и др., по кат. IV, 82.

7) Карта всей мѣстности, озаглавленная „Планъ вкрыскомъ полуостровѣ ахтырской гавани сокругъ лежащимъ мѣстоположеніемъ“, особой съемки, подпись: „Алексѣевского пехотнаго полку поручикъ Петръ Гриненталь“ 1783 года. Очень старательно работана, но Херсонесъ плоховатъ; прекрасный большой видъ Инкермана. Находится въ Архивѣ Главнаго Штаба, по кат. отд. X, 661/1723.

8) Морская съемка 1783 года, считающаяся первой, озаглавлена: „Карта Ахтырской гавани“, подписана вице-адмир. Клокачевымъ, съемки кап.-лейт. Берсенева (командира фрегата „Осторожный“). Херсонесъ въ большомъ видѣ, показанъ подробно, но не особенно вѣрно. Находится въ Архивѣ Главнаго Штаба, по кат. отд. X, 643/6362.

9) Точная современная копія предыдущей въ уменьшенномъ масштабѣ. Херсонесъ такой же, нѣсколько проще; тоже 1783 года. Находится въ Архивѣ Гидрограф. Департамента.

10) Тщательно работанная карта особой съемки, озаглавленная „Les environs du port de Sevastopole“. Снималъ или чертилъ „bar. O de Tiesenhausen“ въ 1785 году. Херсонесъ показанъ слабо и плохо. Находится въ Архивѣ Главнаго Штаба, по кат. отд. X, 667.

11) Чисто археологическій планъ, снятый для Габлица, который онъ и выдавалъ за свой; озаглавленъ: „Планъ развалинамъ древняго Херсона“. Снималъ въ ноябрѣ 1786 года подпоручикъ Анавій Стрѣловъ (или Строевъ, Струковъ). Подлинникъ находится въ библиотекѣ Од. Общ., по кат. IV, 84 (вѣроятно тотъ самый экземпляръ, который Габлицъ передалъ митрополиту Евгенію, а послѣдній напечаталъ съ него карточку въ уменьшенномъ видѣ въ *Отеч. Зап.* 1822, № 22 и 23). Копія, подписанная Габлицемъ, вѣроятно та, которая имъ подносилась Екатеринѣ, находится въ Архивѣ Главн. Штаба, по кат. отд. IX, 1033/2233. (Видимо въ этотъ архивъ поступили всѣ карты, дѣланныя для Екатерины или ей подносимыя, ихъ тутъ много и самыхъ разнообразныхъ).

12) Планъ, приложенный къ сочиненію Муравьева „Путешествіе по Тавридѣ въ 1820 годѣ“. По словамъ самого Муравьева (X и 76) и надписи на его планѣ, очевидно, что это копія съ плана, снятаго въ 1794 году. Подлинникъ, несмотря на мои поиски, не найденъ, Муравьевъ его добылъ отъ Галлеры въ Феодосіи. Планъ ограды въ большомъ масштабѣ вѣренъ, также какъ и первый планъ Бурнашева, но менѣе подробенъ; съемка ограды своя, особенная, но очертанія берега ваяты съ морскихъ картъ.

Вотъ позднія карты я не указываю, но и приведеннаго довольно, чтобы съ завоевателей Крыма снять укоръ Палласа, видимо тоже не удержавшагося отъ злословія въ русскую сторону. Тѣхъ же временъ, конца XVIII вѣка, я находилъ въ архивахъ археологическіе планы, часто по нѣскольку, не только Херсонеса съ Инкерманомъ, но и Бахчисарая, Чуфутъ-кале, Стараго Крыма, Судака, Феодосіи, Гурзуфа, Ялты, Керчи, Ени-кале, Перекопа, Евпаторіи. Въ архивахъ искать не легко, но почти со всего у меня есть, къ услугамъ желающихъ, точныя fac-simile.

выше можно судить, имѣлъ ли я къ тому основанія. Изъ всѣхъ сдѣланныхъ замѣчаній я могъ признать вѣрнымъ лишь одно—о четырехъ входахъ въ храмъ.

Нынѣ мы имѣемъ подробныя описанія всѣхъ находокъ въ этой мѣстности, дающія доказательный и неиспользованный матеріалъ, о существованіи котораго ранѣе я не могъ и подозрѣвать. Дѣло стоитъ того, чтобы поговорить о немъ подробнѣе, такъ какъ все это открытіе, какъ теперь выясняется, даже бѣльшаго интереса, чѣмъ я думалъ, когда писалъ замѣтку, по значенію его для исторіи христіанскаго храма вообще, а тѣмъ болѣе въ Херсонесѣ.

Вокругъ крестоваго храма открытъ некрополь въ 1902 и 1903 годахъ. Подробно просмотрѣвъ описанія всѣхъ найденныхъ здѣсь погребеній, я изъ нихъ вижу слѣдующее ¹⁾. Всего на бугрѣ вокругъ храма, приблизительно на площади около 1000 квадр. сажень, найдено 88 отдѣльныхъ склеповъ или гробницъ, а въ нихъ во всѣхъ около 269 мѣстъ погребеній. Въ 1904 году, по рукописнымъ журналамъ К. К. Косцюшко, за разрѣшеніе пользоваться которыми приношу ему глубочайшую благодарность, найдено еще 75 склеповъ и гробницъ съ 245 мѣстами погребеній. Я не считалъ самыхъ позднѣйшихъ усыпальницъ, неоконченныхъ склеповъ или уложенныхъ на полу костяковъ. Повидимому, все возможное въ ближайшемъ сосѣдствѣ храма открыто безъ пропуска. Много, конечно, оказывалось и начисто разграбленнаго; не мало погребеній нашлось только съ одними костями, безъ малѣйшей вещи. Исключая эти оба вида, остается къ разсмотрѣнію 41 номеръ склеповъ или гробницъ отъ 1902—1903 годовъ и 47 отъ 1904 года. Видѣть найденное въ этихъ могилахъ я не могъ, но, судя по описанію, все это относится къ позднему времени, первымъ вѣкамъ по Р. Х. Ничѣмъ особеннымъ ни одно изъ погребеній не отличается, заключаая, вообще, самые обыкновенные предметы. Есть очень бѣдныя погребенія, есть и побогаче, но все гораздо ближе къ сторонѣ бѣдности. По раскопкамъ 1902—1903 г. въ большей части могилъ (60%) были лампочки; какая бы то ни было посуда, даже самая жалкая, рѣдка (33%); стекло также рѣдко (38%); всего чаще провинци (70%); рѣже браслеты, серьги, перстни (каждаго около 30%). О нѣкоторыхъ еще особенностяхъ скажу

¹⁾ *Извѣстія*, IX, 17—31; XVI, 87—103.

даѣ. Характеръ склеповъ, открытыхъ въ 1904 году, тотъ же, но сдѣлать такой же подсчетъ неудобно, такъ какъ большая часть могилъ была уже разграблена въ смыслѣ находимыхъ тамъ вещей, хотя монеты и уцѣлѣли. Наиболѣе во всемъ этомъ замѣтно отсутствіе хорошей посуды, даже краснолаковой (найдена только въ одномъ склепѣ № 1416), и въ особенности малѣйшаго признака трупосожженія. Такимъ образомъ, самыми характерными чертами, наиболѣе видными, во всемъ этомъ некрополѣ оказываются его однородность, сравнительная бѣдность и обиліе могилъ съ одними костями. Судить о времени погребеній по найденнымъ въ нихъ предметамъ, вообще говоря, трудно и допустимо только въ широкихъ предѣлахъ. Зато въ описываемомъ некрополѣ оказалось много погребеній съ монетами, именно таковыхъ 17 въ раскопкахъ 1902 года, 19 въ раскопкахъ 1903 года и 41 въ раскопкахъ 1904 г., всего 77, что на общее рассматриваемое число $41 + 47 = 88$ составляетъ большой процентъ, около 85%. Кромѣ того, въ раскопкахъ 1905 года оказалось 17 склеповъ съ монетами, но въ этихъ находкахъ, еще не описанныхъ, я могъ видѣть и сообразить только однѣ монеты. Насколько можно судить по описаніямъ, ни изъ чего нельзя заключить, чтобы погребенія, не имѣвшія монетъ, чѣмъ-либо отличались отъ имѣющихъ монеты; стало быть, по послѣднимъ мы вправѣ судить и обо всемъ некрополѣ, а изъ разсмотрѣнія монетъ мы можемъ сдѣлать довольно ясный выводъ, къ тому же вполне одинаковый съ дѣлаемымъ изъ остального. Еще замѣчу, что въ большей части мѣстъ погребеній найдено не по одной монетѣ, а по нѣскольку, разнаго времени, такъ что можно, конечно, предполагать, что въ большинствѣ такихъ случаевъ ранняя монета соотвѣтствуетъ первому погребенію въ данномъ склепѣ, поздняя— послѣднему. Въ такомъ смыслѣ я составилъ особый списокъ всѣхъ найденныхъ монетъ и прилагаю его въ концѣ (прилож. II). Въ этомъ списокѣ номера склеповъ и гробницъ взяты съ описаній, противъ каждаго показаны самая ранняя и самая поздняя изъ найденныхъ въ немъ монетъ, при чемъ у монетъ поставленъ въ скобкахъ самый поздній годъ возможнаго чекана, хотя, конечно, не только мыслимо, но даже и весьма вѣроятно, какъ и укажу далѣе, что монеты въ погребенія могли поступать на много позже ихъ выпуска. Этотъ списокъ послужитъ дальше.

Всего въ некрополѣ найдено, за 1902—1905 годы, 651 экз. монетъ. По времени ихъ можно раздѣлить на три отдѣла: въ первомъ монеты

Херсонеса и другихъ греческихъ городовъ и царей; во второмъ—извѣстныхъ и опредѣленныхъ римскихъ императоровъ, въ третьемъ—также римскихъ императоровъ (тутъ и 3 колоніальныя греческія), но испорченные до такой степени, что не могли быть точно опредѣлены. Время чекана монетъ перваго отдѣла, самаго малаго по числу, большею частью не опредѣляется съ безусловною точностью, такъ какъ онѣ почти всѣ не датированы, но все же оно можетъ быть указано довольно близко. Въ этомъ отдѣлѣ всего 48 штукъ, и между ними самыя древнія изъ найденныхъ въ некрополѣ. Онѣ распределяются по разнымъ группамъ, которыя я разсмотрю въ порядкѣ численности въ нихъ монетъ. Всего болѣе (половина)—города Херсонеса, времени его элевѳеріи, слѣдовательно, чеканенныхъ отъ конца II до половины III вѣка по Р. Х.; время ихъ захороненія можно считать около послѣдняго срока. Затѣмъ мы видимъ 13 штукъ послѣднихъ боспорскихъ царей (Θεορса и Рескупорида VI), т. е. конца III и начала IV в. Остальныя 11 штукъ приходится разсмотрѣть каждую въ отдѣльности. Во-первыхъ, двѣ такия, какъ показано у Бурачкова, № 90; г. Косцюшко по нимъ называетъ и гробницу, въ которой онѣ найдены (№ 1470), древнѣйшею, но это будетъ вѣрно только при далѣе сдѣланномъ объясненіи слѣдующихъ монетъ. Сами эти монеты датированы 78 годомъ херсонесской эры, т. е. 53 годомъ по Р. Х. Тутъ же рядомъ, въ склепѣ № 1474, найдена пантикапейская, типа Панъ и рогъ изобилія, гораздо болѣе древняя, не позднѣе II в. до Р. Х. Затѣмъ есть двѣ типа Бурачкова № 99 и 120, т. е. около 111 г. херсонесской эры или 86 г. по Р. Х. Одна въ родѣ Бурачкова № 96, вѣроятно начала I в. по Р. Х., но точнѣе не опредѣляется. Одна Кесаріи Агриппіи и, значитъ, тоже конца I в. до Р. Х. или начала I в. по Р. Х.; послѣднія три найдены въ одномъ склепѣ, № 1416, на что я еще обращаю вниманіе. Одна Діоскуриады, половины I в. до Р. Х. Одна Пантикапея типа Аполлонъ и оружіе, половины I в. до Р. Х. Наконецъ, двѣ херсонесскія IV в. до Р. Хр. (Бурачковъ, №№ 60—68).

Второй отдѣлъ состоитъ изъ 470 монетъ, время которыхъ опредѣляется точно, — это монеты римскихъ императоровъ, отъ Л. Вера до Никифора Фоки включительно, т. е. съ конца II по начало VII вѣка. Кромѣ того, въ могилѣ, обращенной въ усыпальницу, вмѣстѣ съ грудой костей найдены двѣ монеты Василя I и Романа I, совсѣмъ позднія,

стоящія отдѣльно и случайно; также случайна и монета одного изъ крымскихъ хановъ въ могилѣ № 1560.

Третій отдѣлъ, тоже значительный (132 экз.), состоитъ изъ монетъ римскихъ императорскихъ, но испорченыхъ до совершенной неузнаваемости; приблизительно всѣ онѣ относятся ко второй половинѣ IV вѣка. Списокъ всѣхъ опредѣленныхъ монетъ съ указаніемъ ихъ числа см. въ приложеніи I ¹⁾.

Опредѣленные монеты въ круглыхъ цифрахъ полувѣковъ распределяются такъ:

Конца	IV в. до Р. X.	2 экз.
Конца	II " " " "	1 "
Конца	I " " " "	2 "
Половины	I " по " "	2 "
Конца	I " " " "	4 "
Конца	II " " " "	1 "
Половины	III " " " "	27 "
Конца	III " " " "	6 "
Полов.	IV " " " "	60 "
Конца	IV " " " "	319 "
Полов.	V " " " "	64 "
Конца	V " " " "	24 "
Полов.	VI " " " "	7 "
Начала	VII " " " "	1 "

Отсюда видно, что, за ничтожными исключеніями, почти всѣ монеты, найденныя въ некрополѣ,—позже конца II в. по Р. X.; это тѣмъ замѣтнѣе, что сюда же надо причесть и всѣ испорченныя; только шесть

¹⁾ Благодаря всегдашней самой предупредительной любезности К. К. Косцюшко, за которую глубоко благодаренъ, я могъ пересмотрѣть всѣ найденныя въ некрополѣ монеты изъ могилъ, указанныхъ въ вып. IX и XVI „Извѣстій“, и изъ находокъ 1904 и 1905 годовъ, еще не напечатанныхъ. Мнѣ удалось приурочить нѣкоторые испорченныя, и я могъ отмѣтить раздѣльно указанныя въ общихъ цифрахъ. Разумѣется, нелегко опредѣлять испорченныя монеты, особенно у сходныхъ по имени императоровъ, что случается не разъ; поэтому возможны сомнѣнія, которыя, впрочемъ, не могутъ вліять на конечные выводы. При опредѣленіи я держался Когена, но мѣстами онъ и самъ сомнѣвается; особенно это замѣтно на монетахъ Θεодосія I или II. Первый царствовалъ 16 лѣтъ, второй — 42 года, а между тѣмъ въ некрополѣ монетъ послѣдняго опредѣлено всемеро менѣе. Конечно, важное значеніе въ этомъ случаѣ могло имѣть и вообще уменьшеніе монетъ въ могилахъ ко времени Θεодосія II, но мнѣ кажется, что и нѣкоторая часть монетъ Θεодосія I должна быть приписана Θεодосію II, что указывалось многими нумизматами, напр. Сабатье.

относится къ I в. по Р. X. и пять—къ IV—I до Р. X. Разсматривая ближе обстоятельства находенія этихъ старѣйшихъ монетъ, можно видѣть, что онѣ не имѣютъ сколько-нибудь рѣшающаго значенія. Монеты IV в. до Р. X. найдены въ 1904 г. въ двухъ могилахъ (№ 1560 и 1628); въ первой это явная случайность, такъ какъ въ той же могилѣ (разграбленной) оказались монета Юстиніана I (вѣроятно и опредѣляющая время могилы) и одного изъ крымскихъ хановъ; вторая найдена въ одиночной могилѣ особаго вида, не свойственнаго этому некрополю, и надо думать, что она действительно азычскаго времени, случайно и единично попавшая въ эту мѣстность, затѣмъ забытая и, разумѣется, никакъ не тронутая; могила находится сравнительно далеко отъ храма, такъ что найдена только въ 1904 г. Монета II вѣка до Р. X.—пантикапейская, т. е. принадлежать чуждому городу; вѣстѣ съ нею въ томъ же склепѣ (№ 1474) найдена и еще боспорская монета, но уже послѣднихъ парей (IV в. по Р. X.). Сказать можно считать, что это—склеп боспорской семьи, и совершенно невѣроятно, чтобы онъ могъ ей принадлежать въ чуждомъ городѣ болѣе пяти вѣковъ подъ разъ, при чемъ семья сохранила свою боспорскую оболоченность. Гораздо вѣроятнѣе предположить, что древняя монета была просто семейнымъ воспоминаніемъ и очень долго продержалась на рукахъ прежде, чѣмъ попала въ могилу, самый же склепъ относится къ III—IV вѣкамъ. Надо прибавить, что могила была разграблена, но имѣетъ шесть мѣстъ и нѣсколько образцовъ на могилѣ очень долго служить мѣстомъ погребенія. Нѣтъ никакого основанія считать, что ее захватывали дѣлые ряды поволеній другихъ семей, потому что ничего близкаго ко времени ея древнѣйшихъ монетъ во всемъ этомъ некрополѣ не найдено. Первого вѣка до Р. X. оказались двѣ монеты; одна Цоскуриадская въ № 1568 найдена съ большимъ числомъ (всего 29) другихъ въ небольшомъ склепѣ три погребенія, въ которомъ всѣ монеты отъ половины III до начала VII в. показываютъ, что склепъ удѣржался все это время въ рукахъ одной семьи, что бываетъ крайне рѣдко, и монета Цоскуриады видимо попала въ склепъ гораздо позже своего чеканки. Другая монета Пантикапейская изъ большого склепа № 1609, но очень разграбленная, почему и другая поминающая тѣло монеты исчезла. Шесть монетъ I в. по Р. X. также стоятъ одиноко, и въ течение дѣлго вѣка нѣтъ въ нихъ близкихъ. Найдены онѣ въ трехъ погребеніяхъ №№ 1416, 1470 и 100 (временной). № 1416—маленькая одиночная гробница, глубиной

возобновленія погребеній, но уже въ усыпальницахъ, случайно, что я и оставляю безъ разсмотрѣнія.

Говоря объ уменьшеніи числа или даже прекращеніи погребеній, я имѣю въ виду только показанія монетъ, но это не слѣдуетъ понимать въ безусловномъ смыслѣ. Я уже говорилъ, что тутъ же оказалось много могилъ безъ вещей и монетъ, однѣ кости, а это наводитъ на мысль, что въ извѣстную пору все болѣе и болѣе исчезалъ обычай класть что-либо въ могилы, чѣмъ и приходится, въ извѣстной мѣрѣ, объяснять уменьшеніе числа находимыхъ монетъ. Во всякомъ случаѣ, и по монетамъ, такъ же какъ и по вещамъ, выдѣляется однородность могилъ и сравнительная ихъ тѣсная близость и зависимость по времени, особенно на протяженіи двухъ вѣковъ.

Теперь можно перейти къ рѣшенію важнѣйшаго вопроса о томъ, чей это некрополь, кто и когда былъ тутъ погребаемъ. Описанія вполнѣ опредѣленно рѣшаютъ это. По ихъ словамъ (указываю только относящееся къ некрополю вокругъ крестоваго храма): „Катакомба римской эпохи, ею пользовались и въ христіанское время“. „Всѣ катакомбы потревожены въ христіанское время“. „Приспособлена въ христіанскую эпоху“ ¹⁾. Все это еще не совѣтъ рѣшительно и какъ бы единично, но вотъ и общія показанія: „Вся мѣстность (некрополь) изрыта могилами и склепами римской эпохи съ IV вѣка, приспособленными для христіанъ“. „Для обыкновенныхъ погребеній первыхъ христіанъ были приспособлены всѣ семейные склепы римской эпохи“. „Первые исповѣдники христіанства, князи и дѣти погребенныхъ здѣсь гражданъ язычниковъ III и IV вѣковъ, приспособили для себя часть этого кладбища съ удобными семейными склепами и могилами“ ²⁾. Мысль совершенно ясная и опредѣленная: некрополь устроенъ язычниками и лишь впоследствии, не то всю, не то большей частью, занятъ христіанами. Эта мысль, какъ и такое утвержденіе, слѣдовало доказать, но доказательствъ не оказалось, покуда, потому, что все это считалось само очевиднымъ, что не требовало показывать. Выходитъ такъ, что какъ бы то ни было, слѣдуетъ христіанами, не измѣнивъ способа погребенія, но почему то потеряли уже въ вырубать для себя склепы

¹⁾ „Въ вѣстникѣ“ IX, 19, 187, 188.

²⁾ „Въ вѣстникѣ“ X, 1, 18, 19, 20.

и только лишь захватывали и приспособляли чужіе. Въ чемъ состояло приспособленіе и чѣмъ оно выражалось, также не говорится. Что самый склепъ не измѣнялся, этого ни изъ чего нельзя усмотрѣть; не видно также, чтобы приспособленія состояли въ выбрасываніи всего языческаго, до костей включительно, и освященіи склеповъ; однако, если допустить что-либо столь невѣроятное, то доказать это будетъ нечѣмъ, не только вообще говоря, но даже и въ какомъ бы то ни было частномъ случаѣ. Остается думать, что приспособленіе состояло въ томъ, что христіане, не трогая ничего въ бывшихъ языческихъ погребеніяхъ, зносили въ тѣ же склепы тѣла своихъ умершихъ. Эта мысль такъ часто повторялась, что вся ея невѣроятность совсѣмъ не замѣчается; но она не только матеріально невѣроятна, а прямо таки чудовищна въ приложеніи къ христіанамъ. И для язычниковъ, и для христіанъ гробница и самое мѣсто вокругъ нея были священны. Захватъ кѣмъ-либо мѣста, и тѣмъ болѣе самаго склепа, особенно иновѣрцемъ, равнялся его оскверненію, что въ понятіяхъ и законахъ язычниковъ и христіанъ было величайшимъ преступленіемъ, ничѣмъ не отличавшимся отъ разграбленія могилы; на это всего менѣе были способны христіане, да и никто, кромѣ самыхъ послѣднихъ подонковъ общества. Только значительно позже появились случаи захвата чужихъ могилъ, но тоже христіанскихъ, противъ чего всячески и всѣ возставали, и гражданскіе правители, и пастыри церковные. Можно мысль о приспособленіи склеповъ пояснять тѣмъ, что языческіе роды, принимая христіанство, продолжали пользоваться склепами своей семьи, но это не лучше и не возможнѣе простого захвата. Въ то время распространеніе идей о близкомъ второмъ пришествіи, воскресеніи мертвыхъ и вѣчной жизни, а отсюда и истинически-наивнаго представленія о необходимости сбереженія праха, гдѣлало то, что частное и цѣлостное погребеніе было первѣйшей заботой каждаго. Въ понятіяхъ всѣхъ даже преступникъ имѣлъ право на погребеніе; преслѣдовали живыхъ, но передъ мертвымъ исчезала всякая житейская злоба, и останки человѣка, если того желали, были неприкосновенны (я не считаю рѣдчайшихъ случаевъ позднихъ гоненій, которые только подтверждаютъ общую мысль). Всѣ могли собираться, образовывать погребальныя союзы и устраивать свои кладбища на принадлежащихъ имъ земляхъ. Даже во времена гоненій христіане собирались и погребали останки своихъ казненныхъ мучениковъ, ихъ части,

чему не препятствовали. Именно развитіе всѣхъ этихъ идей и дало катакомбы, ничего таинственнаго не заключавшія въ своихъ основахъ. Но у тѣхъ же христіанъ возможность погребенія, не то что вмѣстѣ съ язычниками, но даже въ сосѣдствѣ ихъ гробницъ, вызвала чувство величайшаго омерзенія; худшаго оскверненія своей могилы они, конечно, не могли себѣ и представить. Какія бы то ни было родственныя связи тутъ совершенно забывались. До чего упорна была мысль избѣгнуть смѣшенія близости погребенія съ иновѣрцами—тому доказательства многочисленны: устраиваютъ непременно свое кладбище; обходятъ въ катакомбѣ встрѣчныя чужія; отгораживаются отъ нихъ стѣнами; язычникъ, приготовившій себѣ самому могилу, продаетъ ее, ставъ христіаниномъ; даже христіанскія секты сторонятся одна отъ другой. И эти идеи были такъ прочны, что и до нынѣ онѣ упорно, до мелочей, держатся на глазахъ у всѣхъ насъ во всѣхъ христіанскихъ странахъ. Смѣю думать, рѣшительно невозможно безъ самыхъ точныхъ и многочисленныхъ доказательствъ, допустить что-либо противное сказанному въ Херсонесѣ или гдѣ бы то ни было. А этихъ доказательствъ н только не представлено, но и быть они едва-ли могутъ, такъ какъ могилы и погребальныя обряды первыхъ христіанъ ничѣмъ рѣзко замѣтнымъ не отличались отъ языческихъ.

На основаніи всего сказаннаго мы имѣемъ право утверждать, что и въ Херсонесѣ не могло быть ничего иного; и тамъ христіане, каковы бы ни были ихъ соціальное положеніе, совершенно открыто, имѣя и то полное право, прежде всего озаботились устройствомъ для своихъ умершихъ отдѣльнаго погребенія, своего христіанскаго некрополя. Его то именно и вскрыли раскопки вокругъ крестоваго храма. Все тутъ найденное, отъ ничтожной мелочи до всей общности, въ такой степени очевидно, можно сказать кричаще, что невозможно настаивать на идеѣ языческихъ погребеній, въ ближайшемъ сосѣдствѣ которыхъ или въ нихъ самихъ погребались останки христіанъ, даже мучениковъ. Какъ только будетъ отвергнута самая возможность чего-либо подобнаго, то сейчасъ получится естественное и полное объясненіе всѣхъ недоумѣній и частныхъ раскопокъ этого мѣста.

Надъ всѣмъ некрополемъ, на самыхъ могилахъ, зная о нихъ, закрывая многіе изъ ихъ входовъ, построили храмъ. Неужели возможно допустить, что эти могилы были языческими и самый алтарь храма по-

ставленъ надъ такими гробницами (№ 1412 и двѣ открытыя внутри до-слѣдованіемъ алтаря)? По общему обычаю храмы ставились надъ моги-лами мучениковъ или хотя бы надъ частицами ихъ праха; поэтому можно было соорудить храмъ надъ могилами христіанъ, а отсюда по-лучился обычай погребать вокругъ храмовъ, хотя бы и въ чертѣ го-рода, но великъ былъ бы ужасъ и омерзение христіанъ при одной мысли поставить свой храмъ на языческомъ кладбищѣ. Я думаю, что это было бы даже невозможно, если бы христіане и захотѣли, такъ какъ и язычники сочли бы такое дѣло оскверненіемъ своего некрополя.

Это все общія соображенія, но если мы станемъ всматриваться въ мелкія частности, то увидимъ, что рѣшительно ничто почти во всѣхъ погребеніяхъ этого некрополя не даетъ возможности признать языче-ское. Конечно, погребенія первыхъ христіанъ долгое время послѣ ни-чѣмъ не отличались отъ языческихъ на нашъ взглядъ; иначе и быть не могло, такъ какъ обычай и нравы мѣняются весьма медленно. Здѣсь, какъ и вездѣ, очень трудно отличать могилы христіанъ первыхъ вѣковъ отъ языческихъ, и все же возможно въ некрополѣ подмѣтить суще-ственно христіанскія черты.

Самая главная—отсутствіе трупосожженій во всемъ некрополѣ. Этотъ способъ погребенія далеко не былъ общимъ и въ языческія вре-мена, но все же былъ, тогда какъ здѣсь его нѣтъ и слѣда, а это чисто христіанская мысль, въ основѣ своей имѣвшая идею воскресенія мерт-выхъ. Превосходное подтвержденіе мы видимъ въ одномъ склепѣ (№ 1480), гдѣ найдены ниши для погребальныхъ урнъ, но ни малѣй-шаго признака послѣднихъ, хотя бы черепковъ. Этотъ склепъ раз-грабленъ и не видно, какъ лежали трупы, но найденныя три монеты времени элевверіи Херсонеса показываютъ, что это одно изъ древнѣй-шихъ погребеній первой половины III в. Владѣльцы склепа изъ первыхъ христіанъ, крайне тогда малочисленныхъ, быть можетъ, полагали сна-чала возможнымъ трупосожженіе и для него приготовили склепъ, но потомъ убѣдились, что этотъ погребальный обрядъ противорѣчитъ христіанскимъ идеямъ.

Хорошей посуды вовсе нѣтъ, но много лампочекъ, что мнѣ кажется тоже христіанскими чертами, примѣтными въ христіанскихъ некропо-ляхъ и другихъ городовъ. Сравнительная бѣдность и однородность по-гребеній—признаки того же вѣрованія, такъ какъ указываютъ на бѣд-

ность населенія, пользовавшагося этимъ некрополемъ, а также и на его отрѣшеніе отъ идей матеріальной загробной жизни.

Явное отсутствіе какой бы то ни было однородной и опредѣленной оріентаціи могилъ.

Прошу обратить вниманіе на серію римскихъ императорскихъ монетъ, найденныхъ въ некрополѣ. Онѣ идутъ отъ Филиппа (по одной Л. Вера и Элагабала—чистая случайность), точнѣе сказать — отъ того времени, когда прекратилась чеканка мѣстной монеты въ Херсонесѣ, т. е. со второй половины III вѣка. Между ними почти нѣтъ монетъ императоровъ, особенно преслѣдовавшихъ христіанъ, возбуждавшихъ противъ нихъ гоненія. Напр., Траяна Декія (восьмое гоненіе, 251), Галліена, Аврелиана нѣтъ вовсе; Діоклетіана (десятое гоненіе) только одна; Валеріана всего четыре (девятое гоненіе, 259). Трудно объяснить все это простой случайностью.

Нахожденіе прямыхъ христіанскихъ символовъ—крестиковъ. Всѣ таковыя относятся къ позднѣйшимъ византійскимъ погребеніямъ, но рѣшительно нѣтъ признаковъ вскрытія склеповъ въ эти времена и новыхъ въ нихъ погребеній. Напр., въ № 1452 найдены три крестика, но монеты Константина В.—Аркадія; въ № 1465 одинъ крестикъ, но монеты Л. Вера—Θеодосія II; въ № 1493 стѣлянные браслеты и кусочки мозаики отъ храма, монеты Θеодосія I—Льва I; тутъ погребены, вѣроятно, дѣти мозанчиста, украшавшаго храмъ, какъ увидимъ, около этого времени; въ № 1589 пряжка съ крестомъ, но монеты Констанція II; въ № 1598 крестикъ, но монеты сыновей Константина В. Въ одномъ только склепѣ, № 1409 (подъ храмомъ), найденъ крестикъ съ монетами Василія и Романа, но этотъ склепъ оказался до верха забитымъ землей, и хотя первичныя погребенія въ немъ уцѣлѣли, но, судя по монетамъ, можно думать, что тутъ устроили поздне-византійскую усыпальницу, если только не допустить, что монеты попали съ землей, осунувшейся въ склепъ снаружи; во всякомъ случаѣ, эта находка не можетъ приниматься въ соображеніе. Въ 1905 г. были найдены два склепа съ явно-христіанскою росписью стѣнъ и потолка: виноградная лоза съ гроздьями, голуби, хризма.

Наконецъ, принадлежность христіанамъ некрополя указывается и точнымъ соотвѣтствіемъ времени погребеній на немъ со всѣмъ тѣмъ, что намъ извѣстно о распространеніи христіанства въ Херсонесѣ. Жи-

тели его были упорные язычники, на нихъ и проповѣдь апостола Андрея, по словамъ автора его хожденія, осталась безъ вліянія, но ея слѣдъ мы видимъ въ древнѣйшей могилѣ некрополя № 1470 и, быть можетъ, еще въ другой, № 1416, половины и конца I вѣка. Затѣмъ все замираетъ, и христіанство начинаетъ вновь проявляться лишь съ половины II вѣка, а сколько нибудь видный слѣдъ его оказывается еще позже въ нѣсколькихъ погребеніяхъ съ монетами элевѳеріи, т. е. въ концѣ II и половинѣ III вѣка; можетъ быть, въ этомъ сказывается пребываніе св. Климента и его учениковъ около Херсонеса, хотя рассказы объ его дѣятельности не прямо относятся къ Херсонесу и къ тому же явно преувеличены. Съ самаго начала IV вѣка усиліями нѣсколькихъ епископовъ, въ особенности при Константинѣ В., водворившемъ епископа Капитона съ помощью военнаго отряда, дѣло христіанской проповѣди пошло успѣшнѣе, что и отразилось на рѣзкомъ увеличеніи числа погребеній во время его преемниковъ въ половинѣ IV в. Полное торжество христіанства при Θεодосіи I даетъ и наибольшее количество гробницъ въ некрополѣ. Затѣмъ погребенія начинаютъ уменьшаться и даже вовсе исчезаютъ при Юстиніанѣ или вслѣдъ за нимъ, что, отчасти, объясняется наступленіемъ большей простоты погребеній, безъ какихъ-либо вещей, а еще болѣе распространеніемъ обычая погребать въ городахъ, подлѣ церквей и даже въ самыхъ церквахъ, что и повело къ сокращенію погребеній на загородномъ некрополѣ. Все сказанное легко сравнить съ приводимыми списками найденныхъ погребеній и монетъ при нихъ: оказывается совершенное сходство, если не забывать, что смерть есть конецъ жизни человѣка.

Если мы обратимъ вниманіе на продолжительность пользованія склепами, то увидимъ и тутъ совершенно естественную преемственность въ родовомъ смыслѣ, а не случайный захватъ съ долгими промежутками. Въ приложеніи II въ 4-мъ столбцѣ показано, сколько времени служилъ каждый склепъ, судя по монетамъ, въ круглыхъ предѣлахъ четвертей вѣка. Просматривая эту графу, увидимъ, что огромное большинство служило отъ четверти до одного вѣка, т. е., приблизительно двумъ-тремъ поколѣніямъ,—дѣду, отцу и сыну, какъ бывало и бываетъ во всѣ времена; весьма немногіе служили до полутора вѣка, т. е. употреблялись тремя-четырьмя поколѣніями; совсѣмъ ничтожное число, всего 3 изъ 58 (взявъ только несомнительные), служило 3—3½ вѣка. Наболѣе при-

торжествующее христіанство увѣнчало его храмомъ, быть можетъ, и потому, что тамъ были могилы мучениковъ, а вѣрнѣе просто потому, что это было основное христіанское кладбище. Храмъ, какъ загородный, пришлось защитить стѣной. Мнѣ кажется, все это достаточно ясно цѣлостно и доказательно такъ, что настаивать болѣе нѣтъ надобности. Мы нашли кладбище, и не маленькое, первыхъ христіанъ. Если все тамъ найденное собрать къ одному мѣсту, то получится любопытнѣйшая картина жизни и погребенія самыхъ начальныхъ вѣковъ христіанства. Можетъ быть, и теперь еще, при тщательности веденія раскопокъ К. К. Косцюшко, возможно это сдѣлать.

Подойдя къ построенію храма на христіанскомъ некрополѣ, можно еще разъ остановиться и на времени этого построенія, что опредѣлится теперь съ болѣею достовѣрностью.

Стѣны храма и его ограды прошли надъ ранѣе сдѣланными гробницами или входами въ склепы, закрывъ возможность пользованія ими; отсюда слѣдуетъ, что храмъ новѣе найденнаго въ этихъ склепахъ и гробницахъ. Такихъ могилъ довольно много, но данныя изъ нихъ не особенно многочисленны.

Внутри алтаря дополнительное разслѣдованіе обнаружило двѣ могилы, сдѣланныя ранѣе построенія храма. Монета оказалась въ одной— III в. по Р. Х. Нашлась могила и въ правомъ придѣлѣ, съ монетой Θεодосія I (395) или Θεодосія II (450), что не опредѣляется, такъ какъ монета распалась. Ходъ въ склепы № 1409 и 1410 закрытъ поломъ храма; въ нихъ позднѣйшею оказалась монета Льва I (474), не считая двухъ совсѣмъ позднихъ, IX—X вѣка. Въ № 1413 послѣдняя монета — Гонорія (423), въ № 1430 — Θεодосія II (450). Въ № 1431 монетъ не нашлось. Ограда, конечно, одновременна храму. Подъ нею оказались: № 1420 и 1423, обѣ разграбленныя; № 1433 съ монетой Херсонесской элемееріи (III в.); № 1445 съ шестью монетами, изъ коихъ только одну можно было разобрать—Констанція II (361); № 1447 съ монетой Константина II (340).

Изъ всѣхъ этихъ показаній видно, что позднѣйшими монетами оказываются монеты Θεодосія II и Льва I, а отсюда съ достаточнымъ основаніемъ можно заключить, что храмъ начался постройкой позже послѣдняго императора, т. е. не ранѣе конца V вѣка.

Съ другой стороны, къ остаткамъ храма можно теперь приложить гораздо болѣе подробный и опредѣленный технико-археологическій анализъ, основывающійся на слѣдующихъ точныхъ замѣчанияхъ.

Подробный осмотръ водоема въ правомъ придѣлѣ показываетъ, что хотя самъ придѣлъ и построенъ одновременно съ храмомъ, но водоемъ въ немъ непременно сдѣланъ позже, потому что онъ сложенъ совсѣмъ иначе, чѣмъ стѣны храма, изъ одного кирпича на растворѣ съ цемянкой, и, главное, поставленъ на ранѣе сдѣланномъ сплошномъ мраморномъ полу, покрывавшемъ весь придѣлъ и его полукруглую апсиду. Этотъ полъ впоследствии былъ выломанъ и испорченъ во всемъ придѣлѣ, но куски его плиты сохранились подъ стѣнами водоема и торчатъ во свѣтъ поръ. Отсюда слѣдуетъ, что построение водоема не входило въ первоначальный замыселъ строителей храма, такъ какъ не вѣроятно, чтобы они стали дѣлать мраморный полъ тамъ, гдѣ слѣдуетъ ставить водоемъ, къ тому же въ полукруглѣ малой апсиды, гдѣ пригонка мрамора особенно затруднительна. Между кирпичами въ стѣнѣ самого водоема были найдены монеты ¹⁾, между которыми самая новая оказалась монетой Юстиніана I (566). Разумеется, тутъ же вмѣстѣ найдены и монеты Феодосія I (395), Льва I (474) и Анастасія (518) положены какъ воспоминаніе о старѣхъ императорахъ; эти монеты были рѣзаны и ихъ положили мало, но монетъ Юстиніана оказалось много, 18 штукъ, и изъ нихъ 7 экз. битыхъ въ Херсонесѣ. По этому можно съ достаточнымъ основаніемъ думать, что эти монеты со временны построения водоема (т. е. биты, вѣроятно, въ то время, когда Юстиніанъ, обращая вниманіе на Тавриду, занималъ Гесперъ, строилъ и возобновлялъ укрѣпленія въ городѣ, а все это было въ началѣ его царствованія, т. е. около 530—540 годовъ. Это время и будетъ вѣроятнѣе всего срокомъ окончанія построенія храма.

Мраморный полъ придѣла выходитъ на одномъ уровнѣ съ поломъ храма и, следовательно, на одну ступень ниже пола алтаря, изъ котораго полъ придѣла сдѣланъ вогнутой полукруглой плитой. Это расположеніе очевидно, не перемѣняло свое какъ обыкновенно полъ придѣловъ дѣлается на отрогѣ стѣны съ алтарнымъ. Отсюда мы заключаемъ, что найденный мраморный полъ вѣроятно сдѣланъ позже, чѣмъ полъ придѣла. И

дѣйствительно, сдѣланное въ 1906 г. дополнительное разслѣдованіе алтаря показало, что подъ открытымъ алтарнымъ поломъ находился другой, бывшій на одномъ уровнѣ съ поломъ придѣла и всего храма. Отъ этого первичнаго пола осталось только основаніе изъ бетона, но отъ самого пологого покрытія ничего не нашлось,—ни мрамора, ни мозаики, почему и можно думать, что его и вовсе не было, а полъ оставался недоконченнымъ. Это подтверждается тѣмъ, что и подъ сплошнымъ алтарнымъ сидѣніемъ также стараго пологого покрытія не оказывается. Надъ этимъ основаніемъ перваго пола сдѣлано другое съ настиломъ самого пола кирпичемъ. Этотъ полъ, дошедшій до насъ, возвышался на одну ступень надъ первымъ поломъ алтаря, поломъ храма и порогомъ наружной двери въ алтарь. Это возвышеніе пола алтаря отграничивалось отъ храма алтарной преградой, поставленной на одной ступени, кусокъ которой сохранился (рис. 10), и является, можно сказать, настоящимъ краеугольнымъ камнемъ всѣхъ разсужденій. Въ повышенномъ алтарѣ полъ насланъ простымъ кирпичемъ плашмя, къ тому же очень небрежно. Поэтому его считаютъ совсѣмъ позднѣйшимъ, замѣнившимъ мраморный, куски котораго еще есть въ полу, что возможно, но не непременно; здѣсь, впрочемъ дѣло идетъ объ его уровнѣ, а не качествѣ. Этотъ полъ могъ возобновляться нѣсколько разъ, а алтарная ступень оставалась первичной, со всѣмъ ея устройствомъ, или тоже мѣнялась. Понятно, что ни ступень, ни преграда не могли быть одновременны съ первымъ поломъ алтаря, такъ какъ онъ не возвышался надъ уровнемъ пола храма. Вопросъ о времени устройства повышеннаго пола и ступени алтаря теперь не можетъ быть рѣшенъ точно, но ступень выступаетъ чуть-чуть въ храмъ, вдается на 0,08 м. въ широкую рамку мозаики середины юла, нѣсколько суживая ее противъ алтаря. По ближайшему осмотру оказывается, что не ступень при этомъ положена на мозаику, а именно послѣдняя начинается отъ ранѣе положенной ступени. Отсюда слѣдуетъ, что мозаичный полъ храма точно одновремененъ съ алтарною ступенью, преградой и повышеніемъ пола алтаря. Можно, конечно, предположить, что мозаичный полъ храма вмѣстѣ съ повышеніемъ алтаря сдѣланы позже, а ранѣе было на ихъ мѣстѣ нѣчто иное, потомъ испорченное, выброшенное и замѣненное тѣмъ, что дошло до насъ. Рѣшить это сомнѣніе съ точностью нечѣмъ, но по соображенію такое предположеніе невѣроятно. Мы видимъ, что въ храмѣ полы дѣлались хорошо изъ

цѣпного матеріала (мраморъ, мозаика), а такіе полы не скоро пропа—
даютъ. Кроме того, мозаика кажется всего ближе именно къ юстиніа—
новскому времени, или не много отъ него отстуетъ. Слѣдовательно, ~~и~~
мозаичный полъ храма можно считать первичнымъ, а въ такомъ случаѣ ~~и~~
иногда сдѣлать полъ въ придѣлѣ, но ранѣе водоема въ немъ, ~~и~~
такъ какъ некротно, чтобы ставили эту второстепенную часть храма ~~и~~
ранѣе чѣмъ сдѣлали полъ въ остальной части храма.

Слѣдующее же сказанное, я такъ себѣ представляю хоть построе—
на храма. Слѣдующее сказанное какъ храмъ, сразу же, по расположению ~~и~~
иногда сдѣлать полъ въ придѣлѣ, но ранѣе водоема въ немъ, ~~и~~
такъ какъ некротно, чтобы ставили эту второстепенную часть храма ~~и~~
ранѣе чѣмъ сдѣлали полъ въ остальной части храма.

Слѣдующее же сказанное, я такъ себѣ представляю хоть построе—
на храма. Слѣдующее сказанное какъ храмъ, сразу же, по расположению ~~и~~
иногда сдѣлать полъ въ придѣлѣ, но ранѣе водоема въ немъ, ~~и~~
такъ какъ некротно, чтобы ставили эту второстепенную часть храма ~~и~~
ранѣе чѣмъ сдѣлали полъ въ остальной части храма.

Слѣдующее же сказанное, я такъ себѣ представляю хоть построе—
на храма. Слѣдующее сказанное какъ храмъ, сразу же, по расположению ~~и~~
иногда сдѣлать полъ въ придѣлѣ, но ранѣе водоема въ немъ, ~~и~~
такъ какъ некротно, чтобы ставили эту второстепенную часть храма ~~и~~
ранѣе чѣмъ сдѣлали полъ въ остальной части храма.

въ нихъ примѣтны вырубъ для бывшихъ связей въ видѣ ласточьихъ хвостовъ). Все это сверху было чисто и гладко оштукатурено растворомъ съ цемянкой, что и само по себѣ показываетъ значеніе, придаваемое постройкѣ. Относительно къ стѣнамъ, хорошая работа сопредстоля вила даже на фотографіи ¹⁾. Особой красоты такое горное мѣсто не представлятъ, такъ же какъ и кирпичный полъ алтаря, не соответствующій по качеству мозаичному полу храма или мраморному придѣла, но объясненіе этимъ обоимъ обстоятельствамъ лежитъ, вѣроятно, не въ болѣе поздней постройкѣ этихъ частей, что въ существѣ не согласуется съ прочими замѣчаніями, а въ способѣ внутренняго убранства: и сидѣнія и полъ алтаря, конечно, не оставались просто каменными, что было и житейски неудобно, а покрывались тканями, подушками и коврами, такъ что не было надобности въ ихъ роскошной и даже тщательной работѣ, тѣмъ болѣе, что это сооруженіе было внутреннимъ, и стало быть глина въ его швахъ не подвергалась вліянію атмосферы, да и никакого груза оно не несло.

Впослѣдствіи (точнѣе это время нечѣмъ опредѣлить, можно только сказать, что это было не позднѣе IX вѣка) сѣверный придѣлъ былъ сломанъ, двери въ него, а также входныя сѣверныя и южныя заложены. Капитель, оказавшаяся въ закладкѣ сѣверной двери, относится къ VI вѣку, но, разумѣется, о времени закладки по ней невозможно судить, такъ какъ она могла быть откуда-нибудь занесена. Южная боковая стѣна треснула или разрушилась, и взамѣнъ ея возвели новую поперечную стѣну внутри храма, что было не ранѣе Романа I, монета котораго найдена въ этой стѣнѣ ²⁾.

Въ концѣ концовъ, развалины низа храма дошли до насъ безъ существенныхъ передѣлокъ и достаточно полно представляютъ, какимъ было внутреннее устройство храма во время Юстиніана. О киворіи въ алтарѣ храма, отъ котораго нашлись базы четырехъ колоннъ простого инкерманскаго камня, и о помѣщеніи для мощей подъ престоломъ ничего не могу прибавить къ сказанному въ описаніяхъ ³⁾. Не нахожу возможнымъ высказаться и о времени устройства киворія.

Опредѣливъ достаточно точно время построенія крестоваго храма на некрополѣ, я хотѣлъ бы обсудить тотъ же вопросъ и по отноше-

¹⁾ *Извѣстія*, IX, 32, 40, табл. III.

²⁾ *Извѣстія*, IX, 32, 45.

³⁾ *Извѣстія*, IX, 40.

Вся эта связь сооружений однородна и въ своей основѣ явно од-
новременна оградѣ и храму, а средняя часть строена, очевидно, какъ
родъ оборонительной башни для этой стороны ограды. Въмѣстѣ съ
тѣмъ эти строенія служили, вѣроятно, и разными хранилищами;
этимъ и боевымъ назначеніемъ объясняется массивность стѣнъ,
перекрытіе всего сводами и постановка полукружія точно въ за-
висимости отъ ограды, впереди и въ самой серединѣ ея сторо-
ны. Западная подпружная арка постройки *В* оставалась открытой,
а потому можно предполагать, что весь низъ постройки назначался для
свободнаго, открытаго пользованія имъ, напр., для караула или для бо-
гомольцевъ, которымъ и были устроены пять сидѣній въ апсидѣ. Надъ
сводами нижняго яруса были или зубцы стѣнъ, или даже еще верхній
ярусъ, назначенный для обороны.

Всѣ эти строенія впоследствии обращены въ усыпальницы, а пер-
вое—въ часовню съ алтаремъ. Время этого превращенія неизвѣстно, такъ
какъ могилы не дали никакого указанія. Но не таково было его первоначаль-
ное назначеніе: никакой надобности не было въ маленькой часовнѣ дѣ-
лать такія толстыя стѣны или устраивать въ ея апсидѣ никому нена-
добныя пять сидѣній,—вѣдь тутъ не могла предполагаться служба со-
борне. Въ особенности же западная входная дверь, просто арка, про-
летомъ въ 2,30 м., т. е. во всю ширину часовни, совершенно невѣ-
роятно для послѣдней; такихъ широкихъ дверей не бывало и въ боль-
шихъ храмахъ.

Ничтожные остатки разныхъ стѣночекъ внутри ограды не под-
даются никакому анализу, да и интереса не представляютъ.

Какъ ни подробно обсуждались части этого любопытнѣйшаго кре-
стоваго храма, но все же я не думалъ дать подробное описаніе его во
всей полнотѣ; я касался только невыясненныхъ или спорныхъ сторонъ,
все же остальное надо искать въ первоначальныхъ описаніяхъ.

Чрезвычайная важность открытія крестоваго храма и опредѣленія
подробностей устройства внутри его и подобныхъ ему сама собою выяс-
няется всѣмъ вышеизложеннымъ. Повторю вкратцѣ, каково оказалось
это внутреннее устройство: храмъ обращенъ нѣсколько на сѣверо-вос-
токъ (лѣтній востокъ); алтарь съ двумя придѣлами, изъ нихъ діакон-
никъ—то на сѣверѣ, то къ югу; въ діаконикѣ водоемъ-раковина; соли
и амвоновъ нѣтъ; алтарная преграда низка, до облокотной высоты; надъ

Построения и открытія древнихъ церквей востока въ будущемъ
мирствованіи, имъ не сдѣлавать Херсонесъ, или, какъ ни покажется это
намъ некротическимъ, удерживать особенности запада, находясь съ нимъ въ
вѣнчательныхъ отношеніяхъ. Смыслы въ него изъ Италіи могли имѣть не
мало значенія съ Климента, разумеется, ничего не могъ внести по
канону храмичному устройству, но папа Мартинъ или Феликсъ, епископъ
Римскій, могъ имъ оказать уже не малое вліяніе. Последніе были въ
Африкѣ также въ старомъ порядкѣ крестовато храма, но одновре-
менно съ крестовидностью, за и въ порядкѣ внутренняго устройства
были крестовидны, какъ и западные. Замѣтьте, мы знаемъ, крестъ этотъ не-
посредственно изъ запада, не надо думать, что было еще очень много
восточнаго и для храма, который крестъ въ сдѣланный. Во всякомъ
случаѣ храмъ крестовидно крестовиденъ, и крестовидности восточ-
наго храма, какъ въ западномъ, была еще въ восточномъ храмѣ до
построенія и до разрушенія, и до открытія въ востокъ. Мы

1. The first step in the process is to identify the problem. This involves gathering information about the situation and understanding the needs of the stakeholders involved.

1. 研究背景与意义

1. The first step in the process is to identify the problem or issue that needs to be addressed. This involves gathering information and understanding the context of the situation.

2. Once the problem is identified, the next step is to define the objectives and goals of the project. This helps to clarify what needs to be achieved and provides a clear direction for the team.

3. The third step is to develop a plan or strategy to address the problem. This involves breaking down the problem into smaller, manageable tasks and determining the resources needed to complete them.

4. The fourth step is to implement the plan. This involves putting the strategy into action and monitoring progress to ensure that the project is on track.

5. The final step is to evaluate the results of the project. This involves assessing the outcomes against the objectives and goals and identifying any lessons learned for future projects.

называетъ это болѣе и болѣе. И тогда была замѣтна малозначительность
этихъ раскопокъ для греческой языческой культуры. Понятно, что было
бы желательно пересмотрѣть огромный накопившійся матеріалъ, изо-
бражающій въ многочисленныхъ и разнообразныхъ проявленіяхъ древ-
нюю, особенно христіанскую жизнь города. Это тѣмъ болѣе необходимо,
что могущія встрѣтиться недоразумѣнія теперь еще могутъ, до нѣкото-
рой степени, быть изслѣдованы разспросами и по самымъ находкамъ,
по съ теченіемъ времени исчезаютъ и люди и предметы, стало быть и
возможность всесторонней провѣрки все болѣе и болѣе затрудняется.
Многое въ описаніяхъ раскопокъ мнѣ казалось неяснымъ, но я стою
отъ нихъ слишкомъ далеко, чтобы имѣть возможность заняться не
только подробнымъ разборкомъ найденнаго, но даже и простой провѣр-
кой. Однако, обратившись къ разслѣдованіямъ относительно крестоваго
храма, я могъ, попутно, ближе видѣть и еще кое-что и думаю, что бу-
детъ не бесполезно, если я укажу то немногое, что могъ замѣтить ¹⁾.

¹⁾ Эти изслѣдованія были уже готовы, когда я получилъ начало обширнаго
труда, предпринятаго нѣсколькими учеными для подробнаго изслѣдованія раско-
покъ Херсонеса. Прошу позволенія пожелать всяческаго успѣха этимъ работамъ и
къ особенноти ихъ скораго окончанія. Написанное здѣсь я не имѣю времени и не
имѣю ни надобности, ни возможности измѣнять въ чемъ-либо; сравненіе соотвѣт-
ствующихъ мѣстъ съ „Памятниками христіанскаго Херсонеса“ укажетъ читателю
и разногласія. Авторъ перваго выпуска этого труда, многоуважаемый Д. В. Айна-
ловъ упоминалъ и мои работы въ этомъ же направленіи, а такъ какъ я могу кое-что
пояснить; обработка же „Памятниковъ“ только въ самомъ началѣ; то мои замѣтки
могутъ пригодиться, почему я и даю ихъ здѣсь.

Во-первыхъ дамъ болѣе точное опредѣленіе моего отношенія къ херсонесскимъ
раскопкамъ, послѣ чего можно будетъ придавать болѣе правильный вѣсъ моимъ
казаніямъ. Д. В. Айналовъ выражаетъ сожалѣніе о томъ, что я не далъ описанія
раскопокъ 1878 года, называя меня ихъ очевидцемъ, начиная съ 1876 г. (стр. 41).
[и самъ очень объ этомъ сожалѣю, но дѣло въ томъ, что въ эти годы я скорѣе по-
ѣхалъ бы возможности для себя заниматься китайскимъ языкомъ, чѣмъ археоло-
гическими вопросами. Очевидцемъ раскопокъ я былъ лишь въ томъ смыслѣ, что по
обязанностямъ службы часто проходилъ вблизи этихъ работъ, слѣдовательно, мои
оспоминанія о нихъ годны лишь по отношенію къ тѣмъ чисто архитектурно-строи-
тельнымъ подробностямъ, которыя почему-либо мнѣ казались любопытными. Въ эту
орочую пору военныхъ работъ мы едва находили время для сна, и не объ архео-
логіи было думать, даже если бы я ею и занимался. Съ половины 1877 года и почти
съ 1878 г. я былъ на Дунаѣ и вовсе не зналъ, что дѣлалось въ Херсонесѣ. Вер-
нувшись, буквально былъ подавленъ всякими работами. Скоро послѣ того, въ 1880
оду, покойный Мурзакевичъ вписалъ меня въ члены Одесскаго Общества, и лишь
тогда я счелъ долгомъ заняться вопросами археологій съ нѣкоторой послѣдователь-
ностью. Ни до того, ни послѣ, я не имѣлъ ни прямого, ни косвеннаго, самостоятель-
наго отношенія къ раскопкамъ въ Херсонесѣ и даже тогда видѣлъ ихъ рѣдко.
Въ 1885 году новыя экстренныя военныя работы заставили меня просидѣть почти
се лѣто въ Херсонесѣ, а съ 1887 года житейскія обстоятельства удалили меня изъ

ческой сущности, поскольку тогда было видно ¹⁾). Въ этомъ зданіи нельзя а должно быть IV, 90). Я теперь не могу провѣрить, какой рисунокъ пола имѣется въ Обществѣ, но таковой былъ тогда же сдѣланъ Авдѣевымъ и лѣтъ пять тому назадъ достался мнѣ изъ его бумагъ. Готовъ имъ служить Д. В. Айналову. Это очень крупный и подробный рисунокъ въ краскахъ.

(46, прим. 1). Дѣйствительно, именно о базиликѣ восточнаго берега я замѣтилъ, давая ей схему (Раск. Херс., III, 16), что она значительно лучшая по кладкѣ. Не только базилики № 16 и 17 не описаны у меня, но и всѣ вообще, кромѣ раскопанныхъ въ 1889—90 годахъ; только за эти я и брался, о чемъ и говорилъ.

(52). Показанія Дюбуа и его рисунки не заслуживаютъ никакой вѣры. Апсиду храма св. Владиміра я помню хорошо, когда она была еще цѣла и прежде чѣмъ ее переложили. Въ ней были только два барабана колоннъ, не изъ инкерманскаго камня, а изъ дикаря, и не іоническаго ордера, а дорическаго, съ плоскими ложками; объ этомъ я говорилъ уже (Раск. Херс., 20). Никакихъ базъ, капителей и раскрасокъ ихъ тамъ не находилось.

(60, прим. 2). Планъ храма, мною данный, будто бы невѣренъ. На самомъ дѣлѣ планъ, т. е. его схема, совершенно точенъ (Раск. Херс., табл. III, № 18). Я его еще разъ провѣрялъ; ничего не говоряція детали не могли выразиться въ мелкомъ масштабѣ.

(69). Базилика юго-восточной части городища, будто бы, по моему мнѣнію, была раскопана Крузе. Самъ я ничего подобнаго не зналъ и не говорилъ, раскопокъ послѣ 1890 г. не описывалъ, а эта раскопана въ 1891 году.

(82 и 85). Предположеніе о двухъ ярусахъ колоннъ было сдѣлано не только по ихъ размѣрамъ, но и по явному преобладанію между найденными колоннами двухъ рѣзко различныхъ сортовъ, изъ коихъ меньшій едва-ли въ какую базилику, какъ самостоятельный, могъ годиться, имѣя высоты всего $2\frac{1}{2}$ арш. Размѣры колоннъ мною даны въ дюймахъ, какъ и указано (Раск. Херс., 23), а не въ сантиметрахъ, какъ говорится на стр. 82, что явно невозможно. Судя по размѣрамъ, даннымъ у Д. В. Айналова, теперь въ храмѣ имѣются нѣвыя колонны, и число ихъ не то, что было.

(88 и 90). Реставрація плана первичной базилики основана была только на точномъ изслѣдованіи, а не на предположеніи; понятно, что и провѣрка показала то же число колоннъ.

(95). Апсида базилики на холмѣ и меня удивляла, но не надо забывать, что ее схема дана только внутри, а наружное ее очертаніе неизвѣстно и до нынѣ.

(97) Схему плана большой базилики (Раск. Херс., III, № 17) я далъ безъ указанія, откуда она взята, потому, что ранѣе ее никто не давалъ и я снялъ съ натуры, когда была расчищена эта давно раскопанная еще Крузе базилика; послѣднее узнавалось по отверстію большой цистерны внутри и по отсутствію тамъ какихъ-либо находокъ.—Въ маленькой часовнѣ (Раск. Херс., табл. II, рис. 3, 4, 5) я показалъ на рис. 5 не реставрацію свода надъ могилой, а то, что было дѣйствительно найдено при раскопкахъ.

(103). Въ Архивѣ Главнаго Штаба не оказалось никакого плана, который можно было бы приписать неназванному инженерному офицеру. Нѣтъ и какихъ-либо плановъ съ именемъ Бальдани, о которомъ упоминаетъ лишь одинъ Сестренцевичъ.

(140). Планъ островка, въ виду неожиданнаго прекращенія неконченныхъ раскопокъ въ той мѣстности, я не успѣлъ сдѣлать самъ и воспользовался схематической замѣткой К. К. Косцюшко, что и указалъ, но такъ какъ это былъ не техническій планъ, къ тому же безмасштабный и съ нѣкоторымъ недоразумѣніемъ въ размѣрахъ, то я его перевелъ въ масштабъ, выбросилъ показаніе не имѣющихъ значенія отдѣльныхъ камней и осмыслилъ все технически, сообразно съ тѣмъ, что видѣлъ и повѣрялъ въ натурѣ; обо всемъ этомъ сказано въ „Раск. Херс.“, 63, прим. 1. Думаю, что этотъ планъ достаточно точно представляетъ островокъ съ его развалинами, поскольку таковыя были открыты, и пользоваться слѣдуетъ именно имъ.

¹⁾ Раск. Херс., стр. 41—42.

было не узнать крещальни, и по важности его назначенія было крайне желательно докончить раскопки. За это и взялись въ 1901 году, давъ подробное описаніе найденнаго и открытаго ¹⁾. Выводы, сдѣланные изъ этихъ раскопокъ, таковы, что съ ними трудно согласиться, и толкованіе найденнаго должно быть инымъ.

Въ описаніи самой купели крещальни говорится: „Изъ купели вода выпускалась въ каналъ [подземный, значительнаго размѣра, отъ $\frac{1}{2}$ до 1 м. высоты] черезъ круглое отверстіе въ 0,04 м. діам... У начала канала подъ это отверстіе подведена была черепица... уложенная на цементахъ со скатомъ въ каналу. За этой черепицей въ самомъ началѣ канала были найдены 22 бронзовыя монеты, которыя, несомнѣнно, были вынесены сюда водой изъ купели черезъ круглое отверстіе, при чемъ струя воды не имѣла достаточно силы увлечь ихъ дальше по неровному дну канала“. Отсюда, предполагая обычай бросать монеты въ купель, выводятъ, что крещальня современна наиранинѣйшей монетѣ и оставалась въ бездѣйствіи послѣ послѣдней. Монеты оказались отъ Валентиніана I до Тиверія Маврикія. Судя по первой. Валентиніана I (375), слѣдовало бы счесть, что крещальня построена не позже половины IV вѣка, а по монетѣ Тив. Маврикія (602)—что она перестала дѣйствовать не позже начала VII вѣка. Первый изъ этихъ сроковъ, вѣроятно, показался не особенно пріемлемымъ, и потому допущено, что крещальня построена въ концѣ IV или, вѣрнѣе, въ началѣ V вѣка.

Разумѣется нѣтъ никакого вѣроятія допустить, что въ купель бросали только старыя, давно вышедшія изъ обращенія монеты, возможность чего предполагается въ вышеуказанной поправкѣ времени по монетамъ. Это могло случаться иногда, но невозможно въ видѣ постоянной для всѣхъ и на многіе вѣка мѣры, а потому и выводъ изъ монетъ сохранять свою полную силу, если только ихъ находка въ самомъ дѣлѣ имѣетъ вышеуказанную причину. Однако, не только несомнѣнность, но даже и возможность этого мнѣ кажутся недопустимыми по причинамъ историко-археологическимъ и техническимъ, а потому и объясненіе находки монетъ должно быть совсѣмъ инымъ.

Построеніе баяптистерія въ половинѣ IV вѣка, вообще говоря, возможно, хотя и само по себѣ въ Херсонесѣ, и въ особенности сохра-

¹⁾ *Иск. II. Арх. К.* IV, стр. 89—90.

ніе его съ той поры мнѣ бы казались не особенно вѣроятными. Во всякомъ случаѣ, баптистеріи не строились въ видѣ отдѣльных, самостоятельныхъ сооружений; они были лишь принадлежностью каѳедральныхъ церквей и находились въ прямой связи съ ними или близъ нихъ. Это самое мы и видимъ въ настоящемъ случаѣ. Херсонесская крещальня построена въ прямой и несомнѣнной связи съ такъ называемой Уваровской базиликой, наибольшею и значительнѣйшею въ Херсонесѣ. Время же постройки этой базилики опредѣлилось VI—VII вѣкомъ, что и подтверждено точно позднѣйшей находкой монетъ въ ямѣ, покрытой стѣною храма, изъ коихъ послѣдняя оказалась Тиверіа Маврикія (602)¹⁾. Никакихъ слѣдовъ ни въ этой базиликѣ, ни вокругъ, какой-либо церкви, идущей отъ IV вѣка, въ связи съ которою могъ бы быть построенъ баптистерій, если его приписать столь раннему времени, не найдено. О мнимой находкѣ здѣсь остатковъ будто бы древнѣйшей базилики я скажу далѣе, но съ нею связи быть не могло, такъ какъ баптистерій предполагаютъ построеннымъ на ея остаткахъ. Подробности плана крещальни также подтверждаютъ, что она не могла быть построена ранѣе VI вѣка. Напр. въ ея апсидѣ нашлись три окна, уцѣлѣвшія во всю вышину, перекрытыя полукруглыми арками изъ кирпича, а такое число оконъ въ апсидахъ появляется не ранѣе этого времени. Итакъ, по этимъ соображеніямъ, баптистерій не можетъ быть древнѣе Уваровской базилики. Совершеннымъ подтвержденіемъ этого археологическаго вывода служатъ и самыя условія находки монетъ.

Предполагается, что найденныя монеты были брошены въ купель, а изъ нея увлечены въ спускной каналъ силой вытекающей воды. Это мнѣ не кажется вѣроятнымъ, потому что скорость теченія воды въ самомъ близкомъ разстояніи отъ выпускнаго отверстія въ самой купели ничтожна и увлечь даже малыя монеты не можетъ. Въ мои технические представленія могу вѣрить я самъ, но они ни для кого другого не обязательны, а потому я сдѣлалъ нѣсколько опытовъ, поставивъ ихъ въ условія возможно близкія къ бывшимъ въ купели (наибольшій напоръ воды до одного метра), употребляя подлинныя монеты, особенно наиболѣе мелкія изъ найденныхъ, херсонесскія Юстиніана I. Ни разу выпускаемая вода не могла ихъ увлечь. Допуская, однако, что это могло

какъ-нибудь случайно оказаться возможнымъ, я почитаю уже совсѣмъ немислимымъ въ такомъ случаѣ принять данное объясненіе того факта, что всѣ монеты оказались въ одномъ мѣстѣ, въ самомъ началѣ канала. Здѣсь скорость теченія воды значительно болѣе, чѣмъ въ купели близъ отверстія, и если она могла увлечь монеты изъ купели, то никакимъ образомъ не могла ихъ отложить въ самомъ началѣ канала, для чего скорость теченія должна замедлиться до величины меньшей, чѣмъ первоначальная. Отложеніе монетъ могло случиться гораздо далѣе и не иначе какъ сообразно съ ихъ величиной и постепеннымъ замедленіемъ теченія: сначала остановились бы самыя крупныя, а самыя мелкія значительно далѣе, но никогда онѣ не могли бы оказаться въ кучѣ. Понятно, что каналъ, проходящій подъ поломъ и стѣнами зданія, былъ непременно сглаженъ и смазанъ внутри водоупорнымъ растворомъ, иначе быть не могло, и если теперь оказалось не такъ, то вѣдь многіе вѣка разрушенія прошли надъ всѣмъ этимъ. Надо и то вспомнить, что въ самомъ началѣ канала, гдѣ найдены монеты, струи выпускаемой воды были безчисленное число разъ въ теченіе нѣсколькихъ вѣковъ, съ очень большою скоростью сразу выпускаемой воды. Какъ же возможно думать, что вода, могшая сдвинуть монеты въ одинъ разъ изъ купели, потомъ цѣлые вѣка не могла ихъ подвинуть далѣе, работая съ гораздо болѣе быстрой? Итакъ, предположеннаго дѣйствія теченія воды допустить невозможно.

Но вообразимъ себѣ, что если не теченіемъ, то дѣйствіемъ какой-либо случайности, монеты, брошенныя въ купель, были пропихнуты въ каналъ; и тутъ для осуществленія чего-либо подобнаго приходится сдѣлать не мало предположеній. Прежде всего надо допустить, что въ купель бросали монеты. Я не могу указать въ точности на существованіе такого обычая, но онъ очень возможенъ и вѣроятенъ; а такъ какъ найденныя монеты принадлежатъ длинному періоду времени, трети съ половиной вѣкамъ, то, допуская этотъ обычай, приходится неизбежно счесть, что онъ не составлялъ какой-либо рѣдкой случайности, а напротивъ того былъ всеобщимъ и весьма распространеннымъ, иначе не могъ бы удержаться столь долго. За время истекшихъ вѣковъ въ купели брошены сотни тысячъ и брошенныя ими монеты приходилось бы считать такими же числами. Неужели же изъ такого огромнаго количества только 22 штуки могли быть увлечены водой или какъ-нибудь пропих-

нуты въ каналъ? А если даже и такъ, то неужели эти монеты могутъ служить основаніемъ для опредѣленія времени? Вѣдь всегда можно и должно допускать въ такомъ случаѣ, что до первой монеты, случайно попавшей въ каналъ, и послѣ послѣдней, такой же, были многія тысячи, брошенныя въ купель, но выловленныя въ свою пользу клириками.

Сказаннаго недостаточно; приходится сдѣлать еще предположеніе, — допустить, что съ самаго начала VII вѣка крещальня уже не употреблялась, а это ни изъ чего не видно, да оно и противорѣчитъ всему намъ извѣстному гдѣ бы то ни было. Допустивъ такой ранній забросъ крещальни, намъ уже нечѣмъ будетъ объяснить, почему она дошла до насъ въ достаточно цѣломъ видѣ и съ совершенно ясной и опредѣленной купелью, не уничтоженной, хотя она и была помѣхой при иномъ назначеніи зданія. Я думаю, это случилось потому, что купель дѣйствовала до гораздо болѣе позднихъ временъ. Въ объясненіе этого затрудненія пришлось выдвинуть еще новое предположеніе, а именно, что баптистерій, послѣ многихъ передѣлокъ, обращенъ въ общую усыпальницу, и все это будто бы видно изъ раскопокъ 1877 года ¹⁾. Смѣю увѣрить, что ничего подобнаго ни тогда не было открыто, ни теперь не усматривается. Въ то время ни къ раскопкамъ, ни къ ведшему ихъ монастырю, ни къ Одесскому Обществу я не имѣлъ ни малѣйшаго отношенія, и даже вопросы археологіи были для меня очень далекими, но по обязанностямъ службы (военное время) я бывалъ часто въ Херсонесѣ, интересовался раскопками и видѣлъ, что было найдено, а по своему ремеслу способенъ былъ понимать находимое. Я хорошо помню и крещальню въ моментъ ея раскопки. Въ ней оказалось то самое, что видно и по сей часъ, съ той разницей, что въ южной апсидѣ была найдена одна могила сверхъ пола, а на стѣнахъ вокругъ нея сохранились остатки штукатурки съ слѣдами фресокъ. Никакихъ передѣлокъ, кромѣ закладки дверей, что вовсе не есть передѣлка зданія, тамъ замѣтить невозможно. Ничего дающаго возможность счесть, что крещальня была обращена въ усыпальницу, не нашлось, даже ни одной могилы, кромѣ вышеуказанной, внутри не оказалось, и во всякомъ случаѣ остатки купели были на своемъ мѣстѣ. Я и самъ въ началѣ, пока не была совершенно раскопана крещальня, предполагалъ не передѣлку

¹⁾ *Извѣстія*, IV, 92, 96.

ей, которой не видно, а перестройку сплошь всей крещальни въ IX вѣкѣ, основываясь на перестройкѣ сосѣдней съ нею базилики и нѣкоторыхъ мелочныхъ признакахъ ¹⁾. Новыя находки вообще въ Херсонесѣ и полное раскрытіе всей крещальни убѣждаютъ меня въ томъ, что это предположеніе нельзя поддерживать буквально и что оно можетъ относиться къ нѣкоторымъ пристройкамъ вокругъ крещальни, но сама она осталась безъ перемѣнъ отъ начала.

Теперь попрошу обратить вниманіе на составъ найденныхъ монетъ. Они оказались: Валентиніана I [375]—1; Валентиніана II [392]—2; Θεοδосіа I [395]—1; Гоноріа [423]—2; Льва I [473]—3; Юстиніана I [565]—12; Тиверіа Маврикіа [602]—1. Глядя на такой составъ монетъ, я не думаю, чтобы была малѣйшая возможность въ такой многовѣковой цѣлесообразности ихъ подбора допустить многократное повтореніе случайности, вѣра въ которую вѣкъ тоже не можетъ быть безграничной.

Итакъ, данное объясненіе сдѣланной монетной находки, требуя для своего осуществленія нѣсколькихъ предположеній, одно невѣроятнѣе друтому, въ концѣ концовъ упирается въ такое обстоятельство, которое всѣ ихъ въ корень разрушаетъ, такъ какъ обнаруживаетъ ясный, прямой человѣческій умыселъ, искусственный подборъ, а вовсе не результатъ дѣйствія случая, составившаго изъ многихъ тысячъ монетъ маленькую нумизматическую коллекцію.

Отсюда понятно, что дѣло было вовсе не такъ, какъ предполагается. Монеты были подобраны умысленно (много современныхъ, очень распространенныхъ, Юстиніана I и очень мало древнихъ, рѣдкихъ) и положены одновременно, следовательно не первая изъ нихъ, а послѣдняя опредѣляетъ время постройки. Если мы теперь вспомнимъ, что и здѣсь, такъ же какъ и въ Уваровской базилекѣ, при которой состоитъ эта крещальня, послѣдней монетой является монета того же Тиверіа Маврикіа, то и предлагаемое объясненіе находки, и заключеніе изъ нея объ одновременномъ построеніи и базилики, и крещальни, получаетъ такую достовѣрность, выше которой едва-ли можно требовать въ вопросахъ археологій.

Данное мною объясненіе находки еще могло бы представить нѣкоторое сомнѣніе въ смыслѣ вопроса о томъ, были ли позлащены,

вообще говоря, въ основы зданій подобныя коллекціи монетъ, къ тому же очень разнящихся по времени, но и это рѣшается совершенно точно вышеуказанными примѣрами и въ особенности монетами, обнаруженными въ водоемѣ діаконика крестоваго храма, смыслъ и точность находенія которыхъ не представляютъ никакого сомнѣнія. Въ крещальнѣ повторилось совершенно то же, что и въ крестовомъ храмѣ, при окончаніи котораго заложили въ водоемѣ серію монетъ. Подобіе этой послѣдней находки съ монетами, найденными въ крещальнѣ, доходитъ почти до полного тождества. Въ діаконикѣ найдены 26 монетъ: Θεодосія I [395]—2; Льва I [474]—4; Анастасія [518]—2; Юстиніана I [565]—13 и неразобранныхъ—5, въ которыхъ легко могли быть недостающія по сравненію съ находкой въ крещальнѣ. Отмѣчу еще странное совпаденіе—подъ престоломъ Уваровской базилики также найдены 22 монеты, хотя уже и X вѣка. Послѣ выясненія возможности одновременнаго захороненія разныхъ монетъ, находка ихъ въ крещальнѣ уже не требуетъ никакихъ гадательныхъ предположеній, никакихъ случайностей для своего объясненія. Она крайне проста и обыкновенна, отвѣчая какъ всѣмъ археологическимъ соображеніямъ, такъ и всему извѣстному вокругъ крещальни. Можетъ требовать объясненія только самое мѣсто и способъ находенія этого маленькаго клада, но эту сторону вопроса теперь рѣшить точно невозможно, и каждый можетъ ее обставить по своему вкусу: положены были монеты подъ какой-либо камень, сдвинутый при раскопкахъ, или ранѣе, безчисленными случайностями многовѣкового воздѣйствія силъ природы и людей; были онѣ замазаны растворомъ, вымытымъ временемъ и теченіемъ воды; выпали изъ какой-либо пряталки подъ каналомъ и проч. Извѣстно, что каналъ былъ найденъ забитымъ камнемъ и землей, и мѣсто находенія монетъ съ безусловной точностью не могло опредѣлиться ни во время работъ, ни теперь, да и надобности въ томъ нѣтъ, такъ какъ все это второстепенно.

Раскапывая крещальню снаружи, нашли кусокъ стѣны (а, см. табл. I, показано точками), принятой за остатокъ апсиды базилики, на которой былъ воздвигнутъ баптистерій. А такъ какъ былъ послѣдній построенъ, по тогда сдѣланному выводу, въ половинѣ IV вѣка, то древность базилики, успѣвшей къ этому времени разрушиться, оказывалась такой умопомрачительной, что и „Отчетъ“ обратилъ вниманіе на эту чрезвычайную на-

ходку ¹⁾. Къ сожалѣнію, все это основано на недоразумѣніи, какъ относительно времени построенія крещальни, такъ и въ смыслѣ открытія минимыхъ остатковъ базилики. Въ этомъ разѣ дѣло тоже идетъ о цѣлой серіи предположеній, выдвинутыхъ неправильно понятымъ ключомъ стѣны. Постѣ того какъ доказано, что крещальня построена не въ IV, а въ концѣ VI или началѣ VII вѣковъ, — ясно, что и базилика подъ нею, еслибы таковая нашлась, уже не можетъ претендовать на необычайную древность, и это тѣмъ болѣе вѣрно, что не только базиличныхъ, но и никакихъ остатковъ болѣе раннихъ, чѣмъ крещальня, здѣсь вовсе не имѣлось.

Найдя кусочекъ стѣны, едва возвышающійся отъ скалы, имѣющій размѣръ менѣе двухъ м. длины, предположили въ немъ остатки базилики только потому, что этотъ кусокъ стѣны шелъ бы по кругу. Но, установивъ этотъ кругъ апсиды, мы получили бы всего оболу трехъ аршинъ въ поперечникѣ: стало быть, по малому размѣру она не могла быть алтаремъ. Чтобы выйти изъ этого затрудненія, сдѣлали новое предположеніе о томъ, что базилика имѣла три апсиды и что найденъ кусокъ боковой, а средняя была гораздо больше. Это было бы возможно, хотя и ничѣмъ не доказуемо. Впрочемъ, всѣ эти предположенія уже и потому напрасны, что осмотръ этой мнимой апсиды съ точностью показалъ, что не на ней стоятъ крещальня, а она сама примыкаетъ къ стѣнѣ послѣдней и слѣдовательно непременно построена позже, а не раньше. Это именно тотъ случай, гдѣ наблюденіе укладки одного простого камня вполне точно рѣшаетъ вопросъ.

Прибавлю, что не только древней апсиды нельзя видѣть въ этомъ остаткѣ стѣны, но вѣроятно и никакой, потому что одна сторона въ ней совершенно прямая, а другая имѣетъ малую кривизну.

Снаружи стѣнъ крещальни были найдены остатки мозаичнаго пола, который относится къ той же мнимой базиликѣ, а на немъ будто бы впоследствии поставлены стѣны крещальни. Осмотръ этихъ стѣнъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ были найдены куски мозаики, показалъ, что подъ стѣнами нѣтъ ея признака, та и не могло быть, такъ какъ фундаменты стѣнъ крещальни идутъ глубже уровня мозаики и, стало быть, не могли на ней стоять. Уровень этого какъ бы наружнаго пола находится

на одномъ уровнѣ съ поломъ крещальни, изъ которой имѣется дверь въ сторону мозаики, какъ и въ противоположную, гдѣ еще сохранилась стѣна не то двора, не то пристройки, и эта дверь не пробита послѣ, а одновременна съ постройкой крещальни, и въ ея просвѣтѣ полъ также мозаичный. Что къ церквамъ вообще дѣлались пристройки какого-то неопредѣленнаго назначенія, мы знаемъ изъ всѣхъ раскопокъ, и въ этихъ пристройкахъ находили мозаичные полы (напр. въ базиликѣ, открытой въ 1889 году, и Уваровской). Такимъ образомъ рѣшительно все найденное въ крещальнѣ прямо указываетъ на то, что мозаичные полы были въ постройкѣ, находившейся въ прямой связи съ крещальней, и слѣдовательно одновременны съ нею или нѣсколько позже ея, но не ранѣе. Съ другой стороны ясно видно, даже на планѣ описанія, что этотъ полъ не имѣлъ никакого отношенія къ тому куску стѣны, въ которой предполагается апсида базилики ¹⁾. На этомъ планѣ отчетливо показано ограниченіе мозаичнаго пола стѣной другой постройки, а все это вмѣстѣ стоитъ внѣ какой-либо связи съ предполагаемой апсидой. По осмотру въ натурѣ оказалось, что кусокъ стѣны, ограничивавшій мозаику (на табл. I онъ обозначенъ точками и буквами *с—с*), точно той же постройки, что и стѣны самой крещальни съ прокладкой слоевъ кирпича. Слѣдовательно эта постройка съ поломъ одновременна крещальнѣ, и только впослѣдствіи она была частью сломана, а дверь изъ крещальни заложена и на остаткахъ пола поставлены стѣны позднѣйшей надмогильной часовни *С*, примкнутой къ крещальнѣ.

По всему сказанному невозможно видѣть здѣсь въ кускѣ стѣны *а* указаніе на существованіе базилики; но чему принадлежалъ этотъ кусочекъ, принятый за древнюю апсиду, я не берусь опредѣлить. Можетъ быть, это была какая-нибудь маленькая часовня, но возможно, что это остатокъ и чего-либо совсѣмъ иного.

Въ описаніи раскопокъ крещальни сказано: „Во многихъ мѣстахъ стѣнъ оставлены для осушки узкія сквозныя отверстія, назначеніе коихъ нѣкоторые, однако, объясняютъ иначе, считая ихъ голосниками“ ²⁾. Оба предположенія слишкомъ остроумны и по тому самому невѣроятны. Они оба показываютъ, до чего у насъ неясны и произвольны представленія

¹⁾ *Извѣстія*, IV, 74.

²⁾ *Извѣстія*, IV, 94.

женіяхъ. Затѣмъ, самый планъ ея внутри представляется въ видѣ большого круга, къ которому съ трехъ сторонъ, восточной, сѣверной и южной, прибавлены апсиды, а съ запада — прямоугольная часть. Все вмѣстѣ образуетъ родъ трилистника, какъ я уже давно говорилъ, стараясь подыскать аналогію плановъ зданій, найденныхъ лишь на западѣ, и то поздно, въ X—XII вѣкахъ ¹⁾. Болѣе раннее построеніе крещальни въ Херсонесѣ показываетъ, что эти планы откуда-то заимствованы западомъ, но, конечно, не изъ Херсонеса. Раскопанная совершенно кругомъ, крещальня представила и снаружи очертанія очень замысловатыя: апсиды обдѣланы гранями и все вообще изображаетъ своеобразную фигуру. Все это трудно выполнимо и совершенно не имѣетъ себѣ подобія, на сколько я знаю. Только планъ часовни св. Андрея подлѣ базилики въ Паренцо имѣетъ сходство съ крещальней (тамъ крещальня есть и **кромѣ** того), если отъ послѣдней отбросить прямоугольную часть ²⁾. Время сооруженія этой часовни близко къ крещальнѣ, около конца VI вѣка, а можетъ быть и нѣсколько позже. Общая схема плана крещальни укладывается въ параллелограммъ (на планѣ A, B, C, D), у котораго острые углы снаружи сръзаны, а внутри ихъ выдѣланы боковыя апсиды, извнѣ тупыхъ угловъ сдѣланы большая восточная апсида и прямоугольная часть западнаго входа. Покрытіе зданія съ такимъ планомъ трудно, и нельзя рѣшить точно, какимъ оно могло быть. Видя только внутренность, я полагалъ, что апсиды были покрыты полукуполами, а середина зданія — кровлей по стропиламъ, но теперь мнѣ кажется возможнымъ допустить покрытіе и середины также куполомъ, и вотъ по какимъ соображеніямъ. Стѣны кладены лучше стѣнъ крестовыхъ храмовъ, хотя тоже въ видѣ бутовой кладки, но на высотѣ около 1 м. сохранился прослоекъ (около 0,30—0,40 м. толщ.) изъ 4—5 рядовъ кирпича, по обычаю, съ постелями раствора болѣе толстыми, чѣмъ самый кирпичъ; конечно, такіе слои были и по всей высотѣ стѣнъ. Надъ одной дверью (южною) сохранилась часть ея перемычки въ видѣ полукруглой арки, также изъ кирпича (толщ. 0,43 м.). Все это доказываетъ, что стѣнамъ желали придать относительно большую прочность. Въ планѣ са-

¹⁾ Раскопки Херс., 41—42.

²⁾ Lohde, Der Dom von Parenzo, Bl. I; Fergusson, A hist. of architect., 1893, I, 536—7 (планъ часовни не совсѣмъ точенъ); Hübsch, Die altchristl. Kirchen, 45, Bl. XVII (планъ часовни не вѣренъ).

михъ апсидъ также можно подмѣтить расчетъ на ихъ сопротивленіе распору купола: всѣ опѣ сдѣланы болѣе чѣмъ въ полкруга (тоже безпримѣрное начертаніе), ясно для того, чтобы главныя части апсидъ — арки стѣнъ большого купола можно было сложить прежде всего, придавая имъ кирпичнымъ клиньямъ косое направленіе въ планѣ. Такимъ способомъ эти арки, трудныя въ исполненіи, являлись весьма прочною частью апсидъ, давая опору остальнымъ ихъ частямъ и позволяя сложить ихъ безъ кружалъ. Для техническихъ соображеній даю на рис. 12

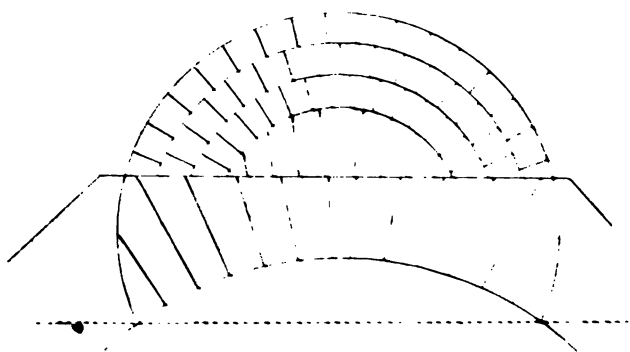


Рис. 12.

схему расположеній въ планѣ клиньевъ арки и остальной части апсиды, сообразно съ идеями византійской техники. Повѣрно, что въ дѣйствительности своды были сложены изъ тонкаго кирпича, и его клинообразное

расположеніе получалось только утолщеніемъ швовъ гдѣ надо. Въ общемъ, всѣ апсиды давали достаточно хорошо соображенное сопротивленіе распору купола надъ средней частью. По высказаннымъ основаніямъ я и даю реставрацію главныхъ линій крещальни на фасадахъ и разрывахъ на табл. I. Для такой реставраціи весь планъ имѣется: размѣры дверей въ высоту сдѣланы по одной, почти сохранившейся; высота оконъ — по двери, а ихъ ширина сохранилась; окна въ куполѣ — просто по догадкѣ.

Въ серединѣ крещальни устроена купель, обдѣланная мраморными плитами, размѣры которой и видъ представлены на планѣ и разрывахъ таблицы I. Изобразить купель выше пола было бы не трудно, по многимъ примѣрамъ, но я не рѣшился фантазировать безъ какаго-либо мѣстнаго основанія. Сходили въ купель тремя ступенями со стороны востока, а это объясняется тѣмъ, что крещаемого вводили въ купель епископъ, стоявшій на восточной, алтарной сторонѣ крещальни. Полы въ крещальнѣ были мозаичные. Стѣны, повидимому, были обдѣланы мраморомъ до высоты пяти сводовъ апсидъ; впрочемъ, безусловно

и теряю надежду увидѣть полное изслѣдованіе городскихъ стѣнъ. Поэтому я хочу воспользоваться настоящимъ случаемъ, разъ что принялся за херсонесскія изслѣдованія, и высказать все мнѣ кажущееся, въ мѣру извѣстнаго до сихъ поръ, относительно какъ вышеуказаннаго любопытнѣйшаго участка городскихъ стѣнъ, открытыхъ съ южной стороны города, близъ Карантинной бухты, такъ и всѣхъ стѣнъ вообще. Отсюда будетъ видно, что я не только не могу согласиться съ выводами, сдѣланными въ описаніяхъ раскопокъ, но что и все здѣсь найденное гораздо сложнѣе, любопытнѣе и даже удивительнѣе, чѣмъ то кажется до сихъ поръ, отчетливо открывая совсѣмъ не замѣченныя стороны. Если кое-что останется не рѣшеннымъ, то все же главныя основы обороны города представятся довольно ясно.

Планы и виды многихъ частей стѣнъ даны въ „Отчетахъ“ и „Извѣстіяхъ“, — я и буду на нихъ ссылаться ¹⁾. Но все это состоитъ изъ раз-

¹⁾ Позволю себѣ выразить сожалѣніе о прошломъ и просьбу на будущее, обращаемую не только къ херсонесскимъ раскопкамъ, но и ко всякимъ пнымъ. Вотъ въ чемъ дѣло. Планы найденнаго обыкновенно, особенно въ послѣднее время, даются достаточно вразумительные, но при нихъ не бываетъ разрѣзовъ, а только послѣдніе могутъ должнымъ образомъ закрѣпить и освѣтить первые. Еще важнѣе слѣдующее. Фотографій снимается мало, а это дѣло крайней важности, ибо вѣдь это документы, которые потомъ никогда и ничѣмъ не могутъ быть восполнены. Но для того, чтобы фотографіи были не просто иллюстраціей, а получили бы полное значеніе совершенно точнаго документа, необходимо снимать ихъ не такъ, какъ то всегда дѣлается, а не иначе, какъ съ приложеніемъ масштабовъ, что сдѣлать весьма легко и просто. Нѣсколько метровыхъ лентъ въ родѣ ленты рулетки, дѣленныхъ рѣзкими полосами окраски (напр. бѣлымъ и краснымъ) на дециметры, вотъ и все, что надо прибавить къ обычной поклажѣ фотографа. Эти ленты должно прикрѣплять вертикально (но хорошо также и горизонтально) на снимаемомъ зданіи въ нѣсколькихъ доступныхъ мѣстахъ. Затѣмъ снимаютъ вмѣстѣ съ лентами, и фотографіи получаются съ масштабами, дающими возможность находить дѣйствительные размѣры всяческихъ мѣстъ, самыхъ укромныхъ и вовсе недоступныхъ, на примѣръ, высоты зданія, детали разрушившейся недоступной его части и т. д., безъ подмостей, безъ риска сломать себѣ шею и къ тому же съ такой совершенной точностью, которой никогда не достигнуть обыкновеннымъ путемъ прямыхъ измѣреній. Случайно забытый или не казавшійся надобнымъ размѣръ какой-либо части можетъ испортить всю работу, ибо нельзя вернуться, или само мѣсто успѣло разрушиться, но фотографія ничего не забудетъ. Надо только помнить, что всякій масштабъ годится лишь къ вертикальнымъ линіямъ надъ нимъ (если фотографія не точно параллельна стѣнѣ), но два масштаба, прикрѣпленные къ ближайшему и дальнѣйшему мѣстамъ зданія даютъ возможность, соединивъ ихъ дѣленія линіями на готовой фотографіи, получить масштабъ любого мѣста въ той же плоскости. Не распространяюсь далѣе, ибо понятно, что самыхъ простыхъ геометрическихъ соображеній достаточно, чтобы размѣстить масштабы наилучшимъ для полученія всѣхъ размѣровъ образомъ и ими пользоваться потомъ. Ни одна археологическая фотографія, а особенно зданій, не должна дѣлаться безъ такихъ масштабовъ.

рознесенныхъ кусочковъ и не можетъ служить для общихъ соображеній, въ которыхъ именно и заключается главный интересъ. Поэтому прилагаю общій планъ мѣстности города, съ нанесенной на немъ крѣпостной оградой, на табл. II. Мною принятъ достаточно большой масштабъ для этого плана, составленнаго по лучшей, новѣйшей съемкѣ, и хотя таковую пришлось увеличить вшестеро, многое пополняя приблизительно, но точность плана для археологическихъ соображеній удовлетворительна. Горизонтали высотъ назначены черезъ сажень высоты. Ничто изъ современныхъ построекъ, и даже древнихъ, кромѣ ограды, не показано, чтобы не спутывать представленія. Иное дѣло самая ограда. Ея общая съемка въ наше время не дѣлалась, а отдѣльныя части, по мѣрѣ ихъ раскапыванія, изображались, но свести ихъ въ одинъ планъ весьма трудно, такъ какъ для этого недостаточно данныхъ указаній, произвести же дополнительную съемочную рекогносцировку для меня было недоступно по причинѣ нахождения тамъ батарей. Приходилось сдѣлать возможное, такъ какъ въ будущемъ можетъ утратиться и то, что нынѣ извѣстно. Я принималъ въ соображеніе: первыя русскія съемки, дававшія довольно цѣнныя указанія; большой планъ Херсонеса изъ неизданной части атласа графа Уварова [листъ LXXX]; отдѣльные частичные планы, помѣщенные въ отчетахъ; для самой важной части—рукописный планъ М. И. Скубетова, которому приношу глубочайшую благодарность за возможность имъ пользоваться; наконецъ, свои личныя замѣтки и рекогносцировки. Въ общемъ, получившійся планъ ограды, не будучи топографически строго точнымъ, совершенно удовлетворителенъ для всякихъ археологическихъ соображеній. На немъ не трудно будетъ сдѣлать поправки или нанести новыя подробности сообразно съ будущими раскопками, хотя таковыя едва-ли могутъ измѣнить наше общее представленіе, на столько дѣло выяснилось. На этомъ планѣ толстыми красными линиями показана ограда съ башнями тамъ, гдѣ она опредѣлена раскопками или видомъ существующаго; толстыми точками показано направленіе, предполагаемое съ достаточной точностью, мелкими точками—просто по соображенію. Римскими цифрами обозначены башни, арабскими—промежутки между башнями, куртины; буквами—входы и иныя детали. Но прежде чѣмъ я сдѣлаю описаніе всей ограды въ смыслѣ оборонительномъ, остановлюсь на разсмотрѣніи тѣхъ ея частей, которыя были наиболѣе изслѣдованы и представили совершенно неожиданныя

особенности въ смыслѣ наслоенія и наростанія ограда. Отсюда получатся такія опредѣленія основныхъ точекъ, по которымъ можно будетъ подойти и ко времени построенія.

Важнѣйшая и наиболѣе изслѣдованная часть стѣнъ оказывается въ юго-восточной сторонѣ ограды, прилегающей къ Карантинной бухтѣ, именно башни XII—XX и куртины 12—27. Для удобства чтенія, маленький планчикъ всего этого, безмасштабный и умышленно преувеличенный въ размѣрахъ, представленъ на рис. 13.

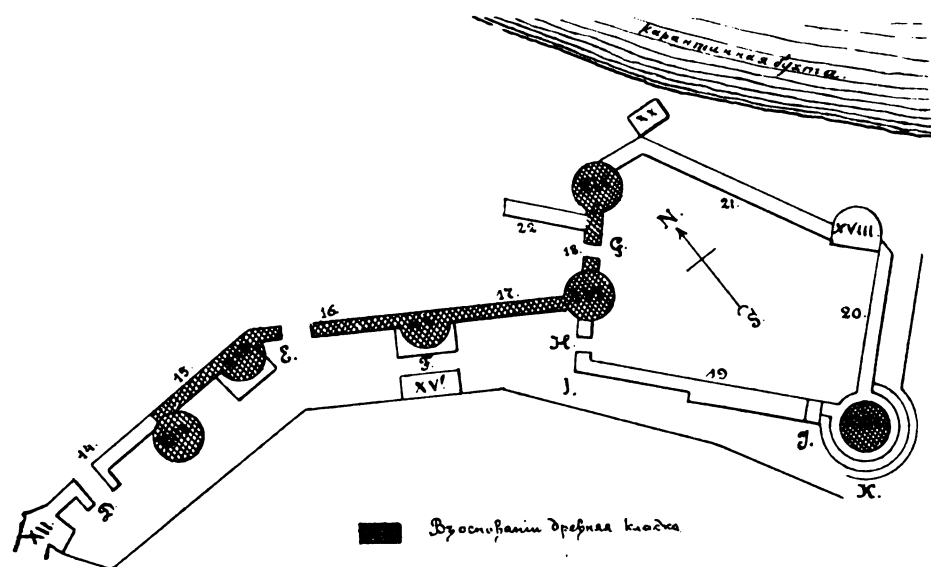


Рис. 13.

Это протяженіе стѣнъ открыто не сразу, а въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ; понятно, что смыслъ всего выяснился и для описаній постепенно, а конечный выводъ изъ всего до сихъ поръ усмотрѣннаго кромѣ не напечатанныхъ описаній раскопокъ послѣднихъ дней, показанъ въ „Извѣстіяхъ“ II, 35, примѣч. 2-е.

При взглядѣ не только на общій планъ, но и на схему рисунка 13, съ очевидностью бросается въ глаза, что главная, основная ограда здѣсь шла только по башнямъ XII, XIII, XIV, XV, XVI и XIX. Весь участок ограды далѣе къ югу, образующій неправильный четырехугольникъ по башнямъ XVII и XVIII, прибавленъ послѣ, внѣ основного плана крѣпости. До приступа къ раскопкамъ на этихъ участкахъ были видны лишь куски стѣнъ съ ободранной облицовкой и груды земли и мусора.

Оказавшееся въ существѣ сдѣланныхъ здѣсь раскопокъ укажу отдѣльно по этимъ различнымъ частямъ ограды.

Раскопанная вполне основная часть ограды въ самомъ высокомъ мѣстѣ оказалась засыпанной на высоту около четырехъ-пяти метровъ отъ вѣроятныхъ фундаментовъ стѣнъ или, точнѣе говоря, отъ уровня моря, ниже котораго раскопки не могли продолжаться. Эта засыпъ стѣнъ впереди куртинъ 15, 16, 17 (и 19-й, слѣдующаго участка) оказалась искусственной, сдѣланной одновременно и умышленно, далѣе увидимъ, когда именно. Это не наростаніе почвы, столь обычное въ древнихъ городахъ, дѣлаемою рукою времени. Когда вся засыпъ была вывезена и обнажилось лицо стѣнъ, то въ наиболѣе высокихъ частяхъ, на куртинахъ 16—17, выдѣлились три яруса кладки, находящіеся одинъ надъ другимъ по высотѣ стѣны, рѣзко различные по способу исполненія ихъ облицовки и забутки. На облицовку употреблены слои естественнаго известняка изъ дальнихъ ломокъ окрестностей города, такъ называемаго степного, сарматскаго яруса, говоря геологически. Для бута во всю толщину стѣны употребленъ тотъ же известнякъ худшаго качества изъ ближайшихъ ломокъ. По качеству вообще камень хорошъ, не особенной твердости, но лучшаго въ близкихъ окрестностяхъ города не имѣется ¹⁾. Эти ярусы кладки, отличающіеся способомъ работы, вмѣстѣ съ тѣмъ различны и по времени исполненія. Ихъ надобно описать отдѣльно каждый, и уже потомъ я укажу, гдѣ какою изъ нихъ находится, ибо здѣсь открывается самое замѣчательное изъ этихъ раскопокъ.

Облицовка нижняго яруса снаружи сдѣлана изъ превосходной, тщательно исполненной, правильной кладки штучными камнями, съ старательной притеской швовъ и обдѣлкой лица каждаго камня въ рустъ. Въ каждомъ рядѣ камни чередуются черезъ одинъ, длинный и короткій или, какъ мы теперь говоримъ, они положены то ложкомъ, то тычкомъ—

¹⁾ Не мѣшаетъ замѣтить, что всѣ окрестности Херсонеса, такъ называемый Гераклеюскій полуостровъ, геологически представляютъ одну формацию, но въ строительномъ смыслѣ качество добываемаго тамъ камня весьма различно и замѣчательно. Отсюда уже можно заключить, что мощныя ломки камня, точно одинаковаго, не вѣроятны, и дѣйствительно мы ихъ никогда не могли найти. Разумѣется, то же самое было и въ древности. Каменными породами, добываемыми нѣсколько далѣе (Индерманъ—красивый, мягкій камень; Балаклава—несравненно болѣе твердый и прочный, мраморовидный), древній Херсонесъ вовсе не пользовался, кромѣ чрезвычайныхъ исключеній для перваго камня, всего вѣроятнѣе потому, что эти мѣстности лежали за предѣлами его политическаго и достаточно безопаснаго владѣнія.

Тычки квадратны по лицу, ложки прямоугольны, раза въ три длиннѣе своей высоты. Рядъ надъ рядомъ камни идутъ въ перевязь, такъ что каждый тычекъ лежитъ на ложкѣ и ложкомъ покрывается. Всѣ камни облицовки положены безъ раствора, по древнему правилу. Тычки, размѣстая, служатъ для связи облицовки съ забуткой стѣнъ; частью они запущены въ стѣну очень глубоко, такъ что сходятся тычки съ обѣихъ сторонъ на серединѣ стѣны. Въ болѣе тонкихъ стѣнахъ находили тычки длиною болѣе двухъ метровъ, перехватившіе всю стѣну, отъ одного до другого лица. Особенно замѣтное отличіе облицовки этого яруса состоитъ въ томъ, что на ея камняхъ встрѣчаются рабочія мѣтки, не найденныя въ другихъ ярусахъ ¹⁾. Но и въ этомъ ярусѣ мѣтки очень рѣдки, что объясняется мѣстомъ ихъ постановки; понятно, что мы видимъ только тѣ, которыя были поставлены на лицѣ, и не можемъ видѣть поставленныхъ на поверхностяхъ камней, находящихся въ стѣнѣ (постели, заусенки, хвосты). Въ общемъ были примѣчены мѣтки на 39 камняхъ; нѣкоторые изъ нихъ повторились по нѣсколько разъ, такъ что различныхъ найдено двадцать, собранныхъ на рис. 14 въ алфавитномъ порядкѣ ²⁾.

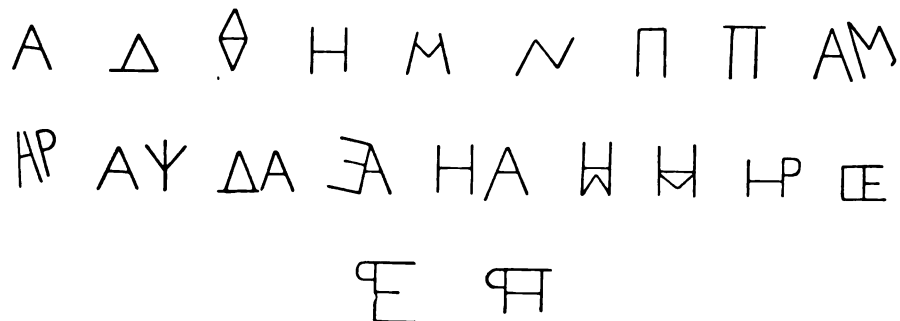


Рис. 14.

Этого описанія достаточно, но такъ какъ никакими словами не скажешь того, что можно сказать изображеніемъ, то прилагаю въ таблицахъ нѣсколько участковъ стѣнъ съ масштабами; изъ нихъ всего яснѣе снимокъ на табл. VI, гдѣ нижніе семь рядовъ и составляютъ тотъ ярусъ, о которомъ я говорю теперь, а остальные ряды принадлежатъ къ далѣе описываемымъ слѣдующимъ ярусамъ; нижній рядъ на половину въ водѣ уровня моря.

¹⁾ *Извѣстія*, 1, 27.

²⁾ Начертанія рабочихъ мѣтокъ сообщены М. И. Скубевымъ, которому и приношу глубочайшую благодарность.

стѣнѣ оставшаяся грубая середина каждаго камня стесывалась гладкою стѣною, получала окончательную обдѣлку. Иногда послѣднее не успѣвали сдѣлать или не считали надобнымъ, что и было въ описываемомъ ярусѣ стѣнъ, и благодаря чему до насъ дошли рабочія мѣтки, нарубленныя на предполагаемой къ отескѣ срединѣ лица камня. Позднѣе, въ эллинистическій періодъ, стали въ этомъ видѣть декоративный мотивъ. Въ такомъ рабочемъ приѣмѣ мы теперь не видимъ ни надобности, ни пользы, и обдѣлку камня въ рустъ употребляемъ лишь какъ украшеніе, но польза была, и не малая. Распространяться о ней здѣсь, какъ дѣлѣ чисто техническомъ, не стану.

Для полноты описанія этого яруса остается прибавить, что величина камней облицовки средняя, ихъ размѣры можно получить изъ фототипіи, и такъ какъ такіе камни были еще довольно легко поворачиваемы руками, то никакихъ приспособленій для ихъ подъема въ нихъ не оставлено. Облицовочные камни были связаны между собою внутри стѣны вырубками въ видѣ ласточьихъ хвостовъ. Такія же связи видны въ остаткахъ другихъ сооруженій приблизительно того же времени, найденныхъ внутри города неподалеку отъ воротъ ¹⁾. Описаніе предполагаетъ совершенно правильно, что въ эти вырубны были вогнаны дѣшево (всего чаще каштановое, какъ не скоро гниющее), выгнившее безъ остатка. Такой способъ крѣпленія именно деревомъ совершенно нормаленъ и извѣстенъ съ отдаленныхъ временъ; пояснять его техническій смыслъ и полезность будетъ слишкомъ долго. Предполагать, что эти скрѣпленія закладывались только на время осадки сооруженія, какъ предполагаетъ описаніе, совершенно не къ чему, да и какая осадка въ нѣсколькихъ камняхъ, лежащихъ одинъ на другомъ и основанныхъ на скалѣ? Толщина стѣны въ 16—17 куртинахъ—около 3,85 м. Вся ея середина между облицовками сложена изъ мелкаго бута и щебня, просто на глину, или пересыпана землей и плотно утрамбована.

Облицовка второго яруса похожа на вышеописанную, но не столь правильна; въ ней камни мельче, качествомъ слабѣе, и атмосферныя перемѣны они выдерживали хуже, сплывая и выкрашиваясь; значитъ, были взяты съ иныхъ ломокъ. Обдѣлка лица въ рустъ здѣсь замѣчается не во всѣхъ камняхъ, а оставленные безъ отески середины камней—гру-

¹⁾ *Извѣстія*, II, 2, 3; I, 51.

и лицо и забутка, складывалось уже на извести, а не насухо. Вообще говоря, кладка всего этого яруса хотя и однохарактерна, но не точно одинакова по всей сохранившейся длинѣ; замѣчаются и различія, зависящія не столько отъ времени, сколько отъ особенностей разрабатываемой ломки камня или отъ старанія и умѣнія каменщиковъ; это различіе отмѣчено и въ описаніяхъ ¹⁾.

Вышина облицовки третьяго яруса не можетъ быть опредѣлена, такъ какъ она нигдѣ не сохранилась на полную высоту уцѣлѣвшей стѣны. Теперь видно отъ двухъ до семи рядовъ облицовки, но забутка стѣны безъ облицовки сохранилась въ одномъ мѣстѣ до высоты 10 м. надъ вторымъ ярусомъ, и эту высоту можно считать наибольшей когда-либо здѣсь бывшей, за исключеніемъ парапета, нигдѣ не сохранившагося. Всего лучше видна эта облицовка въ верхнихъ рядахъ снимковъ на табл. VI и VII. Толщина стѣны этого яруса только на небольшомъ протяженіи 16 куртины сохранена та же, или почти та же, большею же частью, тѣлая уступы снаружи и особенно внутри, она убавлена до 2,65 м. Забутка внутри стѣны вся и вездѣ на известковомъ растворѣ; на такомъ же растворѣ положены и камни облицовки.

Указавъ главныя различія ярусовъ, можно прибавить, что всѣ они получились постепенно, въ зависимости отъ времени, прежде опредѣленія котораго я покажу, гдѣ именно и какъ сохранились ярусы показанной облицовки стѣнъ на разсматриваемой части ограды.

Стѣны съ облицовкой перваго и втораго ярусовъ найдены на весьма небольшомъ протяженіи, отъ башни XIII до башни XVI включительно, съ промежуточными куртинами, и между XVI и XIX башнями на одной куртінѣ. Въ указаннаго участка ничего подобнаго нигдѣ въ крѣпостныхъ стѣнахъ не находилось, за единственнымъ исключеніемъ—ядра башни XVII, о чемъ будетъ сказано далѣе. Мѣстность, на которой стоятъ эти стѣны, понижалась отъ XIII къ XVI башнѣ, а потому и рядовъ кладки перваго яруса не вездѣ нашлось одинаковое число, но вездѣ однако оказывается, что верхъ этого яруса выравненъ горизонтально, обрываясь правильными уступами въ одинъ рядъ, т. е. сдѣлано то самое, что дѣлается и во всякой кладкѣ стѣнъ, незаконченной и идущей по склону.

¹⁾ Отчетъ за 1898 г., стр. 111.

Именно въ этомъ первомъ ярусѣ оказались и ворота *Е* съ разными приспособленіями, о которыхъ будетъ сказано далѣе. Затѣмъ, вмѣсто длинныхъ описаній числа рядовъ и положенія облицовокъ въ ярусахъ, проще и нагляднѣе будетъ представить состояніе вещей на слѣдующемъ рисункѣ (рис. 15).

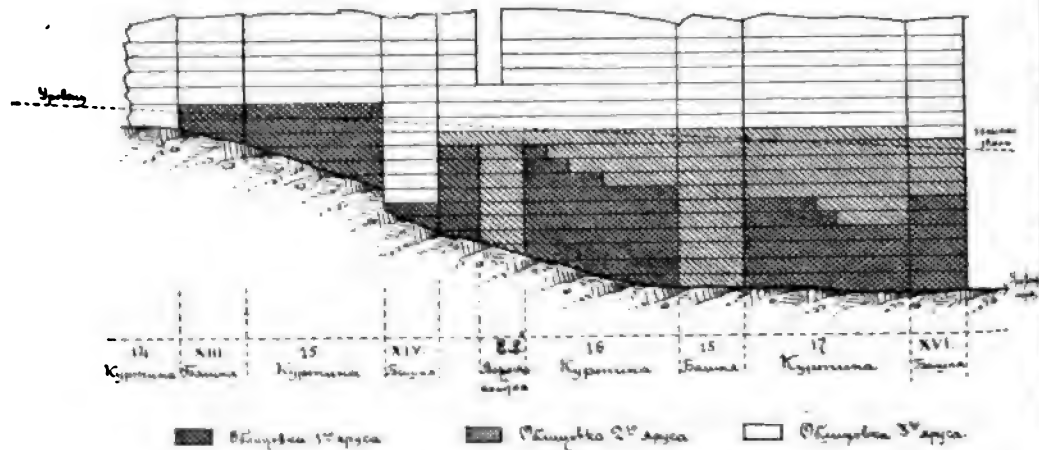


Рис. 15.

Здѣсь въ схематически преувеличенномъ и безмасштабномъ видѣ изображенъ фасадъ стѣнъ разсматриваемаго участка. На немъ проведенъ горизонтальные ряды кладки, при чемъ облицовка перваго яруса покрыта пересѣкающей штриховкой, второго—косой, а третьяго оставлена безъ штриховки. Надо замѣтить, что это—схема, на которой показана сущность, но не было ни надобности, ни возможности показывать съ безусловной точностью каждый рядъ и всякій камень. Тутъ отчетливо видно, какъ сложенъ уступами первый ярусъ, какъ онъ выравненъ вторымъ и имъ же заложены просвѣты или не сдѣланныя башни. Отъ XVI къ XIX башнѣ по существу то же самое въ болѣе упрощенномъ видѣ, такъ какъ здѣсь стѣна идетъ по ровной низинѣ. Нижніе ряды сложены съ облицовкой второго яруса, на нихъ уже прямо лежитъ третій ярусъ; да и то второго яруса сначала четыре ряда, съ середины одинъ, а въ башнѣ XIX былъ только приготовленъ ея фундаментъ въ скалѣ. И это малое число рядовъ видно на куртинѣ 18 только къ сторонѣ города, а въ поле совсѣмъ нѣтъ кладки этого яруса, потому что тутъ стѣна стоитъ на востокѣ, выравненномъ этими рядами.

Остановлюсь и сдѣлаю, безъ дальнѣйшихъ мелочныхъ указаній, возможный и вполне очевидный выводъ изъ сказаннаго.

Въ извѣстную пору своей жизни городъ, рѣшивъ сдѣлать ограду въ этомъ мѣстѣ, приступилъ къ дѣлу съ большою, даже излишнею роскошью облицовки перваго яруса, но не смогъ выдержать этой затѣи и на самомъ незначительномъ протяженіи стѣны. Едва поднявъ ее въ видѣ трехъ кусковъ (куртины 15, 16 и 17), такъ сказать, только намѣтивъ ее, положивъ начало тремъ башнямъ (XIII, XIV и XVI) и воротамъ *Е* въ 16 куртинѣ, городъ вынужденъ былъ прекратить работы. Что мы видимъ именно остановку работъ, а не остатокъ разрушенныхъ первоначальныхъ стѣнъ, отъ которыхъ уцѣлѣли только нижніе ряды,—видно изъ того, что верхъ этого яруса выравненъ совершенно правильно, подъ одну черту во всѣхъ уступахъ, какъ бываетъ при всякой хорошей кладкѣ и какъ не могло быть въ случаѣ разрушенія стѣнъ отъ какихъ бы то ни было причинъ. Въ послѣднемъ случаѣ остались бы участки неправильной формы и масса камня, вновь употребленнаго въ дѣло, чего мы вовсе не видимъ отъ перваго яруса. Да и нѣтъ такой силы природы или людей (кромѣ не допустимаго здѣсь умысла), которая могла бы такъ правильно разрушить, на такомъ большомъ протяженіи, сплошь всю стѣну прекрасной кладки. Что эта затѣя не удалась именно отъ того, что превышала средства города (или, быть можетъ, частнаго лица), можно усмотрѣть изъ того, что и самая роскошь работъ выеазывается болѣе въ показной сторонѣ, чѣмъ въ существѣ стѣны, вовсе не представляющей поразительной прочности, какъ говоритъ описаніе ¹⁾, если на нее смотрѣть какъ на крѣпостную. Напротивъ того, по тогдашнимъ понятіямъ она едва была достаточна. Обыкновенно въ такихъ низкихъ и ровныхъ мѣстахъ, не на горныхъ кручахъ, ограды дѣлали сильнѣе. Напр. по Филону толщина стѣны полагалась не менѣе 10 локтей (4,60 м.) ²⁾.

Башни малы, неудачной формы и поэтому слабо выступаютъ изъ за стѣнъ, плохо ихъ обстрѣливая. По Филону, лишь повторявшему давнія правила, ясно видно полное сознаніе важности идеи бокового обстрѣливанія и иного устройства башенъ для этого.

Итакъ, въ періодъ, соотвѣтствующій облицовкѣ перваго яруса, не только крѣпкой ограды, но и никакой не было у города, были лишь ея

¹⁾ *Извѣстія*, I, 29.

²⁾ *Philo*, I, 2, 9 (р. 28, 32).

слабые впадины на ничтожномъ протяженіи. Думаю, что этотъ выводъ покажется столь же удивительнымъ и неожиданнымъ, какъ и несомнѣннымъ.

Сдѣланное опредѣленіе такъ важно и послѣдствія его столь многообразны, что я представлю еще нѣкоторыя соображенія, хотя и сознаю, сколь скучна вся эта матерія. Нагляднымъ и совершенно точнымъ доказательствомъ сдѣланнаго положенія, кромѣ всего сказаннаго, служить снимокъ угла встрѣчи куртины 15 съ башней XIV (см. табл. IV). На немъ отчетливо видно, какъ ряды кладки съ рустами перваго яруса слѣва правильно остановлены въ отвѣсную линію уступа. Затѣмъ, въ иное время и содѣлать иной кладкой сложена башня справа и задѣланъ промежутокъ между нею и оставленнымъ уступомъ перваго яруса. Можно бы подумать, что лишь въ послѣдствіи стѣна перваго яруса обрублена уступомъ, но русты ея крайнихъ угловыхъ камней цѣлы и ленты протески обрамляютъ угловые камни уступа съ математической точностью показывая, что уступъ заложенъ, какъ первичная работа, а не сдѣланъ въ послѣдствіи. Можно было предположить и другое.—подумать, что къ уступу примыкала во всю высоту, въ свое время, древняя башня перваго яруса (ея одинъ разъ найденъ праѣкъ, въ послѣдствіи сломанная и замѣненная иной, римской). Но и эта мысль опровергается тѣмъ, что на томъ же снимкѣ мы видимъ, какъ римская прямоугольная башня поставлена въ послѣдствіи на началѣ древней крѣпкой, причемъ въ ней сдѣланъ погребальный ярусъ, чисто тосанннй внутри и съ борными стѣнами снаружы, явно сложеными въ землѣ, чего не могло бы быть, еслибы она замѣняла тогда же сломанную древнюю башню. Да и ломать такую было не къ чему, —на ней просто основывались бы или къ ней пристраивались, какъ то и дѣлали всегда. Если же стали ломать старую башню, то, конечно, сломали бы ее всю и не оставили бы двухъ-трехъ рядовъ къ сторонѣ воротъ Е. Если ничего подобнаго нѣтъ, значитъ древняя полукруглая башня XIV никогда выше одного ряда слѣва и двухъ-трехъ справа, покуда видныхъ, и не возвышалась. Другой снимокъ (табл. V) показываетъ ту же башню XIV, но справа, съ угла куртины 16. Здесь также видно, два ряда отъ древней башни перваго яруса къ самому русту, затѣмъ видно, что все было засыпано, а потомъ въ засыпкѣ выкопана яма, въ которой грубо въ землѣ сложены фундаменты римской башни. Съ сторонъ башни и стѣны еще можно видѣть, все же оставшееся, закрываясь по фотографіи, по счастью, сохранились и служить

для безусловно точнаго рѣшенія этого вопроса, показывая чрезвычайную важность фотографій вообще, даже и не подозреваемую тогда, когда ихъ снимаютъ.

Стѣной съ облицовкой второго яруса выровнены уступы первого яруса отъ начала куртины 16 до башни XVI включительно, причемъ вся стѣна тутъ стала одной вышины и верхъ ея выровненъ подъ одну кривую (рис. 15). Въ пору кладки этого яруса произошли какія-то рѣзкія колебанія и измѣненія въ первоначальномъ проектѣ ограды. Начатые городскія ворота *Е* заложены совсѣмъ. Обратили вниманіе на то, что промежутокъ между башнями XIV и XVI непомѣрно великъ, и потому посрединѣ его заложили полукруглую башню XV, выведя ее до высоты вообще всего этого яруса. Вывели начало 18 куртины и XIX башни, но не продолжали работу и, повидимому, рѣшили протянуть ограду совсѣмъ въ другую сторону, съ каковою цѣлью возвели круглую башню XVII, т. е. ядро той, которую мы тутъ видимъ. Впослѣдствіи это ядро окружили другой башней и возвели куртину 19, связавшую эту башню съ XVI-й. Все это вошло въ прибавочный крѣпостной планъ, и чемъ рѣчь далѣе. Такимъ образомъ башня XVII во время работъ второго яруса облицовки оставалась безъ связи съ оградой, но что она заложена тогда, какъ самостоятельная башня, видно не только по ее облицовкѣ, нѣсколько лучшей, но того же характера, какъ и вообще во второмъ ярусѣ, но и по ея діаметру (8,52 м.), еще достаточному (нормальный тогда былъ 8—10 м.). Это начало башни, такъ же, какъ и всѣ работы этого яруса, показываетъ, что въ то время вынуждены были работать дешевле, а стало быть и хуже; самый діаметръ башни былъ убавленъ по сравненію съ первыми (около 10—12 м.). Представленный на табл. IX снимокъ, сдѣланный внутри угла XVII башни, хорошо показываетъ внутреннее ядро башни, сдѣланное кладкой второго яруса.

Выводъ изъ сказаннаго получается не менѣе изумительный, чѣмъ по первому ярусу. Оказывается, что въ иное время, позднѣйшее, городъ сталъ продолжать постройку своей стѣны, наращивая ее вверхъ и дѣлая въ ней измѣненія и улучшенія, но исполнилъ въ эту пору самое незначительное количество работъ и опять вынужденъ былъ остановиться, хотя кладка этого яруса хуже, а стало быть и дешевле первого. Причины остановки тоже, вѣроятно, были экономическаго свойства, такъ какъ никакого разрушенія и поврежденія не замѣтно и въ этомъ ярусѣ,

со стѣной третьяго яруса. Эта послѣдняя стѣна строена уже послѣ за-сыпки воротъ и не было смысла задѣлывать засыпаемое отверстіе воротъ штучнымъ камнемъ, тщательно и чисто тесаннымъ, выравнивая и поддѣлываясь подъ ряды кладки стѣны по сторонамъ воротъ, какъ то было найдено. Такого подражанія стѣнѣ въ задѣлкѣ воротъ сдѣлано столько, сколько было рядовъ перваго яруса. Выше, надъ бывшими воротами, совершенно такъ же, какъ и надъ всей стѣной, поведена иная кладка третьяго яруса и въ ней, на нѣкоторой высотѣ, сдѣлана калитка.

О приспособленіяхъ для привѣски воротныхъ полотенъ довольно подробно говорится въ описаніи ¹⁾, но ни изъ него, ни изъ самаго осмотра на мѣстѣ невозможно представить себѣ, какимъ оно могло бы быть; такъ мало сохранилось этого незаконченнаго устройства. Для замыканія воротъ, распахивавшихся во внутрь города, предполагалось упогребить просто большой брусъ, задвигавшійся концомъ въ отверстіе одной стѣны и проходившій черезъ поперечную стѣну съ другой стороны. Это все понято и описано вѣрно ²⁾. Нельзя не вспомнить, что уже и въ акрополѣ Тиринеа употреблено такое же приспособленіе для воротнаго засова. Собственно воротныя полотна предполагалось установить въ глубинѣ проѣзда, а впереди, для его боевого закрытія, оставлены съ обѣихъ сторонъ стѣнъ въ кладкѣ вертикальные пазы, указывающіе на одно изъ двухъ приспособленій для усиленія воротныхъ закрытій, употреблявшихся почти до нашихъ дней. Описаніе думаетъ, что въ эти пазы вводились въ минуту опасности желѣзныя балки ³⁾. Это почти похоже на одинъ изъ способовъ закрытія, но только заво-дили не желѣзныя балки, которыхъ тогда и не бывало такого размѣра и тяжести которыхъ была бы совершенно непомѣрна, а просто деревян-ные бруссы. Такіе бруссы, подъ названіемъ шандорныхъ, и по сейчасъ извѣстны и въ военной и въ гражданской архитектурѣ. Объясненіе этого способа закрытія будетъ слѣдующее. Воротныя полотна достаточно хо-рошо закрываютъ входъ въ обыкновенное время, но оказываютъ слабое сопротивление усиліямъ осаждающаго и его машинамъ, поэтому впереди воротныхъ полотенъ или сзади ихъ дѣлаютъ пазы во всю вышину про-

¹⁾ *Извѣстія*, I, 48.

²⁾ *Извѣстія*, I, 48, 52, рис. 44.

³⁾ *Извѣстія*, I, 48.

тія, по которому въ пазахъ ходила падающая сверху рѣшетка (*καταράχτης, cataracta*). Этотъ способъ извѣстенъ съ очень давнихъ временъ: о немъ говорилъ уже Эней въ IV вѣкѣ до Р. Х., его же описываетъ Вегетій въ IV в. по Р. Х.¹⁾ Именно этотъ способъ и хотѣли примѣнить въ найденныхъ начаткахъ херсонесскихъ воротъ, что видно какъ изъ малыхъ размѣровъ пазовъ, такъ и изъ того, что пазы не начаты съ самаго низа, а подняты довольно высоко. Часть просвѣта между скалой и началомъ пазовъ предполагалось занять мостовой, конечно, но все же оставался промежутокъ между пазомъ и подошвой проѣзда, а это именно и дѣлалось всегда для падающей рѣшетки. Чтобы ея зубья, при паденіи рѣшетки, ударяясь въ мостовую проѣзда, не ломались, ее останавливали именно тѣмъ, что не дѣлали пазовъ до самаго низа; поперечный брусъ, связывавшій острія рѣшетки, концами своими задерживался въ пазахъ, а зубцы торчали насколько надо было ниже, но не ударялись о мостовую.

Въ періодъ облицовки третьяго яруса и была построена вся ограда разсматриваемаго участка. Но такъ какъ эта облицовка не представляетъ никакихъ различій въ смыслѣ послѣдовательности наслоеній, то я о ней и не буду здѣсь говорить. Что именно было сдѣлано тутъ въ смыслѣ фортификаціонномъ, будетъ сказано далѣе при общемъ описаніи ограды.

Иное дѣло слѣдующій участокъ ограды, также представившій большія различія именно въ смыслѣ наслоеній. Это часть южной, позднѣйшей крѣпостной пристройки, въ которую входили свои башни XVII и XVIII, соединенныя 20-й куртеной; другими двумя куртеной, 19 и 21, все это соединяется съ основной оградой. Изъ всего этого достаточно (но не вполне) расчищены куртина 19 и башня XVII, о которыхъ и слѣдуетъ поговорить. Здѣсь вся мѣстность поднимается отъ башни XVI къ башнѣ XVII, поэтому можно было заранѣе предполагать, что ограда строена уступами, ваковы и дѣйствительно оказались, а въ нихъ обнаружены разновременные ярусы въ вертикальномъ и уступы въ горизонтальномъ направленіяхъ, значительно отличающіеся одинъ отъ другого способомъ облицовки, а слѣдовательно и временемъ. Нижній ярусъ начинается отъ башни XVI короткой стороною и затѣмъ, пово-

¹⁾ Aeneas XXXIX, 3 (p. 140); Vegetius, Instit. rei milit., IV, 4.

начинаи подь примымъ угломъ *I*, захватываетъ приблизительно около половины куртины 19. Этотъ ярусъ стѣны также не былъ доведенъ до ея верха: его подняли на высоту 3,00—3,50 м. по короткой сторонѣ у башни XVI, а въ концѣ его на серединѣ куртины—около 1—2 м. (точно не определено за нерасчеткой стѣны). Верхъ этого яруса, состоящаго изъ 10—12 рядовъ, выравненъ почти точно подь одну черту. Затѣмъ работы были и тутъ остановлены и возобновлены впоследствии иной техникой, послѣ засыпки земель всего этого участка, такъ же какъ и противъ куртинъ 15, 16, 17. Что этотъ ярусъ построенъ ранѣе засыпки куртинъ, видно по калиткѣ *II*, которая сдѣлана въ короткой части: ея пороги находятся у самого низа стѣны ¹⁾. Облицовка этого яруса отличается отъ всѣхъ вышеуказанныхъ: камни въ рядахъ правильны, самые ряды довольно одинаковы, съ хорошей перевязью и совершенно чистыми лицами, не въ рустъ, но всѣ камни значительно мельче. Все это хорошо видно на снимкѣ табл. VII, сдѣланномъ на самой серединѣ куртины, гдѣ сходится всѣ многосложныя по времени и качеству наслоения этой куртины. Внимательное разсмотрѣніе этого именно снимка болѣе скажетъ, чѣмъ все дальнѣйшее описание. Внутренняя сторона этого первого яруса еще не расчищена и ея облицовка не видна. Забутка на извести во всѣхъ ярусахъ. По качеству, техникѣ и времени эта кладка стоитъ между вторымъ и третьимъ ярусами вышерассмотрѣннаго первого участка. Послѣ сдѣланія этого яруса 19 куртины его засыпали, не кончая стѣны, но видно какъ по ровному верхнему ряду, такъ и потому, что казавшееся стѣны въ высоту одного уступа началось такое несправильное, грубое и корявое бутовой кладкой. Вторымъ показателемъ того, что она сдѣлана въ землѣ, а не на открытомъ мѣстѣ, гдѣ нельзя было бы не сдѣлать итучной облицовки, какъ то видно и еще лучше того узкого простояка, хорошо виднаго на табл. VII среднимъ простоякомъ. Очевидно, что этотъ ярусъ сложили, отрывая камень отъ стѣны и въ стѣнѣ приваливая; предполагать позднѣйшее исправленіе стѣны невозможно. Такъ какъ правильнымъ и горизонтальнымъ концомъ, отличающимъ означивающее эту грубую кладку ²⁾. Верхъ первого яруса у калитки *I* несколько выше уровня послѣдующей

¹⁾ Восточн. куртина, табл. VII.
²⁾ Восточн. куртина, табл. VII.

засыпи, а на остальномъ кускѣ ниже этого уровня; поэтому надъ еалит-кой сразу идетъ позднѣйшая кладка, а надъ низкимъ уступомъ кладку нижняго яруса, засыпанную землей прежде, выравнивали бутовой кладкой до уровня засыпи.

Послѣ такого выравниванія стѣна лѣвой половины 19-й куртны возвышалась съ иными техническими приѣмами. Здѣсь второй ярусъ также облицованъ штучнымъ камнемъ, но эта облицовка по технике и качеству весьма близка къ третьему ярусу 16 и 17 куртинъ, хотя все же нѣсколько отличается. Камень здѣсь сберегали, а потому онъ поставленъ на ребро, будучи очень тонкимъ вглубь стѣны, но перевязь каменной сдѣлана хорошо. Она исполнена также очень тонкими и высокими тычками изъ плитъ, поставленныхъ на ребро, что все и дѣлало эту облицовку значительно болѣе дешевой. На какую высоту поднимался этотъ сортъ облицовки, теперь не видно, но вѣроятно уже до верха бывшей здѣсь стѣны. Сохранилось отъ облицовки два-три ряда въ высоту, а забутки самой стѣны—немногимъ болѣе. Въ работѣ этого второго яруса замѣчается еще особенность, пока не встрѣчавшаяся: съ такой облицовкой стѣна была сдѣлана до верха, но по длинѣ доходила приблизительно до половины куртны 19-й и здѣсь была остановлена вертикальными обрывами, такъ что въ извѣстную пору половина куртны 19-й была выведена во всю высоту или почти, а другая половина ея къ XVII башнѣ не была еще и начата.

Башня XVII была начата въ близкое время ко второму ярусу вышерассмотрѣннаго перваго участка, какъ тамъ и указано, но ея постройка была остановлена на высотѣ всего около 5 метровъ. Когда возобновилось строительство ограды этого участка, то эти начатки башни нашли мало пригодными, видимо потому, что признали ее слишкомъ малой (8,52 м.), особенно на такомъ наиболѣе опасномъ углѣ. Тогда сдѣланный ранѣе низъ башни окружили другою, очень большого діаметра (19,20 м.), а первоначальная осталась ядромъ, послужившимъ основаніемъ для внутреннихъ сооруженій, отъ которыхъ сохранились только неопредѣленные части стѣнъ, вѣроятно поддерживавшихъ крышу башни и ступени лѣстницы. Кольцевой промежутокъ между новой и старой башней забили камнями и землей, способъ самый употребительный въ древности, когда приходилось образовывать большія толщи оборонительныхъ оградъ. Наружная облицовка стѣнъ этой новой большой башни точно такая же,

ственно землей. Объ этомъ вѣрно и достаточно подробно сказано въ отчетахъ. Искусственность засыпки доказывалась ея составомъ и наслоеніями, чего теперь видѣть уже нельзя, но въ томъ же можно убѣдиться по передовой стѣнѣ, вся открытая раскопками высота которой была сложена, какъ то ясно видно, во рву, какъ фундаментъ. О причинахъ такой засыпки готовыхъ стѣнъ я скажу далѣе, но теперь же должно опредѣлить, для ясности пониманія послѣдующаго, относительное время этой засыпки. Она была сдѣлана послѣ двухъ нижнихъ ярусовъ 15, 16 и 17 куртинъ и перваго яруса 19 куртины. Это опредѣляется тѣмъ, что въ стѣнахъ третьяго яруса 16 куртины, надъ заложеннымъ началомъ древнихъ воротъ *E*, и надъ калиткой *H* въ 19 куртинѣ сдѣланы

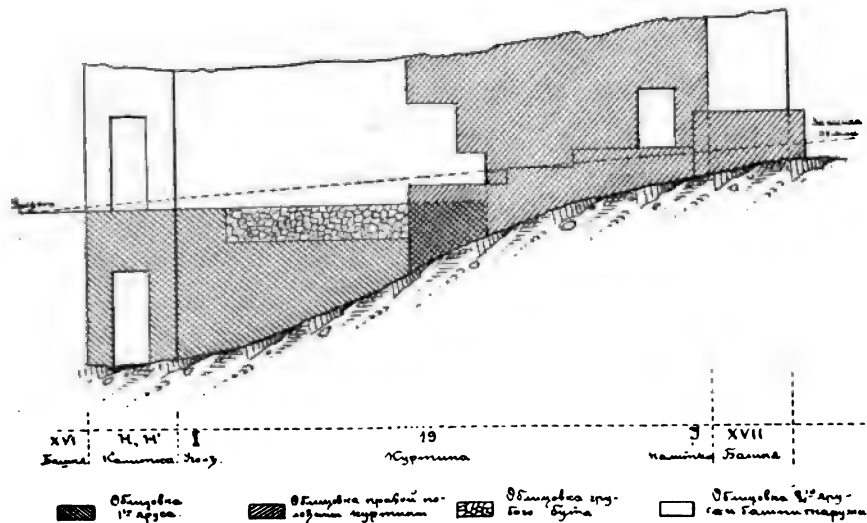


Рис. 16.

опять-таки калитки *E* и *H*, но съ порогами нѣсколько выше начала кладки верхнихъ ярусовъ. Очевидно, что насыпь въ то время уже должна была существовать, такъ какъ иначе изъ этихъ калитокъ не могло быть никакого выхода. Понятно, что насыпь могла дѣлаться и одновременно съ указанными калитками, т. е. верхними ярусами стѣнъ обоихъ участковъ, но это невѣроятно, такъ какъ третій ярусъ въ куртинѣ 16, гдѣ калитка *E*, начать по стѣнѣ второго яруса съ уступомъ и нѣсколько невѣрно, а это указываетъ на то, что второй ярусъ былъ тогда уже въ землѣ. Совершенно то же видно, но еще болѣе рѣзко, въ серединѣ 19 куртины, гдѣ для начала второго яруса сложили цѣлый слой безъ облицовки, простымъ бутомъ въ открытой землѣ.

Периоды рассматриваемой части ограды, от XII до XVIII башни, имеют еще и переходную стѣну; большая часть ея сложена на глубоких фундаментахъ, подошва которыхъ опущена до подошвы основныхъ стѣнъ, т. е. видно, что эти фундаменты вложены во рвахъ, выкопанныхъ въ камени и, слѣдовательно, послѣ устройства послѣдней.

Планш III. Начатая древнѣйшею кладкой первая яруса, была окружена вторымъ кольцомъ кладки третьяго яруса, очевидно, также съ цѣлью увеличенія ея діаметра.

Подокругами были башня XIV, тоже начатая первичной кладкой, типично большой квадратной башней, низ которой сложен из кирпичей той же кладки третьего яруса, что видно по ее боравым нарискам (сравн. с рис. 1). Башня стоит на крутом косогоре и потому ее фундамент имеет раскосую форму. Обширнее ее разоблачили и начали стилизовать, но не успевая от описанных выше, она была употреблена и в качестве XV башни (сравн. с рис. 2). Башня эта была построена в 1880 году и была разрушена в 1917 году.

[illegible]

The above information was obtained from a review of the files of the Department of the Interior, Bureau of Indian Affairs, and the files of the Bureau of Land Management, and is being furnished to you for your information.

на деревянныхъ стѣнахъ съ бойницами. Что и здѣсь были ворота, доказывается тѣмъ, что въ самомъ низу развалинъ башни XV оказались ясные слѣды помѣщенія, выходившаго двумя широкими отверстіями въ сторону проѣзда,—очевидно, мѣсто воротной стражи (см. ниже рис. 25). Въ общемъ, все это должно было представлять не только сильную оборону середины стѣны, но и хорошо защищенный въѣздъ въ городъ, весьма показной и не лишенный даже величія.

Подобный же разборъ отдѣльныхъ участковъ ограды или ея частей слѣдовало бы сдѣлать и въ другихъ значительныхъ мѣстахъ, но, частью, для этого еще нѣтъ раскопокъ, а частью это даже и не выполнимо, за совершеннымъ уничтоженіемъ стѣнъ. Впрочемъ, сдѣланное касается важнѣйшихъ мѣстъ и можетъ почитаться достаточнымъ, пополняясь уже болѣе мелкими частностями по мѣрѣ развитія раскопокъ.

Въ дополненіе, для выясненія многихъ подробностей устройства крѣпостной ограды, полагаю полезнымъ остановиться на разборѣ нѣкоторыхъ догадокъ, сдѣланныхъ въ описаніяхъ раскопокъ. Этимъ путемъ можно будетъ выяснитъ многое по вопросамъ примѣненія началъ архитектуры и техники въ стѣнахъ Херсонеса. Еще болѣе я хотѣлъ бы этимъ разборомъ догадокъ показать, что забываемая и пренебрегаемая археологами техника, съ ея исторіей, есть также дисциплина, имѣющая свои опредѣленные и точныя начала, требующія умѣлаго съ ними обращенія, знанія, опыта, логическаго проведенія всего этого съ неуклонною послѣдовательностью. Это вовсе не чистое мѣсто, а весьма подробно и точно исписанная книга, и на ней нельзя чертить отъ разума, ничѣмъ не стѣсняясь, даже физической возможностью, произвольные домыслы, сколь бы таковые ни казались желательными и остроумными. Показаніе всего этого тѣмъ умѣстнѣе здѣсь, что дѣло идетъ о крѣпостной оградѣ, въ объясненіи которой техническая сторона знаній и можетъ и должна стоять въ основѣ всѣхъ опредѣленій. Но и не только здѣсь, а и вездѣ, гдѣ по смыслу дѣла слѣдуетъ, начала техники должны имѣть широкое приложеніе въ археологій, особенно въ виду ихъ свойства въ рѣшеніи многихъ вопросовъ приближать къ характеру математическому. Ничтожная замѣтка техническаго смысла, мало примѣтный замѣнъ часто указываютъ способы работы, ея время, еще болѣе—послѣдовательность частей, наслоеніе сооруженій одного надъ другимъ. Замѣчанія историко-техническаго свойства могутъ быть приблизительными

ни не встрѣчено ни самаго малѣйшаго признака подобной кладки. Если допустить, что древняя ограда существовала на всемъ протяженіи стѣнъ или даже хотя бы только на части ихъ въ полную высоту, то для возможности позднѣйшей надстройки ярусовъ другого времени первичная ограда неизбежно должна была прежде исчезнуть. Отсюда прямой вопросъ—возможно ли это и какимъ образомъ? Пути для того допустимы два: естественный—силы природы и искусственный—силы человѣка.

Изъ силъ природы, въ условіяхъ Херсонеса, приложима только одна крупнаго значенія—землетрясеніе, но вообразить себѣ таковое не только въ Тавридѣ, а и гдѣ бы то ни было, столь страшной мощности, что оно уничтожило буквально безслѣдно три четверти протяженія городскихъ стѣнъ, совершенно невозможно. У насъ мыслимы и бывали только лишь незначительныя землетрясенія, но сколь бы они ни были велики, никогда разрушеніе не могло бы быть сплошнымъ; значительныя части всегда остаются, отъ разрушеннаго камня опять идетъ въ дѣло, чего вовсе не замѣчено, да и разрушеніе отъ землетрясенія никогда не носитъ яруснаго характера,—оно обнаруживается всегда вертикальными участками, а не горизонтальными поясами. Мало того, что приходится предположить невозможный по силѣ и дѣйствию катаклизмъ, но надо ему же еще придать и разумность, ибо онъ, уничтоживъ безслѣдно три четверти ограды города, въ остальной части, пайденной нами, сохранилъ горизонтально правильные уступы, безъ перерыва и почти безъ трещинъ. Итакъ, для объясненія видимаго въ раскопкахъ нельзя допустить воздѣйствія силъ природы.

Работа человѣка могла быть военной—осада—и гражданской—полезное, выгодное желаніе людей. Первое, т. е. осаду, мы совсѣмъ не знаемъ для Херсонеса въ древне-греческомъ періодѣ, но еслибы она и была, то разрушенія отъ осадныхъ орудій, машинъ и приѣмовъ могутъ распространяться только на небольшіе куски ограды, а не на весь городъ, да и слѣдъ отъ нихъ всегда остается. Стало быть, и эту причину нельзя допустить, тѣмъ болѣе, что она, какъ и землетрясеніе, для объясненія открытаго раскопками должна была повторяться не менѣе трехъ разъ. Воля людей, конечно, проявляется разумно и разнообразно. Они могли разобрать всѣ свои стѣны безслѣдно, оставивъ на память лишь ничтожные уступы, перетесавъ самые камни, и постронть, затѣмъ, на томъ же мѣстѣ новую ограду; потомъ могли опять заняться столь же без-

тами оказался склепъ ¹⁾. Смѣю увѣрить, что ни по размѣрамъ, ни по смыслу подъ этой аркой не могло быть воротъ, ни даже калитки; излишне широкая для послѣдней, она слишкомъ низка даже и для пѣшехода. Видъ и размѣръ калитокъ бывалъ совсѣмъ иной, напр. 1,46 м. шириной и 2,40 высотой ²⁾; въ нихъ всегда выдѣлывались притолоки и облицовка боковъ внутри толщи стѣны дѣлалась штучная; ничего подобнаго въ этой аркѣ не оказалось. Да и въ чему тутъ калитка или ворота, когда въ восьми саженьяхъ уже была таковая (А)? Видъ арки (полуциркульной) и существованіе склепа точно подъ этими мнимыми воротами, съ прибавкой техническихъ простыхъ представленій, вполне точно опредѣляютъ, въ чемъ тутъ было дѣло. Стѣна прошла черезъ склепъ (№ 1309), о которомъ знали, и, боясь, что онъ можетъ быть раздавленъ грузомъ стѣны, сдѣлали надъ нимъ такъ называемую разгрузную арку, передающую давленіе стѣны на пяты арки, т. е. внѣ склепа. Эта арка тутъ же была заложена и никогда для сообщенія не могла служить. Приѣмъ этотъ самый обыкновенный, искони у всѣхъ въ технику ставшій извѣстнымъ вмѣстѣ съ появленіемъ идеи самой арки. Еслибы въ склепѣ нашлось что-либо точно опредѣляющее время его выдѣлки, то можно было бы сдѣлать отсюда и важный выводъ, а именно сказать, *послѣ* чего построена стѣна. Къ сожалѣнію, склепъ оказался уже тронутымъ, а двѣ найденныя въ немъ монеты могли быть опредѣлены только приблизительно, одна какъ римская IV вѣка, другая какъ поздне-византійская (?). Впрочемъ, при разграбленіи склеповъ обыкновенно монетъ не трогали, по ихъ ничтожности, и мы можемъ думать, что склепъ не ранѣе IV вѣка, а слѣдовательно и стѣна позже этого времени.

4) Близъ юго-западныхъ стѣнъ города при военныхъ работахъ была найдена стѣна впереди главной крѣпостной, приблизительно параллельная ей (куртины 7, 8, 9). На эту находку взглянули съ точки зрѣнія современнаго представленія, а потому и признали въ этой стѣнѣ контрэскарпъ, а слѣдовательно сочли, что у стѣнъ города былъ ровъ. Описание и отчеты, слѣдуя этому техническому опредѣленію, стали называть такіа стѣны, находимыя и въ другихъ мѣстахъ по близости, тѣмъ же именемъ ³⁾. Это же названіе еще употребляли при началѣ раско-

покъ, открывшихъ древніе ярусы въ 16—17 куртинахъ ограды ¹⁾. Мое мнѣніе, данное ранѣе какихъ-либо раскопокъ, просто по чутью стараго инженера, состоявшее въ томъ, что въ Херсонесѣ рва не видно и едва-ли возможно его найти впредь ²⁾, не нашли возможнымъ признать и сообразно съ нимъ объяснять найденныя стѣны, узнавая въ нихъ самый обыкновенный пріемъ древней фортификаціи—вторую стѣну, передовую. Раскопки послѣднихъ лѣтъ, однако, точно выяснили, что рва у стѣны Херсонеса нѣтъ и не было, а слѣдовательно не могло быть и его части—контръ-эскарпа; затѣмъ этотъ терминъ, столь неудачно примѣняемый, вышелъ изъ обихода описаній херсонесскихъ раскопокъ. Этотъ случай особенно хорошо показываетъ, какъ важно принимать въ соображеніе все видимое, не ограничиваясь единичнымъ техническимъ соображеніемъ. Въ послѣднемъ случаѣ не трудно и съ техническимъ знаніемъ надѣлать ошибокъ. Оказывается, что была найдена не просто стѣна, но что она „имѣла облицовку съ обѣихъ сторонъ“ или была „штукатурена съ обѣихъ сторонъ“ ³⁾; но вѣдь и не технику понятно, что стѣна контръ-эскарпа строится во рву, для подпора съ непріятельской стороны земли, въ которой онъ вырытъ. Отсюда слѣдуетъ, что никакая стѣна, если она тесана или штукатурена съ *обѣихъ* сторонъ, не можетъ быть стѣной контръ-эскарпа; стало быть найденная стѣна, по этому несомнѣнному признаку, не могла быть ею, а значитъ и не могла указывать на существованіе рва. Все это умозаключеніе, хотя и техническое, но совершенно элементарное. Прибавлю, что эта *мнимая* стѣна контръ-эскарпа, найденная во многихъ мѣстахъ, находилась въ различныхъ разстояніяхъ отъ главной ограды, отъ 2½ до 18 м., будучи къ ней совсѣмъ не параллельна, чего не могло бы быть со стѣной рва.

б) Описанія предполагаютъ, что переловая стѣна противъ куртинъ 16, 17 и 19, которую здѣсь уже перестали называть контръ-эскарпомъ и которая оказалась основанной въ глубокой насыпи, какъ говорено выше, была будто бы для этой насыпи опорной стѣной ⁴⁾. Техническая не-правильность такого предположенія объясняется крайне просто. Еслибы эта стѣна предназначалась служить опорною, то очевидно, что ее должны

¹⁾ Отчетъ за 1898 г., 7—8.

²⁾ Зап. Об. Общ. Ист. и Др., XIV, 188, примѣч., Раскопки Херс., 14, примѣч. 2-е.

³⁾ Отчетъ 1898, 87, 1897, 68.

⁴⁾ Отчетъ 1899, 12, Извѣстія, I, 30.

были бы сложить ранѣ насыпи, а въ такомъ случаѣ ея лицо было бы такое, какъ бываетъ у стѣнъ, кладенныхъ открыто; между тѣмъ, мы видимъ, что у раскопанной стѣны нѣтъ никакого лица, а просто грубо-торчащіе камни съ незадѣланными швами; поэтому мы точно заключаемъ, что эта стѣна бутилась какъ фундаментъ, въ рвахъ, отрытыхъ въ насыпи, а слѣдовательно она не могла быть опорной для этой насыпи. Это вѣдь тоже элементарно.

6) Въ раскопкахъ 1894 года найдена башня точно такого вида и даже размѣра, какъ I, открытая на крайнемъ сѣверо-западѣ, о которой я только что говорилъ выше. Башня была найдена недалеко отъ берега Карантинной бухты, близъ склада древностей. Въ углахъ этой башни оказались опоры крестоваго свода, поведшія къ новымъ догадкамъ. Предположили, что все это будто бы было пристанью, а угловыя опоры—ея столбами, и что бухта съ той поры обмелѣла, такъ какъ теперь эта пристань находится отъ воды въ разстояніи 30 аршинъ. Тутъ же попутно замѣчено, что Карантинная бухта мелѣетъ и что направленіе древней стѣны болѣе или менѣе соотвѣтствуетъ бывшему урѣзу моря. То же мнѣніе повторено и позже ¹⁾. Что мы здѣсь видимъ подвальный ярусъ башни, хорошо и правильно поставленной въ исходящемъ углу крѣпостной ограды, что этотъ ярусъ былъ перекрытъ крестовымъ сводомъ, и что пристань такимъ способомъ не строить,—будетъ очевидно знакомымъ съ техникой древнихъ военныхъ и современныхъ морскихъ сооружений, но я не буду на этомъ настаивать и привожу этотъ примѣръ, чтобы показать, какъ замѣчанія объ обмелѣніи бухты и положеніи древнихъ стѣнъ, кажущіяся столь отвѣчающими мѣстнымъ условіямъ, мало вѣроятны, потому что у древнихъ на этотъ счетъ была своя особенная логика, не допускающая такого заключенія. У нихъ приморскія стѣны ставились не какъ попало и вовсе не стараясь стать у самой воды; по ихъ мнѣнію, надо сказать—вполнѣ вѣрному, стѣна не должна была стоять близко къ водѣ, чтобы суда не могли ее таранить или перебрасывать на нее мостъ; въ этихъ видахъ она не должна стоять ближе 30 локтей (12,86 м.). Съ другой стороны, она не должна быть и очень удалена, чтобы не оставлять на берегу мѣсто, гдѣ можно высаживаться и устраиваться внѣ дѣйствительнаго, хорошаго пораженія со стѣнъ; для

¹⁾ Отчеты 1894, 54 и 1895, 5, 91.

контръ-эскарпъ, т. е. ровъ, и самый берегъ, значительно выдаваясь впередъ, понижался до воды. Иначе, будто бы, нельзя объяснить построение стѣны на обрывѣ берега въ три сажени вышиной. Къ чему могъ понадобиться ровъ съ контръ-эскарпомъ у простой подпорной стѣны, т. е. гражданскаго сооруженія, трудно себѣ представить, но простѣйшее объясненіе необходимости здѣсь настоящей оборонительной стѣны находится въ самыхъ обыкновенныхъ соображеніяхъ древнихъ о способахъ взятія укрѣпленныхъ мѣстъ. Обрывистый берегъ въ три сажени только можетъ показаться недоступнымъ для прогулокъ, но вовсе не былъ таковымъ въ боевомъ смыслѣ. Эскалада была самымъ обыкновеннымъ способомъ взятія укрѣпленныхъ мѣстъ у древнихъ; въ этомъ направленіи ихъ войска имѣли постоянную практику и самое широкое обученіе, такъ какъ все подобное было основнымъ приѣмомъ поліоркетики. Огромныя высоты, самыя недоступныя мѣста ихъ не останавливали. Довольно вспомнить, напр., взятіе Александромъ Великимъ совершенно недоступныхъ, даже по мнѣнію ихъ защитниковъ, скалъ въ Согдіанѣ и Парѣтакенѣ ¹⁾. Въ настоящемъ же случаѣ самыхъ пустынныхъ приспособленій, прорубки ступеней, забивки штырей, заброски веревокъ съ крючьями ²⁾, простой постановки невысокихъ лѣстницъ было бы довольно, чтобы свободно влѣзть на этотъ берегъ, особенно подъ защитой выстрѣловъ съ судовъ и при неимѣніи стѣны, укрывающей обороняющагося. Нѣсколько далѣе берегъ даже понижался до уровня моря. Кромѣ того, недостаточно было считать городъ обезпеченнымъ отъ эскалады съ моря, надо было еще и укрыть его жителей отъ взоровъ и выстрѣловъ съ той же стороны. Все это совершенно просто и вполне понималось древними жителями, сдѣлавшими оборонительную стѣну по всей длинѣ морского берега, вокругъ всего города. Берегъ Херсонеса, глядящій въ открытое море, конечно, размывался прибоемъ волнъ, но весьма немного. Его положеніе въ древности опредѣляется именно крѣпостной стѣной, впереди которой не могли оставлять много свободного пространства, чтобы не терять цѣннаго городского мѣста и не давать непріятелю площади для устройства приспособленій передъ приступомъ. Хорошая съемка мѣстности горизонталями даетъ возможность весьма правдоподобно

¹⁾ Agrian. Anabasis, IV, 18, 19, 21.

²⁾ Philo, IV, 60, 61 (p. 111).

судить о томъ, каковъ былъ берегъ Херсонеса въ очень далекія времена. Я это обозначилъ точками r , r , r на планѣ табл. II, но, конечно, въ такомъ видѣ берегъ могъ быть не только ранѣ построенія Херсонеса, но, вѣроятно, ранѣ и какого бы то ни было человѣка въ Тавридѣ.

9) Въ склепѣ подъ древнею стѣною, у воротъ *E*, имѣющемъ планъ въ видѣ буквы *T*, подъ самымъ его верхомъ, во всѣхъ рукавахъ оказались неглубокія впадины одна противъ другой, и для ихъ объясненія предположили, что тутъ были заложены деревянные связи ¹⁾. Но что же было связывать въ самомъ низу стѣны, да еще и вдоль ея? На томъ, что связи такъ не дѣлаются и что бруски, заложённые концами въ стѣны, ничего связать не могутъ, я не стану настаивать, какъ на чисто техническомъ замѣчаніи. Но и помимо того не трудно видѣть, что этотъ ларчикъ открывается совсѣмъ просто. Были заложены вверху склепа дѣйствительно бруски дерева, но не для связи, а для поддержанія камней верхняго перекрытія склепа, положенныхъ по этимъ брускамъ. Такая поддержка полезна, пока стѣна свѣжая, не осѣла и не возведена на достаточную высоту, не нажала хорошо плитъ перекрытія. После бруска становилась излишнимъ и, выгнивъ безъ остатка, несколько не нарушали прочности стѣны. По этимъ брускамъ склепъ былъ перекрытъ очень немногими рядами кладки, а затѣмъ весьма долго простоялъ до начала работъ третьяго яруса. Можно было бы подумать, что такое замедленіе работъ предполагалось возможнымъ и въ самомъ началѣ, для чего и введены бруски, сами по себѣ излишніе, какъ показалъ опытъ.

10) Участокъ съ куртеной 19 былъ наиболѣе важнымъ и опаснымъ въ защитѣ города, а потому къ нему примѣняли нѣсколько тонкостенную древнюю стѣностроительство, наименѣе понятныхъ современному взгляду. Я укажу на это далѣе. Низъ куртины 19 слѣва рѣзко отличается кладкою облицовки своего нижняго яруса отъ всѣхъ ярусовъ куртинъ 15, 16, 17, и этого уже было бы достаточно, чтобы счесть ее строеною въ иное время, но главное тому доказательство описанія увидѣли не въ этомъ, а въ томъ, что она не связана съ кладкой башни XVI, какъ будто бы связана съ той же башней куртина 17-я. Дѣйствительность и приложенные къ описаніямъ рисунки удостовѣряютъ, что это

не такъ: на нихъ ясно видно, что башня XVI ни въ одну сторону не находится въ связи съ куртiнами ¹⁾. Впрочемъ, такое отсутствiе связи, имѣющее значенiе въ современныхъ постройкахъ, въ древнихъ ровно ничего не доказываетъ, кромѣ того, что боевое сооруженiе построено по тогдашнимъ правиламъ. Издавна полагалось не связывать башни съ куртiнами, для того, чтобы неравномѣрныя осадки или потрясающiе удары стѣнобитныхъ орудiй не передавались отъ куртiнъ на башни ²⁾.

11) Въ облицовкѣ первоначальнаго внутренняго ядра башни XVII оказалось много трещинъ, что объяснено ея несоразмѣрной высотой ³⁾. Но вѣдь на особенную высоту этой башни нѣтъ ни малѣйшаго указанiя; напротивъ того, ея высота оказалась очень малой, всего около пяти метровъ, а выше нашлись остатки какой-то структуры, опредѣляющей, что башня выше не поднималась. Подобныхъ трещинъ въ другихъ башняхъ не замѣчалось, ихъ не видно и въ наружномъ кольцѣ той же самой XVII башни, а онѣ всѣ доводились до полной и гораздо большей высоты. Могу утверждать, что камень облицовки свободно выдержитъ безъ трещинъ высоту въдесятеро бѣльшую найденной. Трещины здѣсь появились отъ какихъ-либо иныхъ причинъ, по всей вѣроятности отъ того, что облицовку приготовляли особымъ облегченнымъ способомъ, подбирая постели и заусенки камней внутрь, швы снаружи выходили очень тонкими, но вся тяжесть ложилась на самыя кромки, отчего камни и лопались, каждый разнообразно и независимо, башня же оставалась въ совершенной цѣлости.

12) Замѣтивъ своеобразную скругленность одного мѣста внѣшняго угла I въ куртiнѣ 19, описанiе раскопокъ указываетъ, что этотъ уголъ приходилось круто огибать для того, чтобы войти въ городъ черезъ калитку *Н*, почему на углѣ стѣны и образовалась стертость, подобно тому какъ на порогахъ древнихъ зданiй, изъ чего видно, что эта калитка находилась на бойкомъ мѣстѣ. Это замѣчанiе показалось вѣрнымъ и повторено въ отчетѣ ⁴⁾. Изъ выше сдѣланнаго анализа видно, что стѣна нижняго яруса этой куртiны никогда не была окончена, и далѣе будетъ видно, что до своей засыпки она простояла открытой не долго, такъ что ея

¹⁾ *Извѣстiя*, II, 5, 36, рис. 4 и 6.

²⁾ *Philos.*, I, 39 (p. 52).

³⁾ Отчетъ 1898, 102.

⁴⁾ *Извѣстiя*, II, 8—9; Отчетъ за 1900 г., 15.

чемъ, если непремѣнно желательно подобрать какое-либо техническое объясненіе этой случайности, то выскажу предположеніе, возможное и ничѣмъ остальнымъ не опровергаемое. Строя стѣну куртины 19 и нося тяжелые камни, ударили однимъ изъ нихъ въ уголъ *I* и выщербили кусокъ уже положеннаго камня (наибольшая впадина закругленія приходится какъ разъ на высотѣ носки камня носилками). Затѣмъ, такъ какъ выбитый камень глядѣлъ некрасиво, то подчистили и подтесали весь уголъ въ этомъ мѣстѣ, сведя на нѣтъ кверху и книзу подтеску. Однимъ словомъ, сдѣлали то самое, что и мы сдѣлали бы теперь въ такомъ случаѣ въ нестрогой постройкѣ. Можно придумать и что нибудь иное, но не бойкое движеніе, здѣсь не существовавшее.

Я счелъ полезнымъ остановиться на вышеуказанныхъ техническихъ замѣчаніяхъ. Они отчасти выясняютъ разныя подробности построенія крѣпостной ограды, а еще болѣе показываютъ то, на чемъ я усердно настаиваю, т. е. что техника и ея исторія—вовсе не наборъ случайныхъ догадокъ, а имѣютъ свою полноту соображеній и неизбѣжной послѣдовательности, которыя должны быть удовлетворены всѣ безъ исключенія, а не частью. Гдѣ приходилось, показано согласованіе рѣзкихъ техническихъ приѣмовъ, употребленныхъ въ стѣнахъ Херсонеса, съ тѣмъ, что въ то время почиталось наилучшимъ. Слѣдуетъ показать и неисполненіе правилъ. Филонъ настойчиво совѣтуетъ ¹⁾ для связи и прочности стѣнъ задѣлывать въ нихъ дубовые продольные брусья, а этого нѣтъ и признака въ Херсонесѣ, ни въ одномъ изъ періодовъ кладки его крѣпостныхъ стѣнъ. И даже въ гражданскихъ строеніяхъ ничего подобнаго не было примѣнено, хотя этотъ способъ всегда былъ очень употребителенъ на востокѣ. Въ Тавриду онъ проникъ только съ генуэзцами и татарами.

всѣ

Я указалъ наиболѣе важныя подробности построенія ограды и главные періоды ея постепеннаго развитія, но полное пониманіе обороны города получится лишь послѣ ознакомленія съ ея внутреннимъ смысломъ и боевымъ значеніемъ, объясненными въ зависимости отъ условій мѣста. Къ этому я и перейду теперь.

Городище Херсонеса занимаетъ довольно удобное для обороны положеніе въ видѣ удлиненнаго холма на берегу моря, между двухъ бухтъ,

¹⁾ Philo, I, 12 (p. 32). Cp. Choisy, L'art de bâtir chez les Byzant., 116.

территоріи понадобилось засыпать значительную часть мелководного бокового рукава. Карантинной бухты (х, х, х), а для защиты порта пришлось измѣнить естественную линію ограды и вмѣсто того, чтобы съ XII башни вести на XXI, выдвинуть ее прямоугольникомъ къ югу, занявъ берегъ бухты. Самое исполненіе здѣсь работъ было затруднительно, такъ какъ стѣны ограды пришлось перебрасывать черезъ тотъ же мелководный рукавъ бухты, для чего и дѣлать фундаментъ ихъ на ростверкахъ, т. е. въ водѣ. Дыры отъ бревенъ ростверка и до сихъ поръ видны въ открытыхъ фундаментахъ башенъ XV и XV'. Вѣроятно онѣ нашлись бы и подъ стѣнами частей куртинъ 16, 17, 18 и 22, куда раскопки куда еще не проникли, такъ какъ требуется откачка воды. Нѣкоторыя, хотя и не полныя изысканія показываютъ, по словамъ г. Скубетова, что фундаменты стѣнъ (напр. у XV башни) идутъ въ глубь подъ воду болѣе двухъ метровъ, а это и служить несомнѣннымъ доказательствомъ того, что они ставились въ водѣ отвершка бухты. Помимо трудности исполненія ограды, въ этомъ мѣстѣ образовалась и наиболѣе уязвимая ея часть, такъ какъ она находилась не только на самомъ низкомъ мѣстѣ, но и выступала впередъ изъ общихъ линій ограды, а стало быть непріятель могъ ее охватить съ трехъ сторонъ, если владѣлъ моремъ, какъ это и случилось въ худшую изъ осадъ Херсонеса при Юстиніанѣ II. Кромѣ того, надъ этой частью ограды возвышался до 30 м. съ юга холмъ Z, весьма для нея опасный, такъ какъ онъ находился въ разстояніи всего 200—250 м., т. е. хорошаго досяганія снарядами метательныхъ орудій, и, значительно превышая стѣны города, командовалъ портомъ, обнаруживая всю его внутренность.

Итакъ, здѣсь въ порту, у Карантинной бухты, получилось самое опасное мѣсто ограды; нѣсколько меньшей важности было мѣсто на перешейкѣ съ юго-запада; еще меньшее значеніе имѣла ограда остальныхъ сторонъ; наиболѣе безопасною оборона была съ моря. Уже и изъ сказаннаго ранѣе можно видѣть, что все это значеніе естественныхъ условій мѣстности было въ точности и хорошо понято въ Херсонесѣ съ самыхъ древнихъ временъ. Первые начатки ограды были сдѣланы именно въ слабѣйшей и труднѣйшей части, самой низкой, ограждавшей со всѣхъ сторонъ портовой выступъ крѣпости. Эта первичная оборона была исполнена на слишкомъ маломъ протяженіи, и потому нельзя сказать, думали ли въ то время о всей оградѣ именно такъ, какъ впоследствии ее по-

строили, но весьма вѣроятно, судя по нѣкоторымъ мелочнымъ признакамъ, что вся общность идей обороны города была выработана тогда же. Какъ бы то ни было, но теперь только подробности исполненія нѣкоторыхъ частей первичной ограды доступны нашему обсужденію.

Толщина ея стѣнъ, около 3,85 м., хотя и менѣе указанной Филономъ (10 локтей=4,60 м.)¹⁾, но въ условіяхъ Херсонеса, видѣвшаго передъ собой только варваровъ, можетъ похвастаться вполнѣ достаточной. Близкія по времени постройки стѣны Мессены имѣютъ даже еще меньшую толщину, хотя, правда, стоятъ въ гораздо лучшихъ условіяхъ, а это постройка образцовая. До какой высоты думали довести стѣны, теперь можно только гадать. Въ этой первичной оградѣ были заложены начала всего четырехъ башенъ, XIII, XIV, XVI и XIX, со всѣми между ними куртинами, 15, 16, 17 и 18. Разстояніе между башнями различное, около 60, 100 и 30 м. Только первое приближается къ нормальному (100 локтей по Филону, 46 м.), послѣднее маловато, а среднее такъ велико, что его вскорѣ раздѣлили пополамъ новой башней XV. Въ очень сильныхъ крѣпостяхъ большія башни, вооруженныя крупными орудіями, разставлялись и на разстояніи до 200 локтей, но, конечно, это не примѣнимо для Херсонеса. Форма всѣхъ башенъ, кромѣ одной XV, круглая, которая и тогда уже считалась не изъ лучшихъ. Діаметръ башенъ около 10—12 м. достаточенъ по своему времени. Всѣ онѣ начаты или предположены, какъ полныя снизу, т. е. завалены сплошной кладкой мелкимъ камнемъ, почти на сухо, а оборона въ нихъ начиналась выше, повидому съ 5 метровъ, и это, тоже по своему времени, упрощено болѣе чѣмъ слѣдовало.

Городскія ворота *Е* начаты въ самомъ безопасномъ мѣстѣ, но въ остальномъ ихъ положеніе было не удовлетворительно: низко поставленныя, они вели удобно только въ портъ, а въ городъ приходилось от самыхъ воротъ подниматься по крутымъ улицамъ. Ближайшая къ воротамъ XIV башня, подъ защитой которой они находились, обстрѣливая ворота слѣва и такимъ образомъ нарушался основной принципъ обороны признанный и исполнявшійся уже въ стѣнахъ Микенъ и Тиринѣа, — заставить непріятеля, подошедшаго къ воротамъ, подставлять выстрѣламъ

¹⁾ Philo, I, 9 (p. 32).

правый бокъ, а не лѣвый, прикрытый щитомъ ¹⁾). Наконецъ, самый доступъ къ этимъ воротамъ велъ черезъ топкую низину. Вѣроятно, всѣ эти недостатки, своевременно замѣченные, и были причиной того, что при слѣдующемъ приступѣ къ работамъ ограда начатыя ворота заложили. Куда ихъ предполагали тогда перенести, неизвѣстно, но вѣроятно, что именно въ то мѣсто, гдѣ мы ихъ увидимъ впоследствии. Въ первыхъ воротахъ, хотя и неоконченныхъ и скверно поставленныхъ, однако, остался любопытный для насъ слѣдъ устройства пазовъ падающей рѣшетки—приспособленіе, о которомъ для того времени мы знаемъ книжно, но фактическихъ указаній въ остаткахъ далекой греческой древности востока, кажется, не находили. Въ Италіи иное дѣло,—тамъ это приспособленіе употреблялось часто и извѣстно съ давней поры; можно полагать, что оно тамъ и придумано. Его находятъ въ развалинахъ многихъ городовъ, напр. въ самомъ Римѣ, въ Помпеяхъ и проч. Въ Помпеяхъ ворота къ Геркулануму, въ ихъ главныхъ частяхъ, рѣшеткѣ и воротныхъ полотнахъ, совершенно того же расположенія, что и въ Херсонесѣ, но моложе, отъ I в. до Р. X.

Военная улица (римское *rotae*), повидимому, устраивалась сзади стѣнъ, но очень узкая ²⁾, въ 5 м., хотя объ этомъ теперь трудно судить, такъ какъ ограда большею частью открывается съ применутыми прямо къ ней стѣнами жилищъ, но все это должно быть позднѣйшаго времени. По Филону такая военная улица должна быть въ 60 локтей (27,6 м.) ³⁾.

Вотъ и все, что можно извлечь изъ дошедшихъ до насъ попытокъ построить ограду въ IV вѣкѣ до Р. X. Ошибокъ было сдѣлано не мало, но онѣ затѣмъ поправлялись, стало быть были признаны.

Съ какою постепенностью воздвигалась ограда, отчасти я сказалъ и буду подробно говорить далѣе, но было бы мало понятно разсматривать значеніе каждой части въ отдѣльности по мѣрѣ ея построенія, а потому я перейду прямо къ тому положенію, когда, наконецъ, была готова вся ограда въ ея наибольшемъ развитіи. Такою же она, конечно,

¹⁾ Впрочемъ, отступленія отъ этого принципа бывали, напр. въ Филѣ, правда маленькомъ укрѣпленіи на границахъ Аттики. Le Bas, Voyage en Grèce, éd. S. Reibisch, pl. 7

была задумана въ самомъ началѣ. Это можно утверждать хотя бы уже потому, что принципы обороны и осады городовъ въ тѣ времена оставались неизмѣнными въ теченіе многихъ вѣковъ.

До построенія всей ограды прошло очень много времени, и даже періодъ ея наиболѣе усиленнаго и успѣшнаго строительства продолжался долго, пока ею замкнули весь городъ. Такое явленіе свойственно многимъ древнимъ и средневѣковымъ городамъ, такъ какъ очень часто быстрая постройка ограды, требовавшая большихъ средствъ, была не по силамъ гражданамъ. Понятно, что пока ограда не окончена, городъ оставался безъ закрытія, что представило бы немалую опасность, но этого не было въ столь большой степени. Не имѣя настоящей защиты, устраивали и довольствовались болѣе слабой временной: напр., строили однѣ стѣны, примыкая къ нимъ башни позже въ мѣру средствъ. Этотъ способъ былъ примененъ и въ Херсонесѣ (башни XV), но въ очень маломъ размѣрѣ. Гораздо надежнѣе были временныя укрѣпленія: ихъ возводили наскоро, по намѣченнымъ оборонительнымъ линіямъ: состояли они изъ небольшого рва съ валомъ, тѣмъ не было скалы, частокола, стѣновъ ~~насухо~~ и разныхъ препятствій. Всего этого было недостаточно, но все же нѣкоторая защита получалась. Постепенное развитіе ~~одновременно~~ укрѣпленій излагало и самые слѣды этихъ упрощенныхъ оградъ.

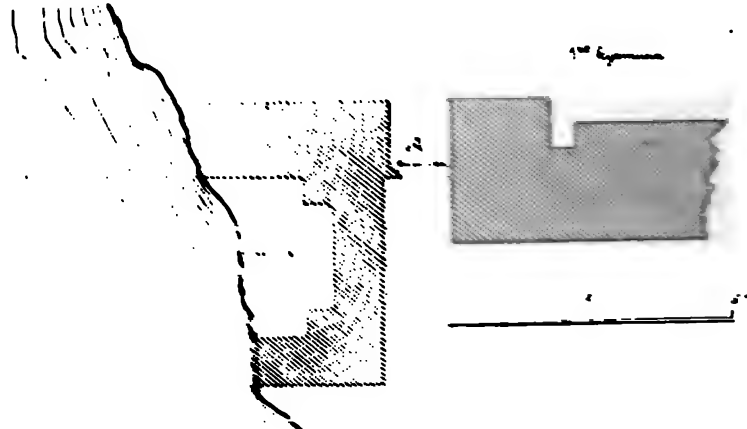
Общность обороны города, все ея протяженіе было задумано, еще разъ повторю, сразу, такъ какъ ни въ чемъ не видно существенныхъ колебаній или измѣненій, а главное, все такъ хорошо пригнано къ условіямъ мѣстности, что и не могло быть инымъ, отвѣчая вполне одной цѣльной идее. Не будь остатковъ ограды, ее можно было бы начертить весьма близко къ настоящему, руководствуясь топографіей мѣстности. Сомнѣнія могли бы быть лишь въ линіяхъ ограды порта, такъ какъ здѣсь она вызывалась неизвѣстными торговыми или административными потребностями, а не видимыми и понятнѣе условіями мѣстности, но именно здѣсь мы нашли древнѣшіе начатки стѣны, опредѣляющіе, въ чемъ было тѣло.

Разсмотримъ теперь фронты, стороны обороны, каждый въ отдѣльности, начиная съ западнаго и закончивъ самымъ сложнымъ,—обороной порта.

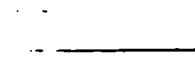
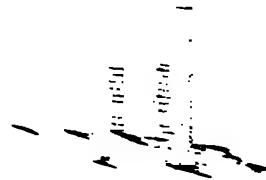
Западная сторона наиболѣе обезпечена мѣстностью и подступы къ ней непріятеля наименѣе удобны, что понималось, а потому и ограда

Во курини 1 в кусок стѣны также сохранился подъ парпетъ; реставрированный разрьзъ см. на рис. 19.

Курини 5 и 6 скрыты совершенно военными работами, но отъ нихъ сохранились довольно подробные рисунки. Къ сожалѣнію, по



См. рис. 19. Видъ на курину 1 в. Видъ на курину 1 в. Видъ на курину 1 в.



См. рис. 19. Видъ на курину 1 в. Видъ на курину 1 в. Видъ на курину 1 в.

вается проще, дешевле и скорѣе, чѣмъ сырецъ, по все это дано съ такими подробностями и указаніемъ всѣхъ размѣровъ на правильныхъ чертежахъ, что не приходится сомнѣваться. Самый этотъ способъ постройки стѣнъ былъ очень употребителенъ и одобряемъ въ римское время ¹⁾.

Если по размѣрамъ, числу и разстоянію башенъ вся эта сторона была слабѣе прочихъ, то за то въ ней на всемъ протяженіи мы находимъ совершенно неожиданное начертаніе: она изломана углами, входящими и исходящими, что не вызывалось ни условіями мѣстности, ни какими бы то ни было гражданскими соображеніями. Напротивъ того, изъ-за этого начертанія часть стѣнъ (1 и 4 куртины) пришлось вести по довольно крутымъ мѣстамъ и потому усложнить ихъ работу, дѣлая по верху уступы, а вся стѣна вышла на 20% длиннѣе, чѣмъ была бы, еслибы ее вести по прямой линіи. Очевидно, что изломы стѣны здѣсь сдѣланы не случайно, а съ цѣлями чисто оборонительными, съ цѣлью доставить лучшую перекрестную оборону мѣстности, хотя бы и за счетъ удлиненія стѣны. Самые изломы прекрасно соображены съ уклонами мѣстности. Здѣсь мы находимъ вполне ясный образчикъ примѣненія тѣхъ принциповъ перекрестной обороны, которые обыкновенно считаются возникшими лишь съ огнестрѣльнымъ оружіемъ въ XV вѣкѣ и позже. Этотъ примѣръ крайне поучителенъ и ясенъ, иллюстрируя нѣсколько туманное описаніе того же у Вегеціи ²⁾.

Башни V, VI, VII и VIII съ куртинами 7, 8 и 9 замыкаютъ самую важную сторону—перешеекъ къ югу, наиболѣе доступную часть ограды. Этому фронту, какъ и слѣдуетъ, придавали особенное значеніе. Вся его длина—около 115 м. съ башнями, а исключая послѣднія, на куртины останется всего около 30 м., т. е. башни здѣсь оказываются поставленными особенно близко. Основная стѣна была также толще чѣмъ гдѣ-либо, около 4 м. Она вся каменная съ облицовкой; размѣры не сохранились въ вышину, но вѣроятно не менѣе 9—10 м., какъ и показано на реставраціи разрѣза по этимъ куртинамъ (рис. 21).

Самыя башни на фронтѣ отличны отъ того, что мы видимъ въ другихъ мѣстахъ ограды: на южномъ углу башня VIII оказалась круглою внутри и 12—14-гранною снаружи, діам. 11 м. Ея главная особенность

знательное развитіе важности идеи бокового обстрѣливанія, фланкированія, для чего башни и выдвинуты впередъ. Пониманіе этой идеи у древнихъ часто отрицается. Ея образчикъ я покажу и далѣе.

Передовая стѣна (protexima) проходила по всему этому фронту, окружала угловыя башни и равнялась съ двумя средними, примыкая къ нимъ; впереди главной ограды она идетъ всего въ 11 метрахъ. Уже

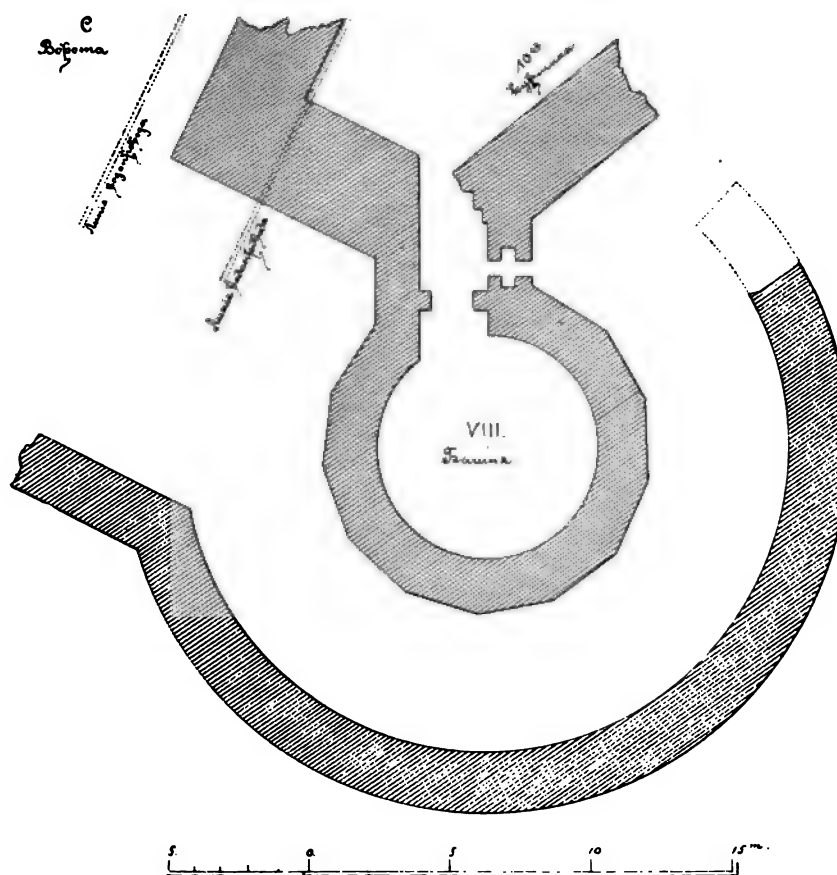
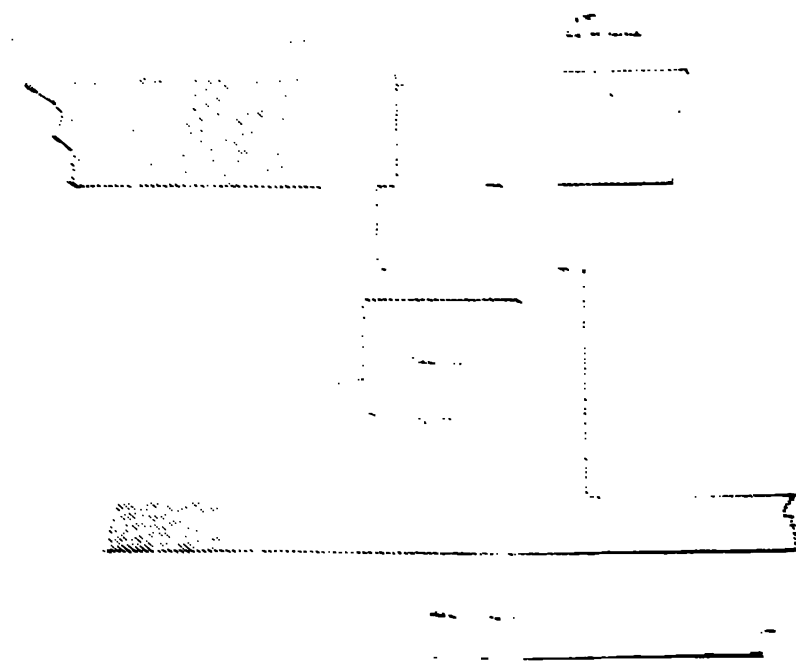


Рис. 22.

одно такое расположеніе, еслибы и не было иныхъ доводовъ, показанныхъ выше, съ ясностью говорить, что промежутокъ между стѣнами ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть ровомъ. Это пространство между стѣнъ, называемое периволомъ (περίβολος), назначалось для усиленія защиты; во время осады туда загоняли скотъ, сходились земледѣльцы изъ окрестностей, тамъ собирались и готовились къ вылазкамъ. Ровъ обыкновенно дѣлался отступя отъ ограды (на одинъ плееръ, 31 м.). Еслибы его сдѣ-

или, по крайней мере, то послѣдняя была бы во рву, что обязательно для насъ почиталось совершенной и непонятной нелѣпостью для древнихъ. Прежде всего ровъ стѣнали бы передъ башнями, гдѣ его нѣтъ, да и разбѣры между стѣною, перивою, слишкомъ малъ для рва: по Фигуру онъ имѣлъ бы ширину не менѣе 32 м. ³⁰. Наконецъ и уровень стѣны не можетъ считаться явнымъ рвомъ.

М. же VII и VIII являются явными стѣнами городскихъ воротъ С. Ворота являются, по крайней мере, явными, такъ что подробности ихъ



Ворота являются, по крайней мере, явными, такъ что подробности ихъ

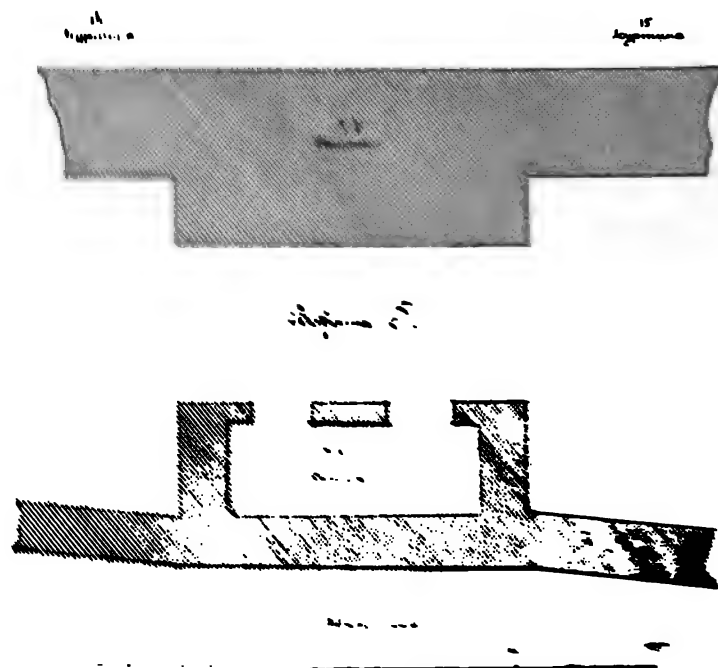
даментные рвы и вести въ нихъ болѣе затруднительную кладку. Ясно, что точно опредѣлившееся послѣднее обстоятельство произошло только потому, что когда надумали строить стѣны по старымъ начаткамъ, то эта насыпь уже была сдѣлана. Разныя мелкія подробности удостовѣряютъ въ томъ же. Итакъ, очевидно, что насыпь стѣнъ была сдѣлана ранѣе и внѣ зависимости отъ построенія третьяго яруса ограды и боевого его значенія. Послѣ такихъ положеній уже не трудно указать и причину насыпи. Для подъѣзда къ городу съ этой стороны приходилось спускаться отъ мѣста будущей башни XVII въ глубокую и топкую балку, а потомъ изъ нея подниматься круто къ мѣсту XII башни, съ уклонами въ $\frac{1}{7}$ — $\frac{1}{8}$. Это было тяжело и неудобно, а между тѣмъ начатки стѣнъ торчали безъ пользы,—ихъ и употребили, какъ опорныя съ одной стороны плотины дамбы, насыпанной черезъ глубокую и топкую балку. Получилась весьма хорошая и почти ровная дорога съ очень слабыми, легкими подъемами. Всѣ мельчайшія подробности съ точностью согласуются съ этимъ объясненіемъ, а древнія ворота и дорога показываютъ, что здѣсь и дѣйствительно пролегалъ путь въ лучшую часть города. Это объясненіе, подтверждая неимѣніе тогда какой-либо крѣпостной ограды, въ то же время и само имъ удостовѣряется. Продолжу далѣе описаніе фронтовъ ограды.

На мѣстѣ башни XIV былъ только зачатокъ малой полукруглой башни, да и добираться до него приходилось, раскапывая насыпь. Имъ пренебрегли и выстроили здѣсь совершенно новую прямоугольную башню, 7,8 м. въ квадратѣ, съ глубокимъ подвальнымъ этажемъ, перекрытымъ крестовымъ сводомъ. Куртины 15 и 16 протянулись по древнимъ стѣнамъ, а начатая по срединѣ ихъ въ древности полукруглая XV башня, тоже малая, замѣнена особымъ двойнымъ сооруженіемъ, причѣмъ, такъ какъ первоначальной башни было выведено много, то, не ломая ее всю (видимо разбирать старое не видѣли выгоды), воспользовались ею сколько можно. Здѣсь, на срединѣ вывели не одну башню, а двѣ, съ такимъ расчетомъ, чтобы между ними устроить въѣздъ въ городъ, хорошо защищенный и вмѣстѣ съ тѣмъ превосходно и сильно обстрѣливавшій подступы къ куртинамъ. Изъ этой пары башенъ первая (XV), стоявшая въ линію съ оградой, была, повидимому, въ видѣ полнаго большого столба, пилона, только съ верхней обороной. Другая же (XV'), поставленная въ линію съ передовой стѣной, имѣла внизу небольшія помѣщенія съ двумя

отверстиями въ проѣзду входами. очевидно для стражи при воротахъ. Никто изъ этихъ обихъ башенъ и проѣзда между ними см. на рис. 14.

О башняхъ по верху уже говорено, о фундаментахъ этихъ башенъ тоже. Они сложены изъ вырытыхъ ямахъ почти до уровня моря.

Чертежъ по курганнымъ 14 и 15 показанъ приблизительно съ тремя другими картин (рис. 26).



Въ этомъ чертежѣ показаны башни и проѣзды въ нихъ. Башни показаны въ виде вырытыхъ ямъ, а проѣзды въ виде отверстій въ стѣнѣ. Вѣроятно, эти башни и проѣзды были предназначены для обороны входа въ городъ. Вѣроятно, эти башни и проѣзды были предназначены для обороны входа въ городъ.

Въ этомъ чертежѣ показаны башни и проѣзды въ нихъ. Башни показаны въ виде вырытыхъ ямъ, а проѣзды въ виде отверстій въ стѣнѣ. Вѣроятно, эти башни и проѣзды были предназначены для обороны входа въ городъ.

вали тогда и видѣли, что бывшій тутъ начатокъ древней башни нѣ малаго діаметра совершенно негоденъ, вовсе не вмѣщая порядочно гарнизона и ни одного орудія, а между тѣмъ этой башнѣ приходилось обороняться отъ перекрестныхъ выстрѣловъ безъ поддержки содами. Однако, уничтожить старую часть башни и тутъ не сочли помыслъ, а использовали ее какъ ядро новой, которую сдѣлали самой большою изъ всѣхъ извѣстныхъ въ Херсонесѣ и даже, насколько знаю, гдѣ то ни было въ тѣ времена. Ея діаметръ внутри 12 м., а снаружн 19 м. въ нѣкоторая вѣроятность полагать, что именно съ этой башни была

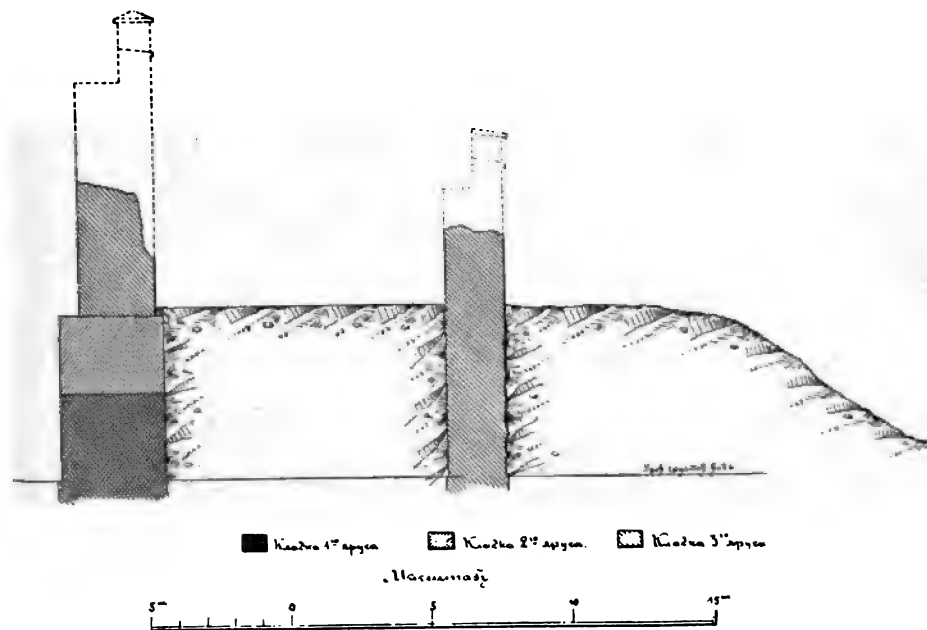


Рис. 26.

та плита съ надписью времени императора Зинона объ исправленіи нѣ города и возобновленіи башни въ 488 году¹⁾. Во всякомъ случаѣ надпись всего болѣе подходитъ къ этой башнѣ, самой большой изъ всѣхъ. нѣй всего естественнѣе было упомянуть о милости императора, да баллистаріи, изъ сбора викарата которыхъ произведены расходы по ойки, упомянуты здѣсь вполне уместно, опять таки по величинѣ ни. Въ Херсонесѣ это единственная башня, въ которой можно было тавить серьезныя крѣпостныя орудія для самой могущественной на ной стрѣльбы (παλίντονα) каменеметами (πετροβόλοι). Небольшія баллисты

¹⁾ Латышевъ, Сборникъ греч. надписей христ. времявъ изъ ю. Россіи, № 7.

стѣны. Это послѣднее и поясняетъ всѣ идеи, сюда вложенныя (табл. VIII, слѣва). Точно такое устройство стѣпъ указываютъ Филонъ въ нѣскольکو туманныхъ выраженіяхъ и безымянный византіецъ времени Юстиніана I съ буквальной точностью. Оно дѣлалось для лучшаго сопротивленія стѣнобитнымъ орудіямъ и машинамъ—таранамъ, и обыкновенно его дѣлали не во всю высоту стѣны, а только до высоты, достигаемой таранами, а именно на семь локтей (3,23 м.) ¹⁾. У насъ стѣны сохранились не во всю высоту и потому нельзя сказать съ увѣренностью, какъ высоко было сдѣлано это утолщеніе, очень дорогое. Въ башнѣ оно поднималось не менѣе какъ на весь первый ярусъ, т. е. около 5—6 метровъ (табл. VIII), а по 19-й куртінѣ оно шло, кажется, во всю вышину, но лишь на половинѣ ея, ближайшей къ башнѣ (табл. VII справа). Это послѣднее отчетливо свидѣтельствуетъ о полномъ и правильномъ пониманіи идеи фланкированія, т. е. важности обстрѣливанія сбоку, идеи, настойчиво проводимой Витрувіемъ ²⁾, примѣръ чего указывался выше. Стараясь придать возможно большую силу сопротивленія ударамъ, башни дѣлали полными внизу, поднимая ярусъ обороны выше, въ настоящемъ случаѣ около 5—6 м.; но, достигая одной цѣли, лишались другой выгоды—настильности фланкированія. Тогда орудія могли получать лишь малые углы склоненія и даже стрѣльба ручнымъ оружіемъ имѣла тотъ же недостатокъ. Значить орудія высоко поставленныя не могли обстрѣливать мѣстность вблизи себя, гдѣ получалось такъ называемое мертвое пространство, которое должны были оборонять сосѣди. Понятнѣе будетъ, въ чемъ дѣло, если посмотримъ на схему рис. 27.

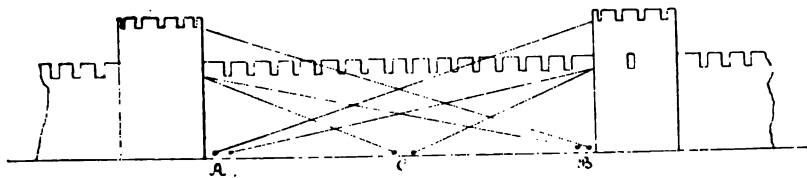


Рис. 27.

Здѣсь *A* и *B* двѣ башни, между ними куртїна *C*; можно видѣть, что башня *A* можетъ обстрѣливать лишь *CB*, правую часть куртїны *C*, а лѣвая сторона послѣдней *AC* обстрѣливается изъ правой башни *B*.

(рис. 28а) и реставраціи по ярусу обороны (рис. 28б), но въ этомъ послѣднемъ надо видѣть скорѣе схему, хотя и масштабную, чѣмъ что-либо твердо установленное, такъ малы остатки стѣнъ башни выше перваго яруса.

Діаметръ башни такъ великъ, что невозможно предполагать въ ней покрытіе сводомъ или еще верхній ярусъ обороны. Послѣдній можно допустить только очень слабый, ручнымъ оружіемъ, черезъ бойницы парашета, по особымъ верхнимъ подмостямъ. Башня была покрыта крышей, деревомъ и черепицей, много остатковъ которой найдено при раскопкахъ внутри башни¹⁾. Полъ оборонительнаго яруса башни былъ на высотѣ 5 м. Это высота возможно низкая для настільности выстрѣловъ, но превосходящая высоту тарановъ; конечно, стѣны сосѣднихъ куртинъ должны были быть выше, около 8—10 м. На 19 куртину изъ башни вела лѣстница, съ верху которой на стѣну былъ переходной мостъ. Крыша башни упиралась на стѣнки лѣстничной клѣтки, коихъ низъ еще сохранился. Вообще говоря, здѣсь навѣрное примѣнялось указаніе Филона — тратить деньги на усиленіе толщины стѣнъ башенъ и ихъ вооруженіе, но не на ихъ высоту.

По плану на табл. II и всему здѣсь сказанному не трудно составить или вообразить себѣ разрѣзъ мѣстности отъ командующей высоты Z черезъ башню XVII; по нему будетъ видно, какое огромное значеніе имѣла эта высота и въ какомъ опасномъ положеніи были и башня и

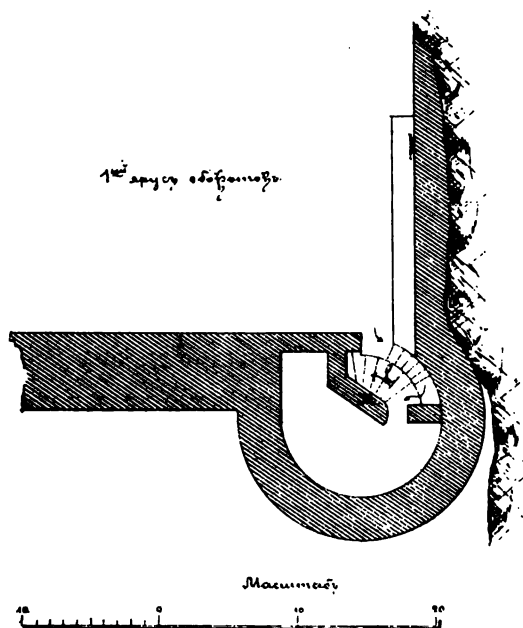


Рис. 28б.

¹⁾ Отчетъ 1898. 21 (р. 39).

важное условіе соблюдено превосходно. Далѣе передовая стѣна огибала XVII башню и шла до XVIII-й, гдѣ периволь былъ замкнутъ поперечной стѣной со стороны моря.

Отъ башни XVIII куртина 21 шла уже по берегу бухты и по этому самому представляла меньшую опасность. Она раскопана только въ малой части и поэтому о пей можно лишь сказать, что она направляется въ сторону XX башни, разстояніе до которой—около 80 метровъ, такъ что возможно найти еще башню по срединѣ.

Древняя XIX башня не возобновлялась позже и осталась въ видѣ лишь намѣченныхъ фундаментовъ, но 18 куртина, соединявшая XVI башню съ 21 и 22 куртинами, была сдѣлана. Это произошло уже тогда, когда эта куртина была внутренней и служила защитой гарнизону отъ горожанъ. При надобности, ее не трудно было обратить въ внутренній ретраншаментъ, на случай взятія прибавочной части крѣпости съ юга. За постройку этой куртины принимались дважды: сначала въ пей сдѣлали калитку G, а впослѣдствіи начало калитки было засыпано и надъ ней сдѣланы болѣе широкія ворота. Мнѣ кажется, что именно къ этимъ воротамъ и дѣлалась желѣзная дверь, о которой говорится въ надписи стратига Льва Алиата, 1059 года ¹⁾. Эта надпись найдена хотя и не именно у этихъ воротъ, но по близости, у башни XXI, гдѣ она оказалась безъ сомнѣнія случайно, такъ какъ тамъ нѣтъ никакихъ воротъ.

Эта 18 куртина была соединена съ дальнѣйшею оградой при помощи 22 куртины, но она же соединялась, при посредствѣ какихъ-то зданій невыясненнаго вида и назначенія, чего-то похожаго на портики, съ XX башней, къ которой, вѣроятно, примыкала и 21 куртина. Такимъ образомъ на югъ города образовалась какъ бы отдѣльная крѣпостца изъ 18, 19, 20 и 21 куртинъ, съ прилегающими къ нимъ башнями. Въ этой крѣпостцѣ или цитадели, судя по смыслу всего и находкамъ римскихъ надписей, я полагаю, былъ преторій, размѣщался римскій и вообще императорскій гарнизонъ и жили разнаго наименованія начальники крѣпости. Понятна причина, почему все это замкнулось въ особую цитадель, удерживая оттуда въ повиновеніи городъ. Что 18 куртина выстроена поздно, это видно по ея кладкѣ; кромѣ того, можно утверждать, что она выстроена именно противъ города, такъ

между стѣнъ набережной и ограды почти въ точности соотвѣтствуетъ должному, для того, чтобы не оставлять слишкомъ много мѣста высадившемуся непріятелю, а общая площадь территоріи, около 2,200 квадр. сажень, болѣе чѣмъ достаточна для торговли такого небольшого города, какъ Херсонесъ.

Принявъ эти объясненія и видя, что стѣна *LL* стоитъ не у воды, придется признать, что у древней набережной *LL* образовался наносъ, урѣзъ воды отодвинулся и бухта обмелѣла. Теперь разстояніе отъ древней набережной до урѣза воды—около 30 метровъ; это и будетъ мѣрой заносовъ, но только этой впадины бухты, самой тихой и наиболѣе заносимой. Если сдѣлать у набережной *LL* раскопъ до основанія ея, будетъ видно, на какой глубинѣ она была поставлена, а отсюда опредѣлится заносъ этого мѣста бухты въ глубину. Думается, что величина получится небольшая. Надо еще прибавить, что обмелѣніе набережной было уже и въ древности, такъ что впереди ея, на наносѣ, оказалось возможнымъ построить кое-какія лачужки и даже у XX башни маленькую часовенку.

Далѣе отъ куртины 26 идетъ уже чисто приморская линія обороны, представляющая нынѣ совсѣмъ ничтожные, едва примѣтные остатки, отчасти потому, что она была разрушена моремъ, подмывавшимъ берега, а еще болѣе потому, что ее разрушали искусственно. Именно здѣсь начинали разрушеніе уже Генуэзцы, дѣлавшіе это просто для уничтоженія опасной крѣпостной ограды ¹⁾. Впрочемъ, можетъ быть, когда раскопки пойдутъ по берегамъ, то окажется гораздо болѣе, чѣмъ видно теперь, особенно въ западной половинѣ городища. Пока же можно сказать съ полной увѣренностью, что сплошная, непрерывная ограда шла вокругъ города и со всей приморской стороны, такъ же какъ и съ сухопутной. Надо думать, что она была слабѣе и башни въ ней стояли гораздо рѣже. Теперь остатки ограды примѣтны въ мѣстахъ, обозначенныхъ числами 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35 и 36. Наиболѣе крупный кусокъ у куртинъ 29 и 30, между которыми оказалась квадратная башня XXIV. На мѣстахъ 33 и 34 берегъ понижается до уровня воды и состоитъ изъ чистой обнаженной скалы. Теперь я не могъ найти, но хорошо помню, какъ лѣтъ пятнадцать тому назадъ

¹⁾ Раскопки Херсонеса, 4.

знать о ней, по возможности объясняя все достаточно опредѣлившееся. Многія подробности найдутся и въ отчетныхъ описаніяхъ, на что указываю еще разъ. Для выясненія разныхъ вопросовъ по оградѣ необходимо коснуться и времени ея построения, къ чему я и перейду.

— — — — —

Для опредѣленія времени построения ограды или, лучше сказать, ея частей имѣется нѣсколько данныхъ, но все еще мало опредѣленныхъ и недостаточныхъ. Ихъ значеніе будетъ гораздо больше, если предварительно я напому относительное время построения частей ограды, которое по возможности уже показывалось при самыхъ описаніяхъ и почти вездѣ можетъ быть дано съ опредѣленностью. Понятно, что этимъ путемъ случанъ съ неизвѣстнымъ точно временемъ построения все же могутъ быть введены въ нѣкоторые, довольно тѣсные предѣлы.

Вотъ какова будетъ послѣдовательность исполненія частей городской ограды, а объясненіе, почему это такъ, дано выше и лежитъ въ самомъ существѣ работъ.

1) Начинается постройка древнѣйшей стѣны по куртинамъ 15, 16 и 17, съ воротами *Е* и башнями XIII, XIV и XVI; заложивъ стѣну уступами, работы прекращаютъ въ самомъ началѣ.

2) Возобновляются работы на тѣхъ же мѣстахъ ограды, уступы выравниваются, но стѣна далеко не доводится до полной высоты; начатыя ворота *Е* задѣлываются; начинается XV башня (полукруглая), 18 куртина и XIX башня.

3) Предполагается расширить ограждаемую площадь города, для чего начинается башня XVII, съ первыми камнями ближайшаго къ ней куска стѣны, но и эта работа также останавливается въ самомъ началѣ.

4) Возобновляются работы по расширенію ограждаемой площади, для чего строится 19 куртина на соединеніи съ башней XVII; работа прекращается на половинѣ куртины слѣва, по высотѣ и длинѣ ея, возведя калитку *Н*.

5) Дѣлается сплошная засыпка вдоль стѣнъ 15, 16, 17 и 19, для образованія черезъ лощину дамбы, гребли, и по ней проѣзжей дороги.

6) Возводятся вполнѣ сухопутныя стѣны города отъ 2 куртины, а

можетъ быть и отъ 4. до 17 включительно; одновременно строится и передовая стѣна отъ III башни до XVIII включительно.

7) Строятся башни XV и XV' въ срединѣ куртинъ 16 и 17, съ главными воротами города *F* подъ ними; устраивается передовая стѣна по насыпи между башнями XIII и XV'.

8) Заканчивается стѣна лѣвой стороны 19 куртины; возводится башня XVII; тогда же, вѣроятно, строятся куртины 18, 20 и 21 съ XVIII и XX башнями.

9) Заканчивается куртина 19. съ усиленіемъ толщины и куртины и башни XVII.

10) Строятся передовая ограда отъ главныхъ воротъ *F*, по насыпи, противъ куртинъ 17 и 19, съ воротами *K*, до башни XVII и во кругъ нея до берега бухты и XVIII башни.

11) Строятся приморскія стѣны, отъ 22 куртины до 35, съ башнями XX - XXIV и I, а можетъ быть II и III.

Все это изложено въ видѣмъ послѣдовательности сооруженій, но, само собою разумѣется, опредѣлено съ самыми разнообразными промежутками и періодами времени. Будущія раскопки внесутъ, вѣроятно, и нѣкоторыя измѣненія, хотя не думаю, чтобы большія, такъ какъ послѣдовательность работъ можетъ опредѣляться довольно точно, и измѣненія, следовательно, вѣроятны скорѣе всего тамъ, гдѣ раскопки еще не сдѣланы или сдѣланы въ недостаточной степени.

Иное дѣло опредѣленіе не послѣдовательности во времени, а самаго времени. Для того имѣется слишкомъ мало данныхъ, и въ большей части случаевъ приходится довольствоваться приближеніемъ и даже догадками. Все, что я могъ извлечь изъ показаній раскопокъ, отчетовъ о нихъ и ихъ описаній въ смыслѣ опредѣленія времени, представляю вслѣдъ за сѣмъ.

Въ самой основѣ перваго, древнѣйшаго яруса стѣны, близъ воротъ *E* была сложена потребная скаръ внутри стѣны и вмѣстѣ съ нею, чтобы скрывать находившіеся въ нѣсколькихъ погребальныхъ урнахъ, съ многочисленными и великолѣпными вещами¹⁾. Время этихъ вещей, не точно одинаковое, опредѣляетъ и время построенія стѣны съ достаточноымъ приближеніемъ. Вещи были кратко описаны

^{1) Тамъ же, стр. 101.}

въ свое время; ихъ подробное научное описаніе, конечно, будетъ сдѣлано. Здѣсь ему не мѣсто, скажу только, что самая ранняя вещь мнѣ кажется конца V или начала IV вѣка, самая поздняя—конца IV или начала III вѣка до Р. Х. (кольцо съ рѣзнымъ изображеніемъ въ видѣ точнаго подражанія обороту столь распространенныхъ статеровъ Лиси-маха). Понятно, что время склепа можетъ опредѣляться по первой вещи скорѣе, чѣмъ по послѣдней, хотя надо припятъ въ соображеніе, что предметы прежде ихъ захороненія могли пребыть долго на рукахъ. Позволительно думать, что какой-либо богатый гражданинъ не только устраивалъ этотъ склепъ, но что именно онъ же былъ строителемъ и стѣны, взявшись возвести ее за свой счетъ и потому удостоившись такого рѣдкаго, почетнаго погребенія. Быть можетъ, его смерть остановила работу стѣны въ самомъ началѣ, что не помѣшало поставить прахъ его близкихъ въ томъ же склепѣ. Кромѣ того, на камняхъ облицовки стѣны этого первого яруса кладки замѣчены рабочія мѣтки, относимыя къ V вѣку ¹⁾. Каменотесы, однако, большіе рутинеры, какъ и всякіе ремесленники, и, надо думать, употребляли старыя буквы для мѣтокъ много дольше, чѣмъ то извѣстно въ эниграфикѣ. Образчики мѣтокъ на рис. 14 указываютъ это съ достаточною ясностью, такъ какъ всѣ онѣ поставлены одновременно, а между тѣмъ въ нихъ замѣчаются какъ древнія, такъ и болѣе позднія начертанія. В. В. Латышевъ время построенія этого яруса стѣны опредѣляетъ не позже IV вѣка ²⁾. Описанія указываютъ то же время, „судя по техникѣ“ ³⁾. Долженъ сознаться, что совсѣмъ не знаю техническихъ признаковъ, могущихъ съ такой точностью указать это время. Не будь въ склепѣ вещей и рабочихъ мѣтокъ на камняхъ стѣны, ее можно было бы относить къ разнымъ временамъ съ одинаковою вѣроятностью. Обдѣлка камней въ руствѣ извѣстна съ очень далекихъ временъ и сама по себѣ ничего не опредѣляетъ, такъ какъ продолжалась весьма долго. Даже въ стѣнахъ римскаго времени примѣтны слѣды такого способа обдѣлки. Только очень мелкія ея различія, въ зависимости отъ точно извѣстныхъ признаковъ для каждой страны, могутъ служить нѣкоторымъ указаниемъ, но для Херсонеса эти признаки еще только что начинаютъ

¹⁾ *Извѣстія*, II, 35 прим.; Отч. 1899, 15.

²⁾ *Извѣстія*, I, 58.

³⁾ *Извѣстія*, II, 35.

Слѣдующей работой была постройка низа куртины 19; тутъ можно подойти ближе къ опредѣленію времени. Описанія обозначаютъ его концомъ III или началомъ II вѣка до Р. Х.¹⁾ на томъ основаніи, что при раскопкахъ тутъ было найдено много амфорныхъ ручекъ съ именами астиномовъ этого времени. Какъ и гдѣ именно было найдены эти ручки (вѣроятно въ насыпи, завалившей стѣну), не сказано подробно, да и время по именамъ астиномовъ едва ли можетъ быть установлено столь точно. Мнѣ кажется, что находка ручекъ при такомъ условіи не можетъ имѣть никакого отношенія къ стѣнѣ и, слѣдовательно, ко времени ея постройки. У перваго яруса куртины 19-й есть болѣе пригодный критерій для этого. Калитка *H* внизу этой стѣны покрыта сводомъ, въ тому же исполнѣ хорошо и правильно сдѣланнымъ, пониженнымъ, плоскимъ по лицу стѣны, а въ самой толщѣ стѣны, подъ ея большимъ грузомъ, напротивъ того, круто повышеннымъ; все это указываетъ на умѣлое, сознательное и развитое сводостроительство. Такого перекрытія отверстія не могло быть ранѣе совершеннаго распространенія римскаго вліянія въ Греціи, т. е. конца II в. до Р. Х., а пока оно достигло Херсонеса, прошло еще не мало времени. Я думаю, что здѣсь подобная постройка, показывая большое знакомство съ римскими приемами, не могла проявиться ранѣе половины I вѣка до Р. Х., а по ходу исторіи Херсонеса можно сказать, что она исполнялась послѣ времени Миэрадата.

Засыпка земель стѣнъ для образованія дамбы и проѣзжей дороги сдѣлана вся сразу по всей длинѣ стѣнъ, но время этой работы можно опредѣлить только приблизительно, по косвеннымъ признакамъ могилъ, найденныхъ въ этой насыпи подлѣ стѣнъ. Опредѣленія по этимъ даннымъ будутъ относиться также и къ опредѣленію времени постройки верхняго яруса стѣнъ, съ тою лишь разницей, что засыпка сдѣлана, очевидно, ранѣе и могилъ въ ней выкопанныхъ, и стѣны, вѣроятно, довольно близко слѣдовавшей за засыпкой. Такимъ образомъ приходится, съ нѣкоторой непослѣдовательностью, перейти къ опредѣленію времени постройки верхнихъ ярусовъ ограда, а стало быть и вообще сухопутныхъ стѣнъ города.

Въ насыпи передъ куртиной 16-й найдены два склепа, такъ поставленные, что они явно могли быть сдѣланы лишь послѣ постройки са-

¹⁾ Отчетъ 1900, 15—16; *Извѣстія*, II, 4—5.

стѣнѣ при Θεодосіи I, около 383—395 годовъ ¹⁾. Ее нашли заложеною въ стѣнѣ позднѣйшей лачуги внутри города, за 16 куртеной, потому я о ней здѣсь и упоминаю. Такое нахожденіе надписи указываетъ только, что она была откуда-то принесена, но первоначальное мѣсто ея постановки опредѣлить теперь, конечно, невозможно. Быть можетъ, верхній ярусъ куртинъ 16—17 еще разъ наращивался, и тогда поставлена эта надпись, но мнѣ кажется это весьма мало вѣроятнымъ. Стѣна должна была бы уже быть вполне конченною въ то время, а въ надписяхъ о простыхъ исправленіяхъ не стоитъ упоминать Августовъ и говорить, что *построена* стѣна и надъ ней потрудились, какъ въ этой надписи. Я думаю, что и эта надпись должна относиться къ стѣнамъ того-же сосѣдняго прибавочнаго укрѣпленія, гдѣ о ней можно будетъ вспомнить.

Все прибавочное укрѣпленіе къ югу, помѣщенія преторія и гарнизона, ихъ цитадель, строились еще позже и также не одновременно, а постепенно, съ большими промежутками. Раскопана лишь малая часть его стѣнъ, и то не сполна, самая же площадь внутри совсѣмъ не тронута еще. Я думаю, что раскопки найдутъ здѣсь многое въ сказанномъ смыслѣ, пока-же, обозначивъ послѣдовательность построенія открытыхъ частей стѣнъ, я не вижу возможности точнѣе опредѣлить самое время. Къ частямъ этого укрѣпленія, всего вѣроятнѣе, относятся надписи Коммода (185 г.), Θεодосія I (383—395), недавно найденная близъ воротъ G надпись времени Граціана (375), относящаяся къ преторію, и Исакія Комнина (1059). Мнѣ кажется, что надпись Θεодосія I указываетъ построеніе верхняго яруса 19 куртины и наибольшей башни XVII, столь точно близкихъ по виду ихъ облицовокъ. Затѣмъ я думаю, что надпись Зинона, говорящая о возобновленіи стѣнъ и башни, относится къ утолщенію низа послѣдней и вмѣстѣ съ тѣмъ къ окончанію съ утолщеніемъ и всей 19 куртины. Найденный здѣсь сверху утолщенія нарубленный крестъ не можетъ служить указаніемъ времени. Судя по грубой формѣ просто въ видѣ пересѣкающихся линій и по положенію, этотъ крестъ могъ быть вырубленъ во всякое время; по виду, это скорѣе всего позднѣйшая вставка камня.

Одновременно или близко къ тому строена и передовая стѣна про-

въ широкомъ смыслѣ, тѣмъ болѣе, что онъ говоритъ вмѣстѣ о Херсонесѣ и о Боспорѣ; но не могли же эти оба города имѣть одновременно разрушенныя стѣны. Надо думать, что по отношенію въ Херсонесу, уже имѣвшему сплошную сухопутную ограду, и очень хорошую, никакъ не могшую развалиться ко времени Юстиніана, здѣсь дѣло идетъ о построеніи части, и даже значительной, новыхъ стѣнъ, каковыми могли быть только приморскія. Со стороны рѣкъ или морей древніе города не особенно заботились о прикрытіи себя оградами. Довольно указать, что и самъ Константинополь морскія стѣны построилъ лишь во время Θεодосія II (438). Тѣмъ вѣроятнѣе позднее ихъ построеніе въ Херсонесѣ, который въ теченіе многихъ вѣковъ едва наконецъ собрался, со всяческою помощью своихъ владыкъ, устроить цѣльную крѣпостную ограду съ сухого пути. Но что было терпимо во времена большого могущества имперіи, то сдѣлалось весьма сомнительнымъ, когда ея предѣлы стали громить варварскія орды, все болѣе и болѣе научавшіяся воинскому и морскому дѣлу у тѣхъ же ромеевъ. Приходилось заботиться не только о сухопутной, но и о морской оборонѣ, и мы видимъ, что тотъ же Юстиніанъ I приказалъ, напр., сдѣлать въ Киркесіи, на Евфратѣ, стѣну со стороны рѣки, которой до того не было ¹⁾. Быть можетъ, то же приказалъ онъ и въ Херсонесѣ. Такое соображеніе можетъ быть кое-чѣмъ и поддержано. На сѣверо-западѣ самая крайняя угловая башня I, съ 1 куртиной, иного плана и размѣровъ, чѣмъ остальные (рис. 17 и 18). Эта башня стоитъ на самомъ краю моря, защищая калитку А. Планъ башни четырехугольный, а не круглый, она пустая внутри съ самаго низа и сохранила въ своемъ планѣ (рис. 18) точное указаніе того, что ея нижній ярусъ былъ перекрытъ крестовымъ сводомъ ²⁾. Все это—признаки поздняго времени. Раскопками 1894 года была открыта точъ въ точъ такая же во всѣхъ отношеніяхъ, такъ же устроенная и перекрытая башня XXII на берегу Карантинной бухты, даже размѣръ ихъ одинаковъ ³⁾. Время построенія обѣихъ башенъ также, вѣроятно, одинаково. Именно ихъ, да и вообще все приморское, я склоненъ счесть стѣнами Юстиніана I; но, конечно, приведенныхъ доводовъ недостаточно, и это мнѣ-

¹⁾ P. Gos. op. c. II, 6.

²⁾ Отчетъ за 1895 г., 102, 103 и 1901 г., 23, 24.

³⁾ Отчетъ за 1894, 53, 54.

Древнѣйшій Херсонесъ по Страбону и раскопкамъ.

Топографическое описаніе юго-западнаго угла Тавриды, а съ нимъ и города Херсонеса, сдѣланное Страбономъ, общеизвѣстно; изъ него идетъ къ данному вопросу вотъ что:

„Затѣмъ, если плыть вдоль берега, къ югу выдастся большой мысъ, составляющій часть цѣлаго Херсониса. На немъ расположенъ городъ, Ираклеотовъ называемый такъ-же Херсонисомъ Въ этомъ городѣ есть святилище. Дѣвы, какой-то богини, имя которой носить и находящійся передъ городомъ, на разстояніи 100 стадій, мысъ, называемый Пареніемъ Между городомъ и мысомъ есть три гавани; затѣмъ слѣдуетъ древній Херсонисъ, лежащій въ развалинахъ, а за нимъ бухта съ узкимъ входомъ пазывается она бухтою Символовъ ¹⁾“.

Именно это описаніе и послужило для опредѣленія мѣстоположенія древнѣйшаго Херсонеса. Правильно понятое впервые Палласомъ и подтвержденное имъ же найденными гдѣ слѣдуетъ развалинами, оно до послѣднихъ лѣтъ всѣми признавалось безусловно точнымъ ²⁾. Впрочемъ, надо замѣтить, что поняли дѣло не всѣ изслѣдователи одинаково. Не зная, не видя и, такъ сказать, не чувствуя мѣстности, схватились за букву разсказа Страбона и получили разпообразные результаты, по именно это и содѣйствуетъ выясненію безукоризненной точности древняго описанія. Напр., извѣстный ученый и изслѣдователь нашего края Ф. К. Брунъ обратилъ вниманіе (то же дѣлали и ранѣе его) на то, что порядокъ указанія мѣстностей у Страбона какой-то странный. И въ

¹⁾ Страбонъ, кн. VII, гл. IV, § 2; перев. В. В. Латышева (въ сборникѣ *Scythica et Caucasica*, т. I, стр. 123).

²⁾ Еще и въ 1899 году Брандисъ все это повторяетъ въ *Pauly-Wissowa, Real-Encyclop. XI Halbb., 2263—2264, s. v. Chersonesos*.

берега здѣсь почти недоступенъ ¹⁾. Единственная древняя развалина имѣется на самомъ верху въ видѣ маленькаго четырехугольника, точно юдобнаго въ его существѣ нѣсколькимъ десяткамъ такихъ же, разбро-
 анныхъ по всѣму пространству полуострова. Помѣстить въ такое мѣсто юртовый городъ можно было только по совершенному недоразумѣнію, ~~идя~~ въ кабинетѣ и даже не глядя на карту. Прямо къ настоящему юпросу это не относится, и потому не стану подробно рассказывать, ~~какъ~~ получилось такое удивительное предположеніе. Вкратцѣ замѣчу, что тутъ въ основѣ лежитъ непонятная, но грубая ошибка Палласа перенесшаго сюда мысъ Айю, лежащій въ дѣйствительности на 13 верстъ юсточнѣе), хотя замѣченная уже и Муравьевымъ, но всетаки принятая и развитая Бруномъ ²⁾.

А между тѣмъ все это недоразумѣніе объясняется очень просто, и именно тутъ не только нѣтъ ошибки древняго географа, но даже обнаруживается необычайно тонкое, щегольское знаніе мельчайшихъ мѣстныхъ условій у него или у того, кто ему передавалъ. Дѣло въ томъ, что отъ точки *Д* около 4-хъ верстъ до города (*Х*), и такъ какъ мѣстность, на которой онъ лежитъ, поднимается по склону, отъ самой юды Казачьей бухты къ противоположному южному берегу моря, то здѣсь развалины зданій проектировались на землю и были мало примѣтны отъ точки *Д* какъ по этому, такъ и по дальности разстоянія. Какъ только плывущій, обогнувъ мысъ *Е*, подходилъ къ точкѣ *Г*, ему рѣзко бросались въ глаза зданія города, отсюда отчетливо вырисовывавшіяся на небѣ. По этому пути идутъ пароходы на южный берегъ Крыма и не трудно обратить вниманіе на сказанное. Отъ точки *Д* не только ничего нельзя разобрать, но низменный берегъ въ отдаленіи такъ слизается съ моремъ и степью, что съ трудомъ можно догадаться о существованіи слѣва бухты, а тѣмъ болѣе глубоко вдавшейся; будучи-же въ гочкѣ *Г*, даже еще и повнѣ можно видѣть на высокомъ, неприступномъ берегу остатокъ оборонительной стѣны стараго Херсонеса. Такое

¹⁾ Хорошій видъ моря именно съ этой точки у Кларка, Travels, ed. 1810, . 564.

²⁾ Сравни Pallas, Bemerk. auf einer Reise, II, 61—63, и Муравьева Путешествіе по Тавридѣ, 89—92, хотя бы съ картами, а тѣмъ болѣе съ самою мѣстностью. Замѣчательно упорно держится эта ошибка, даже и до днесь, хотя тутъ въ приюдѣ никакого мыса нѣтъ вовсе; а стало быть не трудно было бы всякому замѣнить ошибку.

увидѣть у этого древняго автора еще другой разсказъ, чисто военный. Не знаю, буду ли въ состояніи передать всю его сущность, но постараюсь, хотя и не надѣюсь особенно успѣть въ этомъ,—слишкомъ велико у насъ отсутствіе пониманія какихъ бы то ни было военныхъ соображеній и даже просто топографическаго умѣнья чувствовать мѣстность. Тотъ самый текстъ, о которомъ сейчасъ буду говорить, всѣ знали, всѣ комментировали, но не только никто не понялъ его значенія, но и всѣ наговорили по его поводу по истинѣ ужасныхъ вещей, хотя писавшіе бывали извѣстными, а многіе знаменитыми учеными. Не останавливались и не задумывались ни передъ чѣмъ: запруживали глубочайшіе заливы; топили въ морѣ цѣлыя страны и тутъ же рядомъ воздвигали горы изъ того же моря; добывали соль въ прѣсной водѣ; строили многоверстныя стѣны въ глубокомъ морѣ; успѣшно обороняли крѣпости, въ середину которыхъ еще ранѣе завели побѣдоноснаго непріятеля; какъ заурядное дѣло, на одной страницѣ доказывалось одно, а на другой—совершенно противоположное; съ самими странами свѣта обращались съ полнѣйшимъ презрѣніемъ, называя какая подъ руку попадалась, какъ будто не только море и горы, но и ось земного шара, по мановенію автора, перемѣщались куда и какъ угодно ¹⁾. Въ виду такого положенія вопроса попрошу позволенія напомнить нѣкоторые начала военнаго дѣла моимъ совершенно, быть можетъ, граждански-настроеннымъ читателямъ; вкратцѣ и лишь крайне необходимое, да и то схематически и принципиально, для самыхъ упрощенныхъ случаевъ.

Основные начала драки людей (и даже животныхъ), нападенія и обороны, искони были и будутъ одинаковы. Норовить-ли дикарь швырнуть камнемъ, прятаясь за дерево, или стрѣляетъ бездымнымъ порохомъ орудіе изъ бронированной башни; подрались ли пьяные гуляки или сражаются великіе стратеги, Александры, Наполеоны, вездѣ и всегда, впереди всего, свойство природы человѣка, его силъ, физическаго строенія его тѣла. Отсюда и получились основные начала боя, о которыхъ не говорятъ, даже часто не сознаютъ ихъ, но которыя все же существуютъ ²⁾. Въ числѣ этихъ началъ есть и всякому понятное: встрѣтить

¹⁾ Отчасти объ этомъ уже говорено мною въ *Зап. Од. Общ. Ист. и Др.*, XI, 257—9, 268—70.

²⁾ Какъ велико въ военномъ дѣлѣ значеніе свойствъ человѣка и мѣстныхъ условій, несмотря на различіе въ развитіи, оружіи и проч., видно на блестящемъ примѣрѣ повторенія событій въ окрестностяхъ именно Херсонеса. Этого примѣра

часто не догадываются, а если есть о томъ сознание, то боятся попробовать, — такъ велики обыкновенно бываютъ опасности исполненія подобныхъ хитроумныхъ плановъ. Собственно въ чистомъ видѣ, въ такомъ упрощенномъ, какъ я сказалъ, никогда не приходится примѣнять указанныя основы боя. Дѣло всегда усложняется разными побочными обстоятельствами и можетъ быть выполнено только до нѣкоторой степени; особенно трудно достается это осажденному, запертому въ стѣны сильнѣйшимъ непріателемъ. И вотъ почему примѣры такого выдвиганія крѣпости рѣди на столько, что уже сами по себѣ давали славу даже и въ случаяхъ не особенно успѣшныхъ. Въ наши времена, говоря о близкихъ намъ примѣрахъ, это было примѣняемо, до нѣкоторой степени, во время обороны Севастополя и значительно содѣйствовало ея продолжительности, составивъ одну изъ долей извѣстности Тотлебена, хотя указаніе идеи въ данномъ случаѣ принадлежитъ самому императору Николаю I. Чтобы эта идея примѣнялась осажденными въ древнихъ городахъ, мнѣ не приходилось слышать ранѣе, — и вотъ именно про нее говоритъ Страбонъ, какъ про выполненную защитниками во время осады Херсонеса, къ тому же говоритъ видимо съ совершеннымъ пониманіемъ всего боевого значенія стратегемы и съ сознаниемъ рѣдкости и необычайности этого ¹⁾. Городъ охраняется стѣной на какомъ то перешейкѣ; съ остальныхъ сторонъ, конечно, море. Орда Скивовъ сторожитъ и стѣну и перешеекъ; городъ долженъ погибнуть изморомъ, или та же орда, заваливая ровъ, возьметъ его на щитъ; увѣренность въ неминуемой побѣдѣ у Скивовъ полная, ихъ много, Грековъ мало, да и тѣ загнаны за стѣну и выйти оттуда не могутъ, даже и сторожить не надобно, море не пустить. Но выше грубой силы есть разумъ: въ нѣсколько ночей, работая какъ можно тише и дальше отъ перешейка, на которомъ скучился непріатель, осажденные пересыпаютъ плотной заливъ; перейдя на другую сторону залива, такъ же тихо, быстро, незамѣтно устраиваютъ изъ всего, что подъ руку попало, временное укрѣпленіе. И вотъ, когда всего менѣе ожидаютъ Скивы, оттуда надвигается на нихъ сама крѣпость, часть защитниковъ ея; число ихъ неизвѣстно, откуда они взялись — также, а это и всего страшнѣе, особенно когда

¹⁾ Старый писатель XVIII вѣка, по весьма знающій военное дѣло, прямо указываетъ, что не знаетъ у древнихъ контръ-апрошей, т. е. указываемой идеи. (F o l a r d, *Traité de l'at. et de la déf. des places des anciens*. Hist. de Polybe. III, 39).

„ищійся къ городу (N). Выше его лежитъ морское болото съ солевар-
 „ней (L). Здѣсь былъ и портъ Ктенунтъ. Для того, чтобы бороться со
 „Скиѳами, царскіе воеводы во время осады поставили на упомянутомъ
 „мысѣ (M) гарнизонъ, оградивши это мѣсто стѣной, и засыпали входъ
 „въ заливъ до самаго города (I), такъ что можно было безъ затрудне-
 „нія переправляться сухимъ путемъ, и изъ двухъ городовъ сдѣлался
 „какъ-бы одинъ. Съ этихъ поръ они легче отражали Скиѳовъ. Когда
 „же послѣдніе напали и на укрѣпленіе перешейка (K) при Ктенунтѣ и
 „стали заваливать ровъ тростникомъ, то царскіе солдаты ночью сожи-
 „гали часть плотины, выстроенную днемъ, и такимъ образомъ сопротивля-
 „лись до тѣхъ поръ, пока не побѣдили ¹⁾“.

Итакъ, изъ всего сказаннаго ясно, что перешеекъ Казачьей бух-
 ты—не только единственно возможное мѣсто, вообще говоря, но и всѣ
 мелочныя подробности разсказа (разстояніе, соленое озеро, камышъ,
 мелкій и узкій заливъ) къ нему подходятъ вполне и только къ нему,
 больше нигдѣ нѣтъ ничего сколько-нибудь пригоднаго. Излишне и при-
 бавлять, что построеніе такой контръ-апроши, такого исключительно
 боевого отдѣльнаго укрѣпленія, по самому смыслу дѣла только времен-
 наго, вызваннаго осадой, не можетъ быть отождествляемо съ построе-
 ніемъ какого бы то ни было города въ настоящемъ пониманіи этого
 слова. Предшествующее выраженіе Страбона „былъ и Евпаторій, осно-
 ванный Діофантомъ“, никонмъ образомъ сюда относиться не можетъ.

Я только что говорилъ, какъ трудно исполняются указанныя идеи
 развитія обороны, и думаю, что не лишне будетъ описать, какъ именно
 онѣ могли быть выполнены на нашемъ мѣстѣ. Это еще болѣе убѣдитъ
 въ точности показанія Страбона.

Въ его разсказѣ говорится, что пересыпали входъ въ заливъ, его устье.
 Это странная подробность, такъ какъ устье залива обыкновенно бываетъ
 и шире и глубже его дальнѣйшихъ мѣстъ. Подобное указаніе, однако,
 только лишній разъ свидѣтельствуешь, какъ хорошо зналъ и понималъ
 дѣло Страбонъ. Устье показано потому, что такъ было сдѣлано, а сдѣ-
 лано потому, что это самое дальнее мѣсто (около двухъ верстъ) отъ
 Скиѳовъ, собравшихся противъ перешейка (K), а условіе быть вдали
 имѣло существенное значеніе для успѣха всего дѣла.

¹⁾ Страб. кн. VII, гл. IV, § 7.

совсем, одновременное и цѣлостное по постройкѣ, то получается во
предположеніи только, а, могу сказать, вскрывается самая истина, точно
установленный фактъ.

Самое имя города, мнѣ кажется, въ полной мѣрѣ подтверждаетъ
слова Страбона. Городъ носитъ имя Херсонеса, и Страбонъ старается
это такому нарицательному названію объясненіе, указывая на полу-
островъ, образуемый перешейкомъ между Севастопольскимъ рейдомъ
и Катаклавской бухтой. Думаю, что такое объясненіе могло по-
лучиться лишь очень поздно, и, конечно, первые поселенцы не могли
еще и принимать въ соображеніе такую далекую полуостровность. въ
тогдашнее время селеніе должно было называться иначе. Но въ нѣкоторыхъ пере-
сказахъ древнихъ авторовъ, упоминающихъ этотъ городъ, мы находимъ
имя, которое, по моему мнѣнію, должно было принадлежать ему въ
древнѣйшее время. Это имя — *Херсон*. Оно встречается у Страбона
въ описаніи Крыма, и у Плинія въ описаніи Херсонеса. Оно же
встрѣчается и у другихъ древнихъ авторовъ, упоминающихъ этотъ
городъ. Оно же встречается и въ позднѣйшихъ источникахъ. Оно же
встрѣчается и въ современныхъ источникахъ. Оно же встречается и
въ современныхъ источникахъ. Оно же встречается и въ современныхъ
источникахъ. Оно же встречается и въ современныхъ источникахъ.

Въ нѣкоторыхъ переказахъ древнихъ авторовъ, упоминающихъ
этотъ городъ, мы находимъ имя, которое, по моему мнѣнію, должно
было принадлежать ему въ древнѣйшее время. Это имя — *Херсон*.
Оно встречается у Страбона въ описаніи Крыма, и у Плинія въ
описаніи Херсонеса. Оно же встречается и у другихъ древнихъ
авторовъ, упоминающихъ этотъ городъ. Оно же встречается и въ
позднѣйшихъ источникахъ. Оно же встречается и въ современныхъ
источникахъ. Оно же встречается и въ современныхъ источникахъ.

Въ нѣкоторыхъ переказахъ древнихъ авторовъ, упоминающихъ
этотъ городъ, мы находимъ имя, которое, по моему мнѣнію, должно
было принадлежать ему въ древнѣйшее время. Это имя — *Херсон*.
Оно встречается у Страбона въ описаніи Крыма, и у Плинія въ
описаніи Херсонеса. Оно же встречается и у другихъ древнихъ
авторовъ, упоминающихъ этотъ городъ. Оно же встречается и въ
позднѣйшихъ источникахъ. Оно же встречается и въ современныхъ
источникахъ. Оно же встречается и въ современныхъ источникахъ.

смыслными иными показаніями или доказаннымъ несоотвѣтствіемъ съ природой мѣстности. Ничто подобное не было, да и не могло быть кѣмъ-либо указано. Пойду далѣе, скажу, что совершенно не могу допустить какой-либо ошибки Страбона въ данномъ разсказѣ, и вотъ почему. Я понимаю, что, вообще говоря, онъ могъ по ошибкѣ дать какое-нибудь имя городу вмѣсто настоящаго. Это не такъ уже просто, но все же возможно: можно было забыть настоящее имя, ослышаться, просто выдумать его, наконецъ. Все это я допускаю, все это возможно, но необходимо, чтобы и настоящее имя и выдуманное не звучали Херсонесомъ. Только что выплывъ изъ этого города, сейчасъ же увидѣть развалины другого и назвать его тоже Херсонесомъ, да еще и пояснить, что это другой Херсонесъ, болѣе древній чѣмъ тотъ, о которомъ только что сказано,—способъ изложенія, исключаящій возможность ошибиться или ослышаться. Въ другой разъ, говоря о совершенно необыкновенномъ военномъ событіи, рѣдчайшемъ, никогда, быть можетъ, до того не слышанномъ, авторъ, зная его до мельчайшихъ подробностей самой мѣстности, все-таки ошибается въ названіи города, приписываетъ рѣдкое, славное событіе не тому городу, которому слѣдуетъ, и въ то же время вполне точно, до ничтожныхъ мелочей обозначаетъ именно его мѣсто. Для меня во всемъ подобномъ нѣтъ вѣроятности ошибки. Не буду уже и настаивать на томъ, что осада мелкой крѣпостцы физически не могла сопровождаться разсказаннымъ необыкновеннымъ событіемъ, для котораго надобны умные, рѣшительные стратеги, опытные воины, многочисленные граждане, однимъ словомъ, все то, чего не бываетъ въ крѣпостцѣ, не получившей даже и имени, по своей ничтожности. Да и осада такой крѣпостцы, при существованіи вблизи, въ тылу осаждающаго, сильнаго города Херсонеса, владѣющаго моремъ, безусловно не могла бы осуществиться. Когда же мы видимъ, что оба разсказа, столь сложные, столь разнообразные, не дѣлаютъ ни одной примѣтной ошибки ни въ чемъ, то предполагать таковую въ одномъ имени мѣста не вижу не только вѣроятности, но и самой возможности.

Вообразимъ, однако, ошибку въ имени мѣста; спрашивается, какая и зачѣмъ могла быть крѣпость въ столь близкомъ разстояніи отъ Херсонеса? Какъ могло случиться, что ни малѣйшаго указанія на такую важную крѣпость вовсе не сохранилось, а она, какъ видно по развалинамъ и какъ скажу далѣе, была большая? Что бы ни говорили мои

друзья-оппоненты, но самъ Херсонесъ въ то время былъ незначительнымъ городомъ, даже по сравненію съ его сосѣдними на томъ-же сѣверномъ берегу Понта. Его знаменитая присяга не только ничего противнаго такому утвержденію не показываетъ, но вполне его подтверждаетъ. Весь ея текстъ есть не что иное, какъ обычное греческое бахвальство, въ которомъ захолустныя, пустырныя, безводныя прибрежныя мѣста съ нѣсколькими рыбацкими лачугами и кучами соли перечислены, какъ нѣчто чрезвычайное и цѣнное. Но это вѣдь хорошо намъ знакомыя, жалкіе берега западной Тавриды, Калось-лимень и Керкинитиды, отъ которыхъ съ трудомъ находятся едва примѣтные слѣды и совершенно ничтожные остатки, безъ малѣйшаго признака какихъ-либо укрѣпленій, а тѣмъ болѣе значительныхъ. Эти мѣста приведены въ присягѣ въ порядкѣ ихъ важности и близости отъ Херсонеса, а такая сильная, прекрасно расположенная и близкая крѣпость, какъ та, что мы находимъ на перешейкѣ Казачьей бухты, не названа, а только, будто бы, подразумевается въ огульномъ выраженіи присяги „прочія укрѣпленія“. Да еще вопросъ, были ли гдѣ бы то ни было эти „прочія укрѣпленія“, хотя бы въ самомъ ничтожномъ видѣ. Мнѣ кажется, что это надобно доказать, и послѣднее едва-ли окажется исполнимымъ. Какъ бы ни были незначительны укрѣпленія, но все же они не могли быть безыменными; если ихъ имена не приведены, то я думаю, что ихъ и вовсе не было, а въ присягѣ они упомянуты только въ видѣ общей формулы, на всякій случай возможнаго ихъ появленія когда-либо впредь ¹⁾).

¹⁾ Латышевъ, Греч. и лат. надп., найд. въ 1889—91 г.г. (*Матер. по арх. Россіи*, № 9), 2—3, 11. Нѣкоторыя здѣсь высказанныя соображенія глубокоуважаемаго автора противорѣчатъ самой природѣ Тавриды. Подвластность Керкинитиды и Калось-лимена сама по себѣ никоимъ образомъ не даетъ повода предполагать возможность владѣнія Херсонесомъ въ то же время и всей западною частью Тавриды. Близъ самого Херсонеса границы его земель шли очень не глубоко внутрь страны. По распредѣленію развалинъ загородныхъ построекъ не трудно съ точностью усмотрѣть, что и самъ Гераклевскій полуостровъ не весь принадлежалъ Херсонесу, на немъ предѣлы городской земли простирались къ востоку только до Южной бухты и правой стороны выпадающей въ нее Сарандивакиной балки, а къ югу — до высотъ Сапунъ-горы; на планѣ табл. III эта граница показана, приблизительно, точками О, Р, Z. Въ своемъ ближайшемъ, прямомъ сосѣдствѣ городъ не могъ завладѣть такимъ истинно важнымъ мѣстомъ, какъ портъ Символовъ, съ его богатѣйшей хлѣбородной округой; не могъ утвердиться на большомъ рейдѣ Севастополя, сѣверные берега котораго и часть южныхъ ему не принадлежали до Мнерадата, такъ что самую переправу „на ту сторону“ [конечно, сѣверный берегъ большого рейда Севастополя и ближайшее къ нему побережье] Діофанта, совершенную въ виду сильнаго непріятеля, называли отважной, поставивъ ее въ справедливую за-

Итакъ, въ настоящемъ случаѣ имѣется достаточно оснований не признавать возможною у Страбона ошибку и, чтобы не допустить сообщаемые имъ факты, остается лишь одинъ выходъ—предположить у него умышленное лгавье. Онъ знаетъ превосходно мѣстность, знаетъ и подлинное названіе осажденнаго города, знаетъ и всю его исторію, но почему то весьма умѣло и ловко вмѣсто настоящаго имени рѣшилъ назвать его Херсонесомъ, зная, что это неправда. Или, еще проще, остается думать, что онъ выдумалъ самый фактъ осады, приспособивъ его къ прекрасно, всесторонне ему знакомой мѣстности. Последнее, пожалуй, всего скорѣе можно было бы отстаивать, потому что надпись Діофанта умалчиваетъ объ осадѣ, а военная стратегема не имѣетъ себѣ подобной въ извѣстной намъ древней исторіи. Какъ бы то ни было, не отрицая возможности лжи или выдумки, я думаю, что доказать ее никогда не представится случая.

Перейду теперь къ разсмотрѣнію доводовъ, будто бы совершенно опровергнувшихъ показанія Страбона. Они даны, пока, однимъ моимъ добрымъ другомъ, многоуважаемымъ профессоромъ Э. Р. фонъ-Штер-

служу вождю. Городъ владѣлъ только каменистой, сухой, безводной и безплодной своей ближайшей окрестностью и ничѣмъ болѣе, до времени Мнѣрадата. Керкинитиды и Калось-лимець были, временами, его отдаленными мелкими факторіями, рыболовными и соледобычливыми мѣстами, связанными съ метрополіей только моремъ. Никомъ образомъ „равнина“ присяги (степи западной Тавриды), съ которой Херсонесъ получалъ хлѣбъ, не можетъ быть той самой „равниной“, которая упомянута въ надписи Агасикла и на которой были разведены горожанами виноградники [Inscript. о. з. Р. Е. I, n° 195]; слово употреблено то же, но географическое его значеніе совершенно различно. Въ надписи Агасикла подъ именемъ равнины невозможно понимать что-либо иное, кромѣ плоскогорья ближайшихъ окрестностей Херсонеса, гдѣ виноградарство прекрасно развивается и только оно одно, хлѣбъ же родитъ весьма плохо, малыми оазисами. Эту „равнину“ только и можно было раздѣлить подъ виноградники, ничто иное и по сейчасъ на ней не удастся. Совсѣмъ другое дѣло „равнина“ присяги. Тамъ хлѣбъ родитъ довольно хорошо, но виноградники вовсе не идутъ и, конечно, не тамъ могъ для нихъ называть участки Агасиклъ, тѣмъ болѣе, что это оказалось бы возможнымъ лишь съ перенесеніемъ туда и самого города, граждане котораго могутъ заниматься виноградарствомъ только при условіи самаго близкаго сосѣдства виноградниковъ съ городомъ; это культура, требующая постоянного, неусыпнаго призора. Изъ сказаннаго понятно, что Херсонесъ своего хлѣба не могъ имѣть, почему и требовать отъ своихъ гражданъ присяги въ томъ, что добытый ими на чужой равнинѣ, какими бы то ни было способами, хлѣбъ они будутъ доставлять только въ Херсонесъ и никуда болѣе. Совершенно отсюда ясно, что не коммерческими соображеніями, а лишь крайней нуждой самого города можно объяснять столь стѣснительное требованіе, и оно должно пониматься не иначе, какъ явный показатель бѣдности города и трудности его положенія, тѣмъ болѣе, что и вся западная равнина Тавриды, лежащая въ сферѣ коммерческаго воздѣйствія Херсонеса, сравнительно мало плодородна. Показанія Страбона (VII, 4, 6) о богат-

подробно, и теперь приходится довольствоваться краткими указаніями ¹⁾. Все же и послѣ столь малыхъ раскопокъ уже нельзя называть найденное кое-какими остатками. Тронули только мѣстами крѣпостныя стѣны, города не раскапывали, а некрополь, самое важное въ смыслѣ находокъ, и вовсе не найденъ, но, конечно, онъ имѣется. О раскопкахъ случайнаго, позднѣйшаго характера не говорю здѣсь. Крѣпостныхъ стѣнъ оказалось двѣ (*pq* и *rs* карты табл. III), почти параллельныя одна другой; одна изъ нихъ въ сторонѣ материка, другая въ сторонѣ мыса *E*; каждая длиною около 450 саж.; наружная толщ. 2,75 м., внутренняя 1,37 м.; въ стѣнахъ примѣчено 14 башенъ, но ихъ, вѣроятно, было больше. Кладка всего совершенно особенная, изъ не крупнаго, но штучнаго камня, положеннаго безъ раствора; подобная кладка древняго характера нигдѣ не находилась въ мѣстности Новаго Херсонеса. Всѣ эти остатки стѣнъ сохранились не только на значительномъ протяженіи, но и совершенно цѣлаго однороднаго характера, безъ какихъ-либо позднѣйшихъ перестроекъ. Сожалѣю, что раскопки здѣсь не продолжались и что по дальности разстоянія о нихъ приходится судить безъ достаточнаго обслѣдованія и сравненія.

Кромѣ Страбона никто изъ древнихъ авторовъ, упоминающихъ о Херсонесѣ, намъ ничего не сообщаетъ объ этомъ замѣчательномъ и рѣдкомъ фактѣ перенесенія первоначальнаго города на другое мѣсто, и самъ Страбонъ въ дальнейшемъ разсказѣ какъ бы забываетъ объ этомъ перенесеніи. Не думаю, чтобы молчаніе другихъ писателей о чисто мѣстномъ событіи въ городѣ, не имѣвшемъ никакого политическаго значенія, могло служить поводомъ для отверженія и того, кто не смолчалъ; вѣдь о самой осадѣ города никто ничего не говоритъ, кромѣ Страбона. Немного уцѣлѣетъ историческихъ истинъ, если ко всему намъ извѣстному приложить такое требованіе. Въ настоящемъ случаѣ тѣмъ труднѣе ожидать его исполненія, что другихъ авторовъ, кромѣ Страбона, сколько-нибудь подробно упоминающихъ о Херсонесѣ, строго говоря, и вовсе не имѣется: простое упоминаніе имени города у Скилака Каріандскаго, ничтожныя замѣтки Маркіана, Помпонія Мелы или Плинія; почти одно названіе у Полибія, Арріана, Аппіана; пара цифръ у Птолемея; поздно разсказанное Полиеномъ специально военное событіе, гдѣ, къ слову сказать, Херсонесу

¹⁾ Отчетъ за 1890 г., 37—39; Раскопки Херсонеса, 56—57; Косцюшко, Важное археолог. открытіе. *Извѣстія Таврич. Учен. арх. Ком.и.*, № 13.

достается крайне жалкая роль. Кажется, это и весь багажъ справокъ у древнихъ авторовъ о нашемъ городѣ, могущій уместиться на четверти странички, если не считать уже совсѣмъ позднихъ авторовъ. Какъ надѣяться услышать о перенесеніи города, когда нѣтъ и намека о времени его основанія или о другихъ крупнѣйшихъ фактахъ его исторіи ¹⁾. Это обидное молчаніе всѣхъ говоритъ краснорѣчивѣе всяческихъ находокъ противъ силы и политическаго значенія города въ то время. Собственно самъ Страбонъ указываетъ только, что былъ когда-то Старый Херсонесъ, но не говоритъ о перенесеніи города, а тѣмъ болѣе о времени этого перенесенія. Переселеніе мы выводимъ уже сами, и въ этомъ я не могу видѣть рѣдкій, замѣчательный и даже необыкновенный фактъ, такъ какъ у древнихъ онъ, повидимому, таковымъ не былъ. У самаго Страбона я

¹⁾ Основаніе Херсонеса, безъ признака доказательствъ, относятъ къ началу V вѣка, даже прямо къ 500 году до Р. X. (Кёне, Муз. Коч., I, 257, и другіе); но сама его метрополія, Гераклея, основана около 540 года и едва-ли могла къ началу пятого вѣка уже выслать колонію. Шнейдервиртъ думаетъ, что это случилось въ 420 г., но ставитъ въ связь съ участіемъ делійцевъ въ основаніи города, что едва-ли вѣроятно. Мнѣ кажется, что время и поводъ этого событія могутъ опредѣлиться слѣдующими соображеніями. Извѣстно, что при осадѣ Θεοδοσίи боспорскими царями Сатиромъ и Левкономъ I дорійцы-гераклеоты присылали помощь милетской Θεοδοσίи, а это показываетъ, что между этими городами были близкія связи. Если Гераклея была въ союзѣ съ іонійской колоніей въ Тавридѣ, то, конечно, потому, что своей тамъ у нея еще не было и, слѣдовательно, Херсонесъ какъ городъ не существовалъ. Въ настоящемъ случаѣ о немъ не упоминаютъ, когда онъ долженъ бы быть на первомъ мѣстѣ, идя рядомъ съ метрополіей, съ которой сязъ сохранялъ всегда добрыя и близкія отношенія. Надо полагать, гераклеоты потому и защищали Θεοδοσίю, что она была ихъ опорной точкой въ Тавридѣ и иной они не имѣли. Выручить Θεοδοσίю имъ не удалось, но съ краемъ они познакомились близко и тогда же, вѣроятно, принесли свободное мѣсто въ замѣнъ Θεοδοσίи, худшее, но лежащее подальше отъ побѣдоноснаго Боспора, гдѣ и основали свою колонію. Осада Θεοδοσίи кончилась около 387 года, и это время можетъ считаться наиболѣе правдоподобнымъ временемъ основанія Херсонеса. Около этого же времени основана и другая колонія Гераклеи, товарка Херсонеса,—Καλλατία. Возможно и вѣроятно, что и нѣсколько ранѣе образованія города въ Тавридѣ уже была торговая пристань тѣхъ же гераклеотовъ, не имѣвшая имени, а называвшаяся только по своему топографическому положенію, и что именно ее развили до степени города, сохранивъ ему и названіе, воплотивъ отвѣчающее его положенію — полуостровъ (χερσόνησος). Молчаніе о нашемъ городѣ Геродота, писавшаго за полвѣка ранѣе, подтверждаетъ сказанное о времени его основанія, тѣмъ болѣе, что Геродотъ былъ самъ въ Ольвіи, гдѣ не могли не знать условій сосѣднихъ побережій; онъ говоритъ о Таврахъ, близкихъ къ Херсонесу, но имени города не знаетъ.

Скилакъ Каріандскій, первый упоминающій это имя въ половинѣ IV вѣка, еще не называетъ его городомъ, а только торговой пристанью (ἐμπόριον). Ненахождение надписей ранѣе IV вѣка тоже подтверждаетъ сказанное; да и чеканъ монетъ, первый признакъ сколько-нибудь осывшаго и самостоятельнаго города, хотя бы и очень незначительнаго, въ Херсонесѣ начинается около половины IV вѣка, а это тоже не говоритъ за многимъ болѣе раннее основаніе его.



нято (потому что тамъ повсюду видѣются развалины) громадное, обезпеченное стѣной пространство въ 850,000 квадр. сажень. Новый Херсонесъ въ своемъ наибольшемъ развитіи имѣлъ въ стѣнахъ всего около 84,000 квадр. сажень, да и для этого ему пришлось сдѣлать стѣну, со стороны суши только, длиною до 600 сажень; т. е., стѣна почти въ полтора раза большая могла закрыть территорію вдесятеро меньшую и не имѣвшую такихъ жизненныхъ удобствъ высокой важности для древняго населенія, какъ два соляныхъ озера, бывшихъ въ предѣлахъ Старога Херсонеса. Думаю, что именно эти обстоятельства и повліяли особенно сильно на первоначальный выборъ мѣста у Казачьей бухты. Вторая стѣна на перешейкѣ (съ карты) имѣла второстепенное значеніе, составляя тыльную защиту на случай особенной крайности, образуя родъ акрополя. Это мы заключаемъ изъ существа мѣстныхъ условій и въ особенности изъ того, что вторая стѣна сдѣлана вдвое тоньше главной передовой, 1,37 и 2,75 м. Такой весьма полезной тыльной защиты не имѣлъ новый городъ до самыхъ позднихъ временъ (Юстиніана I). Считая не всю площадь полуострова, а только пространство между стѣнами, величина ея оказывается въ 45,000 квадр. сажень ¹⁾, и надо помнить, что ея немалая часть смыта открытымъ моремъ ²⁾. Не буду говорить, что и на такомъ, очень значительномъ пространствѣ отлично можетъ размѣститься древній городъ, замѣчу лишь, что нѣсколько далѣе, приводя и поддерживая мнѣніе, остроумное, но пока опровергаемое всѣми раскопками, о томъ, что Старый Херсонесъ занималъ малую часть городища Новаго Херсонеса, указываютъ и его предѣлы, а въ этихъ предѣлахъ территорія города исчисляется всего въ 30,000 квадр. сажень, т. е. значительно менѣе признанной вполне недостаточной. Да надо еще прибавить, что въ новомъ городѣ уже некуда было раздвинуться: спереди была стѣна, сзади—море. Итакъ, при всяческихъ условіяхъ, старый городъ у Казачьей бухты имѣлъ больше территоріи, чѣмъ раскапываемый нынѣ новый у Карантинной бухты.

Далѣе приводятся серіи разныхъ соображеній, указывающихъ необходимость большой территоріи для такого значительнаго города; а такъ какъ по вышесказанному ея гораздо больше въ старомъ, чѣмъ въ новомъ городѣ, то и разсматривать эти соображенія въ отдѣльности

¹⁾ Отчетъ за 1897, 37.

²⁾ Почему, подробно указано въ „Раскопкахъ Херс.“, 57.

нѣтъ надобности. Въ общемъ дѣло идетъ тамъ о большомъ политическомъ значеніи Херсонеса, объ его обширныхъ земельныхъ владѣніяхъ, о значительныхъ и важныхъ находкахъ, въ немъ сдѣланныхъ. Все это субъективно и можетъ быть понимаемо совсѣмъ иначе. Было бы слишкомъ долго разбирать каждый приведенный частный случай, но общую сущность моего мнѣнія объ обширности владѣній Херсонеса я высказалъ выше. Глядя безъ предвзятой мысли на его политическое значеніе, мы находимъ: молчаніе древнихъ авторовъ или указаніе лишь пораженій Херсонеса (Амага) и потери имъ независимости (Миѳрадаты); позднее появленіе и незначительность монетнаго чекана: совершенную мелочность и даже ничтожность всѣхъ древнихъ находокъ, несмотря на семнадцатилѣтнія усиленные раскопки, никогда и нигдѣ въ Россіи еще не производившіяся въ столь обширныхъ размѣрахъ (находка склепа въ стѣнѣ есть необычайное исключеніе, уже и по этому самому ничего не доказывающее); полное отсутствіе необходимыхъ частей всякаго порядочнаго города,—общественныхъ зданій, храмовъ, портиковъ и проч., хотя бы въ небольшихъ развалинахъ; неимѣніе крѣпостной ограды на новомъ мѣстѣ, исполненной только въ ничтожномъ размѣрѣ, да и то не до верху; наконецъ, ненахожденіе сколько-нибудь порядочнаго некрополя, вызвавшее особую, но невѣроятную гипотезу объ его покрытіи позднимъ расширеніемъ города. Каждое изъ этихъ основаній вполне согласуется со всѣмъ остальнымъ, составляя ту картину, послѣ которой на значительности Херсонеса въ древне-греческое время едва-ли можно особенно настаивать. Впрочемъ, настоящаго вопроса это не касается, и его рѣшеніе ни мало не связано съ значеніемъ города, которое могло быть и было внѣ всякой зависимости отъ мѣста его расположенія. Однако, чтобы показать, какъ различно можно относиться къ данной находкѣ, я позволю себѣ остановиться нѣсколько подробнѣе на одномъ примѣрѣ.

Въ доказательство того, что *городъ имѣлъ, повидимому, достаточныя средства*, указывается посвятительная статуя Аонны, изготовленная извѣстнымъ ваятелемъ Поликратомъ. Однако, въ дошедшей до насъ надписи на пьедесталѣ этой статуи названо только имя и къ тому же очень обыкновенное, а приуроченіе этого имени извѣстному ваятелю есть простая догадка, едва ли доказуемая ¹⁾. Статую славнаго

¹⁾ Латышевъ, Матер. по арх. Россіи № 9, 24—25=IosPE. IV, № 8

художника, казалось бы, не поставили бы на грубый пьедесталъ. каковъ дошедшій до насъ. Это просто кусокъ мрамора, едва обоблаченный, безъ малѣйшаго признака не то что художественной, но даже и какой бы то ни было архитектурной обдѣлки; нѣчто исполнѣ невѣжественное и безграмотное. О художественномъ чутьѣ слѣдуетъ судить не по чужой статуѣ, если даже она и была, ибо купить ее не особенно трудно, а именно по сохранившемуся пьедесталу, работанному на мѣстѣ. Въ Херсонесѣ и это было удивительнымъ, почему сочли необходимымъ указать имя доморощеннаго художника. Не слѣдуетъ останавливаться на этомъ одномъ случаѣ, когда намъ извѣстно много прямо и точно подобныхъ. Всѣ пьедесталы статуй, найденные въ Херсонесѣ, состоятъ изъ совершенно безграмотныхъ, архитектурно говоря, простыхъ кусковъ мрамора. Даже своему спасителю Діофанту херсонесцы воздвигли монументъ въ видѣ простого, почти кубическаго куска мрамора, на верху котораго продолбили дыры для прочной заливки свинцомъ ногъ бронзовой статуи. Трудно выдумать что-либо болѣе ничтожно-жалкое, а вѣдь по народному постановленію эту статую должны были сдѣлать „какъ можно лучше“; что эти милые люди называли бы просто хорошимъ, не могу себѣ и представить. Нѣтъ, о средствахъ херсонесцевъ, а въ особенности объ ихъ художественномъ чутьѣ, до сихъ поръ нѣтъ возможности говорить иначе, какъ въ самомъ отрицательномъ смыслѣ; быть можетъ, раскопки дадутъ намъ что-либо еще не бывалое, но надежды на это, послѣ семнадцати лѣтъ систематическихъ успій, слишкомъ мало.

Если, темъ не менее, вѣрить показанію Страбона, то представляются и еще другія затрудненія. Возникаетъ вопросъ, когда и по какой причинѣ херсонесцы рѣшились на необыкновенный шагъ перенесенія города на другое мѣсто. Большинство новыхъ ученыхъ (Kochne, Beiträge, S. 1, 15, Georgi, Geschichte Russlands, S. 127 и многіе другіе) приурочили основаніе „новаго города“, безъ всякихъ на то фактическихъ указаній, къ концу перваго вѣка до Р. X. Возникать вопросовъ можетъ очень много, но вѣдь Страбонъ тутъ не при чемъ, онъ не брался ихъ разрѣшать, а наше неумѣнье выяснитъ нами же спрашиваемое нисколько не служить доказательствомъ ошибочности древняго автора. Всѣ вѣрили Страбону и признавали существованіе Стараго Херсонеса, но такъ какъ никто не составилъ себѣ надлежащаго представленія о сущности его разсказа объ осадѣ, то никто и не сдѣлалъ изъ него должнаго вывода. Мѣсто



Беккеръ—осада совсѣмъ особенной, имъ выдуманной, совершенно физически невозможной стѣны; построение новаго города ранѣе III в. до Р. X. ¹⁾).

Брунъ видитъ Старый Херсонесъ у выдуманнаго имъ мыса, близъ Георгіевскаго монастыря, стѣну и осаду—гдѣ-то около Севастополя и даже на Малаховомъ курганѣ ²⁾).

Кёне—осада не извѣстно какой стѣны, гдѣ-то около Инкермана; переносъ города во II вѣкѣ, а въ другомъ сочиненіи прямо и опредѣленно указывается для этого 400 годъ до Р. X. ³⁾

Юргевичъ—осада въ новомъ городѣ, переносъ его задолго до Миэрадата ⁴⁾).

Тирионъ—осада балаклавской стѣны, о времени переноса не говоритъ ⁵⁾).

Брандисъ объ осадѣ не говоритъ, балаклавской стѣны не касается, переносъ города полагаетъ около начала III в. до Р. X. ⁶⁾

Можно было бы больше назвать авторовъ, но это главнѣйшіе, и я думаю, что ихъ довольно для показанія единодушнѣйшей вѣры въ слова Страбона и разнообразія мнѣній по вопросу о времени переноса города.

Одни усматриваютъ причину такого перенесенія города въ описанной Страбономъ удачной осадѣ древняго Херсонеса со стороны Скифовъ. Но при этомъ слѣдовало бы ожидать, что херсонесцы искали себѣ болѣе защищеннаго природой и легче укрѣпляемаго мѣста для основанія новаго поселенія; однако, историческій Херсонесъ расположенъ въ болѣе открытой и труднѣе обороняемой отъ нападенія враговъ мѣстности; совершенно немислимо, чтобы эта мѣстность была избрана для новаго города непосредственно послѣ сильнаго пораженія отъ Скифовъ. Согласенъ, что мѣстность историческаго (т. е. Новаго) Херсонеса нѣсколько хуже для обороны, впрочемъ, только потому, что стѣна длиннѣе, но ни

¹⁾ Веккер. Die herakl. Halbins. (1856), 12—17, 62—63. Авторъ считался хорошимъ знатокомъ мѣстныхъ условій, почему я и счелъ полезнымъ показать физическую невозможность его предположеній. См. Остатки др. сооруж., *Зап. Од. Общ.* XIV, 269—270.

²⁾ Брунъ, Древняя топогр. Иракл. полуостр., *Черноморье* [1879], I, 65—69. Его же, Notice sur les colonies en Gazarie (1866), 68.

³⁾ Кёне, Исслѣдов. [1848], 6, 10, 16—19, табл. IX. Его же, Музей Кочубея [1856], I, 129, 259.

⁴⁾ Юргевичъ, Псифисмъ Діоф., *Зап. Од. Общ.* (1881), XII, 2—5.

⁵⁾ Thirion, De civitatibus in Chers. Taur. (1884), 31—32, 68.

⁶⁾ Brandis, Chersonesos, Real-Enc. v. Pauly-Wissowa, IV Halbb. (1899), 2264—5.

почему болѣе; никакой особенной, сравнительно говоря, открытости тутъ не имѣется и при одинаково построенныхъ стѣнахъ будетъ равносильна и оборона, требуя лишь большаго гарнизона. Очевидно также, что на новое мѣсто не перешли бы послѣ пораженія Скивами, да еще и непосредственно, послѣ удачной осады послѣдними. Думаю, что послѣ такой катастрофы не то что переходить куда-либо не стала бы, но и на старомъ мѣстѣ немногое бы уцѣлѣло, такъ какъ все было бы перебито ворвавшимися въ городъ варварами. Все это такъ, только свѣдѣніе объ удачной осадѣ, о мнимой побѣдѣ Скивовъ, есть простая обмолвка. Видѣ у Страбона точно и ясно указано, съ объясненіемъ обстоятельствъ дѣла, совсѣмъ противоположное, а иного источника не имѣется¹⁾. Осада была неудачна для Скивовъ; благодаря выше рассказанной стратегіи, городъ и царскія войска въ немъ сопротивлялись до тѣхъ поръ, пока побѣдили. Послѣ такой памятной осады послѣдовали въ скорости нѣсколько разъ повторенные погромы Скивовъ, и когда въ стѣнахъ все утомили, а Митрадатъ воздвигъ трофеи побѣды, то бояться было нечего, особенно за спиной великаго царя, и свободно можно было переходить жить куда угодно. Впрочемъ, я уже показываю, что такого перехода города рѣшительно никто не предполагалъ, кромѣ ливаго недоразумѣнія у одного Аркаса.

Въ виду негодности названной причины переселенія, говорится, что другіе ученые высказывались просто за переносъ города по тѣмъ вліяніемъ его развитія, въ чемъ усматривается, и справедливо, значительная неясность. Я разбирать этого мнѣнія не буду, потому что каковы бы ни были догадки ученыхъ, онѣ ни малѣйшимъ образомъ не касаются Страбона и вовсе не основываются на его словахъ, а онъ только видѣ за послѣднія и отвѣчаетъ; собственными нашими мнѣніями нисколько не могутъ служить его обличеніемъ.

Этимъ и кончаются всѣ опроверженія, данныя многууважаемымъ авторомъ, и я совершенно не могу понять, почему послѣ нихъ познаніе Страбона является весьма мало правдоподобнымъ, тѣмъ вѣкъ нѣтъ вышеописаннаго видно, что всѣ опроверженія заключаются въ случайныхъ недоразумѣніяхъ и не только не опровергаютъ Страбона, но болѣею частью до него и не относятся.

¹⁾ Страбонъ, VII, 4, 7.

комъ случаѣ можно сознать природныя условія, но не возсоздавать всю обстановку древнихъ. И теперь спорятъ хуторяне вокругъ Севастополя, гдѣ лучше, близъ маяка (Старый Херсонесъ), или близъ города (Новый Херсонесъ); вкусы и понятія не сходятся и нынѣ. Въ дѣлѣ переселенія не необходимы какія-нибудь рѣзкія, непреодолимыя причины, можетъ быть совершенно достаточно примѣра, личнаго влеченія, моды, а тѣмъ болѣе партійныхъ, политическихъ, соціальныхъ распрей и т. под. Очень рѣзкихъ различій, въ хорошую или дурную сторону, обыкновенныя мѣстности и не представляютъ, въ особенности для новыхъ людей. Какъ трудно устанавливаются причины основанія города именно на данномъ мѣстѣ, а не на иномъ, сосѣднемъ. Можно вспомнить городъ слѣпцовъ (Калхедонъ), которые не заняли свободнаго мѣста будущей Византіи, а поселились напротивъ: но и онъ вѣдь чѣмъ-либо былъ направляемъ. Не только трудно высказаться, почему люди тянули когда-то къ тому, а не иному мѣсту, въ настоящемъ случаѣ въ Старому и Новому Херсонесу (партійные раздоры, близость большого рейда для рыбной ловли, большее обиліе прѣсной воды, совершенно невѣдомыя намъ политическія отношенія къ сосѣдямъ, но мнѣ кажется, что это и бесполезно въ разсматриваемомъ вопросѣ.

Такъ или иначе, горожане въ Старомъ Херсонесѣ не сидѣли на мѣстѣ, а стали занимать окрестности, по какимъ-то причинамъ все болѣе и болѣе свучиваясь и осѣдая въ мѣстности Нового Херсонеса, на столько прочно, что къ III в. одинъ изъ нихъ надумалъ выстроить тамъ даже и ограду, лучшую, чѣмъ въ старомъ городѣ. быть можетъ, именно въ видахъ соперничества; однако, изъ этого сколько-нибудь цѣльнаго огражденія не вышло. Много ли собралось гражданъ въ новомъ городѣ, сколько ихъ оставалось въ старомъ, нельзя опредѣлить даже и относительно; мнѣ кажется только возможнымъ утверждать, что если ихъ и было большинство въ новомъ городѣ, то и старый все-таки не былъ покинутъ совершенно до осады. Самое построеніе новаго города никоимъ образомъ не могу себѣ представить въ видѣ одновременнаго перетаскиванія стараго по чьему-то приказу. Конечно, никто не думалъ ломать въ немъ и разбирать общественныя зданія, храмы, памятники, надписи и забирать самыя ихъ камни. Все подобное если, частью, и переносилось, то крайне медленно и, вѣроятно, въ очень позднее время, а храмы, конечно, оставались всего долѣе нетронутыми.

Замеченныя опечатки и поправки.

Стр.	Строка	Напечатано	Должно быть
10	8	использовались	использованы
11	28	тысячи	тысяч
12	10	высота арки	4. высота арки
13	2	арки	арке
14	4	представлены	представлены
15	6	12—17	12—17
16	24	на этой высоте	на этой высоте
109	1	на открытой	на открытой
111	2	примечания	примечания
112	14	открытой	в открытой

Дополнение к описанию на стр. 125.

Рассмотрев макетами выше уровня воды, а потому и вытиснен. «Старый»
 воды. Держа в руках выкопанные трубы, по которым видно, что они были раскопаны
 около 415 и шириной и высотой. И теперь употребившие для такой цели. Очевидно
 приблизительно так же разбросаны. Истинно, а тутъ выкопаны выкопанные ра-
 суждения, потому что изъ тому и не видно, и конечно, выкопанные, они были
 такъ беречься въ историческія времена. Иные такъ имъ выкопаны и выкопаны по-
 дѣли беречься, но, конечно, время выкопанные выкопаны выкопаны и
 Херсонскій изъ выкопаны, по тому, разубавили, также изъ выкопаны основанъ
 напротивъ того, на выкопаны берегахъ, также изъ выкопаны изъ выкопаны
 говоря въ смысле выкопаны времени выкопаны выкопаны выкопаны. Не
 потому такъ не видно, на говорить о эти рассуждения, они выкопаны, что они были
 выкопаны выкопаны и поднимались лишь изъ выкопаны съ берегами, но такъ, какъ они были
 были выкопаны выкопаны выкопаны выкопаны, то изъ выкопаны просто выкопаны
 изъ работы. Какъ бы то ни было, выкопанный интересъ выкопаны выкопаны, впрочемъ
 было бы желательно обратиться раскопками по тому, какъ основаны въ этихъ вы-
 ставъ трубы, что видно изъ выкопаны трубахъ, съ выкопаны небольшого отклонения
 изъ воды.

Не мала странность помѣщенія подобнаго изображенія въ склепѣ, приходится очень сожалѣть, что время и все содержимое послѣдняго не могли быть опредѣлены. Надо думать, что тутъ былъ погребенъ рупный стѣностроитель или крѣпостной начальникъ. Разумѣется, подобный рисунокъ не можетъ имѣть близкаго и прямого подобія съ оградой Херсонеса и изображалъ таковую схематически, какъ символъ, но можно думать не безъ основанія, что его подробности заимствованы изъ описанія оградъ Херсонеса, которую видѣлъ онъ передъ собою.

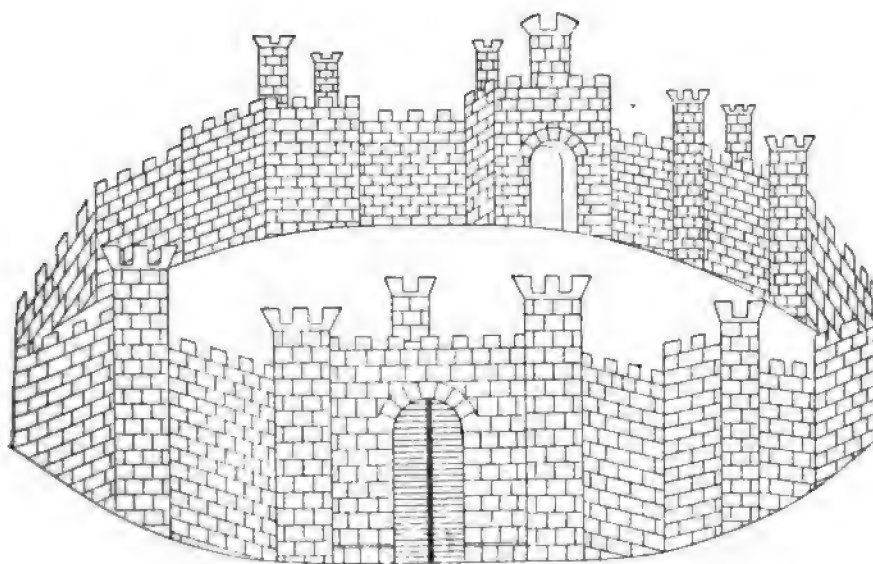


Рис. 29.

Разсматривая рисунокъ, мы въ немъ разбираемъ: ограду, окружающую нѣкоторое пространство; въ оградѣ башни, не много возвышающіяся надъ стѣнами; въ стѣнахъ двое воротъ; на стѣнахъ прямые зубцы. Строеніе изъ штучнаго камня, правильными рядами. Все это, можно сказать, именно такъ и было въ Херсонесѣ, такъ что рисункомъ можно пользоваться для раскрытія и утвержденія нѣкоторыхъ сомнительныхъ обстоятельствъ.

Зубцовъ на стѣнахъ не сохранилось, но на рисункѣ они прямые имѣются вездѣ, стало быть такъ можно и возстановить ихъ.

Воротъ показано двое. По нѣкоторымъ мелочнымъ чертамъ и тому, какъ представлялся городъ отъ склепа, можно сказать, что переднія ворота рисунка изображаютъ ворота *C*, а заднія ворота—главныя *D*, со

тысячи лѣтъ. Много разъ онъ спасался именно за ними (Скионы—при Плавтіи Сильванѣ, Турки—при Юстинѣ), а если и сдавался (Русскіе—при Владиміръ), то не по винѣ ограды. Правда, что въ этихъ случаяхъ его осаждали грубые варвары, не имѣвшіе никакого представленія объ искусствѣ поліоркетики, а умѣвшіе лишь упорно стоять подѣ стѣнами и брать города изморомъ. Но однажды городу пришлось имѣть дѣло съ страшнымъ врагомъ, вооруженнымъ всѣми сильнѣйшими орудіями тогдашней военной техники на сушѣ и на морѣ, и все же стѣны дали городу возможность спастись. Было это при Юстиніанѣ II, и такъ какъ теперь, благодаря раскопкамъ, можно освѣтить прямымъ показомъ коротенькій рассказъ лѣтописцевъ объ этомъ событіи, то я и останавлиюсь на немъ нѣсколько, тѣмъ болѣе, что это-же покажетъ на примѣрѣ боевое значеніе крѣпостной ограды.

Я вовсе не думаю рассказывать все историческое событіе, войну Юстиніана II съ Херсонесомъ, или обсуждать достовѣрность и даже возможность причинъ, ее вызвавшихъ, и подробностей, ее сопровождавшихъ: все это общезвѣстно. Я хочу только напомнить чисто боевую сторону осады, бывшей въ 711 году. Годомъ ранѣе Херсонесъ сдался Стефану Асмикту (Свирѣпый) безъ сопротивленія. Затѣмъ вновь, подѣ начальствомъ Мавра Бѣза (Малый?), былъ посланъ флотъ съ войсками, тараномъ для осады крѣпости и всякими стѣнобитными орудіями. Наиболѣе подробно объ этой послѣдней осадѣ говоритъ Теофанъ: „...Снарядивши другой флотъ, послалъ (Юстиніанъ) патриція Мавра, по прозванію Бѣза, давши ему для осады крѣпостей таранъ и всякія стѣнобитныя орудія... Бѣзъ прибылъ въ Херсонъ и уже сокрушилъ башню Кентинарисійскую и другую ближайшую, Сіагромъ называемую, но пришли Хазары и война остановилась. Флотъ остался безъ дѣйствія“¹⁾.

Этотъ рассказъ кратокъ и даже какъ бы не вразумителенъ, но окажется, что онъ очень много сообщаетъ о стѣнахъ города, если его пояснить. Во-первыхъ мы видимъ, что ограда признавалась нешуточной, такъ какъ большой флотъ и войско приготавливаются къ правильной осадѣ, для чего и берутъ съ собой всѣ вспомогательныя средства тогдашней градосокрушительной техники.

¹⁾ Theophanis Chronographia 6203, 581, ed. Bonn. Лѣтопись Теофана, 277 (переводъ Оболенскаго и Терновскаго).

Достигнувъ города, начинаютъ осаду и пускаютъ въ ходъ таранъ. Теофанъ, съ двадцати лѣтъ монахъ и пустынникъ, едва-ли много понималъ въ военномъ дѣлѣ, и это сказывается на его разсказѣ. Разумѣется, не мало пришлось ввести въ дѣло всякихъ осадныхъ орудій и средствъ прежде, чѣмъ подошли вплотную къ стѣнамъ и добрались до возможности пустить въ ходъ таранъ. Обо всемъ этомъ умолчалъ лѣтописецъ. Но и сказанное имъ нельзя понимать въ буквальномъ смыслѣ. Никогда тараномъ не били однѣ башни, представляющія наиболѣе крѣпкія и труднѣе всего разбиваемыя части ограды; таранъ всегда пускали противъ куртинъ, а не противъ башенъ. Я знаю только одинъ случай, когда тараномъ разбивали башню,—это было при осадѣ Родоса въ 305 году Димитріемъ Полиоркетомъ, но и то потому, что одновременно разбивали и обѣ сосѣднія къ башнѣ куртины, владѣя огромными осадными средствами ¹⁾. Другая невѣроятность разсказа Теофана заключается въ томъ, что, по его словамъ, сокрушивъ одну башню, стали разбивать еще и другую; довольно было взятія и одной, чтобы завладѣть городомъ. Очевидно, что въ этомъ разсказѣ сокрушеніе башенъ надо понимать въ смыслѣ ихъ простого взятія, что и произошло совершенно естественнымъ образомъ послѣ того, какъ тараномъ разбили одну куртину, самое настоящее для этого мѣсто; затѣмъ башни на краяхъ куртины уже не въ силахъ удержаться. Потерявъ двѣ башни съ куртиной, городъ еще не сдался и война прекратилась отъ совершенно внѣшней причины. Это тоже удивительно, и даже какъ бы мало вѣроятно.

Посмотримъ теперь, какъ приложить весь разсказъ объ осадѣ къ мѣстнымъ условіямъ. Сильный осадный флотъ, разумѣется, владѣлъ моремъ и, подойдя къ городу, прежде всего захватилъ Карантинную бухту, что было необходимо не только для военныхъ дѣйствій, но и для спокойной стоянки этого флота. Осада непременно должна была происходить при ближайшемъ участіи флота, что вполне ясно и по смыслу и по словамъ Теофана, а слѣдовательно ее должны были направить на приморскій фронтъ или ближайшій къ морю. Высаженные сухопутныя войска, надо думать, не особенно сильныя,—такъ какъ приближеніе Хазаръ заставило остановить осаду,—уже по этому самому должны были находиться въ постоянномъ общеніи съ флотомъ, на которомъ было и

¹⁾ Rustow und Köchli, op. c., 418 etc., 429.



все ихъ снабженіе. Значить, и они должны были избрать мѣстомъ атаки ближайшій къ морю фронтъ. Если напомнить, что наиболѣе опасной частью городскихъ стѣнъ была ограда на югѣ, башни XVII и XVIII съ куртеной 20, что это понималось всѣми, и обороняющимся и осаждающимъ, что изъ этихъ слабыхъ мѣстъ самымъ слабымъ былъ уголъ, образуемый XVIII башней и 20—21 куртинами, что съ другой стороны то же мѣсто вполне удовлетворяло наилучшимъ условіямъ совместнаго дѣйствія при осадѣ флота и сухопутныхъ войскъ,—то можно съ совершенной увѣренностью сказать, что осада началась именно съ этого угла. Разумѣется, сухопутныя силы съ тараномъ не могли направиться на приморскій фронтъ, противъ котораго имъ нѣтъ мѣстъ. Значить, они стали противъ куртины 20; сдѣланная въ ней брешь повела прежде всего къ сдачѣ приморской башни XVIII, поражаемой и съ суши и съ моря, а затѣмъ вынуждена была сдаться и сосѣдняя XVII-я.

Отсюда мы можемъ заключить, что именно XVIII башня называлась Кентинарисійской (Κεντηναρίσιος). Съ такимъ названіемъ извѣстны башни въ Константинополѣ и въ Никее; въ первомъ башня этого имени тоже стояла у воды ¹⁾. Словопроизводство этого названія заключаетъ въ себѣ понятіе о центуріонѣ, какъ ближайшемъ начальникѣ, комендантѣ, если не всей крѣпости, то по крайней мѣрѣ значительной ея части. Вѣроятно, XVIII башня и была мѣстомъ его жилища или военного пребыванія, къ чему, судя по плану, она годна и достаточна. Это все убѣждаетъ насъ въ вѣрности приложенія этого названія именно къ XVIII башнѣ. Ближайшая къ ней, которую брали одновременно или вслѣдъ за взятіемъ первой, не могла быть на берегу бухты, потому что, какъ я сказалъ, сухопутнымъ силамъ тамъ не было мѣста. Слѣдовательно подъ сосѣдней можно понимать только XVII башню, наибольшую и важнѣйшую изъ всѣхъ. Она то и называлась Сіагръ (Σίαγρος), вепрь, кабанъ,—названіе, довольно хорошо соответствующее ея широкому, приземистому виду и выступу впереди стѣнъ.

Взятіе этихъ двухъ сильнѣйшихъ башенъ съ соединяющею ихъ 20 куртеной, по Теофану, еще не отдало города въ руки осаждающаго. И такое странное, даже, казалось бы, невѣроятное обстоятельство находить себѣ объясненіе и подтвержденіе въ особенностяхъ начертанія и

¹⁾ Pauly-Wissowa, Real-Encyclop. VII Hlb., 976. Texier, L'architect. Byzantine, 57.

выполненія укрѣпленій города. Съ паденіемъ двухъ башенъ съ куртеной, все прибавочное укрѣпленіе съ юга пало въ руки непріятеля, но дальнѣйшее распространеніе его было остановлено внутреннимъ ретраншаментомъ, получившимся изъ 18 куртины, когда-то построенной, какъ ограда гарнизона въ смыслѣ его защиты и отдѣленія отъ города. Она именно и спасла городъ, заставивъ начинать новую осаду и давъ время выждать прибытія подкрѣпленій со стороны Хазаръ. Такое обстоятельство, вторая внутренняя ограда, встрѣчается въ Херсонесѣ только въ этомъ мѣстѣ, наглядно доказывая правильность соображеній поліоркетники, по которымъ слова Теофана приложимы именно къ XVII—XVIII башнямъ.

Соотвѣстствіе разсказа Теофана съ природой мѣста и укрѣпленій города оказывается полное и отчетливое. Кромѣ того, мы узнаемъ имена двухъ башенъ и можемъ сказать, какихъ именно. Значитъ и въ Херсонесѣ, такъ же какъ и вообще вездѣ, башни носили особые названія, по крайней мѣрѣ главныя изъ нихъ. При дальнѣйшихъ раскопкахъ возможно открытіе слѣдовъ бреши въ 20 куртинѣ, если эти стѣны не слишкомъ усердно сломаны.

Въ разсказѣ нашего лѣтописца объ осадѣ города Владиміромъ тоже указаны топографическія черты, но примѣнить ихъ къ мѣстности, безъ гадательныхъ поправокъ, невозможно. Въ лѣтописи говорится: „И ста Володимеръ обѣ онѣ полѣ града въ лимени, дали града стрѣлище едино“¹⁾. Слѣдовательно можно полагать, что и онѣ прежде всего завладѣлъ Караптинной бухтой, уйдя въ ея глубину, гдѣ было близко отъ города и безопасно. Другого лимана—бухты на полетъ стрѣлы не имѣется. Затѣмъ, отсюда всего естественнѣе и ближе, если даже Владиміръ и не понималъ военного смысла ограды города, было приступить именно къ 19 и 20 куртинамъ, какъ сдѣлалъ войско Юстиніана II, къ обѣимъ вмѣстѣ или къ одной изъ нихъ. Самый ходъ осады Владиміромъ извѣстенъ и ничего въ настоящемъ вопросѣ не прибавляетъ, но совѣтъ Анастаса: „кладязи, яже суть за тобою отъ вѣстога, ис того вода идетъ по трубѣ, копавъ перенимъ“—чисто топографическій. Къ несчастью, онѣ явно ошибоченъ. Гдѣ бы ни стоялъ Владиміръ у города, водопроводъ за нимъ могъ быть только къ западу или югу, по

¹⁾ Лаврентьевскій сп., изд. 1872, 106.



не къ востоку. Никакой поправки, сколько-нибудь обоснованной, тутъ нельзя придумать, такъ какъ это—явная описка лѣтописца. Всего вѣроятнѣе, что станъ Владиміра занималъ мѣсто отъ высоты Z къ бухтѣ и сзади этого бугра, и что приступъ русскіе вели къ 19 или 20 куртинѣ, а городской водопроводъ проходитъ по юго-западному перешейку въ ворота С. Это не только найдено, но и по физическимъ условіямъ никакъ иначе быть не могло ¹⁾. Если Владиміръ облегалъ 19—20 куртины, то Анастасу надо было сказать: „за тобою отъ захода“. Такая поправка мнѣ кажется наиболѣе подходящей и вѣроятной, потому что и ошибка подобнаго рода наиболѣе проста и часта, все равно какъ вмѣсто правой сказать лѣвая сторона. Анастасъ понималъ, что видимое имъ изъ города справа надо указать Владиміру слѣва, и то же разсужденіе ошибочно приложилъ къ сторонамъ свѣта, указавъ восточнымъ видимое имъ на западѣ.

Когда началась осада Владиміра и какъ долго она продолжалась, мы можемъ только гадать, но допустить во всемъ этомъ быстроту лѣтописца, собравшаго въ одно лѣто походъ на Корсунь, осаду, три посольства въ Константинополь и обратно, пріѣздъ царицы, болѣзнь, сомнѣніе, крещеніе, женитьбу Владиміра, новое посольство, прибытіе митрополита Михаила, построеніе церкви съ его благословеніемъ, возвращеніе дружины въ Кіевъ и крещеніе народа,—явно невозможно. Нашъ извѣстный военный писатель, князь Голицынъ, показывалъ исполнимость всего этого въ такой срокъ ²⁾; но я долженъ сказать, что его соображенія совершенно не согласованы съ природными условіями путей юга Россіи, моря и силы укрѣпленій Херсонеса, подъ которымъ надо было стоять, и дѣйствительно стояли, очень долго. Три мѣсяца только осады—указаніе одного изъ списковъ лѣтописи ³⁾—выполнѣ вѣроятно. Большія силы Владиміра не успѣли бы изготавиться и не рѣшились бы выйти (откуда бы то ни было, съ Днѣпра или Тмѣторакани) въ открытое море ранѣе іюня, по неопровержимому правилу, сохраненному и

¹⁾ Линія водопровода (двойная) была подробно вскрыта и изслѣдована мною, профили ея сняты. Описывать все это не стоитъ—слишкомъ ничтожно и жалко, даже невѣжественно. Ея направленіе показано на картѣ II точками и надписью.

²⁾ Голицынъ, Рѣчной и морской походъ Владиміра. *Русская Стар.* 1889, октябрь.

³⁾ Лебевичъ, Сводная лѣтопись, 82 (лѣт. Аврамки). Житіе Владиміра полагаетъ на осаду даже шесть мѣсяцевъ.

исполнявшемуся приказами во всѣхъ ихъ походахъ. Отсюда можно заключать, что осада Херсонеса произошла не ранее сентября. Въ эту пору года и тогда ссылки съ Константинополя затруднительны и долги и, конечно, не царевна рѣшилась бы зимой переправиться въ Тавриду. Дружина руссовъ вынуждена была зимовать подъ Херсонесомъ: зимой или переговоровъ весной и лѣтомъ слѣдующаго года произошли остальные событія, а къ концу 1574. г. и въ августѣ, брѣнение въ Бѣзѣ. Такимъ образомъ события лѣтописи, если считать ихъ всѣ фактически совершившимися, надо разложить на два года. Эти изображенія весьма отличны отъ разнахъ писаній и тѣхъ же событий, описанныхъ многими лѣтописи. И ихъ привожу только для того, чтобы показать, насколько недостаточны и не прочны свѣдѣнія обо всемъ этомъ, основанныя на нашей лѣтописи.

Думаю, что можно и кончить, сказавъ все мнѣ известное объ оградѣ Херсонеса. Изъ сказаннаго мы видимъ, что анализъ открытыхъ участковъ ограды приводитъ къ неизбежной необходимости отказаться отъ основнаго положенія всѣхъ описаній раскопокъ, по которому вѣстническая стена существовала и обрѣвалась городъ во всѣ три эпохи его исторіи¹⁾. Настоящее исследование показываетъ, что найденныя стѣны доказываютъ точнымъ показателемъ того, что крепостной оградой города, по линии открытаго до сихъ поръ стѣны, не было въ періодъ древне-греческій, и такая же полная глупость, и то лишь съ точки зрения, была бы, какъ и досъ только отъ римскихъ временъ, то конца I в. по Р. Х. Это только весьма сомнительный, но а то безусловно вѣрный.

Такимъ образомъ, въ то время, когда мы задавались многостѣнная раскопки — найти стѣны, линии и города древняго Херсонеса и этимъ отвѣтить на вопросъ, каковы были древній городъ²⁾, оказывается, что только не достигнутой, но и поставленной еще шире и труднее въ разрѣшеніи. Теперь только думать, что задача скорее рѣшится случайно, случайно, случайно, оставленіемъ древнихъ текстовъ, или прямо въ раскопкахъ стѣны. Оградѣ древняго Херсонеса приходится продолжать искать стѣны, что все вышесказанное не убавитъ въ томъ, что и сейчасъ не было тамъ, въ мы ищемъ. Мнѣ

¹⁾ См. стр. 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 233, 234, 235, 236, 237, 238, 239, 240, 241, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 283, 284, 285, 286, 287, 288, 289, 290, 291, 292, 293, 294, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315, 316, 317, 318, 319, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 350, 351, 352, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 360, 361, 362, 363, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 373, 374, 375, 376, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 416, 417, 418, 419, 420, 421, 422, 423, 424, 425, 426, 427, 428, 429, 430, 431, 432, 433, 434, 435, 436, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 447, 448, 449, 450, 451, 452, 453, 454, 455, 456, 457, 458, 459, 460, 461, 462, 463, 464, 465, 466, 467, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 482, 483, 484, 485, 486, 487, 488, 489, 490, 491, 492, 493, 494, 495, 496, 497, 498, 499, 500, 501, 502, 503, 504, 505, 506, 507, 508, 509, 510, 511, 512, 513, 514, 515, 516, 517, 518, 519, 520, 521, 522, 523, 524, 525, 526, 527, 528, 529, 530, 531, 532, 533, 534, 535, 536, 537, 538, 539, 540, 541, 542, 543, 544, 545, 546, 547, 548, 549, 550, 551, 552, 553, 554, 555, 556, 557, 558, 559, 560, 561, 562, 563, 564, 565, 566, 567, 568, 569, 570, 571, 572, 573, 574, 575, 576, 577, 578, 579, 580, 581, 582, 583, 584, 585, 586, 587, 588, 589, 590, 591, 592, 593, 594, 595, 596, 597, 598, 599, 600, 601, 602, 603, 604, 605, 606, 607, 608, 609, 610, 611, 612, 613, 614, 615, 616, 617, 618, 619, 620, 621, 622, 623, 624, 625, 626, 627, 628, 629, 630, 631, 632, 633, 634, 635, 636, 637, 638, 639, 640, 641, 642, 643, 644, 645, 646, 647, 648, 649, 650, 651, 652, 653, 654, 655, 656, 657, 658, 659, 660, 661, 662, 663, 664, 665, 666, 667, 668, 669, 670, 671, 672, 673, 674, 675, 676, 677, 678, 679, 680, 681, 682, 683, 684, 685, 686, 687, 688, 689, 690, 691, 692, 693, 694, 695, 696, 697, 698, 699, 700, 701, 702, 703, 704, 705, 706, 707, 708, 709, 710, 711, 712, 713, 714, 715, 716, 717, 718, 719, 720, 721, 722, 723, 724, 725, 726, 727, 728, 729, 730, 731, 732, 733, 734, 735, 736, 737, 738, 739, 740, 741, 742, 743, 744, 745, 746, 747, 748, 749, 750, 751, 752, 753, 754, 755, 756, 757, 758, 759, 760, 761, 762, 763, 764, 765, 766, 767, 768, 769, 770, 771, 772, 773, 774, 775, 776, 777, 778, 779, 780, 781, 782, 783, 784, 785, 786, 787, 788, 789, 790, 791, 792, 793, 794, 795, 796, 797, 798, 799, 800, 801, 802, 803, 804, 805, 806, 807, 808, 809, 810, 811, 812, 813, 814, 815, 816, 817, 818, 819, 820, 821, 822, 823, 824, 825, 826, 827, 828, 829, 830, 831, 832, 833, 834, 835, 836, 837, 838, 839, 840, 841, 842, 843, 844, 845, 846, 847, 848, 849, 850, 851, 852, 853, 854, 855, 856, 857, 858, 859, 860, 861, 862, 863, 864, 865, 866, 867, 868, 869, 870, 871, 872, 873, 874, 875, 876, 877, 878, 879, 880, 881, 882, 883, 884, 885, 886, 887, 888, 889, 890, 891, 892, 893, 894, 895, 896, 897, 898, 899, 900, 901, 902, 903, 904, 905, 906, 907, 908, 909, 910, 911, 912, 913, 914, 915, 916, 917, 918, 919, 920, 921, 922, 923, 924, 925, 926, 927, 928, 929, 930, 931, 932, 933, 934, 935, 936, 937, 938, 939, 940, 941, 942, 943, 944, 945, 946, 947, 948, 949, 950, 951, 952, 953, 954, 955, 956, 957, 958, 959, 960, 961, 962, 963, 964, 965, 966, 967, 968, 969, 970, 971, 972, 973, 974, 975, 976, 977, 978, 979, 980, 981, 982, 983, 984, 985, 986, 987, 988, 989, 990, 991, 992, 993, 994, 995, 996, 997, 998, 999, 1000.

тся, что г. Косцюшко еще не покинулъ мысли, по которой древняя да проходила въ иномъ направленіи, чѣмъ позднѣйшая, а городъ малъ значительно меньшее пространство, чѣмъ то показываетъ ограда. Практика раскопокъ, пока, этой идеи не подтвердитъ. Мы видѣли, что по линіи разсматриваемыхъ куртинъ въ древнѣйшій стѣнъ не было, а то, что г. Косцюшко находилъ въ другихъ мѣстахъ раскопокъ, думая видѣть именно городскую ограду, навѣрное къ ней не принадлежитъ. Нѣсколько подобныхъ стѣнъ найдены и описаны въ последнее время ¹⁾, какъ стѣны древнѣйшей ограды, но я долженъ сказать, что ни по описаніямъ, ни по дѣйствительному осмотру мѣстъ я не могъ въ этихъ остаткахъ признать не только крѣпостныя стѣны, но даже и какія бы то ни было древне-греческія стѣны конца I вѣка. Ихъ направленіе, взаимное соотношеніе, отсутствіе наиболѣе сохраняющихся башенъ, незначительность размѣровъ толщины, наконецъ поздній видъ ихъ облицовки извнѣ,—все говоритъ противъ такого приуроченія ²⁾. Весною 1906 года за монастырской стѣной были открыты несомнѣнныя древне-греческія стѣны, отъ которыхъ облицовка оказалась съ такими же рустами, какъ и въ первомъ мѣстѣ ограды, но это стѣны городскихъ кварталовъ. Въ іюнѣ 1906 года такія же стѣны цѣлыхъ кварталовъ были найдены въ западной части города, не подалеку отъ воротъ С. Эти стѣны прочно доказываютъ, что городъ и въ ихъ время занималъ всю площадь, огражденную стѣною, а не только ея восточную часть. Никакой надежды найти крѣпостную ограду въ восточной сторонѣ города не можетъ оставаться послѣ этой находки. Слѣдовательно, нахожденіе древне-греческой ограды, гдѣ бы то ни было внѣ опредѣлившихся оборонительныхъ линій, невѣроятно, а на этихъ линіяхъ найдено и показано все возможное въ этомъ смыслѣ.

Старинный вопросъ о томъ, гдѣ былъ древнѣйшій Херсонесъ, возмущался исключительно словами Страбона; въ нихъ же онъ получалъ разрѣшеніе, подтверждаемое существованіемъ развалинъ древняго еленія съ ясною, хорошою крѣпостною оградой на перешейкѣ между Казачьей бухтой и открытымъ моремъ, оградой очень древней и кладкѣ ея стѣнъ и по покрывавшему ее толстому слою наноса

¹⁾ *Извѣстія*, XVI, 44, 56, табл. II, IV.

²⁾ *Извѣстія*, XVI, 50, рис. 9.

чистой почвы. Это мѣсто одинаково для всѣхъ изслѣдователей, начиная съ Палласа, опредѣлялось великолѣпнымъ, щегольски-точнымъ топографическимъ описаніемъ Страбона, всѣмъ понятнымъ; еще лучше—его же рассказомъ объ осадѣ города Скиаами, сопровождавшейся замисловато-хитрыми обстоятельствами, основанными на исключительныхъ мѣстныхъ условіяхъ, въ точности оказывающихся у той же Казачьей бухты и нигдѣ болѣе не находящихъ себѣ подобія. Эта сторона вопроса, еще болѣе важная и доказательная, чѣмъ топографія, не была понята, а я указывалъ ее лишь поверхностно, отлагая подробности до предполагавшагося описанія всѣхъ древностей Гераклейскаго полуострова. Къ этому послѣднему я едва-ли когда вернусь, но давая здѣсь подробности по этому военному вопросу считаю скучнымъ и надоевшимъ. Впрочемъ, для желающихъ представляю въ приложеніи III все давно мною написанное по этому поводу. Здѣсь же довольно сказать, что въ моихъ глазахъ сумма всяческихъ доказательствъ, до матеріальныхъ включительно, была такъ велика, что возможность ошибки Страбона исключалась совершенно. Мыслимъ былъ только преднамѣренный обманъ, казавшійся мнѣ невѣроятнымъ. Не было ничего проще, какъ признать, что Страбонъ все выдумалъ и что не только какихъ-либо подробностей топографическихъ или историческихъ не было, но и самого древнѣйшаго города никогда не существовало. Способъ весьма легкій, но только, слѣдуя ему, придется выбросить едва-ли не всю исторію. Мнѣ онъ не казался удобнымъ, а потому приходилось не только признать существованіе когда-то древнѣйшаго города у Казачьей бухты, но съ неизбежной послѣдовательностью допустить, что осада города Скиаами во времена Мнѣрадата VI была на томъ же мѣстѣ, а не у развалинъ Новаго Херсонеса при Карантинной бухтѣ. Масса всяческихъ вещей изъ раскопокъ всѣмъ извѣстнаго Херсонеса, времени много древнѣйшаго, чѣмъ Мнѣрадатовское, начиная съ IV или даже V в. до Р. Х., сдѣлала то, что археологи еще терпѣли топографическое описаніе Страбона, поясняемое ошибкой въ названіи поселенія у Казачьей бухты, но безусловно стали отвергать военное показаніе объ осадѣ, такъ какъ приложить его къ мѣсту византійскаго города совершенно невозможно. Но дѣло въ томъ, что нельзя отдѣлать одно показаніе, топографическое, отъ другого, военного, и, признавъ ошибочность послѣдняго, приходится во всѣхъ словахъ Страбона о Херсонесѣ видѣть



уже не случайную ошибку, а строго, тонко и последовательно обдуманый, съ великолѣпнымъ знаніемъ мѣстныхъ условій, умышленный обманъ. Сознаюсь, что ни надобности, ни возможности послѣдняго я не видѣлъ, но усомнился и самъ въ словахъ Страбона, потому что никакого объясненія всему находимому, хотя бы только теоретически возможнаго и удовлетворительнаго, не находилъ. Открытіе части древнихъ стѣнъ, общій смыслъ и значеніе которыхъ выяснились лишь въ послѣдствіи, казалось, рѣшило дѣло окончательно, и въ самомъ неблагопріятномъ для Страбона смыслѣ. Сдѣланное выше объясненіе всѣхъ подробностей построения тѣхъ же стѣнъ, ставшее возможнымъ лишь послѣ значительныхъ по нимъ раскопокъ, служитъ блестящимъ показателемъ правдивости и точности древняго географа. Приношу повинную его тѣни.

Анализируя найденныя стѣны, какъ сдѣлано выше, мы точно и неизбежно получаемъ тотъ выводъ, что крѣпостной оградой до временъ Римлянъ не было вокругъ мѣстности византійскаго Херсонеса, такъ какъ начатки этой ограды, на ничтожномъ протяженіи, не могли имѣть никакого боевого значенія. Отсюда уже не трудно найти вполне возможное объясненіе для согласованія всѣхъ столь изящно точныхъ показаній Страбона съ данными мѣстности и находками многолѣтнихъ раскопокъ, не прибѣгая къ уличенію древняго автора въ умышленной лжи, ни даже въ простой ошибочности. Понятно, каково должно быть это объясненіе.

Старый Херсонесъ, вѣроятно, въ концѣ V или началѣ IV вѣка до Р. Х. основался у Казачьей бухты, построивъ тамъ и крѣпостную ограду, по стилю древнѣйшую изъ всего въ этомъ родѣ, до сихъ поръ найденнаго на всемъ Гераклеѣскомъ полуостровѣ: стѣны съ башнями, строенныя въ видѣ двухъ почти параллельныхъ линій, обращенныхъ въ двѣ стороны, сложенныя изъ мелкаго, но притесаннаго камня, положеннаго насухо, довольно толстыя. Вскорѣ нѣкоторая часть его населенія, по неизвѣстнымъ причинамъ, болѣе и болѣе стала перебираться на мѣсто у Карантинной бухты и застроила тамъ Новый городъ. Около конца IV вѣка это поселеніе затѣяло въ роскошномъ видѣ выстроить ограду, но, по безпечности или по трудности работъ и недостатку средствъ, не сдѣлало въ этомъ смыслѣ почти ничего въ теченіе двухъ-трехъ вѣковъ. Скиѣская гроза во время Митрадата I заставила все населеніе открытаго Новаго Херсонеса бѣжать, спастись

подъ защиту стѣнъ еще не вовсе покинутого стараго Херсонеса и. выдерживая тамъ осаду, цѣною независимости призвать на помощь юнаго царя Понта. Послѣ отраженія Скиѳовъ горожане возвратились въ Новый городъ: наученные горькимъ опытомъ, они занялись оградой и. хотя все еще не особенно скоро, но возвели ее по видимому нами протяженію. вѣроятно не безъ посторонней помощи, можетъ быть того же Миерадата, а потомъ и Римлянъ.

Все то, что мы теперь видимъ въ обширныхъ семнадцатилѣтнихъ раскопкахъ Херсонеса, поддерживаетъ сказанное, а также и мое давнее мнѣніе. Въ древне-греческій періодъ Херсонесъ былъ весьма бѣднымъ городомъ, отъ котораго поэтому никакихъ остатковъ такъ и не находится, кромѣ мелкихъ вещей. Не только не открываются сколько-нибудь замѣтныхъ общественныхъ строеній (храмы, рынки, театры, палестры, стадіи и проч.), но и ничтожно мало нашлось столь долго сохраняющихся архитектурныхъ остатковъ, колоннъ, капителей. Нѣтъ даже сколько-нибудь цѣльнаго и пристойнаго некрополи, усиленно, но тщетно отыскиваемого много лѣтъ. Изъ-за его отсутствія возникла и самая мысль искать городъ въ сокращенномъ видѣ, съ тѣмъ чтобы древнѣйшій некрополь найти внутри позднѣйшаго расширенія города. До сихъ поръ ничто не даетъ ни малѣйшаго вѣроятія этой мысли и никакой надежды на отысканіе того, что, по всей вѣроятности, никогда и не существовало. Все значеніе для насъ Херсонеса, и очень большое, лежитъ во временахъ христіанскихъ, византійскихъ. Эти слова я повторю теперь съ еще большею увѣренностью, чѣмъ высказывать ихъ впервые пятнадцать лѣтъ тому назадъ, при самомъ началѣ раскопокъ.

Пора и кончить. Къ раскопкамъ Херсонеса я уже едва-ли вернусь когда-либо, а потому выскажу нѣкоторые пожеланія: какъ можно больше чертежей (но съ масштабами), рисунковъ, фототипій, подробнѣйшихъ описаній: досадокъ сколько угодно, но въ отдѣльномъ мѣстѣ и даже особымъ шрифтомъ, чтобы можно было ясно и легко отличать точно найденное отъ предполагаемаго. Хотя и поздно, но лучше чѣмъ никогда, ввести въ эти раскопки компетентность исторіи архитектуры и техники.

Ноябрь 1905 — июль 1906.
Ялта.

Приложеніе I.

Списокъ опредѣленныхъ монетъ, найденныхъ въ некрополѣ.

А. Городовъ и царей.

Пантикапей (II в. до Р. Х.).	1 экз.	Херсонесъ (IV в. до Р. Х.).	2 экз.
Пантикапей (I в. до Р. Х.).	1 "	Херсонесъ (нач. I в.)	1 "
Кесарія-Агриппія (нач. I в. по Р. Х.)	1 "	Херсонесъ (53 и 86 г.) . .	4 "
Диоскуриада (I в. до Р. Х.).	1 "	Херсонесъ, элевѳерія (пол. III в.)	24 "
Θεορσς (308)	3 "		
Рискупориды (изъ послѣднихъ, нач. IV в.)	10 "		

Б. Римскихъ императоровъ.

Луцій Веръ (169)	1 экз.	Юліанъ II (363)	4 экз.
Элагабалъ (222)	1 "	Валентиніанъ I (375)	45 "
Филиппъ старшій (249) . . .	2 "	Валентъ (378)	4 "
Валеріанъ (260)	4 "	Граціанъ (383)	4 "
Диоклитіанъ (305)	1 "	Флакцилла (388)	16 "
Констанцій Хлоръ (306) . . .	1 "	Валентиніанъ II (392) . . .	10 "
Галерій Максиминъ (311) . .	1 "	Θεοδосій I (395)	96 "
Максиміанъ Геркулій (310). .	1 "	Рима и Константинополя (ко- нецъ IV в.)	8 "
Валерія (315)	1 "	Аркадій (408)	46 "
Лициній (324)	8 "	Константъ II (411)	5 "
Елена (328)	1 "	Гонорій (423)	13 "
Фавста (326)	1 "	Θεοδосій II (450)	14 "
Константинъ Великій (337). .	25 "	Левъ I (474)	9 "
Далматій (337)	1 "	Элія Верина (474)	1 "
Константинъ II (340)	4 "	Анастасій (518)	1 "
Константъ I (350)	2 "	Юстиніанъ I (566)	6 "
Констанцій Галлъ (354) . . .	1 "	Никифоръ Фока (610)	1 "
Констанцій II (361)	76 "		
Сыновья Константина В. (361)	55 "		

Приложеніе II.

**Опредѣленіе могилъ некрополя у крестоваго храма
по монетамъ, въ нихъ найденнымъ.**

Номеръ могилъ.	Самыя раннія монеты.	Самыя позднія монеты.	Время службы склепа.
1405	Θеодосій I (395).	—	—
1409	Аркадій (408)	Левъ I (474)	$\frac{3}{4}$ вѣка.
1413	Констанцій Галлъ (354)	Гонорій (423)	$\frac{3}{4}$ „
1415	Констанцій II (361)	Аркадій (408)	$\frac{1}{4}$ „
1416	Бесарія-Агриппія (нач. I в.)	Аркадій (408)	4 „
1428	Елена (328)	Гонорій (423)	1 „
1429	Херс. элевѳ. (пол. III в.)	Юстиніанъ I (566)	3 „
1430	Константинъ В. (337)	Аркадій (408)	$\frac{3}{4}$ „
1433	Херс. элевѳ. (пол. III в.)	—	—
1442	Константинъ В. (337)	Конецъ IV в.	$\frac{1}{2}$ „
1443	Константинъ В. (337)	Θеодосій I (395)	$\frac{1}{4}$ „
1445	Констанцій II (361)	Конецъ IV в.	$\frac{1}{2}$ „
1446	Констанцій II (361)	Θеодосій II (450)	$\frac{3}{4}$ „
1447	Константинъ В. (337)	Константинъ II (340)	$\frac{1}{4}$ „
1448	Сыновья Конст. В. (361)	—	—
1449	Максиміанъ Геркулій (313)	—	—
1452	Константинъ В. (337)	Аркадій (408)	$\frac{3}{4}$ „
1465	Луцій Веръ (169)	Θеодосій II (450)	3 „
1466	Валеріанъ (260)	Аркадій (408)	$1\frac{1}{2}$ „
1469	Херс. элевѳ. (пол. III в.)	—	—
1470	Херсонесъ (пол. I в.)	—	—
1474	Пантикапей (II в. до Р. X.)	Рискупоридъ (IV в.)	5 „
1480	Херс. элевѳ. (пол. III в.)	—	—
1481	Констанцій II (361)	Гонорій (423)	$\frac{3}{4}$ „
1483	Херс. элевѳ. (пол. III в.)	—	—
1487	Херс. элевѳ. (пол. III в.)	—	—
1492	Херс. элевѳ. (пол. III в.)	—	—
1493	Θеодосій I (395)	Левъ I (474)	$\frac{3}{4}$ „
1494	Валентиніанъ I (375)	Конецъ IV в.	$\frac{1}{4}$ „



Номер рамо- гиль.	Самыя раннія монеты.	Самыя позднія монеты.	Время служ- бы склепа.
1495	Констанцій II (361). . . .	Аркадій (408)	1½ вѣка.
1496	Полов. IV вѣка.	Конецъ IV в.	1¼ "
1498	Θеодосій I (395).	—	—
1499	Херс. элевѣ. (пол. III в.).	Аркадій (408)	1½ "
1500	Θеодосій I (395).	—	—
1502	Констанцій II (361)	Аркадій (408)	½ "
1503	Констанцій II (361)	Аркадій (408)	½ "
1555	Лициній (324).	—	—
1557	Констанцій II (361).	—	—
1558	Валентиніанъ I (375). . . .	Левъ I (474)	1 "
1559	Сыновья Констант. В. (361).	—	—
1560	Херсонесъ, IV в. до Р. Х.	Крымскій ханъ	? "
1561	Сын. Констант. В. (361).	—	—
1568	Херс. элевѣ. (III в.)	Никифоръ Фока (610). . . .	3¼ "
1569	Сын. Констант. В. (361) . . .	Валентиніанъ I (375)	¼ "
1570	Сын. Констант. В. (361) . . .	Валентиніанъ I (375)	¼ "
1571	Лициній (324)	Сын. Констант. В. (361) . . .	¼ "
1572	Аркадій (408)	Гонорій (423)	¼ "
1573	Валентиніанъ I (375). . . .	Юстиніанъ I (566).	2 "
1574	Валентиніанъ I (375). . . .	Аркадій (408)	¼ "
1576	Лициній (324)	Констанцій II (361)	¼ "
1579	Аркадій (408).	—	—
1580	Сын. Констант. В. (361). . . .	Гонорій (423)	½ "
1581	Галерій Максиминъ (311).	Θеодосій I (395)	¾ "
1583	Лициній (324)	Сын. Констант. В. (361) . . .	¼ "
1585	Юліанъ (363)	Аркадій (408)	¼ "
1586	Сын. Констант. В. (361). . . .	Левъ I (474)	1 "
1589	Констанцій II (361).	—	—
1593	Сын. Констант. В. (361). . . .	Граціанъ (383)	¼ "
1595	Херс. элевѣ. (III в.)	Валентиніанъ I (375)	1¼ "
1596	Констанцій II (361).	—	—
1597	Константинъ В. (337).	—	—
1598	Сын. Констант. В. (361).	—	—
1599	Валентиніанъ III (455).	—	—
1600	Констанцій II (361)	Левъ I (474)	1 "
1601	Констанцій II (361).	—	—
1602	Лициній (324).	—	—
1604	Сын. Констант. В. (361).	—	—
1608	Валентиніанъ I (375). . . .	Θеодосій I (395).	¼ "

ИЗВѢСТІЯ
ИМПЕРАТОРСКОЙ
АРХЕОЛОГИЧЕСКОЙ КОММИССІИ.

Выпускъ 22.

Съ 1 таблицею и 111 рисунками.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія Главнаго Управленія Удѣловъ. Моховая, 40.
1907.

[illegible]

1. The first of these is the fact that the



ОГЛАВЛЕНІЕ.

	СТРАН.
П. П. Покрышкинъ. Церкви псковскаго типа XV—XVI стол. по восточному побережью Чудскаго озера и на р. Наровъ (съ 1 табл. и 47 рис.)	1— 37
Н. Е. Манаренно. Отчетъ объ археологическихъ изслѣдова- ніяхъ въ Полтавской губерніи въ 1906 г. (съ 64 рис.).	38— 90
Попеченіе о памятникахъ старины въ европейскихъ госу- дарствахъ. По книгѣ G. Baldwin Brown, The care of ancient monuments. Пер. съ англ. П. В. Ла- тышева.	91—144

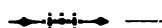


Bulletin de la Commission Impériale Archéologique.

22^{ème} livraison.

Table des matières.

	Pages
P. Pokryschkine. Églises du type pskovien des XV— XVI siècles, situées sur la rive orientale du lac Tchoudskoi et sur la rivière de Narova (av. 1 pl. et 47 fig. . . .	1— 37
N. Makarénko. Compte rendu des explorations archéologiques faites dans le gouvernement de Poltava en 1906 (av. 64 fig.)	38— 90
Conservation des monuments anciens dans les états de l'Europe. D'après le livre de M. G. Baldwin Brown, <i>The care of ancient monuments</i> . Trad. de l'anglais par M. P. Latyschew	91—144



Церкви псковского типа XV—XVI стол. по восточному побережью Чудского озера и на р. Наровѣ.

Въ ноябрѣ 1902 года и лѣтомъ 1906 г. привелось мнѣ по порученію Императорской Археологической Коммиссіи осмотрѣть церкви по восточному берегу Чудскаго озера и церкви въ Ольгиномъ Крестѣ на берегу Наровы, при чемъ я имѣлъ возможность обмѣрить и сфотографировать ихъ. Считаю не безынтереснымъ опубликовать свои попутныя наблюденія надъ архитектурой этихъ церквей, которая доселѣ не была предметомъ изученія и представляетъ нѣкоторыя оригинальныя особенности. Будучи построены на территоріи, служившей въ XV—XVI вв. театромъ безпрестанныхъ кровавыхъ столкновеній русскихъ съ сосѣдями, храмы эти служатъ монументальными памятниками русской государственности въ этихъ мѣстахъ.

Къ сожалѣнію, только одна изъ этихъ церквей датирована, именно церковь въ Кобыльемъ Городищѣ. Даты Гдовскихъ церквей ненадежны, а остальныхъ—совершенно неизвѣстны и архитектурными наблюденіями выясняются лишь приблизительно.

Неисчислимая гроза исторической борьбы Россіи съ западными сосѣдями, пронесившаяся надъ Чудскимъ озеромъ въ теченіе многихъ вѣковъ, не сокрушила такъ сильно памятники древней русской архитектуры, воздвигнутые въ XV и XVI вв. на восточномъ его берегу, какъ сокрушило ихъ позднѣйшее время, отличающееся неумолимымъ равнодушіемъ къ древнему русскому искусству со стороны людей, оставшихъ отъ него и ни къ какому другому не приставшихъ. Горько и досадно было видѣть, что сдѣлано за послѣдніе годы съ прекрасными памятниками временъ Іоанновъ III и IV...

Во избѣжаніе повтореній, я здѣсь отмѣчаю, что всѣ описываемые мною памятники архитектуры построены изъ псковской плиты, изъ которой сложены вообще всѣ древнія сооруженія въ г. Псковѣ, на р. Наровѣ и Чудскому оз. и которая очень похожа на волховскую и путиловскую, столь обычную и въ петербургскихъ строительныхъ работахъ.

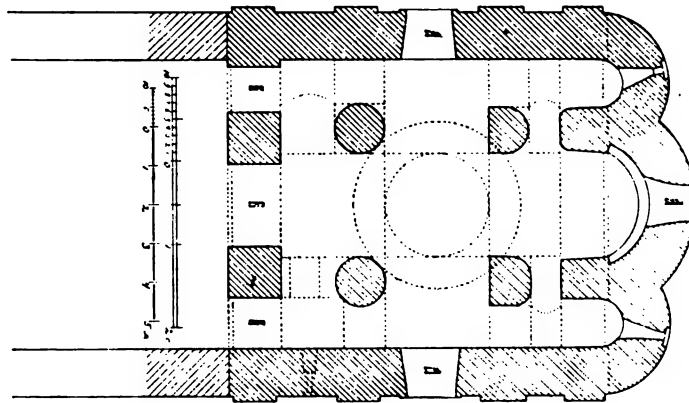
1. Директор и Начальник Инженерной ст. Бибисыма Горюхино.

The above information was obtained from the files of the Bureau of the
 Internal Security - Communist Division, Department of Justice, and is being
 furnished to you for your information. It is requested that you do not
 disseminate this information to any other person.

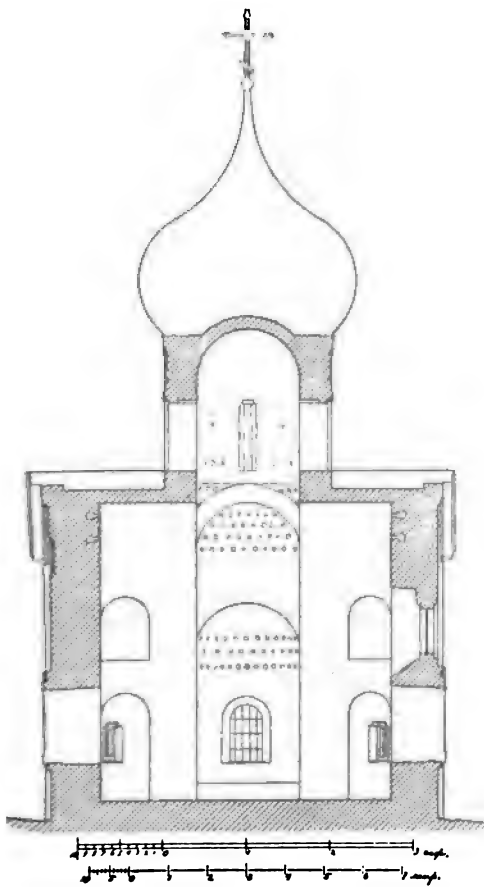
[illegible]

...and the fact that the *Journal* is a journal of the American Psychological Association, the largest and most prestigious of the psychological organizations in the United States, is a source of great pride for me.

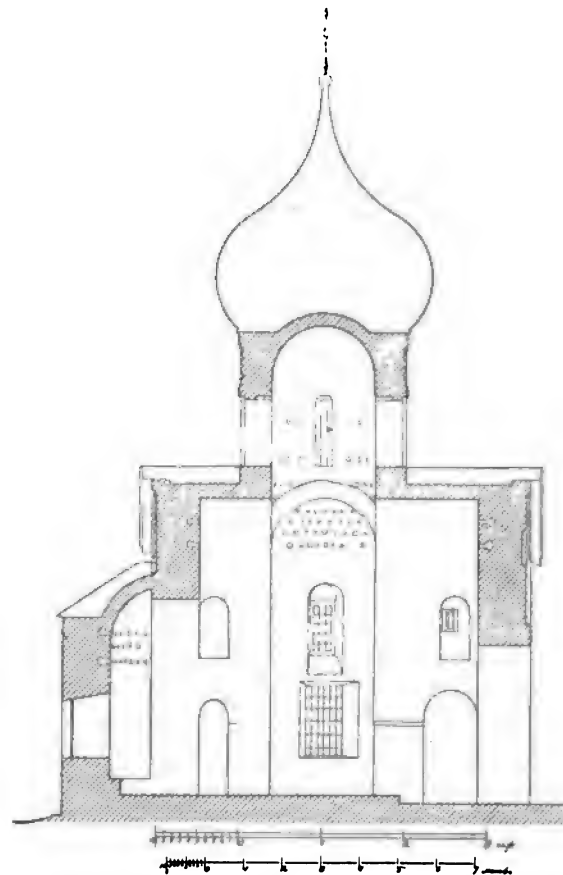
Церковь въ с. Кобыльемъ Городищѣ.



Черт. 1. Планъ.



Черт. 2. Поперечный разръзъ.



Черт. 3. Продольный разръзъ.



Рис. 5. Видъ съ юга.

и позднюю, но чрезвычайно красивою и живописною ¹⁾, очень пропорціоналенъ въ своихъ размѣрахъ и деталяхъ (рис. 4 и 5). Къ глубокому сожалѣнію, въ позднѣйшее время расширены въ немъ окна ²⁾. Восьмискатная крыша (новая по древнимъ общимъ формамъ, но не по древнимъ деталямъ, конечно) въ совершенствѣ слѣдуетъ сводчатому покрытію, чрезвычайно практична въ смыслѣ отвода воды и весьма удачна въ художественномъ отношеніи.

По устному преданію, въ древности существовало подцерковье. Надъ входной напертью, нынѣ не существующей, была деревянная звонница. Въ храмѣ много такъ называемыхъ «голосниковъ». Расположеніе и форма ихъ видны на чертежахъ 2 и 3 и на рис. 6 и 7. Здѣсь впервые видимъ въ парусахъ по 4 голосника. Простѣйки купольнаго барабана сплошь сложены изъ горшковъ. Я не могъ допытаться отъ нынѣшняго священника, очевидца недавняго расширенія оконъ,

¹⁾ Глава недавно перекрыта желѣзомъ, а до того была крыта лемихомъ.

²⁾ На чертежахъ они представлены мною въ реставраціи.



Рис. 6. Вид изнутри гробницы, с южной стороны.

какъ и въ горшки раз-
хлещены, но очень можетъ
быть, что расположе-
ние ихъ похоже на распо-
жение въ Домокрской вер-
еве (см. ниже рис. 38).
Такая жесть могла кон-
струирована, такъ какъ
увеличение толщины на-
грузки на подпорочные сто-
бы, а особенно по внеш-
ней причине. Го-
ловка въ гробнице по-
лучилась именно въ томъ
видѣ, въ которомъ
она изображена. Внутрен-
няя сторона, которая
была въ виду, а не
въ виду, въ виду.



Рис. 7. Вид изнутри гробницы, с южной стороны.

номъ, препятствуя звуковымъ волнамъ отражаться къ сводамъ и отъ сводовъ и тѣмъ избавляя слухъ молящихся отъ столь нежелательныхъ запоздалыхъ отраженныхъ звуковъ пѣнія, производящихъ обычно гулъ, изъ-за котораго нельзя разобрать словъ ¹⁾).

Иконъ осталось отъ древности весьма немного. Прекрасно сохранившійся образъ Нерукотвореннаго Спаса въ позднѣйшей оправѣ, нынѣ помѣщенный въ алтарной конхѣ (рис. 7), по впечатлѣнію можетъ быть отнесенъ ко времени основанія церкви. Къ тому же времени, повидимому, относятся и двѣ дивныя иконы: Востокъ-завѣтной Троицы и Успенія Божіей Матери, нынѣ переписанныя и одѣтыя въ ризы позднѣйшей работы. Къ XVII вѣку относятся иконы св. архидіаконовъ на сѣверной и южной дверяхъ иконостаса.

Ближайшимъ по сходству съ описаннымъ храмомъ является храмъ св. Георгія со Ввоза во Псковѣ, построенный въ 1494 году и изданный М. В. Красовскимъ ²⁾. Онъ отличается отъ описаннаго: присутствіемъ кельи за юго-восточнымъ столбомъ, признаками хоръ кругомъ храма и размѣщеніемъ голосниковъ въ особыхъ впадинахъ. Въ немъ сохранились западная паперть, двери и окно въ западной стѣнѣ. Къ сожалѣнію, упомянутый авторъ не приводитъ разрѣзовъ Георгіевскаго храма и весьма неясно описываетъ устройство подиружныхъ арокъ.

2. Успенская церковь въ Гдовскомъ кремлѣ.

Изъ исторіи построенія Гдовскаго кремля извѣстны слѣдующія данныя. Подъ иконою св. Троицы, находившеюся на воротахъ крѣпости, написано, что крѣпость начата строиться въ 1424 г. ³⁾. Въ Псковской лѣтописи подъ 1431 г. написано: «Того жъ лѣта на весну налша Псковичи 300 мужей, а заложиша городъ новъ на Гдовѣ на берегу камену стѣну князь Дмитрей Александровичъ, Якимъ посадникъ и вси посадники Псковскіе» и т. д. ⁴⁾.

«До основанія крѣпости здѣсь жили чудскія племена (земцы), принадлежавшія псковичамъ и розданныя «въ отчину». Поселенія же Псковичей среди

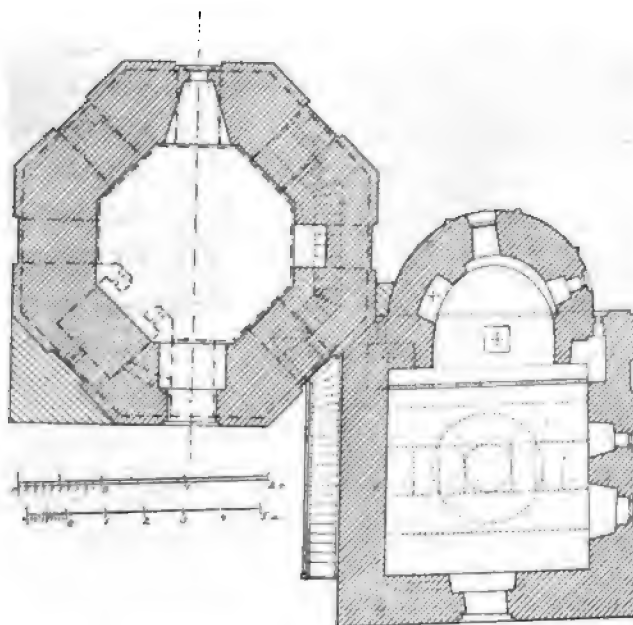
¹⁾ См. мою статью о голосникахъ въ „Матеріалахъ по археологіи Россіи“, № 30, стр. 27 сл.

²⁾ „Зодчій“ 1905 г., № 45. Очень красивая фотографія помѣщена въ брошюрѣ свящ. Александра Березскаго: „Ист.-археол. очеркъ Георгіевскаго со ввоза храма“, изд. Псковскаго Археол. Общества. Псковъ. 1887.

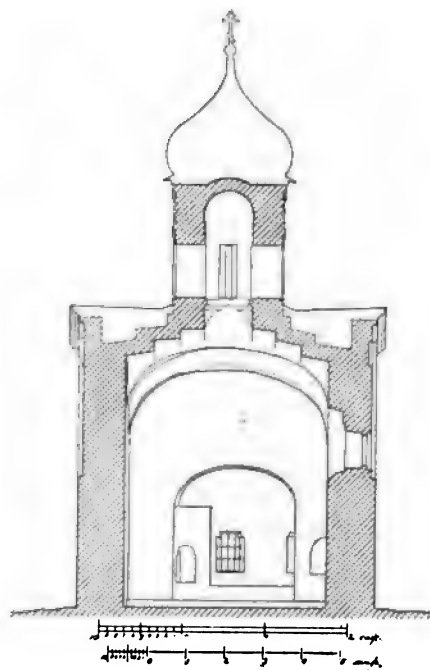
³⁾ Ист.-статистич. свѣд. о С.-Петербур. епархіи, вып. 10, стр. 124.

⁴⁾ Псковская лѣтопись, изд. М. Погодинымъ, стр. 62. Въ рукописи С (Синодальнаго сборника, см. Погод. стр. IX) вмѣсто князя Дмитрія Александровича названъ князь Александръ Ростовскій и перечислены поименно три посадника: Якимъ Павловичъ, Θεодосій Θεοφιловичъ и Стефанъ. Время заложенія указано подробно: „на 5 недѣли по великѣ дни“.

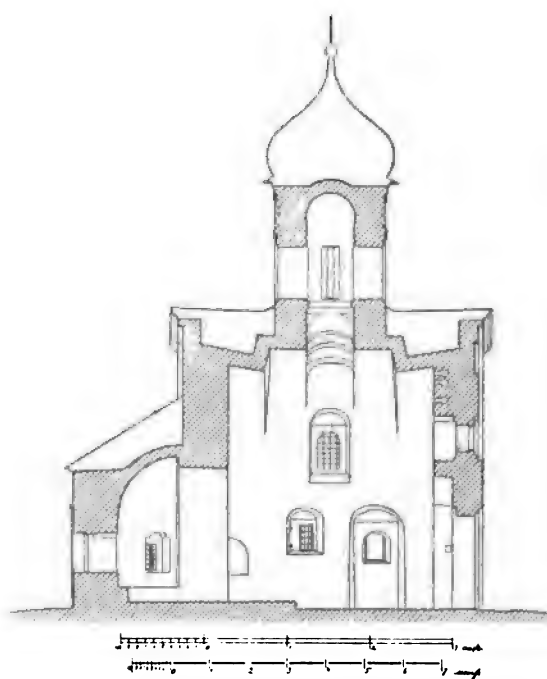
Гдовская Успенская церковь.



Черт. 8. Планъ церкви съ пристроенною колокольнею.



Черт. 9. Поперечный разръзъ.



Черт. 10. Продольный разръзъ.

Гдовская Успенская церковь.



Рис. 15. Видъ съ юго-востока.

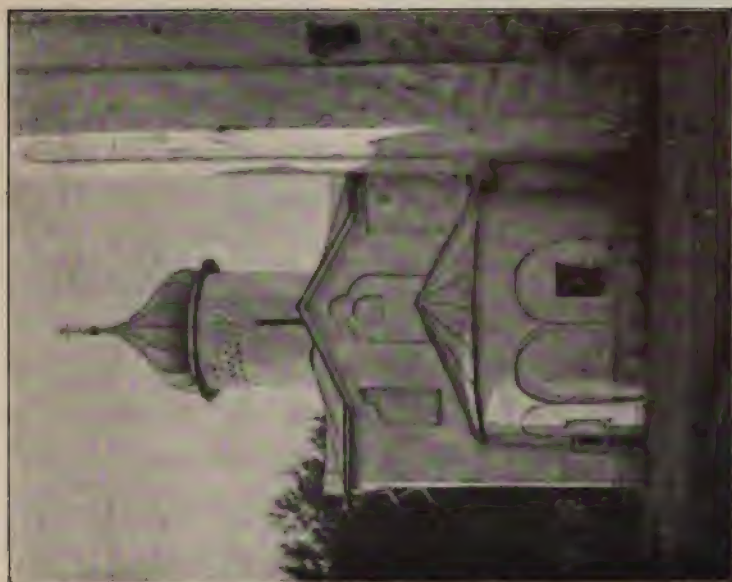


Рис. 16. Видъ съ востока.

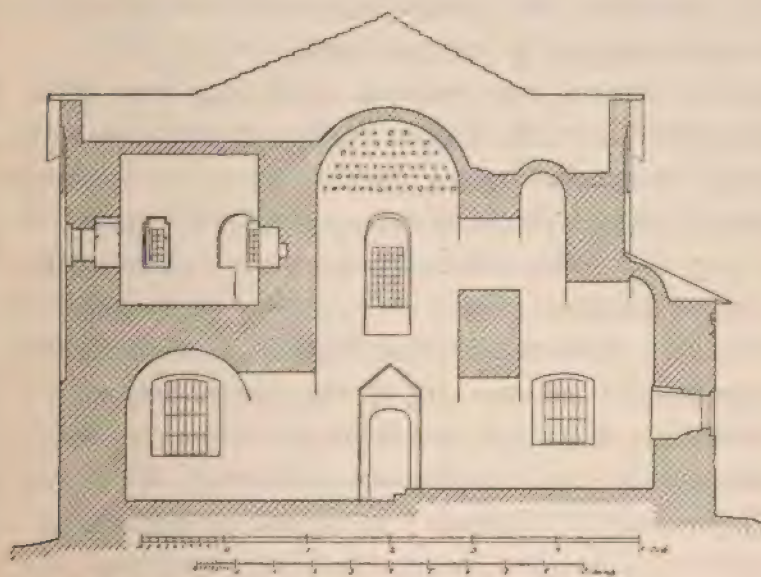


Рис. 20. Видъ на с.-в. парусъ.



Рис. 21. Своды надъ хорами.

и не требуютъ разъясненій. Въ купольномъ карнизѣ блестятъ зеленые изразцы и арочки, стекла въ старинныхъ окнахъ удивительно красиво отливають мутровымъ блескомъ, совершенно схожимъ съ блескомъ античнаго стекла,



Черт. 23. Разрѣзъ съ З. на В. по жертвеннику.



Рис. 25. Видъ съ юго-востока.

19, 20, 21), щелеобразныя окна ¹⁾, декорировка фасадовъ трехъ- и двухлопастными арками и полуарками на плоскихъ лопаткахъ (рис. 25 и 26), ясно свидѣтельствующая о томъ, что первоначально соборъ былъ покрытъ на 8 скатовъ (какъ показано на моей реставраціи, черт. 27 на табл. I), для возстановленія которыхъ слѣдуетъ возвести вновь стѣнки подъ фронтоны по вѣсьмъ четыремъ фасадамъ (черт. 18, 19, 22 и 23), далѣе украшенія въ карнизахъ купольнаго барабана и алтарныхъ апсидъ (ряды арочекъ и пирамидальныхъ впадинокъ (рис. 25 и 26), валиковые первуры-разводы на среднемъ алтарномъ выступѣ, паперть съ запада (нынѣ послужившая для возведенія стѣнъ, отдѣляющихъ новые придѣльные алтари, черт. 17 и 19), устроенная на низкихъ круглыхъ столбахъ и перекрытая коробовымъ сводомъ и крышею на 2 ската, наконецъ фронтоначатыя сандрики надъ окнами купольнаго барабана.

На карнизѣ купольнаго барабана помѣщается изразчатая надпись въ одну строку, кромѣ конца, написаннаго болѣе мелкимъ шрифтомъ въ 2 строки. Надпись слегка рельефная. Буквы, имѣющія 0,17 саж. высоты, покрыты зеленой поливой, фонъ нынѣ кирпично-красный безъ поливы, но въ древности былъ бѣлый поливной, судя по сохранившимся кускамъ бѣлой поливы. Осколки ея переданы въ Псковской музей.

¹⁾ На черт. 17 позднія окна обозначены литерою А, поздній пролетъ.—В.



Рис. 26. Видъ съ востока.

На табл. I мы представляемъ уменьшенную въ $\frac{1}{4}$ и проверенную нами копию снимка этой надписи, исполненнаго желѣзнодорожнымъ техникомъ К. Д. Трофимовымъ и доставленнаго б. земскимъ начальникомъ В. П. Глазовымъ. Проф. Н. А. Шляпкинъ, по мнѣнію котораго надпись относится къ концу XV или началу XVI вв., любезно предоставилъ въ наше распоряженіе слѣдующее чтеніе надписи и примѣчанія къ ней:

[Ш]оставлена въ^(с) црѣѣ сина [ка]менана сѣаго мѣнника дмитрея прі ѣиз[ѣ]
[васи?]лі иванов[ичѣ] и при староста^(х) пѣнтелеи сиѣонове сыне лебѣзе и при
гри[го]ри сѣсе к стомѣ дмитрею и приходѣи сосѣ к сѣмѣ дмитрею.

«Чтенія по догадкѣ поставлены въ скобки. Недоумѣніе возбуждаетъ чтеніе имени князя *василии*, ибо въ оригиналѣ видно лишь какъ бы окончаніе буквы к и буква і; трудно предположить имена: патрикі(и), левкі(и), іоаннікі(и) и пр. Надпись выщербилась и, можетъ быть, отдѣльныя части ея невѣрно были изображены на изрѣзкахъ. Подозрительны чтенія пѣнтелеи вм. пантелеи, сиѣонове вм. саѣонове. Можетъ быть и *лебѣзе* вышло изъ *лебедеви* или *лебеде*. Чтеніе рисуѣсе можетъ быть реставрировано для пониманія такъ: гри[го]ри [поми]луй исусе [насъ] приходѣищихъ к сѣмѣ дмитрею и т. д.»

Есть еще документъ, лучше всѣхъ приведенныхъ датирующій Димитріевскій соборъ, — это помѣщаемая ниже (с. 20) надпись на большомъ колоколѣ на грандіозной колокольнѣ, стоящей рядомъ съ Успенскою церковью. Но и тутъ, если принять во вниманіе, что въ старину «создателями» именовались и обновители, является нѣкоторая неувѣренность.

При видѣ позднихъ четырехскатныхъ крышъ на церквахъ разсматриваемаго типа невольно задаешься вопросомъ: какія причины заставляли замѣнять восьмискатное покрытіе четырехскатнымъ? Вѣдь для этого приходилось разбирать верхи фронтоновъ и накладывать стѣнки въ углахъ. Такимъ образомъ, если теперь мы пожелаемъ бы возстановить восьмискатную форму, то должны были бы потратить ровно столько же труда и матеріала, сколько потрачено ихъ на обезображеніе древняго памятника (ср. крыши на ч. 27 и на рис. 26), т. е. снять углы и надложить фронтоны, слѣдуя линіямъ декоративныхъ двухъ- и трехлопастныхъ арокъ и полуарокъ вверху фасадовъ. А между тѣмъ восьмискатное покрытіе представляетъ два значительныя преимущества въ отношеніи стока воды: 1) вода при помощи его отводится быстрѣе и совершеннѣе, 2) въ немъ не бываетъ капели съ краевъ крышъ, такъ какъ загнутые листы желѣза или валики черепицъ не допускаютъ этой капели. Всѣмъ извѣстны непріятныя свойства подобной капели, особенно горожанамъ, которые испытываютъ ихъ въ дождливое время или при таяніи снѣга на крышахъ, проходя по тротуарамъ.

Для реставраціи порталнаго фронтона нашлись данныя подъ крышею новаго придѣльнаго храма, гдѣ вполнѣ сохранилась верхушка каменнаго лицевого фронтона и даже образъ Нерукотвореннаго Спаса въ верхнемъ маленькомъ полукружій; икона-фреска по типу относится къ XVII—XVIII стол. Продолженіе книзу линіи декоративной пятилопастной арки наблюдается отчасти на томъ же чердакѣ, отчасти же подъ потолкомъ того же новаго придѣльнаго храма. Чтобы освободить колонны портала отъ позднихъ наслоеній, надо разобрать части, заштрихованныя на планѣ (черт. 17), въ другую сторону и шире.

Окна *А* для реставраціи слѣдуетъ заложить совсѣмъ. Сѣверный и южный входы, нынѣ суженные, реставрируются какъ показано на черт. 17 и 19, а западный *Б*, нынѣ расширенный, гадательно нарисованъ на черт. 22.

Совершенно нельзя догадаться, какъ попадали на хоры, такъ какъ не сохранилось и признаковъ лѣстницы, а нынѣ проникаютъ туда чрезъ окно *Г* (черт. 17 и 22) съ вышеупомянутаго чердака. Къ окну приставлена деревянная лѣстница, по которой спускаются на хоры (рис. 26).

Глава на кувалѣ и крестъ изрисованы въ реставраціи приклинителями въ формахъ, возможныхъ въ XVI вѣкѣ. Матеріаломъ для реставраціи крестъ и предполагаю глазурированную зеленую черепицу.

Иконостасъ (и иконы въ немъ) — 1737 года, многофигурный и надурочный своего времени: патина придала ему замѣчательно красивый видъ. Въ старину же, съ основанія церкви, иконостасъ былъ несомнѣнно вышенскій, такъ что сводъ алтарный былъ виденъ. Въ соборѣ нѣтъ древнія, но перенесенны въ позднее время иконы, напр. св. Іоанна Предтечи, св. Троицы (называлась прежде на арбюстныхъ, нынѣ разрушенныхъ воротахъ) и друг.

4. Соборная колокольня въ Гдовскомъ храмѣ.

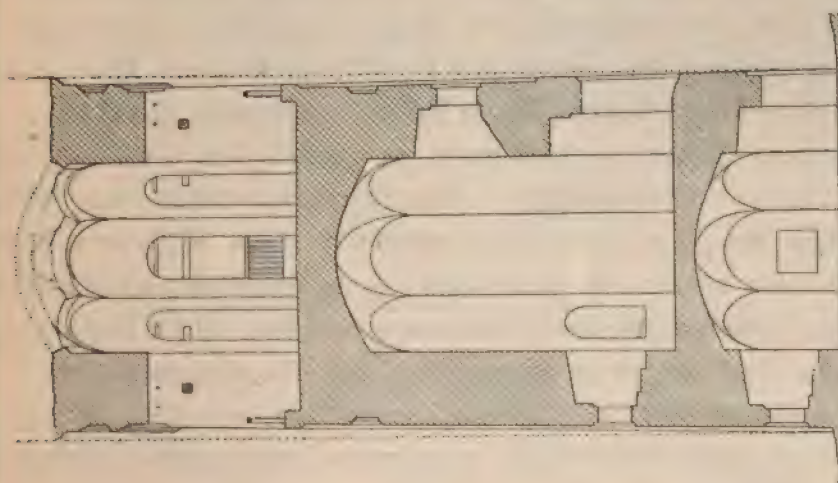
Неизвестно, когда построена эта колокольня, но въ архитектурѣ сохранившейся каменной части ея мы не встрѣчаемъ противорѣчій тому предположенію, что она была сооружена для находящихся на ней колоколовъ времени Іоанна Грознаго и современна имъ.

На черт. 8 представленъ планъ колокольни, въ которомъ нижній этажъ заштрихованъ, а звонъ показанъ смѣшаннымъ пунктиромъ. Рис. 28 представляетъ видъ колокольни съ Ю.-В., а на черт. 29 показанъ разрезъ съ З. на В. Все здание немного суживается вверху (на черт. 29 намѣчены пунктиромъ вертикали). Внутри колокольни сохранилась древняя штукатурка съ прихвѣсомъ пеньки, крупнаго песку и изрѣчнаго мелкаго щебня: прихвѣсъ эти вкрашены не густо.

Все здание и своды сложены изъ плиты. Верхній сводъ, повидимому, можетъ быть восстановленъ по пунктирнымъ линіямъ. Въ верхній этажъ (гдѣ звонъ) поднимаются по каменной очень кругой и узкой лѣстницѣ, устроенной въ толщѣ стѣны, а во второмъ этажѣ съ земли попадаютъ нынѣ по приставной лѣстницѣ, какъ было, вѣроятно, и въ старину. Въ с. з. углу верхняго этажа устроена сторожка: см. черт. 7, предназначенная, очевидно, для защиты отъ непогоды звонаря, которому приходится ожидать сигналовъ къ звону во время богослуженія. Съ трехъ сторонъ с. з., с. в., ю. з. — отдѣльныя малыя окна, а съ ю. в. — двора и по сторонамъ два френговыхъ окна. Въ этой сторожкѣ во время вѣтра дусть невыносимымъ сквознякомъ. Надъ сторожкой остатки каменной лѣстницы: сперва три ступени поднимаются къ с. з., а потомъ съ трудомъ можно различить два чарна вдоль с. в. стѣны вѣско и вправо. Это былъ подъездъ подъ бывшій каменный мостъ, замѣненный деревяннымъ куполомъ и шпильмъ по рисунку, вѣроятно, архитектора Моргана въ 1834 г., которымъ пристроены также новые приходы къ собору съ западной его стороны.



Рис. 30. Церковь Св. Николая со Усохи
по Псковѣ.



Черт. 29. Разрѣзъ съ востока на западъ.



Рис. 28. Видъ съ юго-востока.

На развалинах виден был храм Василия Кромского, возвысившийся на скалистых, т. е. на приподнявшихся скалах с западными склонами. Своей формой храм имел вид куба со стороной 9,516 саж. Крыша была в форме конуса, с 6-ю угловыми рядами ромбических плиток и приподнятым тонким стелом по краям. На приподнятых стенах, между стеновыми частями с высокими арками, находились входы. Снаружи храма находились и входы в храм, а также и входы в приподнятые помещения. На стенах не было никаких украшений. На развалинах виден был также и другой храм, который с 4-мя сторонами, квадратными, возвышался на скалах. Снаружи храма находились и входы в храм, а также и входы в приподнятые помещения.

Виден был также и храм, который с 4-мя сторонами, квадратными, возвышался на скалах. Снаружи храма находились и входы в храм, а также и входы в приподнятые помещения. На развалинах виден был также и другой храм, который с 4-мя сторонами, квадратными, возвышался на скалах. Снаружи храма находились и входы в храм, а также и входы в приподнятые помещения.

Виден был также и храм, который с 4-мя сторонами, квадратными, возвышался на скалах. Снаружи храма находились и входы в храм, а также и входы в приподнятые помещения. На развалинах виден был также и другой храм, который с 4-мя сторонами, квадратными, возвышался на скалах. Снаружи храма находились и входы в храм, а также и входы в приподнятые помещения.

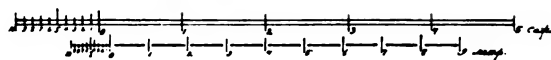
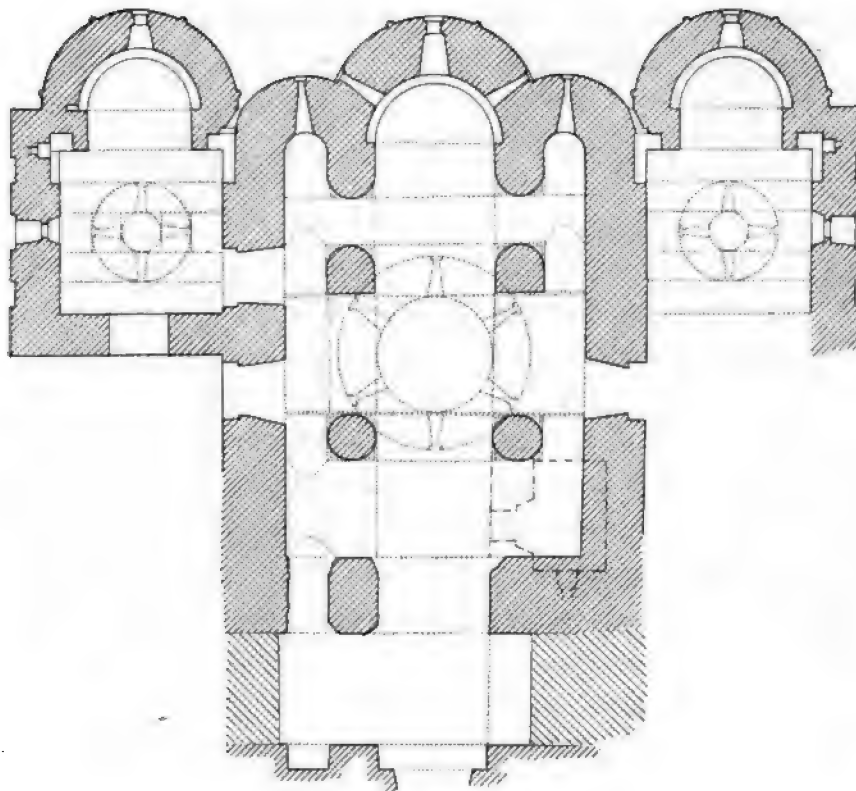
Виден был также и храм, который с 4-мя сторонами, квадратными, возвышался на скалах. Снаружи храма находились и входы в храм, а также и входы в приподнятые помещения. На развалинах виден был также и другой храм, который с 4-мя сторонами, квадратными, возвышался на скалах. Снаружи храма находились и входы в храм, а также и входы в приподнятые помещения.

Виден был также и храм, который с 4-мя сторонами, квадратными, возвышался на скалах. Снаружи храма находились и входы в храм, а также и входы в приподнятые помещения. На развалинах виден был также и другой храм, который с 4-мя сторонами, квадратными, возвышался на скалах. Снаружи храма находились и входы в храм, а также и входы в приподнятые помещения.

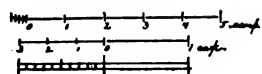
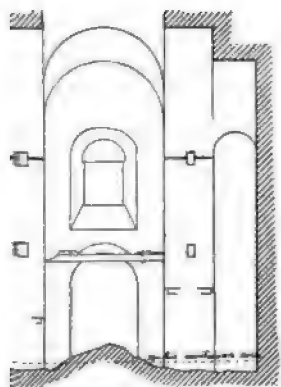
Описание храма Василия Кромского.

Виден был также и храм, который с 4-мя сторонами, квадратными, возвышался на скалах. Снаружи храма находились и входы в храм, а также и входы в приподнятые помещения. На развалинах виден был также и другой храм, который с 4-мя сторонами, квадратными, возвышался на скалах. Снаружи храма находились и входы в храм, а также и входы в приподнятые помещения.

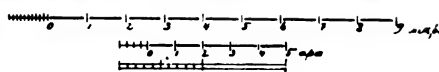
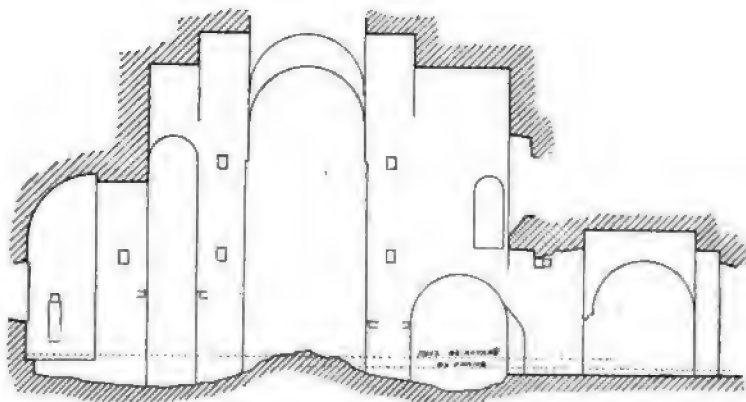
Доможирская церковь.



Черт. 31. Планъ.



2. Поперечный разръзъ
главнаго храма.



Черт. 33. Продольный разръзъ.

Доможирская церковь.



Рис. 34.



Рис. 35.

Голосники въ этомъ храмѣ, несомнѣнно, имѣются и расположены подобно гдовскимъ; они хотя и заштукатурены въ неизвѣстное время, но на фотограф. снимкахъ (рис. 34 и 35) ихъ можно различить.

Сводики въ придѣлахъ сдѣланы по принципу сводиковъ въ Гдовской Успенской церкви, но проще ихъ и грубѣе, такъ какъ арки въ нихъ шире и толще, а перемычекъ меньше, именно четыре (въ Гдовѣ шесть). Такая разница объясняется тѣмъ, что въ Гдовѣ церковь задумана самостоятельной, а Доможирскіе придѣлы компоновались въ общей трехчастной группѣ храма (рис. 36 и 37).

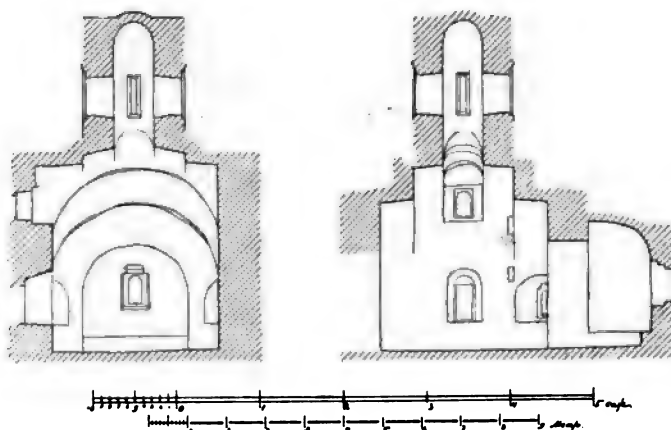


Рис. 36.

Помимо своей оригинальности, этотъ архитектурный пріемъ сводиковъ очень красивъ: онъ красиво тушется, особенно въ солнечный день, но при условіи, чтобы изъ купола шелъ свѣтъ, т. е., чтобы окна въ куполѣ были открыты, какъ это наблюдалъ я въ Гдовѣ. (Въ Доможиркѣ купольныя окна замурованы). Окна и двери расширены въ позднѣйшее время, за исключеніемъ купольныхъ и замурованныхъ верхнихъ.

Остатки разобраннаго купольнаго барабана заинтересовали меня доселѣ неизвѣстною въ литературѣ особенностью кладки: въ толщинѣ стѣны имѣется сквозной кольцеобразный каналъ (быть можетъ, для деревянныхъ связей) и остатки горшковъ. Изъ разговоровъ съ очевидцами разборки купола выяснилось, что барабанъ былъ сложенъ приблизительно такъ, какъ показано на рис. 39. Кладка въ принципѣ та же, что и пустотѣлыя стѣны въ новѣйшихъ постройкахъ: легкая и, судя по хорошимъ качествамъ известковаго раствора, очень прочная. Одинъ изъ горшковъ типа а (рис. 39) былъ доставленъ въ Коммиссію и оттуда переданъ въ Псковской музей. Онъ представляетъ изъ себя плохо обожженный образецъ, въ глиниѣ богатая примѣсь дресвы.



FIG. 17. Box, used as a support for the lamp.



FIG. 18. Box, as represented.

Въ пилонахъ нѣтъ признаковъ разруше-
Такимъ образомъ является увѣренность,
азборка купола произведена по недо-
у: пустоты въ стѣнахъ приняты за при-
разрушенія ¹⁾).

Рис. 40 передаетъ сохранившееся изо-
женіе Доможирской церкви до пожара. Ко-
нья постройки 1822 г. заслоняетъ древ-

исти зданія, но все же можно видѣть, что кровли и главы имѣли уже по-
я формы, очень схожія съ таковыми же въ Гдовскомъ соборѣ. На рис. 41
даны два наружные вида церкви въ настоящее время.

Для полноты описанія привожу здѣсь (рис. 43) фотографическій снимокъ
именной рельефной надписи 1682 г., вставленной въ сѣверную стѣну Свято-

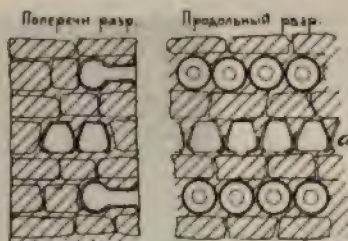


Рис. 39. Кладка купольнаго
барабана.



Рис. 40.

¹⁾ Заблужденіе досадное, но, къ несчастью, весьма распространенное: по раз-
ному состоянію периферіи стѣнъ судить о возможности разрушенія зданія.
ой отчетъ о ремонтѣ Спасо-Нередицкой церкви. *Матеріалы по археологін*
и, № 30, стр. 13.

Доможирская церковь.



Рис. 41. Видъ съ юго-востока.



Рис. 42. Сѣверный прйдѣлъ съ сѣверо-запада.



Черт. 44. Реставрація.

На колокольнѣ 1820-хъ годовъ сохранились три колокола XVIII в. На одномъ изъ нихъ надпись: «посацкой человекъ Фомиѣ... сынъ Ботельн[икъ] 174... году».

Реставрація Доможирской церкви (черт. 44) произведена мною на основаніи описанныхъ выше гдовскихъ архитектурныхъ формъ. Средній купольный барабанъ я скопировалъ съ Димитріевского собора и пропорціонально уменьшилъ сообразно сохранившимся подпружнымъ аркамъ Доможирской церкви. Малые купольные барабаны восстановлены съ точностью по существующимъ остаткамъ

стр. 165 и прил. III, стр. 168, послѣднія слова читаются такъ: „*Фотій Евсеимъ* сынъ *Желтинскій*“ (?).

(рис. 41 и 42). Алтарные выступы декорированы карнизами по-гдовски (эти карнизы, вѣроятно, уничтожены при стескѣ стѣнъ для устройства односкатной крыши); валиковые разводы сохранились отъ древности. Я избралъ луковичную форму главъ, вполне возможную въ XVI столѣтіи, и 4 - конечные прорѣзные кресты съ коротенькою стойкою по образцу Новгородскихъ. Восьмискатныя крыши на среднемъ храмѣ и на боковыхъ придѣлахъ рисуются свободно и съ увѣренностью по-гдовски.

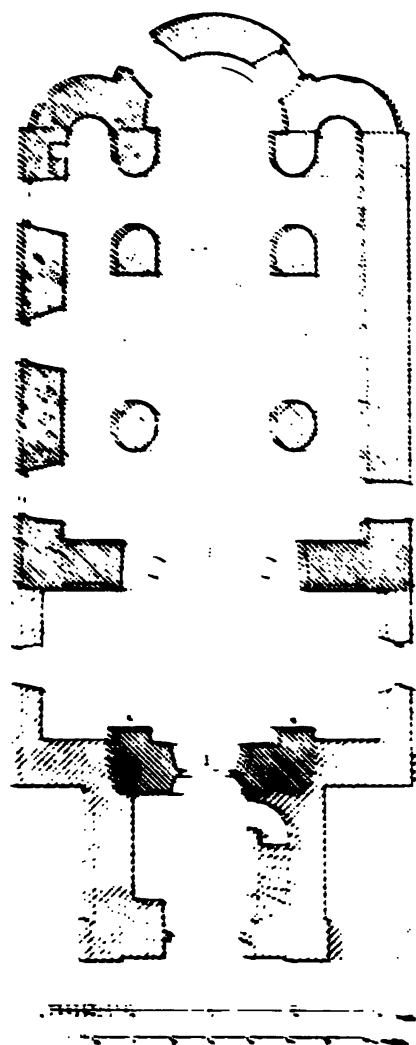
Предлагаемая реставрація вполне осуществима; надо имѣть только въ виду, что въ кладку главнаго купола необходимо ввести горшки для облегченія его вѣса. Болѣе труднымъ является пониженіе нынѣшняго уровня земли до древняго, такъ какъ мѣстность низкая, грунтовыя воды стоятъ высоко и въ церкви сыро.

Нынѣ доморощенные архитекторы «реставрировали» Доможирскую церковь слѣдующимъ образомъ. Въмѣсто каменнаго съ горшками купола поставили деревянный и все снаружи оштукатурили, такъ что на малыхъ купольныхъ барабанахъ всѣ украшенія замазаны. Главы сдѣланы по позднимъ гдовскимъ образцамъ. Внутри расширена арка *М* и заложено окно *Н* за-подлицо со стѣною. Въ поѣздку 1906 г. я засталъ церковь въ то время, когда иконостасъ еще не былъ поставленъ. Войдя въ нее, я невольно остановился при входѣ и залюбовался на открывшуюся предо мною перспективу сводовъ. На вопросъ: отчего же это такъ красиво? должно сказать, что достигнуть такой перспективы можно только при низенькомъ иконостасѣ; ни въ какомъ случаѣ нельзя загромождать арку до верху, даже алтарная конха должна быть видна. Короче говоря, здѣсь требуется не иконостасъ, но алтарная преграда.

6. Св. Николаевская церковь въ Ольгиномъ Крестѣ.

Эта церковь была извѣстна доселѣ лишь по такъ называемому «Ольгину кресту», изданному А. А. Спицынымъ въ *Зап. отд. русск. и сл. археологич. Инст. Р. А. О.*, т. V, стр. 229, рис. 379. Я упоминалъ выше, что время построенія церкви съ точностью неизвѣстно. Въ мою настоящую задачу не входитъ точное выясненіе даты ея. Я даю здѣсь лишь посильно точное описаніе, чертежи и фотограф. снимки этой церкви (рис. 45—50). Она представляеть два слѣдующія отличія отъ главнаго Доможирскаго и отъ Гдовскаго Димитріевскаго храмовъ: 1) скругленіе столбовъ, поддерживающихъ куполь, будучи совершенно такимъ же, какъ въ тѣхъ церквахъ въ планѣ (ч. 45), поднимается на западныхъ столбахъ выше (черт. 46) и 2) нѣтъ признаковъ хора.

Что касается реставраціи церкви, то главный корпусъ ея можно реставрировать безъ труда на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и въ вышеприведенныхъ моихъ



דער. ז. זאגל

широкая, квадратная и прямоугольная, а также торцевые. Торцевые части
на чертёжках показаны углом штриховки. В простоте есть торцевые балки
подвеса, торцевые балки или в виде и торцевых раскладок. Торцевые балки
лучше усилить торцевыми в торцевых частях. Для этого и торцевые балки.

Перед нами редкое творчество выдающегося писателя. Это не только художественное произведение, но и документ. В нем отражены все те переживания, которые испытывал писатель в то время. Это произведение является одним из лучших в его творчестве. Оно написано в 1937 году, когда писатель находился в ссылке. Это произведение является одним из лучших в его творчестве. Оно написано в 1937 году, когда писатель находился в ссылке.

சென்னை நகராட்சி நிர்வாகப் பேரவை

реставрировать. Загруженные предста-
вить лишь малую. Имъ Б не-
смысленно современная перлам (на
тут. 49) фактъ ее вытѣсненъ слѣд
отъ каменщины. Пластины А сира-
за и слѣдъ отъ зем. лѣтъ сохранили
только нижнюю свою часть. Конур-
ность простѣеионъ между стѣнъ и
пластинами и перла Б выскла перла-
на, какъ бы въ грубѣ отсѣана на
что-то, тогда какъ въ углахъ имѣт
роман конурность. Прочія стѣны
тоньше, особенно боковыя. Бронна
таверти рек. 47), слѣдъ которой
идетъ на западнѣ фактъ, какъ
и вытѣсненъ, вытѣсненъ древней
чемъ на лѣвѣ проведено пункти-
ромъ въ лѣт. В и видно на рез-
ультѣ. Большой пролетъ въ низъ
въ ровной перламъ, одност-
той ровными замочками, про-
дѣлать, вероятно, въ одно время
въ построенном замочкомъ въ
1820-хъ годахъ. Зѣтъ эти данные
но замечать древней формы за-
сѣрга, и можно сказать лишь пред-
положительно, что замочкъ былъ въ



Черт. 46. Продольный разрізъ.

Церковь и. с. Ольгинъ Крестъ.



Рис. 47. Видъ съ сѣверо-запада.



Рис. 48. Видъ съ сѣверо-востока.

можно любоваться древними строй-
и стильными архитектурными
ми, а снаружи — увы! — остались
ихъ одни только обрывки.

На колокольнѣ, построенной въ
хъ годахъ, сохранились два древ-
колокола со слѣдующими надпи-

1) «1712 Генваря въ 14 день
сей колоколъ псковитинѣ посадкой
ь Фома Котельникъ».

2) «1723 Генваря въ 14 день
сей колоколъ» и далѣе какъ на
мъ.



Рис. 49. Видъ снизу на куполь.



Рис. 50. Видъ на западные своды.

7. Остатки старины из церкви в Озерском погостѣ.



Рис. 51. Голубецъ на мѣстѣ старинной церкви в Озерском погостѣ.

Погостъ расположенъ в 35 в. къ югу отъ Гдова и в 15 в. отъ Полновской почтовой станціи при рѣкѣ Желчи. Название свое онъ получилъ отъ множества озеръ въ окрестностяхъ. На этомъ мѣстѣ въ старину существовалъ монастырь, основанный въ 1470 г. Отъ построенной въ 1687 году деревянной церкви во имя Покрова Пресвятой Богородицы остался одинъ лишь надъалтарный срубикъ, «голубецъ», какъ называютъ его мѣстные жители, съ желѣзной флюгаркой, на которой вырѣзанъ кентавръ-стрѣлецъ (рис. 51). Видъ нынѣшней церкви погоста, построенной въ XIX в., представляемъ на рис. 52.

Прекрасныя старинныя иконы сохраняются въ новой церкви въ иконостасѣ и по стѣнамъ. Размѣръ иконъ Денсусова яруса: выс. 0,83 с. × шир. 0,29 с. (въ человѣческой ростъ). Чрезвычайно колоритны и эффектны иконы Божіей Матери и св. Симеона Столпника изъ этого яруса, повѣшенные нынѣ при входѣ¹⁾. Этого же яруса иконы служатъ сѣверными и южными дверями иконостаса. Въ новомъ иконостасѣ отъ Денсусова яруса остались: почти квадратный образъ Спасителя на тронѣ и 4 узкихъ (Іоаннъ Креститель и Апостолы). Въ иконостасѣ подъ Денсусовымъ ярусомъ — квадратныя иконы праздниковъ шир. 0,29 с. Въ церкви видѣлъ я нѣсколько пядичныхъ образовъ въ басменныхъ окладахъ, напр. преп. Иларіона, мощи котораго подъ спудомъ почиваютъ подъ церковною; маленькій образокъ надъ царскими вратами внутри въ сѣверномъ придѣлѣ. Въ

¹⁾ Къ сожалѣнію эти иконы повѣшены такъ низко, что при большомъ скопленіи народа могутъ быть потерты. Въ церкви можно найти для нихъ мѣста болѣе удобныя и безопасныя.

южномъ altarѣ двѣ иконы въ басменныхъ окладахъ, одна съ чеканной, очень красивой рамой. На хорахъ свалены сильно облупившіяся царскія врата, иконы и брачные вѣнцы. Иконы въ придѣльныхъ иконостасахъ весьма тонкой художественной работы 1820-хъ годовъ. На столбцахъ царскихъ вратъ въ главномъ храмѣ—два бронзовыхъ медальона Спасителя и Божіей Матери въ стилѣ работъ графа Теодора Толстого.

На колокольнѣ два великолѣпные колокола времени Іоанна Грознаго, 1560 года. Одинъ имѣетъ въ діаметрѣ 0,405 с., другой—0,365 с. Въ надписяхъ на нихъ перечисляется множество именъ и между ними «воевода Салтыковъ города Юрьева Ливонскаго».

П. Покрышкинъ.



Рис. 52. Нынѣшняя церковь въ Озерскомъ погостѣ.



Рис. 1. С. Липовое.

Отчетъ объ археологическихъ изслѣдованіяхъ въ Полтавской губерніи въ 1906 г.

1. Курганы.

1. Село Липовое, Роменскаго уѣзда.

По склону возвышенности, постепенно спускающейся къ низменностямъ р. Роменъ, у самаго села Липоваго, растянувшись на пространствѣ около 1 в., при значительной ширинѣ, и занимая, такимъ образомъ, нѣсколько десятковъ десятинъ земли, расположена курганная группа, — можетъ быть, единственная на югѣ группа славянскихъ кургановъ по своему количеству и сохранности (рис. 1). Холмистая поверхность съ общимъ наклономъ къ С. часто перерѣзывается балками, оврагами недавняго происхожденія и котловинами. Все это пространство густо усажено курганами, почти соприкасающимися другъ съ другомъ. Въ западной части группы вокругъ кургановъ едва возможно замѣтить существующіе рвы; далѣе къ В. они исчезаютъ и часто замѣняются нѣсколькими ямками вокругъ насыпи, а иногда и совсѣмъ пропадаютъ. Въ западной части курганы такъ сохранены, такъ правильны, что какъ будто насыпаны на дилѣхъ и время не коснулось ихъ; ближе къ восточной части уже не рѣдкость курганы непра-

вильные, и размѣры ихъ нѣсколько меньше, особенно высота. Всего кургановъ нѣсколько тысячъ. Они могли быть насыпаны здѣсь въ значительный промежутокъ времени, и потому Липовское курганное поле не можетъ не обратить на себя особеннаго вниманія археолога. Уже не мало интересующихся археологіей лицъ производили здѣсь раскопки, но, къ сожалѣнію, въ литературѣ не появлялись ихъ отчеты.

Мною произведены лишь пробныя раскопки въ трехъ различныхъ пунктахъ, въ значительныхъ разстояніяхъ одинъ отъ другого. Въ западной части у начала могильника изслѣдованы три насыпи различной величины.



Рис. 2.



Рис. 3.



Рис. 4.



Рис. 5.

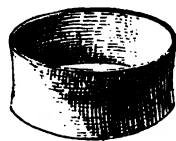


Рис. 6.

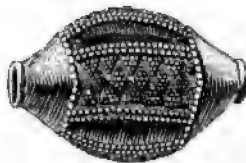


Рис. 7.

(Всѣ въ нѣст. вел.).

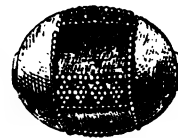


Рис. 8.

Курганъ № 1. Насыпь размѣровъ 1×6 арш., черноземъ. Въ материкѣ могильная яма размѣрами $2\frac{1}{2} \times 1\frac{1}{4} \times 1$ арш. На днѣ ея, подъ совершенно истлѣвшими массивными брусьями, положенными по длинѣ могилы, деревянныя стѣнки изъ толстыхъ массивныхъ бревенъ; подъ костякомъ подстилка изъ такихъ же брусевъ, повидимому, дубовыхъ. Длина сооруженія около $2\frac{1}{2}$ арш., ширина $\frac{1}{2}$ арш., а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ $\frac{3}{4}$ арш. Желѣзныхъ гвоздей и скрѣплений не замѣчено. Костякъ удовлетворительной сохранности, головой на З., лежалъ на спинѣ съ протянутыми ногами и положенными на грудь руками. На шеѣ костяка длинная трехгранная серебряная буса, украшенная городками изъ зерни (рис. 7)¹⁾, двѣ стеклянныя цилиндрическія позолоченыя бусы обычнаго типа, одна крупная, другая маленькая (Ивановск. табл. VI, рис. 15). На правой рукѣ широкое серебряное пластинчатое спаянное кольцо (рис. 6),

¹⁾ Въ средневѣковомъ отдѣленіи Имп. Эрмитажа подобная буса имѣется изъ Мироновскаго клада 1883 г.

на лѣвой серебряное кольцо изъ круглой проволоки, съ заходящими другъ за друга краями (рис. 2), обычнаго древлянскаго типа.

Курианы № 2. Размѣровъ $\frac{1}{2} \times 5$ арш.; грунтовая могила размѣровъ $2\frac{1}{2} \times 1\frac{1}{2} \times 1$ арш. Въ ней гробовище изъ досокъ, прикрытое сверху досками же и занимавшее почти все дно ямы до ея стѣнокъ ($2\frac{1}{4} \times \frac{3}{4}$ арш.), въ ногахъ нѣсколько шире, въ головахъ уже. Гвоздей и скобокъ не замѣчено. Костякъ лежалъ на спинѣ, головой на ЗЗС., съ протянутыми ногами и сложенными на груди руками. На правой рукѣ желѣзное массивное кольцо.

Курианы № 3. Размѣровъ 2×8 арш. Насыпанъ изъ чернозема. Могильная яма размѣровъ $3 \times 2 \times 1\frac{1}{2}$ аршина, у ногъ уже ($1\frac{1}{4}$ арш.). Яма имѣла закругленные углы и нѣсколько неправильныя очертанія; на днѣ признаки деревяннаго гробовища. Костякъ, хорошей сохранности, лежалъ на спинѣ, головой на СЗ., съ протянутыми ногами, правая рука на груди, лѣвая на животѣ. Подъ раздавленнымъ черепомъ пять проволочныхъ серебряныхъ колецъ съ сомкнутыми концами (рис. 3), у лѣваго виска небольшое кольцо изъ тонкой четырехгранной проволоки съ изгибомъ, типа рис. 4, на шеѣ бусы: стекляныя цилиндрическія и боченкообразныя позолоченныя типа Ивановск. т. XV, рис. 15, и Томниѣ. XII, рис. 2 фиг. 2, небольшая круглая сердолибовая, зеленая рубчатая съ продольными полосками, въ формѣ дыни, типа Ивановск. т. XIII, рис. 12 (но значительно уже), три серебряныя боченкообразныя, на четыре грани, съ зерновымъ орнаментомъ (рис. 8); указательный и безымянный пальцы лѣвой руки украшены мѣдными витыми кольцами (рис. 5).

Курианы № 4. Размѣровъ $1\frac{1}{2} \times 12$ арш. Насыпь хорошей сохранности, изъ чернозема. Могильная яма размѣровъ $4\frac{1}{2} \times 1\frac{1}{2} \times 1\frac{1}{2}$ арш., ориентированная съ ССЗ. на ЮЮВ. На днѣ ея гробовище изъ массивныхъ бревенъ, причемъ поперечные бруссы выходили выпусками въ стороны и почти касались стѣнокъ ямы; въ разныхъ мѣстахъ найдено нѣсколько желѣзныхъ гвоздей. Сверху костяка и подъ нимъ настилка изъ такихъ же брусьевъ дубоваго дерева. Костякъ, весьма плохой сохранности, лежалъ головой на ССЗ., на спинѣ, съ протянутыми ногами; положеніе рукъ не ясно. На шеѣ костяка небольшое мѣдное проволочное колечко, аналогичное рис. 3.

Курианы №№ 5 и 6 взяты въ центрѣ группы, одинъ отъ другого на разстояніи двухъ-трехъ десятковъ сажень.

Курианы № 5. Размѣровъ 1×6 арш. Могильная яма размѣровъ $3 \times 2 \times \frac{3}{4}$ арш. Костякъ, небольшого роста, плохой сохранности, лежалъ на спинѣ, головой на З., съ протянутыми ногами, правая рука на груди (лѣвая не могла быть прослѣжена). Деревя въ могилѣ не замѣтно, вещей никакихъ.



Курганъ № 6. Размѣровъ $1\frac{1}{4} \times 8$ арш. Могильная яма размѣровъ $3 \times 1\frac{1}{2} \times 1\frac{1}{2}$ арш. Костякъ, хорошей сохранности, лежалъ на спинѣ съ протянутыми конечностями. Въ разныхъ мѣстахъ могилы (на груди, у кисти правой руки, надъ черепомъ и у ногъ) неопредѣленной формы желѣзки въ родѣ небольшихъ костылей, но безъ крюковъ, до 10 экз., длиною не болѣе $1\frac{1}{2}$ вершка.

Курганы №№ 7—9 расположены ближе къ восточной части группы у нынѣшняго православнаго кладбища, рядомъ съ тѣмъ мѣстомъ, гдѣ недавно, съ разрѣшенія мѣстныхъ властей, расчищено нѣсколько десятковъ кургановъ подъ площадку для постройки новой церкви. Курганы этой части группы болѣею частью неправильной формы. Иногда два близко стоящіе кургана представляются соединенными сѣдловиною, но такая перемычка получается отъ того, что здѣсь не вынута земля при насыпкѣ кургановъ: это первоначальный уровень горизонта. Вообще замѣчается, что курганы насыпались землею, взятою лишь съ двухъ противоположныхъ сторонъ.

Курганъ № 7. Размѣры 1×8 арш., изъ чернозема; на материкѣ двѣ могильныя ямы, расположенныя съ В. на З. Первая въ сѣверной полѣ насыпи, размѣровъ $1\frac{1}{2} \times \frac{3}{4} \times 1\frac{1}{2}$ арш., съ дѣтскимъ костякомъ весьма плохой сохранности, лежавшимъ на спинѣ головой на З. Вокругъ костяка едва замѣтныя прослойки дерева. Вторая яма размѣровъ $3 \times 1\frac{1}{2} \times 1$ арш., съ закругленными углами. Костякъ помѣщался въ гробовищѣ изъ толстыхъ, совершенно истлѣвшихъ брусевъ и былъ прикрытъ сверху дубовыми брусьями значительной толщины. Костякъ плохой сохранности, на спинѣ, головой на З., правая рука на тазу. На правой рукѣ замѣчена мѣдная окись и незначительные остатки мѣднаго кольца изъ очень тонкой проволоки.

Курганъ № 8. Размѣровъ 1×7 арш. Могильная яма размѣровъ $3 \times 1\frac{1}{2} \times 1\frac{3}{4}$ арш., съ закругленными углами. Костякъ хорошей сохранности, безъ слѣдовъ дерева, на спинѣ, головою на З., съ протянутыми ногами и положенными на грудь руками.

Курганъ № 9. Размѣровъ $\frac{3}{4} \times 6$ арш. Могильная яма размѣровъ $3 \times 1\frac{1}{2} \times 1$ арш. Костякъ плохой сохранности, небольшихъ размѣровъ, головой на ЗЗЮ., на спинѣ съ протянутыми ногами и положенными на животъ руками. У праваго виска 2 мѣдныхъ кольца: одно изъ круглой проволоки (какъ рис. 3), другое изъ четырехгранной тонкой проволоки съ угловатымъ перегибомъ. У шеи небольшое неопредѣленное окисленное желѣзко. Слѣдовъ дерева не замѣтно.

Всѣ изслѣдованные Липовскіе курганы насыпаны изъ чернозема, взятаго съ поверхности; только иногда замѣтна незначительная примѣсь слегка бурова-

той земли, вынутой изъ болѣе значительной глубины. Могильные ямы вырыты въ слоѣ такого же чернозема и почти никогда не захватываютъ глиняную подпочву. Черноземъ чѣмъ глубже, тѣмъ свѣтлѣе, съ буроватымъ оттѣнкомъ.

2. Село Малые Будки, Роменскаго уѣзда.

Близъ с. Малыхъ Будокъ, въ разстояніи $1\frac{1}{2}$ в. къ С., на высокихъ холмахъ, отлого спускающихся къ лугамъ высохшихъ рѣченокъ «Хустки» и «Бинкинъ», въ урочищѣ «Заводище», на двухъ отрогахъ, выступающихъ изъ общей массы, разбросаны двѣ курганныя группы разстояніемъ около 80—100 саж. одна отъ другой, какъ оказалось по раскопкѣ, скифо-сарматскаго типа. Площадь съ курганами распахируется, вслѣдствіе чего послѣдніе имѣютъ весьма расплывчатую форму, иногда при значительной высотѣ.

Въ первой группѣ, ближайшей къ селу, насчитывается 20 различныхъ по объему курганныхъ насыпей; изслѣдовано среди нихъ 4 насыпи, изъ которыхъ двѣ отличались значительными размѣрами.

Курганъ № 1. Размѣровъ $1\frac{1}{4} \times 16$ арш. Глубина могильной ямы $\frac{1}{2}$ ар., остальные размѣры не могли быть прослѣжены, такъ какъ яма съ двухъ сторонъ значительно попорчена грабительскими ямами. Отъ костяка сохранилось только нѣсколько костей и при нихъ 2 бронзовыя стрѣлки обычнаго скифо-сарматскаго типа, безъ бородавъ. Направленіе костяка, повидимому, головой на ЮЗ.

Курганъ № 2. Размѣровъ $1\frac{1}{4} \times 18$ арш. На глубинѣ $\frac{1}{2}$ арш. и на $\frac{1}{2}$ арш. выше материка въ насыпи кургана, нѣсколько въ сторонѣ отъ центра, позднее впускное погребеніе. Костякъ хорошей сохранности (повидимому, старой женщины), длиною $2\frac{1}{4}$ арш., лежалъ на спинѣ съ протянутыми ногами и сложенными на груди руками, головой на З. Вещей не оказалось. Могильная яма основнаго погребенія въ центрѣ кургана; съ трехъ сторонъ она хорошо сохранила свои очертанія, съ четвертой же разрушена кладовщиками. Это мѣсто ясно выделяется характерными сѣрыми пятнышками—плѣсенью. Такой же составъ земли найденъ и съ южной стороны, гдѣ грабитель, повидимому, не попалъ на погребеніе. Яма размѣровъ $3\frac{1}{4} \times 2 \times \frac{1}{2}$ арш. Кости разбросаны, предметовъ не найдено.

Курганъ № 3. Размѣровъ $1\frac{1}{2} \times 30$ арш. На материкѣ яма размѣровъ $3\frac{1}{2} \times 1\frac{1}{2} \times 1$ арш., въ ногахъ уже ($\frac{3}{4}$ арш.). Яма постепенно книзу суживалась и въ разрѣзѣ имѣла видъ выемки съ закругленными углами (рис. 8а). Она была наполнена смѣсью обожженной глины въ кусочкахъ и обожженной до черноты земли, съ незначительной примѣсью угля и прослойковъ золы; чѣмъ глубже, тѣмъ слой дѣлался гуще, чернѣе, такъ что сверху, къ материка, слѣды жженныхъ бу-



сочковъ едва прослѣживались. Признаковъ костей не замѣчено. Сожженіе повидимому, совершенно внѣ могилы, такъ какъ стѣнки ямы не обожжены. Съ ЮЗ. стороны шелъ грабительскій подкопъ.

Курганъ № 4. Размѣровъ $1\frac{1}{2} \times 20$ арш. Могильная яма испорчена широкими

кладонскательскими траншеями съ двухъ сторонъ; она имѣла размѣры $3 \times 1\frac{1}{2} \times 1$ арш. Костякъ въ беспорядкѣ и не весь. Въ разныхъ мѣстахъ ямы найдено нѣсколько бронзовыхъ трехгранныхъ стрѣлокъ.

Группа состоитъ, повидимому, изъ кургановъ скифо-сарматскаго типа, можетъ быть, за исключеніемъ кургана № 3. Дальнѣйшія раскопки прекращены.

Вторая курганная группа состоитъ изъ 22 насыпей; нѣкоторыя изъ нихъ, вслѣдствіе распадки, едва примѣтны.

Здѣсь же, между селами М. Будки и Константиновымъ, саженьяхъ въ 50 отъ мѣста раскопокъ площади съ урнами и съ сожженіями на вспаханномъ полѣ было замѣчено нѣсколько значительныхъ по діаметру пятенъ свѣтлаго тона. Раскопка нѣсколькихъ изъ такихъ пятенъ показала, что это не что иное, какъ совершенно распаханые курганы. Подъ однимъ изъ нихъ, при едва уловимыхъ слѣдахъ обрѣза могильной ямы, на глубинѣ $\frac{1}{2}$ арш. отъ поверхности, найдены слѣды двухъ костяковъ, лежавшихъ на правомъ боку головами на ССВ., съ нѣсколько разбросанными костями. Часть черепа одного изъ нихъ оказалась у ногъ. Вещей никакихъ. Исслѣдованіе нѣсколькихъ другихъ подобныхъ же пятенъ не дало никакихъ результатовъ. Въ одномъ изъ нихъ были замѣчены части человѣческихъ костей.

3. Село Липляво, Золотоношскаго уѣзда.

Въ 3-хъ верстахъ къ югу отъ села Липляво и въ 100—150 саж. къ ЮВ. отъ Липлявскаго городища и песчаной площадки съ остатками черепковъ, на террасѣ у луга расположена внушительная по количеству насыпей группа кургановъ (рис. 9). Насыпи эти по внѣшнему виду представляютъ массу неправильныхъ холмиковъ то удлиненныхъ, то круглыхъ, высокихъ и низкихъ, иногда съ выступами, иногда съ ямками, часто соединенныхъ между собою перемычками, иногда сопровождаемыхъ выемками и канавками; часто курганы почти сливаются между собой, образуя сплошную бугристую площадку, въ которой трудно разобратся. Урочище, въ которомъ курганы находятся, носить

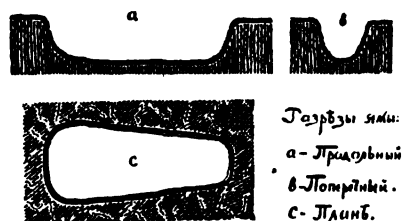


Рис. 8а.



Рис. 9.

название «Бобрикъ», а самая насыпь—«шанці». Раскопка произведена была въ западной части группы и не касалась вовсе центра и восточной ея стороны, гдѣ нѣсколько десятковъ кургановъ, лежащихъ на частновладельческой землѣ, уже совершенно распаханы. Для пробной раскопки взяты насыпи различной величины и формы въ количествѣ шести.

Курганъ № 1. Размѣровъ 1×10 арш. Могильная яма размѣровъ 3 арш. $10 \text{ в.} \times 1\frac{1}{4} \times 1\frac{1}{2}$ арш., у ногъ 1 арш. Костякъ лежалъ головой на 3., на спинѣ, съ протянутыми конечностями. Въ поясной части скелета 2 обы-



Рис. 10 (1/2).

ными поясные мѣдныя кольца съ сѣрою поверхностью типа Ивановск. т. XV, рис. 6; тутъ же небольшая мѣдная пряжка типа Ивановск. т. VII, рис. 7, но безъ рубчиковъ. У правой ноги снаружи, начиная отъ колѣна до ступни,

расположены слѣдующіе предметы: часть желѣзной дужки отъ ведра, повидимому, совершенно истѣвшаго; два желѣзныхъ короткихъ, но широкихъ ножика типа Гибзд. таб. VI, рис. 20; три каменные разной величины и формы точилки; небольшой желѣзный топорикъ (рис. 10); между ступней ногъ остатки нѣсколькихъ довольно широкихъ желѣзныхъ обручей, откованныхъ на двѣ грани, повидимому, остатки истѣвшаго ведра, имѣннаго въ діаметрѣ около 4 вершковъ.

Курганъ № 2. Размѣровъ $1\frac{1}{2} \times 9$ арш. Могила разм. $3\frac{1}{2} \times 1\frac{1}{2} \times 1\frac{1}{4}$ арш. Костякъ, плохой сохранности, лежалъ на спинѣ, головой на 3., съ протянутыми конечностями. У головы остатки желѣзныхъ обручей отъ дубоваго ведра, остатки котораго, благодаря желѣзной окиси, отчасти сохранились. У правой руки желѣзный короткий ножикъ типа Гибзд. таб. VI, рис. 20.

Курганъ № 3. Размѣровъ $2\frac{1}{2} \times 13$ арш. Въ насыпи кургана почти у материка найденъ обломокъ гвоади, а на высотѣ 1 арш. отъ материка—дубовое совершенно истѣвшее бревно небольшихъ размѣровъ и кусокъ гвоздя.

Насыпь кургана состоитъ исключительно изъ темнаго чернозема, и только на материкѣ замѣчаются вкрапленія песку, выброшеннаго изъ ямы, устроенной въ песчаномъ грунтѣ. Могильная яма размѣровъ $3\frac{1}{2} \times 1\frac{1}{2}$ и $1\frac{1}{4}$ арш., въ ногахъ 1 арш. Костякъ, весьма плохой сохранности, лежалъ на спинѣ, головой на З., съ протянутыми конечностями. Въ поясной части желѣзный короткий ножикъ (въ обломкахъ).

Курганъ № 4. Размѣровъ $1\frac{1}{2} \times 9$ арш. Могильная яма размѣровъ $3\frac{1}{2} \times 1\frac{1}{2} \times 1\frac{1}{4}$ арш. На глубинѣ $\frac{1}{2}$ арш. отъ линіи горизонта, въ нижней части скелета, надъ ногами, разбросано нѣсколько черепковъ отъ разбитаго горшка, совершенно аналогичныхъ находимымъ на здѣшнемъ городищѣ. Женскій костякъ весьма плохой сохранности, головой на З., на спинѣ, съ протянутыми конечностями. На шеѣ костяка бусы: сердоликовыя длинныя граненныя, по формѣ типа Ивановск. т. XV рис. 8 и плоскія граненыя типа Гнѣзд. т. IV рис. 23, стекляныя боченкообразныя позолоченыя типа Булч. XXVIII рис. 11, стекляныя небольшія неправильной формы синія, прозрачныя, по формѣ типа Булч. XXVII рис. 3, и желтыя маленькія непрозрачныя двойныя пронизки Лядинскаго типа табл. XII рис. 16 и 5. У праваго уха двѣ серебряныя серьги: одна изъ тонкой проволоки, круглая со спиралью на концѣ, другая подобной же формы, но толще, со слѣдами трехъ металлическихъ, уже истлѣвшихъ бусъ, типа бусъ кievскихъ серегъ. Ближайшія аналоги тѣхъ и другихъ въ *Зап. Р. О. И. Р. А. О.* т. V рис. 14, изъ Псковской губ. У колѣна лѣвой ноги незначительныя прослойки угля.

Курганъ № 5. Размѣровъ $2 \times 13\frac{1}{2}$ арш. Курганъ круглый, сферическій, одинъ изъ немногихъ правильной формы. У основанія замѣтны углубленія, но не канавки. Могильная яма размѣровъ $4\frac{1}{2} \times 2$ арш. $10 \text{ в.} \times 1\frac{1}{2}$ арш. Почти у самыхъ стѣнокъ могилы на днѣ едва замѣтныя слѣды тонкихъ прослойковъ дерева; подъ костякомъ дерева не замѣтно. По направленію деревянныхъ прослойковъ собрано около десятка желѣзныхъ гвоздей со шляпками и безъ нихъ, типа костылей, т. е. массивныхъ гвоздей на четыре грани. По всей могилѣ, особенно на костякѣ, наблюдалось присутствіе незначительнаго количества угля и золы. Костякъ, весьма плохой сохранности, лежалъ на спинѣ головой на З., съ протянутыми ногами и сложенными на тазу руками. У лѣваго



Рис. 11 (н. в.).

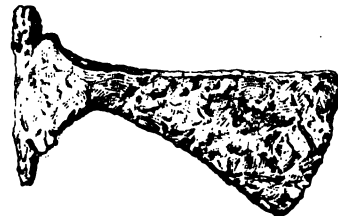


Рис. 12 (1/3).

плеча лежатъ длинный и узкій желѣзный ножикъ, имѣющій ближайшую аналогію въ Ляд. мог. стр. 12, рис. 15, но значительно длиннѣе. На пальцахъ правой руки серебряное кольцо изъ 4 проволочныхъ колечекъ, спаянныхъ въ одномъ мѣстѣ позади (рис. 11). Слева, нѣсколько ниже таза, желѣзный топоръ съ отверстіемъ въ сторонѣ лезвія (рис. 12).

Курганъ № 6. Размѣровъ въ $1\frac{1}{2} \times 10$ арш. Могильная яма размѣровъ $3\frac{1}{2} \times 1\frac{1}{2} \times 1$ арш. Костякъ, весьма плохой сохранности, лежатъ головой на ЗЗЮ., на спинѣ, съ протянутыми конечностями, на естественномъ прикloyкѣ «глея», расположеннаго подъ песчанымъ пластомъ, надъ глинистымъ. Вещей никакихъ.

По пути встрѣтились курганы и валъ:

1) По дорогѣ изъ Переяславля на м. Борисполь, версты $1\frac{1}{2}$ отъ города, курганъ хорошей сохранности. Около 7 в. отъ города, по той же дорогѣ, въ лѣвой сторонѣ 6—7 кургановъ; изъ нихъ три большихъ размѣровъ, остальные, едва замѣтные, распаиваются. По той же дорогѣ надъ с. Стовпями, въ значительномъ разстояніи одинъ отъ другого, три кургана значительныхъ размѣровъ.

2) По дорогѣ отъ Переяславля на хуторъ Копьевичеву греблю и далѣе на с. Гайшинъ, не доѣзжая послѣдняго, влѣво отъ дороги три кургана, на значительномъ разстояніи одинъ отъ другого; курганы правильные, острые, нѣсколько отложе на В. и круче къ З. За ними, лѣвѣе на горизонтѣ, виднѣется группа кургановъ, имѣющихъ до 2 саж. высоты при обширномъ основаніи.

3) По дорогѣ отъ Переяславля на с. Цыбли съ правой стороны дороги—большой распаиваемый курганъ, за нимъ еще два, значительно меньшихъ размѣровъ. Далѣе виднѣется еще нѣсколько.—Дорога, поворачивая вправо, пересѣкаетъ такъ называемый «Змѣевый валъ», значительныхъ размѣровъ, направляющійся съ СВ. на ЮЗ. Съ послѣдней стороны валъ неподалеку отсюда теряется, въ противоположную же сторону тянется на с. Малый Каратуль ¹⁾. Ширина вала у основанія



Рис. 13.

около 7 саж., высота 2 саж. Съ ю.-в. стороны у вала—ровъ около 2 саж. ширины и до 1 саж. глубины; валъ прекрасно сохранился. Поперечный разрѣзъ его представленъ на рис. 13.

¹⁾ Повидимому, этотъ валъ имѣется въ виду въ Лаврентьевской лѣтописи подъ 1096 годомъ: „Въ то лѣто придоша Половци, Итларь и Кытань къ Володимеру на миръ, приде Итларь въ градъ Переяславль, а Кытань ста межъ валомъ съ вои...“ Подъ 1150-мъ годомъ: „И стонъ Гюрги 3 дни, и въ третій день исполняся, по зорѣ, поиде отъ Стрякѣ мимо городъ и ста межъ валомъ“.



Пользуясь случаемъ, прилагаемъ описаніе раскопки кургана, произведенной нами совместно съ С. А. Мазараки въ 1904 г. на надѣльныхъ земляхъ крестьянъ с. Коровинецъ.

Курганъ расположенъ на правомъ возвышенномъ берегу р. Сулы, противъ с. Коровинецъ, въ 4 в. разстоянія отъ него, среди разбросанной здѣсь значительной группы кургановъ скинскаго типа, почти рядомъ съ курганомъ, изъ котораго будто бы извлечена керамическая ваза, находящаяся нынѣ въ коллекціи покойнаго И. К. Суручана. Количество и расположеніе кургановъ трудно привести въ извѣстность вслѣдствіе того, что вся группа покрыта густымъ лѣсомъ.

Курганъ въ окружности имѣлъ 74 арш., въ высоту 4½ арш. и былъ окруженъ рвомъ и валомъ, нынѣ расплывшимся отъ времени.

При раскопѣ въ насыпи кургана обнаружены кусочки угля, куски сгнившаго дерева, иногда въ видѣ массивныхъ бревенъ. Одно изъ такихъ бревенъ лежало у самаго края могильной ямы на материкѣ. Въ западной полѣ насыпи, на глубинѣ 2—2½ арш. отъ поверхности, замѣченъ прослойкъ золы, изгибавшійся дугообразно (концами внизъ). Могильная яма имѣла размѣры 5 × 2 × 1 арш. Она была вырыта до бѣлаго лесоваго слоя. Въ ю.-з. углу могилы обнаруженъ грабительскій подкопъ, шедшій цилиндрической ямой сверху внизъ и оканчивавшійся почти у самаго дна ямы. Въ мягкой землѣ, наполнявшей грабительскую яму, у входа въ нее съ могилы, найденъ горшокъ небольшихъ размѣровъ (около 3 вершковъ высоты и 2½ в. ширины) изъ плохо вымѣшанной и слабо обожженной глины, слѣпленный безъ круга, со слабо отогнутымъ наружу вѣнчикомъ, по формѣ близкій къ сосудику изъ Волковцевъ (Ханенко, Древн. Приднѣпр. в. II, т. XXXIV, № 676), и желѣзный цилиндрическій наконечникъ дротика (?) съ двумя язычками въ нижней части.

II. Могильники.

Давно обращаютъ на себя вниманіе интересныя вещи послѣ-римскаго періода, находимыя въ Полтавской губ., главнымъ образомъ, по побережью Днѣпра (Подѣйное, Андруши, Липляво, Колоберды, Лебеховка и др.). Въ Киевскомъ музеѣ такихъ находокъ имѣются десятки; есть онѣ и въ частныхъ киевскихъ коллекціяхъ. Являлась заманчивою задача осмотрѣть мѣста находокъ и, по возможности, отыскать могильники населенія, которому эти вещи принадлежали.

Поиски были начаты съ села *Стоопати*, Переяславскаго уѣзда. Здѣсь отъ крестьянъ получено было указаніе, какъ на мѣста находокъ, на «Пески»,

«Валки» и урочище «Погоріле». «Пески», начинаясь у села въ юго-зап. направленіи, тянутся верстъ на 8—10 къ берегамъ Днѣпра и полосой такой же ширины идутъ внизъ и вверхъ вдоль рѣки; эти пески нынѣ покрыты частыми кустами лозы, значительно задерживающими ихъ передвиженіе. Между буграми и кустами на сдутыхъ вѣтромъ площадкахъ, недалеко отъ села, можно замѣтить культурные остатки въ видѣ мелкихъ черепковъ древнихъ сосудовъ изъ хорошо вымѣшанной глины съ кварцомъ; черепки тонкіе, хорошо обожженные, красноватаго и синеватаго оттѣнковъ; къ сожалѣнію, не удалось встрѣтить ни одного черепка съ орнаментомъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ черепки залегаютъ довольно густо, въ другихъ совсѣмъ исчезаютъ.

Направляясь песками на Ю. отъ села, встрѣчаемъ «Валокъ» — мѣстное названіе Змѣеваго вала, тянущагося здѣсь съ СЗ. къ ЮВ. Валъ теперь незначительной высоты (1—1½ саж.) и имѣетъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, черезъ опредѣленные промежутки, небольшія выемки, какъ бы ворота; части вала между такими воротами имѣютъ до 130—150 шаговъ протяженія. Подходя къ селу Андрушамъ, «Валокъ» теряется. Здѣсь же, у «Валеа», находится и урочище «Погоріле». Внимательно осмотрѣвъ всѣ указанныя крестьянами мѣста «какихъ-то» и «когда-то» найденныхъ вещей, мы выгдѣ не встрѣтили никакихъ намековъ на могильники. Болѣе точныхъ указаній не удалось добыть, да и сами крестьяне, повидимому, ничего не знаютъ.

Въ с. Стовпяхъ одинъ изъ жителей вспомнилъ, что нѣсколько лѣтъ тому назадъ, во время хозяйственныхъ работъ въ хуторѣ «Пріймы» близъ Стовпяхъ, именно при копаніи ямы, находили много человѣческихъ костей, но вещей при этомъ не было найдено. Здѣсь теперь возведены постройки и раскопки не возможны.

Въ сс. *Андрушакъ, Карани* и *Подстыномъ* на вопросы отъ мѣстныхъ жителей получались отрицательные отвѣты; иногда казалось, что крестьяне не желаютъ сказать правду и относятся къ вопросамъ недовѣрчиво.

Поѣздка въ другую сторону отъ г. Переяслава на сс. *Вьюнице, Цыбли, Хостьки* была столь же безрезультатна. Мѣстные жители никакихъ указаній дать либо не могли, либо не хотѣли. Но тутъ, между прочимъ, было получено слѣдующее свѣдѣніе. Ежегодно, особенно весной, по мѣстнымъ селамъ ходятъ скупщики древностей, извѣстные мѣстнымъ жителямъ. Для нихъ послѣдніе и берегутъ добытыя тѣмъ или инымъ путемъ древности (случайныя находки, хищническія раскопки и пр.), храня ихъ въ тайнѣ до продажи изъ боязни начальства, такъ что даже односельчане не знаютъ, что у кого хранится. Такова



организация этого дѣла, установившаяся благодаря надежному спросу вещей въ Кіевѣ, гдѣ имѣется много любителей.

Въ с. *Липлявомъ* мѣстомъ находокъ древностей называютъ городище, расположенное въ 2-хъ верстахъ отъ села на берегу одного изъ притоковъ р. Днѣпра, и на песчаное пространство, тянущееся отъ городища по направленію къ Днѣпру. Здѣсь между песчаными бугорками, нанесенными вѣтромъ, отчасти заросшими кустарниками лозы, виднѣются небольшіе промежутки-площадки съ обильнымъ количествомъ мелкихъ черепковъ посуды, отличающихся хорошо промѣшанной глиной, тонкими стѣнками краснаго и лиловатаго оттѣнковъ, совершенно аналогичныхъ черепкамъ на пескахъ у с. Стовпаягъ. По словамъ проводника-крестьянина, здѣсь нѣсколько лѣтъ тому назадъ было найдено мѣдное кольцо и шпилька, которыя потомъ проданы были въ Кіевъ. При подробномъ вѣтшнемъ осмотрѣ мѣстности слѣдовъ могильника не найдено. На поверхности, среди черепковъ, нами найдены небольшой мѣдный рыболовный крючокъ и два шиферныя плоскія пряслица. Находокъ на этомъ мѣстѣ, по словамъ мѣстныхъ жителей, не бывало уже нѣсколько лѣтъ.

С. Жукинъ, Остерская уѣзда Черниовской губерніи.

Въ Кіевскомъ музеѣ находятся великолѣпныя мѣдныя вещи: браслеты, фибулы и головныя украшенія, найденныя, по словамъ Б. И. Ханенка, близъ с. Жукина и переданныя въ музей изъ его собранія. Это собраніе вещей не могло не вызвать желанія изслѣдованій на мѣстѣ, несмотря на неопредѣленность указанія.

С. Жукинъ расположено на правомъ берегу р. Десны. Берегъ здѣсь песчаный, очень низкій, въ половодье окрестности всѣ заливаются водой. Село состоитъ изъ двухъ неравныхъ частей: Жукинъ Старый, расположенный на самомъ берегу,—весьма небольшое поселеніе, почти исключительно рыбацье, и Жукинъ Новый, въ 1 в. разстоянія отъ берега, за луговымъ пространствомъ, большое село.

Какъ въ томъ, такъ и въ другомъ селѣ двухдневные поиски и разспросы не привели къ желательнымъ результатамъ: ни о какихъ находкахъ никто ничего не могъ сообщить. Указывали на находки монетъ въ различныхъ мѣстахъ, на площадь близъ села, усыпанную черепками, на какіе-то бугры въ казенномъ лѣсномъ участкѣ въ 7 в. отъ села, на вытащенную сѣтями большую кость какаго-то животнаго, но ничто не указывало на существованіе гдѣ-либо вблизи могильника. Площадь съ черепками невдалекѣ отъ села представляетъ собою хол-

мистую песчаную поверхность, устланную кусками грубыхъ сосудовъ; вещей здѣсь никогда не попадалось. Поѣздка въ казенную лѣсную дачу въ 7 в. отъ села показала, что эти холмы—естественнаго происхожденія. Другія мои поѣздки ограничивались разстояніемъ въ 5 в. отъ села. Осмотрѣны были берега рѣки и заливовъ правой стороны ея. Если могильникъ и существуетъ въ данной мѣстности, то значительно дальше района поѣздки, или уже смытъ рѣкой, если находился на берегу. Последнее правдоподобно, такъ какъ всѣ берега значительно подмыты и обвалены. Существованіе его не могло быть неизвѣстнымъ мѣстнымъ жителямъ. Возможно, что искать его нужно внѣ района исполненныхъ развѣдокъ.

Села Малые Будки и Константиново, Роменскаго уѣзда.

Близъ селъ Малые Будки и Константиново, въ 3-хъ в. разстоянія отъ первого и въ 2-хъ отъ второго, въ полѣ, на площади, господствующей надъ окружающей мѣстностью, у самой дороги, носящей старое малорусское названіе «Ромодановскій шляхъ», лѣтъ 12—15 тому назадъ, при пахотѣ, было задѣто плугомъ около десятка горшковъ различной формы и величины съ остатками сожженныхъ костей внутри. Одинъ изъ этихъ горшковъ попалъ къ мѣстному любителю древностей В. О. Безпальчеву, остальные были уничтожены на мѣстѣ пахаремъ. Представилось возможнымъ сдѣлать попытку отыскать крестьянина и мѣсто находки. Находчикъ былъ легко разысканъ и очень точно указалъ мѣсто находки. Горшки стояли на глубинѣ приблизительно отъ 4 до 6 вершковъ, отверстіемъ вверхъ, неподалеку другъ отъ друга, занимая пространство, приближающееся къ кругу. Вещей, будто бы, не было. Повидимому, ихъ не замѣтили.

На указанномъ пространствѣ нами, при дѣятельномъ участіи В. О. Безпальчева, было проложено нѣсколько пробныхъ траншей. Верхній слой земли представлялъ собою массивный пластъ чернозема, весьма жирнаго и чернаго. На глубинѣ 4-хъ вершковъ отъ поверхности обнаруженъ былъ вѣнчикъ горшка, послѣ чего снятъ былъ верхній слой земли до уровня, на которомъ стоялъ горшокъ, т. е. до 10 вершковъ въ глубину, и раскопано пространство въ 4 кв. сажени вокругъ горшка. При самомъ внимательномъ наблюденіи здѣсь не было замѣчено никакихъ признаковъ ни ямъ, ни обрѣзовъ, ни сооружений. Земля шла все однообразной массой, безъ какихъ-либо примѣсей, переходя въ однообразный коричневый тонъ обычнаго характера мѣстной подпочвы. Вокругъ горшка, какъ бы огибая его, шелъ рядъ толстыхъ кольевъ, воткнутыхъ перпендикулярно въ землю, совершенно истлѣвшихъ. Шли они на глубину $\frac{1}{4}$ арш.

отъ линіи горизонта, на которой находился горшокъ (рис. 14); затруднительно сказать что-либо о назначеніи этого полукруга, такъ какъ никакихъ другихъ слѣдовъ ни дерева, ни сооружений, ни угольевъ не замѣчено. Близъ горшка лежала небольшая мѣдная спиралька типа Люцинскаго могильника, свитая изъ ленточки съ гранями.

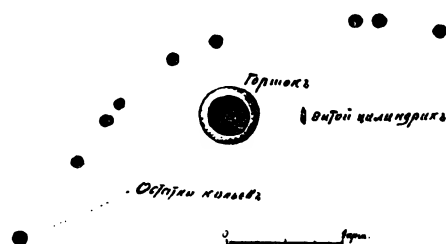


Рис. 14.

Горшокъ (рис. 15) въ 12 дм. высоты, изъ хорошо вымѣшанной темной глины со значительной примѣсью, новидимому, песку, съ гладкою поверхностью; по плечамъ и по внѣшней поверхности горшка проведено нѣсколько углубленныхъ линій. Наполненный на половину землей, горшокъ заключалъ въ себѣ сожженные человѣческія кости, измельченныя, среди



Рис. 15 (1/6).

которыхъ найдены: мелкія сплюснутыя съ боковъ стеклянныя бусы молочнаго и синяго (ультрамариннаго) тона (рис. 16, № 5, 6); такія же молочныя покрупнѣе (ib. № 2), стеклянныя ультрамариннаго тона пронизки-тройчатки съ бѣлыми продольными полосками (ib. № 7); болѣе сложныя пронизки такого же ультрамариннаго тона (рис. 8); мелкія прозрачныя тройныя пронизки со слабыми признаками позолоты (ib. № 3); мелкія пронизки, по формѣ аналогичныя молочнымъ, бирюзоваго тона (ib. № 1); двойныя пронизки со слѣдами позолоты (ib. № 4); такія же круглыя (№ 10); пронизки со слѣдами позолоты (№ 11); крупная костяная, срѣзанная съ боковъ (№ 9, рассыпалась въ куски); обломки тонкой желѣзной пряжки (?); кусочки сплавленныхъ бусъ.

Въ сѣверо-восточномъ направленіи отсюда, въ 5 — 6 саж., подъ едва уловимымъ желтоватымъ пятномъ, замѣтнымъ на вспаханной поверхности, въ слоѣ обычной мѣстной земли съ рѣдкой примѣсью глины, на глубинѣ $\frac{3}{4}$ арш. (въ траншеѣ № 5) найдены три горшка, стоявшіе также отверстіями вверхъ, рядомъ, тѣсно примыкая другъ къ другу; вѣнчики ихъ показались на глубинѣ около 6 вершковъ отъ поверхности. Первый горшокъ (рис. 22) — высотой 9 дм., изъ



Рис. 17 (1/3).

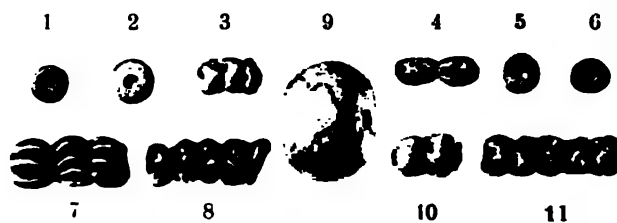


Рис. 16 (н. в.).

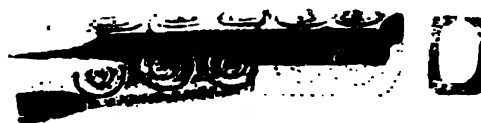


Рис. 18 (1/4).

хорошо вымѣшанной и докрасна обожженной глины, съ орнаментомъ изъ прямыхъ линий, перекрещивающихся на плечикахъ и образующихъ сѣтку, и изъ гладкихъ вертикальныхъ полосокъ, идущихъ по нижней поверхности; стѣнки горшка средня (до 1 см. толщины); сработанъ онъ тщательно на кругѣ, поверхность гладкая. Среди мелкихъ остатковъ сожженныхъ человѣческихъ костей въ горшкѣ найдены: остатки массивной желѣзной пряжки отъ пояса (рис. 17) съ рубчатыхъ язычкомъ ¹⁾, кусочки перегорѣвшей костяной подѣлки, украшенной кружками съ точкою посрединѣ (рис. 18), нѣсколько обломковъ сплавленного стекла, вѣроятно отъ бусъ, и желѣзная пластинчатая скобочка. Второй горшокъ (рис. 19) высотой 13 дм., грубой ручной работы, изъ плохо вымѣшанной глины съ примѣсью мелкаго шамота, рыхлый, ломкій, обожженный докрасна, по формѣ нѣсколько аналогичный горшку изъ перваго сожженія, но болѣе узкій. Третій горшокъ—выш. 10 дм., узкій, грубый, шероховатый, со значительной примѣсью весьма крупнаго шамота, неправильной формы, съ вѣнчикомъ, украшеннымъ насѣчкой въ родѣ пупковъ (рис. 23). Последніе два горшка разсыпались на мелкія части при выниманіи изъ земли, и содержимое ихъ въ видѣ золы, косточекъ и земли просматрѣно на мѣстѣ, причемъ среди него никакихъ предметовъ не замѣчено, хотя, можетъ быть, мелкія вещицы и были. Это послѣднее выяснилось уже дома, когда было промыто подъ краномъ водопровода содержимое двухъ сосудовъ, привезенныхъ цѣликомъ.

На вспаханной площади вокругъ мѣста съ урнами проложены были въ разныхъ сторонахъ, на различномъ разстояніи одна отъ другой и на разную

¹⁾ Наблюденіе А. А. Спицына. Лично мнѣ казалось, что рубчатость могла произойти отъ ремня, пропитаннаго ржавчиною и вълѣдствіе этого сохранившаго

III. Городища.

1. Городище «Монастырище» близъ г. Роменъ.

Городище расположено на лугу, прилежащемъ къ возвышенности, занимаемой городомъ Ромнами, въ полуверстѣ разстоянія отъ него, у праваго берега рч. Роменъ, окаймляющей городище съ двухъ сторонъ, и въ $\frac{1}{2}$ в. разстояніи отъ впаденія ея въ р. Сулу. Въ народѣ носитъ названіе «Монастырище» вслѣдствіе преданія, что во времена казачества здѣсь находился монастырь. Въ еще болѣе древнія времена на городищѣ, по тому же преданію, стоялъ истуканъ Перуна ¹⁾. Последняя молва столь прочно утвердилась въ народѣ, что раскопка была разрѣшена лишь съ условіемъ, что если будетъ найдена «статуя», то она должна пойти въ пользу владѣльца.

Городище имѣетъ въ планѣ яйцевидную форму, нѣсколько неправильную, съ расширеніемъ у рва и вала, при длинѣ около $16\frac{1}{2}$ саж. и ширинѣ 8 саж. 2 арш. (рис. 25). Расположено по длинѣ съ СЗ. на ЮВ.; съ сѣверо-западной стороны обнесено рвомъ, имѣющимъ около 2-хъ саж. ширины и до 2-хъ арш. глубины, и валомъ, насыпаннымъ на самой площади городища, высотой около 3 арш. и шириною 10 арш. въ основаніи. Между валомъ и рвомъ свободный про-

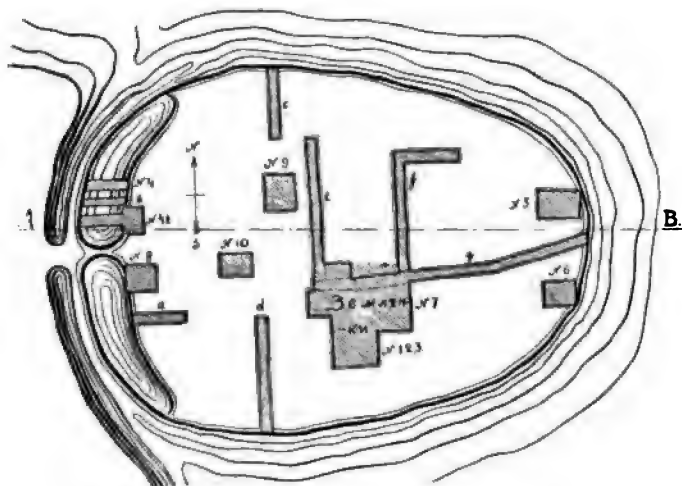


Рис. 25.

Разрѣзъ Монастырища по АБ.



Рис. 26.

¹⁾ Куриловъ, Роменская старина, стр. 10.

жутокъ шириною до 1 саж. (рис. 26). Склоны крутые. Площадь городища въ сѣверо-западной части имѣетъ сватъ къ стрѣлкѣ. Общій подъемъ городища надъ луговою поверхностью не болѣе 3—4 аршинъ.

Пробныя раскопки городища были произведены мною еще въ 1901 г., при содѣйствіи мѣстнаго историка Ю. Д. Николайчика, на средства Н. Ф. Чигринцева. Работа производилась при помощи заложенныхъ въ разныхъ мѣстахъ городища траншей (рис. 25, а, b, c, d, e, f, g). Работами было установлено, что культурный пластъ городища доходить ю 2-хъ саж. аршинъ толщины; траншеи, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, перерѣзали какъ бы стѣнки какихъ-то, сравнительно невысокихъ, сооружений и углубленій, наполненныхъ культурною землею. Въ одномъ случаѣ траншея прошла черезъ печку, вытѣшенную изъ глины:



Рис. 27 а.)

траншея а, длиною 13 арш., проложена была у подножія вала перпендикулярно къ нему, по направленію длины городища. Сверху подъ дерновымъ слоемъ оказалась черноземный культурный пластъ обую 1 арш. толщины, подъ которымъ начинался глиняный материкъ. На глубинѣ $\frac{1}{2}$ арш. найдены горшочки, стоявшіе отверстиемъ вверхъ, разрушившіеся подъ давленіемъ земли, по формѣ совершенно аналогичный описанному далѣе горшку изъ городища Г. С. Пашкевича, но съ орнаментомъ изъ параллельныхъ волнистыхъ полосокъ широкими волнами (рис. 27). — Траншея b пересѣкала валъ. Результаты тѣ же, что добыты работами нынѣшняго года. — Траншея c проложена у сѣвернаго спуска городища. Въ ней верхній черноземный пластъ, вмѣстѣ съ дерновымъ поверхностнымъ, очень однородный, имѣлъ 1 арш. толщины и скрывалъ подъ собою мощный прослойкъ угля и золы, смѣшанныхъ съ землею, толщиною въ $\frac{3}{4}$ арш., пачнавшійся почти у самаго края городища и продолжавшійся внутрь послѣдняго; насколько далеко по площади городища онъ шелъ, не прослѣжено. Подъ нимъ желтый материковый грунтъ. Находокъ никакихъ, черепковъ весьма незначительное количество. — Траншея d начиналась у южнаго борта городища и шла внутрь. Подъ верхнимъ дерновымъ слоемъ въ длину всей траншеи залегалъ мощный пластъ чернозема съ культурными остатками, толщиною у края городища до $1\frac{1}{2}$ сажени; внутри городища массивность его уменьшалась и доходила до 2-хъ арш.



На глубинѣ $1\frac{1}{2}$ арш. въ этомъ слоѣ найдены небольшіе желѣзные обломки, какъ бы отъ ножа. Въ двухъ мѣстахъ на глубинѣ $1\frac{1}{2}$ арш. встрѣчены гнѣзда золы и угля, повидимому, остатки костровъ. Въ 5 арш. разстояніи отъ края городища на глубинѣ около 2-хъ арш. встрѣчены двѣ глиняныя стѣнки на разстояніи одна отъ другой 6 аршинъ; толщина ихъ около 1 арш., высота $1\frac{1}{2}$ арш. За ними еще небольшія углубленія, повидимому, землянка и ямки. Черепковъ мало, костей также. — Траншеи *e* и *g* проведены въ срединѣ городища. Культурный слой здѣсь на всемъ протяженіи траншеи колебался въ толщинѣ отъ $\frac{1}{2}$ до 1 арш. При соединеніи траншеи *e* и *g* толщина культурнаго слоя рѣзко опускалась въ материкъ. Тутъ оказалась землянка съ печкой. Дальше траншея *g* перерѣзала еще одну землянку. — Въ траншеѣ *f* толщина культурнаго пласта едва достигала 1 арш. Подъ нимъ шелъ материкъ; у угла канавки встрѣчены углубленія, быть можетъ, землянки.

При раскопкахъ были найдены въ обилии черепки съ различнымъ орнаментомъ, костяныя иглы и въ верхнихъ слояхъ нѣсколько желѣзныхъ обломковъ.

Незначительность средствъ не позволила продолжать работы дальше. Только въ 1906 г. раскопки были возобновлены въ болѣе большихъ размѣрахъ, причемъ въ основаніе работы были приняты тѣ неопредѣленные выемки и стѣнки, которыя были встрѣчены прежними пробными траншеями. Работы производились широкими и длинными траншеями на перевалѣ, но безъ отвозки земли. Этотъ пріемъ оказался очень кропотливымъ и непріятнымъ, такъ какъ для очистки землянокъ приходилось одинъ и тотъ же выкидъ передвигать съ мѣста на мѣсто по нѣскольку разъ.

На валу, рядомъ съ пробной траншеей, пробитой въ 1901 г. (рис. 25, b), проложены еще двѣ траншеи (№ 4 и 4b), шириною по 2 арш., доведенныя сначала до уровня площади городища, а затѣмъ до материка. Опредѣлилась ширина вала у основанія въ 11 арш., высота отъ материка около 4-хъ арш., а до площади городища 2 арш. 10 вершковъ. Конструкція вала (рис. 28): сверху, подъ тонкимъ (отъ постепеннаго опалзыванія) дерновымъ слоемъ залегалъ глинистый слой до $1\frac{1}{2}$ арш. толщины, затѣмъ шелъ слой глины съ примѣсью песку, угля, золы и изрѣдка обожженныхъ докрасна кусочковъ глины; далѣе слѣдовалъ слой глины, выброшенной изъ рва, а за нимъ — черноземъ ма-



Рис. 28.

террак; на последнемъ въ верхней части попадались кости и угольки. Во второмъ слое примесь угля особенно обильна въ складкѣ, образуемой слоемъ бѣлой глины. Споспбъ насыпи вала: на материковой поверхности, уже покрытой культурными остатками (колотыя кости, угольки), насыпанъ слой бѣлой глины изъ рва, крутой со стороны площади горющаго, толщиной въ самой значительной части до 1 арш; на этотъ слой насыпанъ со стороны площади горющаго слѣдующій, состоящій изъ культурной земли; въ этотъ слой, совершенно черномъ, обильно вкрашена рыба чешуя, рыбья попадаются расколотыя кости, обожженные красна кусочки глины и весьма незначительное количество черепковъ. Изъ подблота найдены лишь незначительный фрагментъ убитаго проволочнаго кольца, обломокъ неопредѣленной желѣзной подблты и заготовка изъ рога. Граница 4б при выходѣ изъ вала на площадь горющаго была расширена до размѣровъ 3 - 7 арш. Здесь площадь горющаго состояла изъ чернозема смѣшаннаго съ болотными костями животныхъ, углемъ, золой и черепками; таковой слой доходилъ до глубины 2-хъ арш., иногда чередуясь съ болѣе обильными вкраплениями золы и угля. Подъ слоемъ таковой толщины встрѣтился материкъ. Въ одномъ изъ угловъ раскопа захваченъ, повидимому, уголъ земляной, вырытой въ материковомъ глинисто-песчаномъ грунтѣ. На глубинѣ 1 арш. въ слоехъ вала найдено шиферное прищипце обычной формы. Дальше раскопки были перенесены на 2 сѣк. южнѣе къ подножию вала отъ сѣвера № 8, размѣры = 7 - 4 арш. Въ верхнемъ слое чернозема, до глубины 1/2 арш., попадали въ обѣихъ частяхъ кости животныхъ, рыбы медведя, лошади, черепки грубо обработанной глиняной посуды, pieces фрагментированной зубчатый орнаментомъ въ алочку, калиты волнистыя, обрамляемыя несколькими параллельными линиями широкими выемками, несколько кусочковъ керамич. посуды, обломокъ ложки отъ вазы, грубо обработанной изъ красной глины (рис. 294). Подъ слоемъ чернозема на 1 арш. глубины извлечена значительная масса оброй золы, въ видѣ широката вѣтви, обжавшейся очень плотно, что напоминала преставанную площадку, уходящую своимъ концомъ подъ насыпь вала; толщина ея достигала 1/2 арш. Выше на 1 арш. обнаружена другая площадка изъ такого же слоя золы, размѣрами 2 1/2 - 1 арш. при ширинѣ 1 арш. Между обими площадками находилась слой до 1 арш. толщины чернозема обычного характера. Плотность земли горющаго была незначительна, изъ-за этого ей трудно было давать толщину. Подъ горющимъ слоемъ лежалъ тоненький прослойкъ глины, подъ которымъ продолжался черноземъ, въ немъ не обнаружены остатки, т. е. съ примесью костей животныхъ, рыбъ, черепковъ. Извлечены были



въ отмѣченныхъ слояхъ не наблюдалось; черноземъ всюду одинъ и тотъ же, зольные пласты тѣ же. На глубинѣ $2\frac{1}{2}$ арш. отъ поверхности встрѣченъ материкъ изъ желтой глины, на которомъ, въ одномъ изъ угловъ раскопа, пайденъ неболь-

Рис. 29 ($\frac{1}{2}$).Рис. 30 ($\frac{1}{4}$).

Рис. 31.



Рис. 32.

шой костеръ (зола, угли и обожженная поверхность материка). На кострищѣ стоялъ сосудъ, интересной формы уже раздавленный тяжестью земли, нѣсколько напоминающій малороссійскую макитру (высота 12 дм.), съ украшеніемъ по

APPLICANT. INFORMATION AS TO THE APPLICANT'S PRESENTED TO THE BOARD OF
HEALTH AND HOSPITALS AND TO THE BOARD OF HEALTH AND HOSPITALS (H.B.H.) BY THE
BOARD OF HEALTH AND HOSPITALS.

INFORMATION AS TO THE APPLICANT'S PRESENTED TO THE BOARD OF
HEALTH AND HOSPITALS AND TO THE BOARD OF HEALTH AND HOSPITALS (H.B.H.) BY THE
BOARD OF HEALTH AND HOSPITALS.

INFORMATION AS TO THE APPLICANT'S PRESENTED TO THE BOARD OF
HEALTH AND HOSPITALS AND TO THE BOARD OF HEALTH AND HOSPITALS (H.B.H.) BY THE
BOARD OF HEALTH AND HOSPITALS.

INFORMATION AS TO THE APPLICANT'S PRESENTED TO THE BOARD OF
HEALTH AND HOSPITALS AND TO THE BOARD OF HEALTH AND HOSPITALS (H.B.H.) BY THE
BOARD OF HEALTH AND HOSPITALS.

INFORMATION AS TO THE APPLICANT'S PRESENTED TO THE BOARD OF
HEALTH AND HOSPITALS AND TO THE BOARD OF HEALTH AND HOSPITALS (H.B.H.) BY THE
BOARD OF HEALTH AND HOSPITALS.

подобіе арочки въ 6×9 вершковъ. Толщина стѣнокъ 4 — 5 вершковъ; онѣ обожжены изнутри докрасна и закопчены сажей. Внѣшняя поверхность имѣетъ видъ сырой глины. Дно печи выложено небольшими кусками гранита, подъ которыми наложенъ твердый обитый слой чистой глины. У печного отверстія на полу землянки положено въ видѣ маленькой площадки нѣсколько кусковъ гранитныхъ камней, носящихъ слѣды дѣйствія огня. На полу землянки у юго-западнаго угла ея двѣ ямки неправильной формы и незначительной величины (на рисункѣ не обозначены). У южной стѣнки ближе къ западному углу,

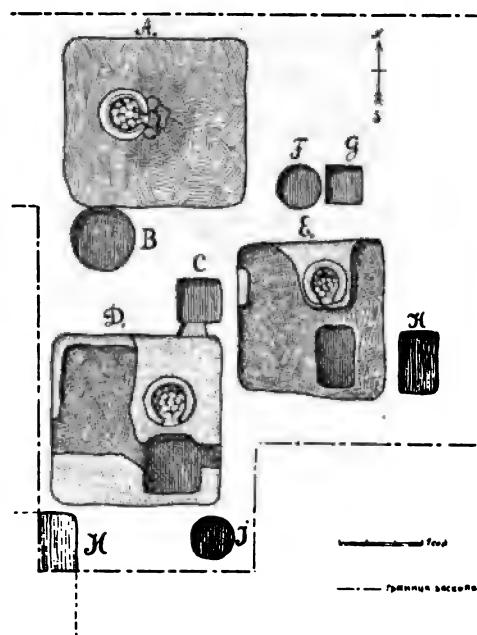


Рис. 33.

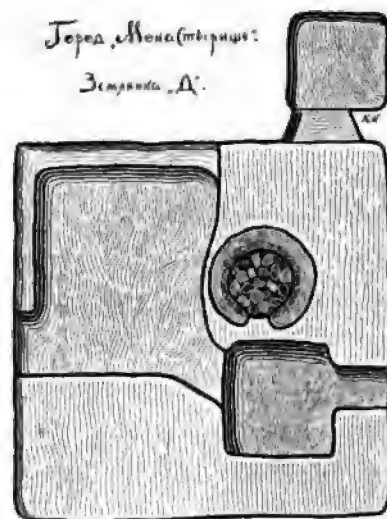


Рис. 34.

соединяясь съ землянкой, находилась круглая яма 2 арш. 2^в въ діаметръ и $\frac{1}{2}$ арш. глубины, съ плоскимъ дномъ (рис. 33, B). Землянка наполнена общей культурной темной землей, но съ значительной примѣсью угля и обожженныхъ кусковъ глины; все это отличалось отъ обычнаго состава культурнаго слоя своею твердостью.

Землянка D расположена южнѣе A, въ разстояніи $4\frac{1}{2}$ арш. Расположеніе ея по странамъ свѣта то же, что и землянки A, но устройство болѣе сложное (рис. 34). Дно землянки находилось на глубинѣ $1\frac{1}{2}$ арш. отъ материка. У западной и у сѣверной стѣнокъ на полу находился выступъ въ видѣ прилавка, высотой и шириною $\frac{1}{2}$ арш. У южной стѣнки и въ правомъ углу широкая площадка, высотой $\frac{3}{4}$ арш., на уровнѣ материка, не снятаго при устройствѣ



Рис. 35.

залась верхушка печки; точная форма и размѣры землянки опредѣлились только на глубинѣ 1 арш. Глубина землянки (до пола отъ материка) — $\frac{3}{4}$ арш. У сѣверо-западнаго угла землянки небольшой выступъ въ видѣ маленькаго прилавка, какъ бы ступенька для выхода, въ $\frac{1}{2}$ арш. высоты и ширины, а на полу у юго-западнаго

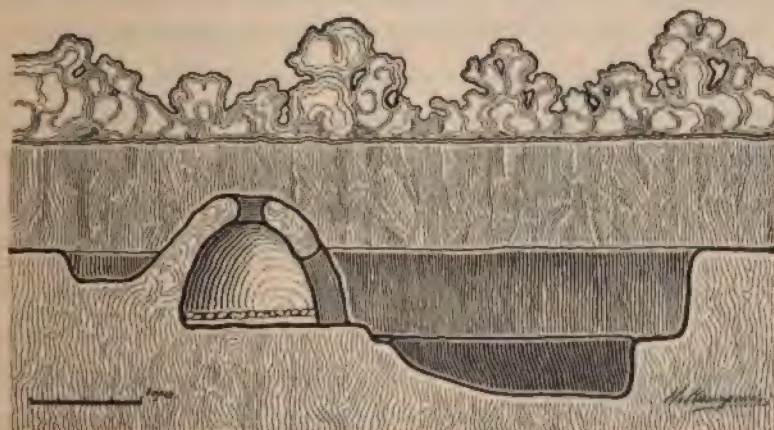


Рис. 36.

Рядомъ съ землянкой въ восточномъ направленіи и ближе къ юго-восточному углу ея, въ $\frac{1}{2}$ арш. разстоянія, устроена яма, размѣрами $2 \times 1\frac{1}{4} \times \frac{1}{2}$ арш. (рис. 33, *H*), наполненная общимъ культурнымъ слоемъ. Съ сѣверной стороны, въ разстояніи 2 арш., двѣ ямки: одна круглая, діаметромъ $1\frac{1}{2}$ арш. и глубиною $\frac{1}{2}$ арш., другая квадратная, такихъ же размѣровъ.

Во всѣхъ описанныхъ землянкахъ, при всѣхъ усиліяхъ и стараніяхъ, не было замѣчено не только слѣдовъ покрытія, но и слѣдовъ стѣнокъ и столбовъ. Углубленія въ двухъ углахъ землянки *E* столь неглубоки и столь значительны по своей ширинѣ и длинѣ, что видѣть въ нихъ остатки столбовъ не представляется правдоподобнымъ. Возможно, что покрытія землянокъ были такія же, какъ у нынѣшнихъ «будокъ», устраиваемыхъ на баштанахъ и пашеяхъ, т. е. въ видѣ круглаго или двухскатнаго шалаша изъ хвороста.

Въ с.-восточной оконечности городища проложена траншея съ пробными цѣлями, для опредѣленія содержанія спуска къ луку. Размѣры ея: $4 \times 1\frac{1}{2}$ саж. (рис. 25, тр. № 5). Здѣсь подъ верхнимъ гумусовымъ слоемъ оказалось массивное напластованіе глины, смѣшанной съ комками чернозема, доходившее толщиною до 2-хъ арш. Подъ нимъ слой чернозема съ обильной примѣсью угольковъ и незначительныхъ по толщинѣ прослойковъ глины. Слой чернозема лежалъ на материковой глинѣ, въ которой была вырѣзана землянка. Входъ въ послѣднюю устроенъ съ юго-восточной стороны такъ, что стѣнка съ этой стороны совершенно отсутствовала и выходъ былъ прямо на лугъ. Юго-западная стѣнка землянки не была достаточно прослѣжена, а сѣверо-восточная имѣла $4\frac{1}{2}$ арш. длины. Глубина землянки— $1\frac{1}{2}$ арш. Въ сѣверномъ углу ея, въ разстояніи 6 вершковъ отъ обѣихъ стѣнокъ, стояла печь, слѣпленная изъ глины, какъ въ землянкахъ *D* и *E*; верхушка обвалилась, и прослѣдить дымовое отверстіе не было возможности. Діаметръ внутренняго помѣщенія печи— $\frac{3}{4}$ арш., толщина стѣнокъ у основанія 6 вершк., кверху значительно тоньше; съ внутренней стороны стѣнки обожжены до толщины 1 вершка. Въ планѣ печь имѣла форму нѣсколько вытянутую по направленію къ отверстію и достигала $1\frac{1}{4}$ арш. Высота не могла быть опредѣлена. Устроена печь на подсыпкѣ изъ чернозема толщиною до 3-хъ вершковъ. Отверстіе, имѣвшее видъ арочки высотой въ 8 вершк. и шириною въ 6 в., выходило къ центру землянки; у отверстія лежалъ большой неправильной формы гранитъ, потрескавшійся отъ дѣйствія огня и легко разсыпавшійся; одна сторона его гладко обработана, какъ бы отшлифована. Другой камень со слѣдами употребленія (нѣсколько глубокихъ и узкихъ полосокъ, протертыхъ остріемъ) лежалъ нѣсколько въ сторонѣ отъ печи. Дно вы-

и слѣдующимъ за нимъ культурнымъ съ обычными остатками, на глубинѣ 1¼ арш., траншея открыла часть землянки, именно ея уголъ и принадлежавшую ей круглую яму около 1 арш. въ діаметрѣ и ½ арш. глубины. Яма никакихъ остатковъ не заключала, а землянка осталась не дослѣдованной.

Главная траншея (№ 1, 2, 3 и 7), нѣсколько пробныхъ (№ 4 б, 5, 8, 9 и 10), а также пробныя канавы *a, d, e, f, g*, заложенныя въ 1901 г., даютъ достаточное основаніе утверждать, что площадь городища густо усыяна землянками и сопровождающими ихъ ямками, служившими, быть можетъ, для храненія провизіи или иной цѣли.

Въ культурномъ пласту по всей площади городища найдены крупные, толстые черепки грубой ручной работы, чаще изъ невымѣшанной глины съ кусками шамота. Наиболѣе частый орнаментъ—зубчатый, въ елочку, параллельными рядами, зигзагами съ пересѣкающимися концами, въ видѣ квадратиковъ съ концами, заходящими за слѣдующій рядъ, въ видѣ птичьихъ лапокъ, сложнаго зигзага и свастики въ углахъ, и ряда параллельныхъ зубчатыхъ полосокъ, закрывающихся наискось слѣдующими такими же; липейный орнаментъ изъ параллельныхъ мелкихъ полосокъ, составляющихъ какъ бы одну ленту; такой же волнистый, широкихъ розмаховъ въ видѣ нѣсколькихъ параллельныхъ линій волнистаго характера, пересѣкающихся между собой; мелкій волнистый; изъ линій одинарныхъ въ видѣ зигзагообразныхъ насѣчекъ и ударовъ. Встрѣчается орнаментъ ямчатый, нанесенный пальцемъ. На различныхъ глубинахъ найдено нѣсколько пряслицъ розоваго шифера и глиняное темное съ блестящей поверхностью.

Изъ найденныхъ на городищѣ костяныхъ подѣлокъ отмѣтимъ: нѣсколько зубовъ медвѣдя со сверлинами для привѣшиванія; костяныя иглы различной величины и формы, въ общемъ совершенно аналогичныя подобнымъ подѣлкамъ изъ Дьякова городища, а также различныя заготовки; нѣсколько клыковъ дикаго кабана; костяная подѣлка въ видѣ немного сплюсненнаго цилиндра съ просверленнымъ наискось по длинѣ отверстіемъ, очень напоминающая инструментъ «юрокъ», которымъ пользуются мѣстныя работницы при сматываніи нитокъ съ клубка на «снѣвницу» (рис. 38); сквозь него проходили нитки, не задѣвая за руку.



Рис. 38 (2/а).

Изъ глиняныхъ изделий, кромѣ черепковъ горшковъ, въ значительномъ количествѣ встрѣчались обломки посуды въ видѣ современныхъ сковородокъ. При различныхъ размерахъ въ диаметрѣ и почти всегда одинаковой высоты, онѣ имѣли различную форму кѣлики (рис. 39, сверху сковорода изъ горшка Вапше-кано). На рис. 40 представлена глиняная подѣла тщательной обработки въ формѣ чашки съ изогнутымъ наружнымъ краемъ (сверху).

Изъ обожженныхъ глиняныхъ изделий вошли въ форменныя въ (блго найденныя).

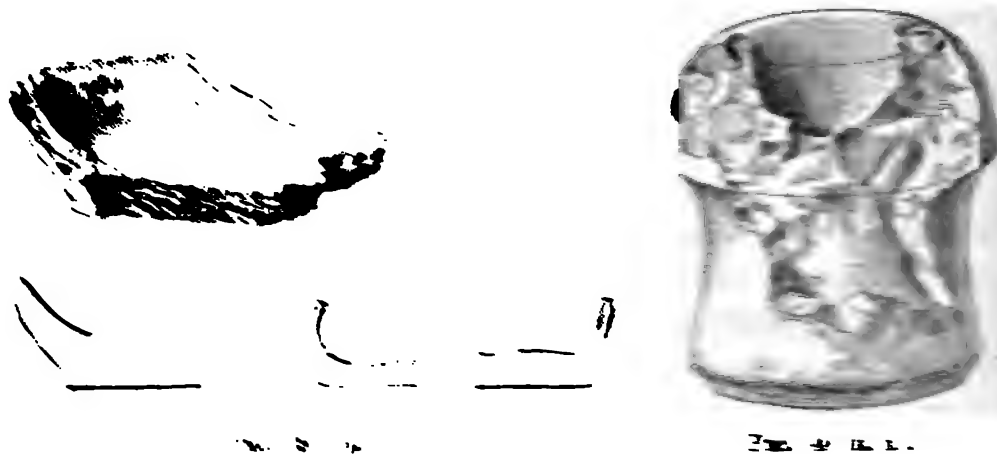


Рис. 39.

Рис. 40.

2. Горшки и Замки.

Изъ горшковъ найдены были два экземпляра. Одинъ изъ нихъ (рис. 41) представляетъ собой небольшую, круглую, глиняную посуду, которая, по своему виду, напоминаетъ современную сковородку. Она имѣетъ форму кѣлики, то есть, шире въверху, чемъ внизу, и имеетъ изогнутый наружный край. Второй экземпляръ (рис. 42) представляетъ собой большую, круглую, глиняную посуду, которая, по своему виду, напоминаетъ современную сковородку. Она имѣетъ форму кѣлики, то есть, шире въверху, чемъ внизу, и имеетъ изогнутый наружный край. Оба экземпляра горшковъ найдены были въ одномъ и томъ же мѣстѣ, а именно, въ селѣ Вапше-канѣ. Замки найдены были въ селѣ Вапше-канѣ. Они представляютъ собой небольшие, круглые, глиняные предметы, которые, по своему виду, напоминаютъ современные замки. Они имѣютъ форму кѣлики, то есть, шире въверху, чемъ внизу, и имеютъ изогнутый наружный край. Оба экземпляра замковъ найдены были въ одномъ и томъ же мѣстѣ, а именно, въ селѣ Вапше-канѣ.

то же назначеніе имѣлъ этотъ промежутокъ и во времена основанія городища. Съ южной стороны, гдѣ городище ограждено естественнымъ крутымъ спускомъ къ берегу р. Сулы, на поверхности замѣтны двѣ рытвины, повидному, кладонскательскія; одна изъ нихъ значительныхъ размѣровъ. Съ городища открывается обширный видъ на противоположную сторону Сулы, на широкія степи съ одной стороны, и цѣпь селъ и хуторовъ по теченію Сулы съ другой.

На площади городища, при садовыхъ работахъ, были находимы черепки и костяныя подѣлки. Между прочимъ, въ верхнихъ слояхъ у вала, по словамъ владѣльца, найденъ полированный молотокъ, отправленный въ музей Кіевского университета.

Площадь городища, имѣющая наклонъ къ Ю., вся засажена фруктовыми деревьями, исключающими возможность производства правильныхъ раскопокъ. Любезнѣйшимъ разрѣшеніемъ г. Вашкевича снимать даже деревья, въ случаѣ нужды, я не считъ себя въ правѣ воспользоваться, и раскопка велась лишь въ промежуткахъ между деревьями, гдѣ, впрочемъ, работѣ сильно мѣшали корни.

Въ центрѣ городища проложена *траншея № 1*, размѣрами $3 \times 1\frac{1}{2}$ саж. Подъ верхнимъ гумусовымъ слоемъ, незначительной толщины и весьма слабо различаемымъ отъ нижняго слоя, шелъ темный культурный пластъ съ колотыми костями животныхъ, колотыми камнями песчаника и гранита и черепками посуды двухъ различныхъ видовъ: одни изъ плохо вымѣшанной глины, худо обожженные, съ крупными кусками шамота, легко разламывающіеся, въ изломѣ черные, съ орнаментомъ зубчатымъ, параллельными полосками, зигзагообразнымъ, линейнымъ въ видѣ нѣсколькихъ параллельныхъ линій и такимъ же волнистымъ съ ямками въ углахъ, волнистымъ остроугольнымъ; другіе изъ хорошо вымѣшанной глины съ едва замѣтными крупинками шамота, удовлетворительно обожженные и не столь легко поддающіеся излому. Среди послѣднихъ почти не встрѣтилось черепковъ съ орнаментомъ; единственное исключеніе составляютъ вѣнички горшковъ, украшенные щипками и нарѣзками, и обломки сосуда съ ямочнымъ орнаментомъ, идущимъ зигзагообразно по плечикамъ сосуда. Въ этомъ же слоѣ попадались изрѣдка шлаки зеленовато-синяго цвѣта съ блестящею поверхностью. Описанное напластованіе достигало толщины $1\frac{1}{2}$ арш.; подъ нимъ—материкъ, представляющій собою чистый глинистый слой. На послѣднемъ въ границахъ траншеи обнаружена круглая яма околѣ $1\frac{1}{2}$ арш. въ діаметрѣ, цилиндрическая съ неправильными стѣнками, сходящимися ко дну конусообразно, глубиною $1\frac{1}{2}$ арш., при діаметрѣ дна 1 арш. На днѣ ямы

найденъ прекрасно сохранившійся рогъ оленя съ тремя отростками, концы которыхъ слегка заострены. Вся яма была наполнена темносѣрой землей съ обычной примѣсью мелкихъ кусочковъ угля, зола, изрѣдка черенковъ и кусочковъ обожженной докрасна глины. Въ культурномъ слое попадались остатки створчатыхъ рѣчныхъ раковинъ, иногда обожженныхъ, и найдены два обломка трубчатой кости животнаго съ заостренными концами и плоское ребро животнаго, тщательно отшлифованное на одномъ изъ концовъ.

Траншея № 2 проложена съ сѣверо-западной стороны городища у подножя вала, частью захватывая послѣднй, размѣровъ $3 \times 1\frac{1}{2}$ саж. Верхнй культурный слой, съ поверхностнымъ гумусовымъ, имѣлъ толщину $1\frac{1}{2}$ арш. и по содержанію былъ совершенно такой же, какъ въ первой траншеѣ. Кромѣ того, здѣсь обнаружено обильное количество кусковъ неправильной формы (не болѣе кулака) полусплавленной массы, иногда обожженныхъ камней и значительно большее количество черенковъ посуды и болотыхъ камней. На указанной глубинѣ часть траншеи захватила прямой уголъ углубленія, принадлежавшаго, судя по аналогіи съ городищемъ «Монастырище», землянкѣ; остальные углы ея нельзя было очистить въ корняхъ деревьевъ. Вполнѣ обнажена только восточная стѣнка землянки на протяженіи 4-хъ арш. Глубина землянки $1\frac{1}{2}$ арш.; наполнена она тѣмъ же культурнымъ слоемъ сѣрой земли, изобиловавшей комьями обожженной докрасна глины, особенно съ приближеніемъ къ дну, и черепками. На днѣ, у сѣверо-восточнаго угла, наложенъ изъ вымѣнанной глины толчекъ, — площадка длиною около 2-хъ арш., шириною $1\frac{1}{4}$ арш., съ неправиль-

ными краями, толщиной около $\frac{1}{2}$ вершка. Поверхность площадки смазана, стлажена, обожжена и значительно заокочена. На ней лежалъ бокомъ большой горшокъ около 6 вершк. высоты и 7—8 вершк. по диаметру у плечиковъ; послѣднй сильно выдавался наружу и украшенъ во-кругъ мелко-зубчатымъ орнаментомъ въ слочку (рис. 41). Грубый составъ



Рис. 41 (76).

глины, цвѣтъ ея въ изломѣ, примѣсь шамота, орнаментъ и самая форма горника совершенно аналогичны черепкамъ сосудовъ изъ Роменскаго городища. По направленію къ сѣверо-западному углу той же землянки обнаружена точно такая же площадка круглой формы, размѣрами 1×1 арш. Эта площадка находилась передъ печнымъ отверстіемъ, которое начиналось тутъ же. Печка найдена въ развалившемся состояніи, и судить о формѣ ея нѣтъ возможности; единственно что возможно о ней сказать, это то, что она обшириѣ печекъ Роменскаго городища. Культурный слой, заполнявшій землянку и имѣвшій 3 арш. толщины (считая отъ поверхности), съ приближеніемъ къ полу землянки изобиловалъ цѣлыми комьями обожженной до красноты глины, угольями, золой, камнями и черепками. На $\frac{1}{2}$ арш. выше площадки найдена въ слое зола и угля желѣзная четырехугольная скобочка въ видѣ пряжки съ несаянными и заходящими другъ за друга концами; тутъ же зеленый поливной шлакъ.

Рис. 42 ($\frac{1}{3}$).

Траншея № 3, размѣровъ 7×4 арш. На глубинѣ $\frac{1}{4}$ арш., подъ дерновымъ слоемъ, въ темномъ и жирномъ культурномъ пласту найденъ стоящимъ небольшой горшочекъ изъ темной, плохо вымѣшанной, рыхлой глины, со шиповымъ орнаментомъ по вѣячику (рис. 42). Культурный слой доходилъ до толщины 1 арш.; въ немъ встрѣчались колотыя кости и черепки въ небольшомъ количествѣ. Материкъ не содержалъ никакихъ ямъ.

Траншея № 4, проведенная въ южной части городища у самого конца, не дала никакихъ культурныхъ остатковъ. Подъ дерновымъ слоемъ здѣсь оказался чистый материкъ; повидимому, въ этой части городища не было населено.

Траншея № 5, рядомъ съ первой, нѣсколько къ ЮЗ. отъ нея, размѣровъ 9×4 арш. Въ культурномъ слое, имѣвшемъ толщину до $1\frac{1}{2}$ арш., найдены пряслице изъ глины и глиняная круглая необожженная лепешка неопредѣленнаго назначенія. Культурная примѣсь въ видѣ колотыхъ костей и черепковъ весьма незначительна.

Траншея № 6, заложенная въ западной части городища, недалеко отъ

третьей, разстоян 7 × 5 арш. Бульварный край весьма возвышенный, а остальная часть не возвышена.

Возвышенному, какъ на городищѣ главнымъ образомъ сосредоточены были у каза и латвѣ въ центрѣ. Западные и южные части его, можетъ быть, были совершенно не населены. Восточная часть городища осталась быть возвышенною.

По плану формъ посуды, системы глины, изъ которой она изготовлена, по технике, обжигу, а главнымъ образомъ по орнаменту, нанесенному на посуду, по восточнымъ поддѣлкамъ, — культура городища совершенно аналогична съ культурой городища «Монастырское». На этомъ и другомъ найдены монеты. По раз-

ности историческая (одно на герб, а другое на лугу), по разности форма (у одного круглая, у другого овальная, длинная) по истинности покрову культуры.

Рядомъ съ городищемъ, при хозяйственныхъ земляныхъ работахъ, найдены были большой красный глиняный горшокъ (рис. 43), разбитый работниками. Горшокъ стоялъ на небольшой глубинѣ



Рис. 43 (1/2).

и, очевидно, принадлежать къ культурѣ городища. Черепки совершенно сходны по формѣ, системе глины и орнаменту находимы были въ Романовскомъ городищѣ.

3. Городище у с. Липового.

На лугу у саяна села Липового, на правомъ берегу рч. Ромаша, на возвышенности находится почти совершенно круглое городище, разстоян отъ Ю. на С. около 200, а съ В. на З. около 175 пашей. Площадка въ южной части несколько выше, а общій уровень ее возвышается надъ уровнемъ окружающей луговой поверхности приблизительно на 1—1½ саж. Съ южной стороны городища, возвышенному, было окружено валомъ значительной высоты; почти въ

родѣ вала, очень низкаго, замѣтно и на другихъ сторонахъ по краямъ городища, но что-либо положительное сказать трудно,—настолько его первоначальная форма обезображена. По разсказамъ владѣльца, на городищѣ во времена крѣпостного права были обширныя конюшни и кирпичный заводъ, слѣды которыхъ въ видѣ рывинъ, кусковъ кирпича и жженой глины замѣтны по сіе время. По разсказамъ того же лица, въ валу городища было прорѣзано четверо воротъ, двое съ запада и двое съ востока. Въ послѣднее время владѣльцемъ снята осталная часть сохранившихся массивныхъ валовъ съ Ю. и площадь ихъ сравлена для хозяйственныхъ построекъ.

Въ двухъ мѣстахъ на площади городища, казавшихся менѣе испорченными, проложены небольшія пробныя траншеи. Культурный пластъ первой траншеи состоялъ изъ темной и жирной земли, въ которой не было замѣчено ни угля, ни золы, ни вкраплений обожженной глины—обычныхъ признаковъ городищенской культуры; встрѣчены лишь въ незначительномъ количествѣ расколотыя кости животныхъ и нѣсколько черепковъ темной глины, хорошо вымѣшанной, съ волнистымъ орнаментомъ, характеризующимъ, по общепринятому мнѣнію, славянскую культуру. Культурный слой достигалъ глубины $1\frac{1}{4}$ арш.; на такой глубинѣ, на материковой глинистой почвѣ, совершенно случайно обнаружено погребеніе. Костякъ удовлетворительной сохранности лежалъ на спинѣ, головою на ЮЗ., съ протянутыми конечностями. Предметовъ никакихъ не найдено. Вторая траншея дала столь же незначительные результаты: нѣсколько черепковъ того же состава, не орнаментированныхъ, и двѣ-три колотыя кости. По разсказамъ владѣльца, при расчисткѣ городища найдено было нѣсколько пряслищъ, а еще раньше—какая-то желѣзная подѣлка въ видѣ не то ножика, не то жопьца.

4. Городище у с. Медвѣжьяго.

У села Медвѣжьяго, при рч. Ромень, на правой ея сторонѣ, высится отдѣльное, вытянутое съ З. на В., длинное плато, отрѣзанное отъ остальной площади съ юго-западной стороны оврагомъ. Мысъ этотъ, раздѣленный на двѣ неровныя части (первая значительно обширнѣе второй) какъ бы канавкой, приспособленъ для городка. Обѣ части окружены валами, изъ которыхъ ограждающій сѣверо-западное укрѣпленіе лучше сохранился, имѣя около $2\frac{1}{2}$ саж. высоты, и идетъ по краю городища, спускающагося здѣсь высокимъ и крутымъ, неприступнымъ обрывомъ. Остальныя стороны съ валами значительно ниже. На городище ведетъ дорога, прорѣзывая валъ и образуя ворота съ юго-западной стороны. Вторая

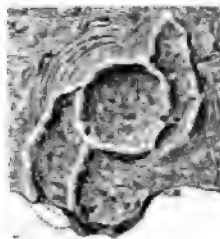


Рис. 44 (½).

часть укрѣпленія, расположенная въ сѣверо-восточномъ направленіи отъ первой, значительно ниже по своимъ природнымъ условіямъ; она также окружена валомъ. На ней теперь расположено православное кладбище, а площадь первой части вся изрыта заплывшими уже и заросшими ямами. Извлеченные мною изъ городища черепки по своему составу, формѣ сосудовъ и орнаментациі совершенно аналогичны черепкамъ изъ Донецкаго, Глинскаго

и Липлявскаго (высокаго) городищъ: тотъ же тонкій, темный въ изломѣ черепокъ отъ сосуда, исполненнаго на кругѣ изъ хорошо выѣшанной глины, съ характернымъ волнистымъ орнаментомъ на плечикахъ, тѣ же отогнутые наружу и затѣмъ загнутые внутрь вѣнчики. На одномъ изъ донышекъ сосуда клеймо, состоящее изъ рельефно исполненнаго круга съ двумя выступами въ видѣ лепестковъ (рис. 44). Встрѣчено также значительное количество колотыхъ костей животныхъ.

По направленію къ Ю. и ЮЗ. отъ городища, за оврагомъ, на значительной площади разбросано громадное количество мелкихъ кургановъ, расположенныхъ на довольно близкомъ разстояніи другъ отъ друга. Бурганы часто неправильной формы, какъ бы испорченные; у многихъ слѣды канавокъ.

По книгѣ Большого Чертежу: «А вверхъ по Роману градъ Медвѣжій, да городокъ Липовой» (Изд. Спасскаго, стр. 95).

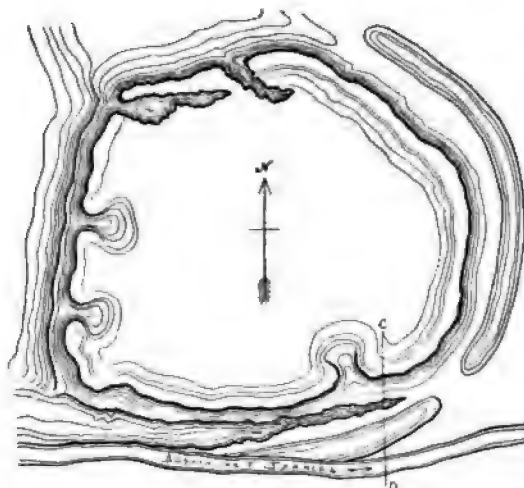
5. *Городище близъ с. Коржей.*

На возвышенности, образующей нагорный правый берегъ р. Сулы, на мысу, при впаденіи рч. Рашевки въ Сулу, на земляхъ жителей с. Коржей расположено значительное городище, огражденное съ трехъ сторонъ естественными крутыми спусками, а съ четвертой стороны отдѣляющееся отъ общей возвышенности широкой выемкой, земля изъ которой пошла на устройство вала. Выемка имѣетъ видъ естественнаго углубленія, круто поднимающагося къ валу городища. Площадка размѣровъ 515 × 425 шаговъ, значительно выпуклая въ срединѣ, нынѣ распаивается. На пашнѣ попадаются грубые черепки безъ орнамента и кремневые осколки неопредѣленнаго назначенія.

6. *Городище близъ г. Глинска.*

Въ 2-хъ верстахъ къ З. отъ г. Глинска, на спускѣ къ низменности рч. Малой Локни, какъ бы на особомъ возвышеніи довольно большихъ размѣровъ, окруженномъ слабой котловиной съ ЮВ. и ЮЗ. и значительнымъ обрывомъ съ

остальныхъ сторонъ, расположено городище весьма неправильной формы (рис. 45), окруженное со всѣхъ сторонъ валомъ, идущимъ по самому краю городища. На южной и восточной сторонахъ онъ поднимается на высоту $1\frac{1}{2}$ саж., а на остальныхъ значительно ниже. Теперь городище и валы распахиваются. Съ юго-восточной стороны городища, прорѣзывая высокій валъ и образуя ворота, идетъ на городище въѣздная дорога. Съ сѣверо-западной стороны двое такихъ же воротъ выходить прямо къ крутому откосу, по которому ясно замѣтны слѣды дорогъ, шедшихъ наискось. Сѣверная сторона городища прорѣзана въ двухъ мѣстахъ дождевыми оврагами. Съ юго-зап. стороны на нѣкоторомъ разстояніи отъ городища насыпанъ второй валъ со слѣдами заплывшаго рва; валъ этотъ, сильно распаханый, окружаетъ городище почти на половину, начинаясь съ южной стороны и доходя до сѣверной. По произведеннымъ измѣреніямъ окружность городища равняется 2153 шагамъ или 1 верстѣ 217 саж.; Шафонскій исчисляетъ ее въ 1 версту 334 сажени¹⁾. Поверхность городища, при общемъ значительномъ уклонѣ къ СЗ., покрыта холмиками различной формы и незначительной величины. Кое-гдѣ на вспаханной площади замѣтны слѣды обожженной глины и черепковъ (безъ орнамента). Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ на поверхности замѣчаются круглыя желтыя пятна. По слухамъ, нѣсколько лѣтъ тому назадъ однимъ изъ археологовъ здѣсь были произведены небольшія раскопки, давшія хорошіе результаты, причемъ найдены будто бы мечъ и иные предметы. Народное преданіе приурочиваетъ время устройства городища, какъ и большинства сооружений даннаго рода въ этой мѣстности, нашествію шведовъ²⁾.



Город. съ г. Троицка на р. Днѣпрѣ.



Разрѣзъ по С. D.

Рис. 45.

¹⁾ Шафонскій, Черниговскаго намістничества топографическое описаніе, стр. 536.

²⁾ Свѣдѣнія Центрального Статистическаго Комитета, 1873 г.

7. *Городище въ г. Глинскѣ.*

Изъ двухъ городищъ, находящихся въ чертѣ г. Глинска, одно, по своей формѣ, несомнѣнно позднѣйшаго происхожденія, въ видѣ четырехугольника, окружаетъ церковь, а другое расположено на высокомъ мысу, отдаленномъ отъ материка глубокимъ оврагомъ съ протокомъ Мухавцемъ. Мысъ на своемъ протяжении нѣсколько разъ прерывается, образуя 4 отдѣльныя возвышенія и крутыя возвышенности, на которыхъ примѣтны слѣды укрѣпленій. Мѣстное названіе всѣхъ выѣстъ взятыхъ возвышенностей — «Замокъ» (вспоминаніе временъ Вишневецкихъ), причѣмъ различаютъ Большой и Малый Замокъ. Великолѣпный видъ, открывающійся съ городища на долину р. Сулы вверхъ и внизъ, а также на широкія степи за Сулой, отличное укрѣпленіе съ юго-западной стороны, въ видѣ естественнаго глубокаго оврага, объясняютъ выборъ мѣста для устройства замка.

Площадь и крутые скаты городища покрыты теперь заплывшими и заросшими ямами въ такомъ изобиліи, что трудно представить себѣ ихъ происхожденіе и назначеніе. На Маломъ Замкѣ, по словамъ Шафонскаго (стр. 543), былъ «земной погребу», гдѣ, можетъ быть, порохъ хранился, а на другомъ «стоятъ двѣ большія насыпи»: и то и другое нынѣ уже незамѣтно, но рывины упоминаются и у Шафонскаго. На одной изъ этихъ укрѣпленныхъ возвышенностей, въ осыпи, нами отыскано нѣсколько черепковъ различнаго характера: одни изъ нихъ аналогичны черепкамъ изъ верхняго слоя Донецкаго городища¹⁾ и съ городища у с. Медвѣжьаго (тонкія стѣнки, довольно хорошо вымѣшанная глина темнаго цвѣта, иногда красноватаго, орнаментъ линейный и волнистый); другіе болѣе древніе: голые, красноватаго цвѣта, грубой ручной работы съ значительной примѣсью крупнаго шамота, украшенные характернымъ зубчатымъ орнаментомъ въ елочку, совершенно аналогичнымъ съ черепками городищъ «Монастырище» и Вашкевича. По свѣдѣніямъ Центрального Статистическаго Комитета 1873 года, «на средней части городища была произведена раскопка Корундовскимъ съ сѣверо-западной стороны, гдѣ открытъ входъ въ подземелье», шедшій въ глубину горы, очень узкій. Имѣются свѣдѣнія о болѣе старыхъ раскопкахъ, приводившихъ къ открытію подземныхъ ходовъ, «которые по причинѣ сгущеннаго воздуха не были изслѣдованы». О подобныхъ ходахъ можно слышать во всѣхъ посульскихъ городахъ, принадлежавшихъ Вишневецкимъ; особенно много ихъ въ г. Дубнахъ и Ромнахъ.

¹⁾ Изв. Цим. Археол. Ком. вып. XIX, стр. 121.

8. Городище близъ с. Басивки.

Въ 3 верстахъ на ЮВ. отъ с. Басивки и въ такомъ же разстояніи отъ с. Великихъ Будокъ, надъ «Яромъ», на четырехъ далеко выступающихъ хребтахъ естественнаго происхожденія расположено древнее укрѣпленіе. Каждый изъ выступовъ обнесенъ вокругъ однимъ или двумя валами и канавой, идущими по естественнымъ границамъ выступа (рис. 46). Окруженное съ трехъ сторонъ глубокими оврагами-ярами, поросшими густымъ лѣсомъ, городище съ четвертой (сѣверной) стороны укрѣплено однимъ общимъ валомъ въ видѣ дуги, упираю-

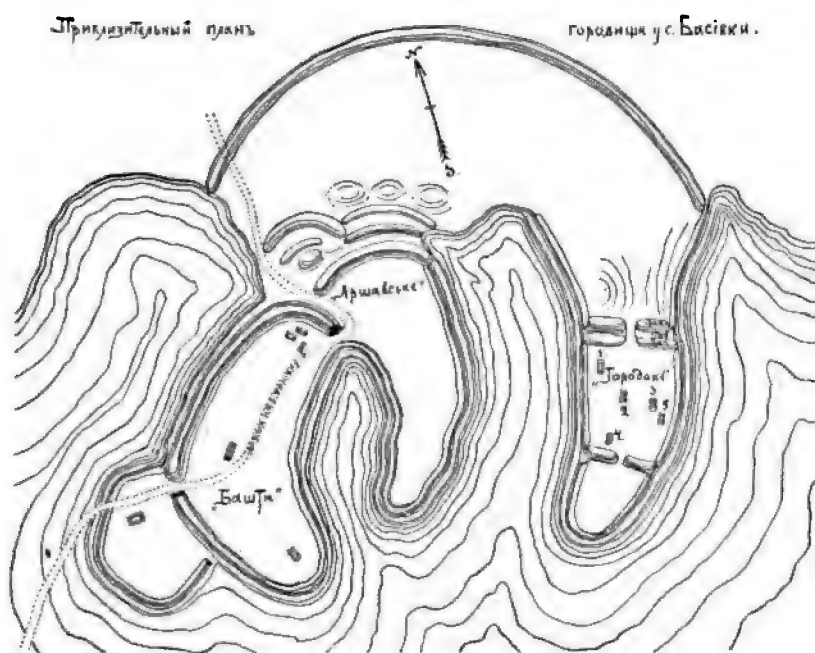


Рис. 46.

щейся концами въ два боковыхъ оврага. Между этимъ валомъ и другими замѣтно еще нѣсколько полууничтоженныхъ валковъ. Кромѣ того, при входѣ на среднее городище, носящее мѣстное названіе «Аршавське», съ сѣверной стороны возведена цѣлая система укрѣпленій, рововъ и валовъ, проложенныхъ въ нѣсколько рядовъ; нѣкоторые изъ нихъ уже сравнены распашкой съ общей поверхностью, другіе и до сего дня оставляютъ впечатлѣніе своей массивностью, отъ третьихъ остались небольшія круглыя возвышенія въ видѣ неправильныхъ бугорковъ, расположенныхъ по одной линіи.

Каждая отдѣльная часть, отдѣльное возвышеніе общаго укрѣпленія, имѣетъ и свой уровень. Наиболѣе низкая часть—безыменное укрѣпленіе къ ЮЗ. отъ

«Башты»¹⁾). Чуть поднявшись изъ долины въ гору отъ мѣстной сторожки, подходимъ къ двумъ довольно крутымъ валамъ и рву между ними, которые, окружая небольшую площадку, упираются въ лежащіе еще выше крутые и высокіе естественные скаты на ЮВ. отъ площадки. Здѣсь валъ, подходя къ скату, не соединяется съ нимъ, оставляя небольшой переходъ на городище; нынѣшняя дорога, прорѣзывая валъ и ровъ, идетъ съ противоположной сѣверо-западной стороны. Окруженная валами, описываемая площадка имѣетъ весьма неправильную форму, нѣсколько вытянутую въ направленіи съ С. на Ю., размѣрами въ этомъ направленіи до 100 саж. Она постепенно поднимается и въ сѣверномъ углу достигаетъ значительной высоты. Въ этомъ мѣстѣ валы подходятъ вплотную къ стѣнкамъ слѣдующей площадки «Башты».

Съ правой стороны современной дороги, направляющейся на с. Басивку черезъ городище, въ нѣсколькихъ саженьяхъ отъ нея, проложена была небольшая пробная траншея. Городище въ этомъ мѣстѣ распаивается; вслѣдствіе общаго значительнаго уклона площади съ С. на Ю., при пахотѣ поверхностный слой спускается внизъ, обнажая все болѣе и болѣе культурный подерновый слой. Благодаря этому обстоятельству, на глубинѣ всего въ $\frac{1}{4}$ арш., въ разнообразномъ культурномъ слоѣ было собрано весьма значительное количество черепковъ отъ сосудовъ двухъ различныхъ техническихъ примѣровъ: одни горшки были обработаны на кругѣ, изъ тщательно вымѣшанной глины, другіе сработаны отъ руки, грубые, изъ плохой глины. На послѣднихъ вѣнчики часто украшены шипкомъ, а ниже иногда идетъ горизонтальный рядъ сквозныхъ дырочекъ. Среди черепковъ обращаютъ на себя вниманіе большое количество сѣро-синеватыхъ въ изломѣ остродонныхъ амфоръ и черепки черныхъ, съ гладкой



Рис. 47 (1/6).

и даже блестящей поверхностью, сосудовъ на подобіе мисокъ, совершенно аналогичныхъ сосудамъ изъ собранія Ханенка, происходящихъ отсюда же²⁾). Найдено также нѣсколько глиняныхъ пряслицъ обычной формы, одно шиферное (рис. 58, № 4) и желѣзная подѣлка въ видѣ изогнутой пластинки съ загнутыми концами (подобныя были находимы на Калядинскомъ городищѣ Сосницкаго у., Черниговской губ.). Одинъ изъ разбитыхъ сосудовъ удалось возстановить

¹⁾ Мѣстное наименованіе башни.

²⁾ Древности Приднѣпровья, в. II, табл. XXXIV, рис. 655 и табл. XXXV, рис. 658.

(рис. 47); глина въ изломѣ темно-синеватая, хорошей обработки, поверхность сосуда гладкая, работа при помощи круга. Встрѣчены черепки отъ сосудовъ подобной же формы, но меньшихъ по размѣрамъ, изготовленныхъ изъ глины болѣе худого качества, ручной работы.

Въ культурномъ слоѣ той же траншеи, при обильномъ количествѣ золы, встрѣчены весьма незначительныя прослойки глины. Въ верхнихъ слояхъ на глубинѣ $\frac{1}{4}$ арш. попадались куски глиняной обмазки со слѣдами вдавленныхъ въ нее прутьевъ тростника или орѣшника. Тамъ же, до глубины 10 вершк., замѣчается весьма значительное присутствіе костей животныхъ; ниже ихъ значительно меньше, и культурный пластъ далѣе продолжается съ преобладаніемъ чернозема и съ вкрапленіями кусочковъ глины; встрѣчавшіяся кости однообразны и принадлежатъ, повидимому, животнымъ одной породы. На глубинѣ $1\frac{1}{4}$ арш., почти на материкѣ, найдено значительное количество конусообразныхъ глиняныхъ подѣлокъ, слѣпленныхъ изъ сырой глины, размѣрами отъ 2 до $2\frac{1}{2}$ вершковъ по діаметру и высотѣ. Техника обработки ихъ грубая, поверхность носить слѣды пальцевъ и почти всегда имѣетъ, какъ и въ Донецкомъ городищѣ, нѣсколько ямокъ; иногда, но рѣдко, такія ямки находятся либо на самой вершинѣ конуса, либо внизу, на плоскости основанія. Конусы лежали вмѣстѣ, какъ бы сложенными въ кучу; рѣдкій изъ нихъ оставался цѣлымъ, и только на воздухѣ они затвердѣвали ¹⁾. Прилагаемый рисунокъ (48) представляетъ рѣдко встрѣчающійся конусъ съ сѣдловиднымъ основаніемъ; остальные совершенно аналогичны такимъ же подѣлкамъ изъ городища «Монастырище». На

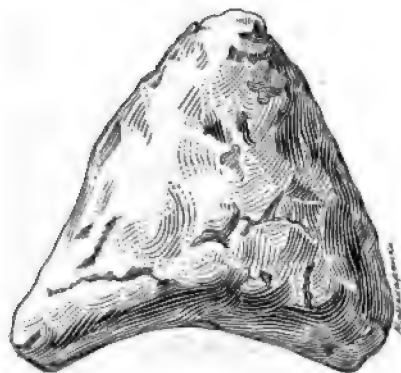
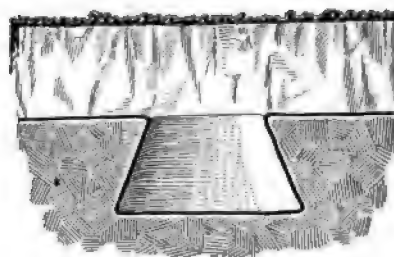
Рис. 48 ($\frac{1}{2}$).

Рис. 49.

¹⁾ Въ каталогѣ коллекціи Д. Я. Самокувасова, стр. 6, среди вещей, добытыхъ имъ на одномъ изъ черняговскихъ городищъ (Южновскомъ), имѣются какія-то конусообразныя глиняныя подѣлки, быть можетъ, аналогичныя описываемымъ (см. также «Древніе города Россіи», стр. 10, прилож.).



Рис. 50.

владѣльца, 12 десятинъ (рис. 50). Со всѣхъ сторонъ Башня окружена валами, охватывающими площадь по естественнымъ ея границамъ. Съ сѣверо-западной и юго-западной сторонъ идетъ массивный валъ, достигающій въ сѣверной части до 3 саж. высоты. Въ этой части за первымъ валомъ лежитъ второй, на боковомъ склонѣ городища, саженьяхъ въ 4 ниже перваго, менѣе массивныхъ размѣровъ (см. разрѣзъ на рис. 50). Валъ образованъ выброшенной изъ рва землей. Со стороны въѣзда на площадь съ первой площадки (зап. стор.) поверхность нѣсколько опускается, образуя природное значительное углубленіе, облегчающее подъемъ изъ перваго укрѣпленія на второе. Въ сѣверной части площади, близъ вала, отдѣляющаго Башню отъ «Аршавскаго», имѣется небольшое возвышеніе. Проложено было въ разныхъ мѣстахъ нѣсколько траншей.

Траншея № 1 размѣровъ 3×2 саж., въ сѣверо-западной части площади близъ дороги. Культурный слой весьма однообразенъ и представляетъ собою черноземъ съ небольшою примѣсью угольковъ, золы, костей животныхъ и весьма незначительнаго количества черепковъ, исключительно отъ сосудовъ, обработанныхъ безъ круга, съ зазубренными вѣнчиками или украшенными шипкомъ съ дырочками подъ вѣнчиками. На глубинѣ 1 арш. встрѣчена площадка изъ обожженной глины, размѣрами до 2-хъ арш. въ діаметрѣ, неправильной

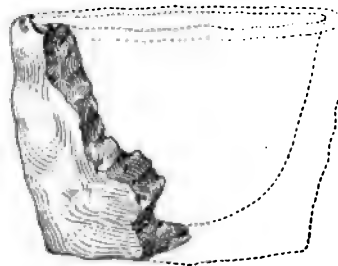
той же глубинѣ рядомъ съ конусами въ глинистомъ материковомъ слоѣ показалось круглое отверстіе ямы, имѣвшей въ діаметрѣ $1\frac{1}{2}$ арш. и засыпанной культурнымъ слоемъ того же состава; никакихъ другихъ культурныхъ остатковъ въ ней не замѣчено. Яма по мѣрѣ углубленія расширяется и доходитъ до 2-хъ арш. въ діаметрѣ у основанія, при глубинѣ 1 арш. (рис. 49).

Такъ какъ раскопка имѣла лишь развѣдочный характеръ, то работы были перенесены на сосѣднюю укрѣпленную площадь «Башню».

Поверхность Башни въ общемъ значительно выше предыдущей площади и занимаетъ, по словамъ

формы; на ней найдена глиняная конусообразная подѣлка съ вогнутымъ основаніемъ; встрѣчались куски глиняной обмазки съ глубокими слѣдами вмазанныхъ прутьевъ или камыша. На материкѣ, расположенномъ ниже площадки на $\frac{1}{4}$ арш., обнаружена круглая яма до 2-хъ арш. въ діаметрѣ и около 6 вершк. глубины, а рядомъ съ нею массивная глиняная кладка въ видѣ обожженной докрасна площадки, значительныхъ размѣровъ; толщина ея достигала до $\frac{1}{4}$ арш., а дальнѣйшее протяженіе не прослѣжено. Она устроена на слоѣ чернозема и золы съ углемъ. Въ траншеѣ найдены: желѣзная подѣлка, напоминающая изогнутый серпъ съ отогнутымъ въ сторону острымъ концомъ, аналогичный ранѣе описанному изъ траншеи предыдущаго укрѣпленія, но значительно длиннѣе; круглое и плоское пряслица (послѣднее изъ камня); двѣ костяныя иглы изъ реберъ животныхъ: одна тонкая небольшая Дьякова типа (т. XXII а, рис. 30, но безъ сверлины), другая крупнѣе (ib. табл. XXI а, 7); обломокъ костяной, грубо заостренной иглы, повидимому, изъ птичьей кости; неопредѣленная заготовка изъ кости; короткая фаланга пальца животнаго съ дырочкой насквозь; обломанная точилка изъ сѣраго песчаника съ дырочкой для привѣшиванія въ верхней части, обычной цилиндрической формы. Въ верхнихъ слояхъ, въ одномъ изъ угловъ траншеи захваченъ черепъ костяка, повидимому, небольшого возраста, носящій признаки поздняго происхожденія.

Траншея № 2, размѣровъ 2×2 саж., проложена на той же площади въ южной оконечности ея, гдѣ послѣдняя нѣсколько опускается внизъ. На глубинѣ до 1 арш. залегалъ слой жирнаго чернозема, не заключавшій ни золы, ни угля и давшій лишь нѣсколько костей животныхъ и грубыхъ черепковъ. На указанной глубинѣ, уже на материковой желтовато-коричневой почвѣ, постепенно выяснился точекъ, имѣвшій до 2-хъ арш. въ діаметрѣ и устроенный изъ глины, на которомъ среди обилія золы и угля лежало болѣе десятка глиняныхъ конусообразныхъ подѣлокъ; нѣкоторыя изъ нихъ вынуты цѣлыми, большинство же развалилось на мелкіе куски. Нѣсколько выше точка найдена обломанная черная глиняная круглая чашечка, около $1\frac{1}{2}$ вершка въ діаметрѣ, съ блестящею поверхностью и едва выраженнымъ основаніемъ, повидимому, нижняя часть отъ сосуда, имѣющаго аналогію съ изображеннымъ у Ханенка, Древн. Приднѣпр., в. III, табл. LXII, рис. 2, и обломокъ небольшой чашечки грубой работы изъ темной глины (рис. 51).

Рис. 51 ($\frac{1}{2}$).

Траншея № 3, размѣровъ 3×1 саж., въ сѣверо-восточномъ концѣ площади, у выѣзда на «Аринавське». Въ этомъ мѣстѣ площадь нѣсколько поднимается, образуя холмикъ; траншея проложена у его подножія. По словамъ крестьянъ, пахавшихъ площадь, нѣсколько лѣтъ тому назадъ здѣсь находили черныя черепки очень тонкой посуды, украшенной желтыми цвѣтами. Культурный слой доходилъ до $\frac{1}{2}$ арш. глубины и изобиловалъ золой, углями и жжеными глиняными комками. Въ двухъ противоположныхъ частяхъ траншеи на СВ. и ЮЗ. обрисовались обрѣзы углубленія (рис. 52), повидимому, землянки; разстоя-

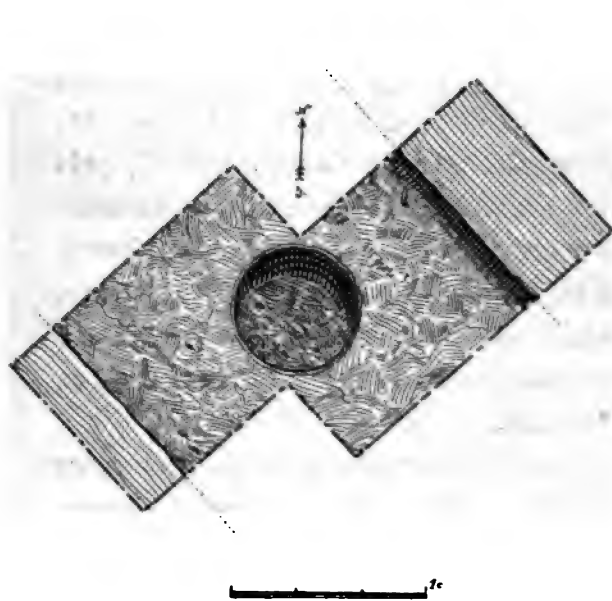


Рис. 52.

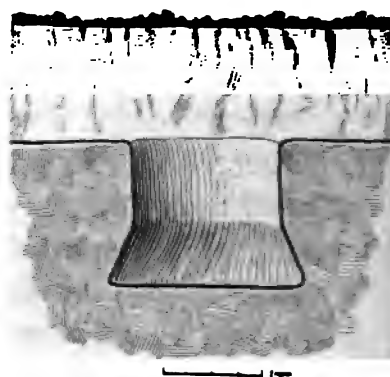


Рис. 53.

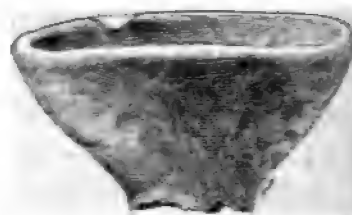


Рис. 54 (').

ніе между стѣнками въ указанномъ направленіи 6 арш., глубина $\frac{1}{2}$ арш.; наполнена общимъ культурнымъ слоемъ, но съ болѣею примѣсью угля. На материкѣ, въ равномъ разстояніи отъ стѣнокъ, круглая яма, имѣвшая въ діаметръ $1\frac{1}{2}$ арш., нѣсколько иного устройства, чѣмъ предыдущая (рис. 53): до глубины $\frac{3}{4}$ арш. стѣнки ея шли отвѣсно, а затѣмъ расширились до 2-хъ арш. въ діаметръ у дна. Яма наполнена общимъ культурнымъ составомъ и не носитъ характера тщательной отделки. Въ ней найдены: черная глиняная чашечка съ отбитой позжой (рис. 54), подобная имѣющейся въ коллекціи Б. И. Ханенка¹⁾, глиняное пряслице обычнаго типа и значительное количество бытовыхъ костей

¹⁾ Древности Приднѣпровья, в. III, табл. LIV, рис. 833.

животныхъ. Черепки, попадавшіеся во всемъ слоѣ, носили тотъ же характеръ, какъ черепки предыдущей траншеи; вѣнчики ихъ украшены щипками, наколомъ и дырочками ниже вѣнчиковъ. Не прослѣженные стороны землянки, по всей вѣроятности, не выходятъ за предѣлы 6 арш., судя по землянкамъ городища «Монастырище».

Траншея № 4, размѣровъ $2\frac{1}{4} \times 1$ арш., проложена на самомъ холмикѣ, рядомъ съ предыдущей. Глубина культурнаго слоя доходила до 1 арш., на материкѣ обрисовались уголь и стѣнка ямы (рис. 55). Яма эта была наполнена черной землей, изобиловавшей углемъ (иногда въ значительныхъ кус-

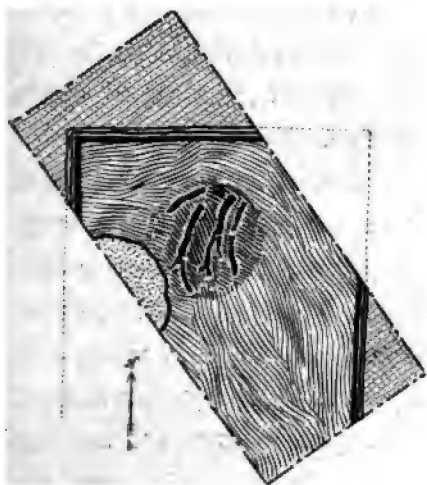


Рис. 55.

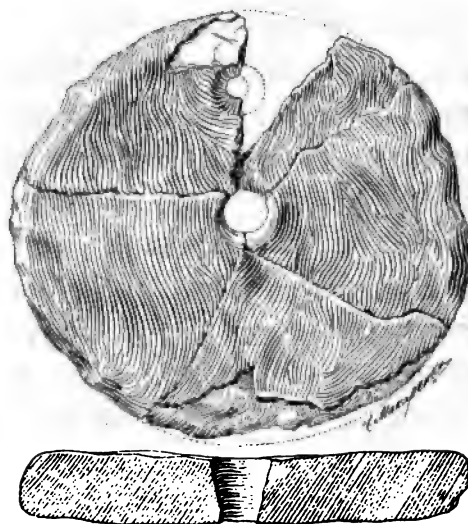


Рис. 56 (1/2).

кахъ) и золой; она не только углублена въ материкъ, но и облицована какими-то стѣнками изъ глины, докрасна обожженной съ внутренней стороны, толщиною до $\frac{1}{4}$ арш. Глубина ямы 1 арш., шир. 5 арш. У западной стѣнки на полу устроены точки изъ вымѣшанной глины, круглой формы, діаметромъ около 2 арш., на небольшомъ возвышеніи, поднимающемся отъ пола на $\frac{1}{4}$ арш., изъ земли обычнаго мѣстнаго характера. Площадка сверху тщательно выглажена, какъ бы смазана и обожжена. Толщина глиняной накладки не превосходила 2 вершк.; на ней среди золы и угля лежали нѣсколько штукъ конусообразныхъ грубыхъ глиняныхъ подѣлокъ и грубо исполненный глиняный кружокъ (рис. 56), плохо обожженный, діаметромъ 3 вершка, съ двумя отверстіями, съ неправильною, но сглаженною поверхностью. У площадки, на полу ямы землянки, костеръ изъ золы и угля; послѣдній сохранилъ даже форму полѣньевъ и вѣтокъ.

Траншея № 5, размѣровъ 2×1 саж., рядомъ съ предыдущей. Культурный слой, толщиною до 1 арш., совершенно аналогиченъ по составу съ предыдущей траншеей. Въ траншеяхъ четвертой и пятой черепковъ попадаюсъ очень мало. Среди костей животныхъ нѣкоторыя имѣли слѣды дѣйствія огня.

Дорога изъ Башты на «Аршавське» проходитъ между валомъ, идущимъ вдоль яра, и концомъ высокаго и массивнаго вала Башты.

«Аршавське» — длинный и узкій мысъ (рис. 46), растянутый съ С. на Ю. Общая поверхность его значительно ниже Башты, но выше безымяннаго укрѣпленія и площади «Городокъ». Мысъ укрѣпленъ массивнымъ валомъ и ровомъ и цѣлою системою другихъ болѣе мелкихъ, идущихъ въ томъ же направленіи. Основной валъ, имѣющій до 2 саж. высоты, съ одной стороны упирается въ валъ, закрывающій съ сѣвера Башту (оставляя здѣсь ворота для проѣзда), съ другой — въ начало ярка. По своему контуру площадка обведена валомъ, сравнительно небольшихъ размѣровъ. Исслѣдованія здѣсь не производились.

Направляясь далѣе, проходимъ незначительную часть площади «Аршавське» мимо валовъ и попадаемъ на открытую ровную площадь, окруженную полукруглымъ валомъ, расположеннымъ отсюда на разстояніи около сотни сажень. Нагнѣво вдали, среди перелѣсковъ, ютится с. Басивека, направо остатки могучихъ дубовыхъ лѣсовъ чередуются съ полянами. Чувствуется, что было время, когда сплошные дубовые лѣса, быть можетъ непроходимые, прикрывали входъ на городище. Дальше начинается другой валъ, который тянется къ известной Будковской группѣ кургановъ, на нѣсколько верстъ. Бѣ сожалѣнію, этотъ валъ не могъ быть ни изслѣдованъ, ни осмотрѣнъ на всемъ его протяженіи. Другой конецъ его намъ удалось видѣть подходящимъ къ с. Великимъ Будкамъ на горной возвышенности праваго берега р. Сулы.

Последнее укрѣпленіе городища, по формѣ аналогичное предыдущему, также нѣсколько выдается въ ярки и окружено со всѣхъ сторонъ двойнымъ рядомъ валовъ и рововъ между ними, причеиъ внѣшній валъ расположенъ уже по откосу укрѣпленія. Площадь городка отрѣзана отъ общей возвышенности ровомъ и валомъ, имѣющимъ посрединѣ ворота; она постепенно понижается, такъ что отрѣзокъ подходитъ къ лугамъ. Площадь, кромѣ того, имѣетъ еще значительный уклонъ въ направленіи съ З. на В. и раздѣлена рвами и валами на три неравныя части (рис. 57). Второе огражденіе состоитъ изъ вала, нынѣ уже значительно распаханнаго, и глубокаго и узкаго рва, за которымъ идетъ массивный валъ съ крутыми стѣнками около 2 саж. высоты. Всѣ валы перерѣзаны воротами, очень узкими. Внизу ровомъ и валомъ отрѣзана еще небольшая часть



площадки; здѣсь огражденіе не столь массивно. Между первымъ и вторымъ укрѣпленіями съ С., у входа во вторую часть, съ правой стороны возвышается холмикъ, вѣроятно, естественнаго происхожденія.

На средней укрѣпленной части городка проложено было пять пробныхъ траншей въ различныхъ мѣстахъ. Изъ нихъ три первыя не дали никакихъ положительныхъ результатовъ. Слѣдовъ культурнаго слоя здѣсь почти

не оказалось; сразу подъ дерновымъ слоемъ, иногда съ незначительными черепками, идетъ черноземъ.

Траншея № 4. Культурный слой, толщиною $\frac{3}{4}$ арш., какъ бы задержался и не сплылъ внизъ. Онъ содержалъ часть черепковъ глиняныхъ остродонныхъ красныхъ амфоръ и нѣсколько костей животныхъ; среди нихъ найдена амфорная ручка съ клеймомъ астинома НТО..., III—II в. до Р. X.¹⁾

Траншея № 5. Толщина культурнаго слоя доходила до $1\frac{1}{4}$ арш. Онъ состоялъ изъ чернозема съ обильной примѣсью сѣрой золы и мелкихъ угольковъ, костей животныхъ, среди которыхъ попался кусокъ черепа челоуѣка; изъ черепковъ преобладающее количество принадлежитъ краснымъ и сѣрымъ остродоннымъ амфорамъ. Столь значительная толщина культурнаго слоя, въ сравненіи съ остальными частями площадки, объясняется вѣковымъ дѣйствіемъ дождей, а въ послѣднее время распаханіемъ.

Крестьяне говорятъ, что на городкѣ года два тому назадъ настухъ напелъ маленькую «собачку» изъ бѣлаго камня, стоявшую на дощечкѣ; она была куда-то заброшена дѣтьми. Во время производства пробныхъ исследований на городищѣ собрано около двухъ десятковъ пряслицъ изъ глины различной

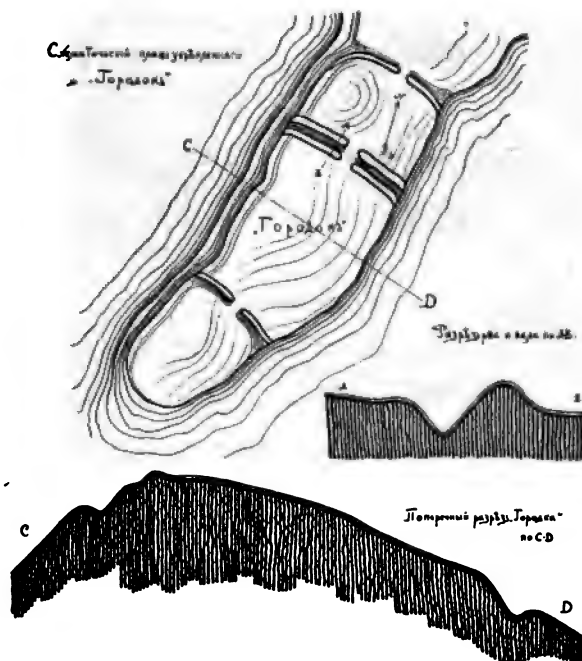


Рис. 57.

¹⁾ Опредѣленіе В. В. Латышева.

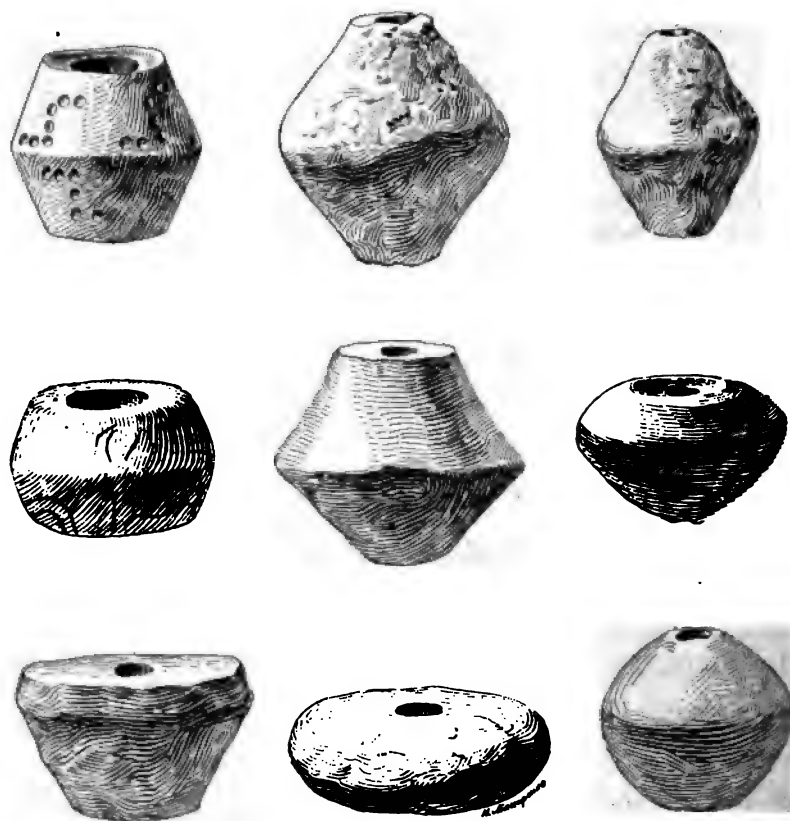


Рис. 58 (н. в.).

формы и величины (рис. 58). Одни изъ нихъ сработаны изъ хорошей глины (первое, пятое, шестое, седьмое), другія изъ плохой (второе и третье); шестое изъ черной глины съ блестящею поверхностью, четвертое шиферное съ наръзками¹⁾.

Прилагаемые планы и разрѣзы Басовскаго городища лишь приблизительны. Болѣе точные безъ специальныхъ топографическихъ съемокъ невозможны. Планъ, приложенный къ работѣ В. Г. Ляскоронскаго²⁾, далеко не соответствуетъ дѣйствительности.

9. Городище въ с. Гайшинѣ.

Городище расположено у праваго берега р. Трубежа, близъ окружающихъ рѣку болотистыхъ мѣстъ; нынѣ вошло въ черту села и застроено. Оно имѣло въ планѣ, повидимому, круглую форму. Сохранившаяся не застроен-

¹⁾ Аналогично у гр. Бобринскаго, Смѣла, т. III, табл. IV, 7, 19, 29.

²⁾ В. Г. Ляскоронскій. Городища, курганы и длинныя змѣевыя валы.



ною и не распаханною часть городища окружена съ южной стороны массивнымъ валомъ, имѣющимъ около 2 саж. высоты и 5 саж. въ основаніи, заканчивающимся сверху площадкой до 2 саж. ширины; осталось до 10 саж. вала. Мѣстные жители, для удобства проѣзда, сняли часть вала лѣтомъ 1906 г. Въ обрѣзахъ нами замѣчены толстые деревянные брусья и изрѣдка черепки, къ сожалѣнію, безъ орнамента. По слухамъ, здѣсь былъ найденъ костякъ съ косою и остатками истлѣвшей шелковой ткани. Саженьяхъ въ 3-хъ отъ прорѣза на валу стоятъ два каменные массивные креста изъ песчаника безъ надписей, не изящные по формѣ, высотой около 2 арш., въ поперечникѣ до 1 арш. и толщиной $\frac{1}{4}$ арш. (рис. 59).



Рис. 59.

Тутъ же близъ городища съ сѣверной стороны былъ большой курганъ, который срыли, готовя мѣсто подъ огороды, причемъ въ немъ оказалось много угля и золы.

10. Городище близъ с. Дипляво, Золотоношскаго уѣзда.

Верстахъ въ 2—3 отъ села, по направленію къ Дипру, на лѣвомъ берегу одного изъ притоковъ послѣдняго, существуютъ незначительные слѣды городища, на которое крестьяне указываютъ какъ на мѣсто находокъ древностей. Городище находится подъ посѣвомъ и по вѣншему виду ничѣмъ не отличается

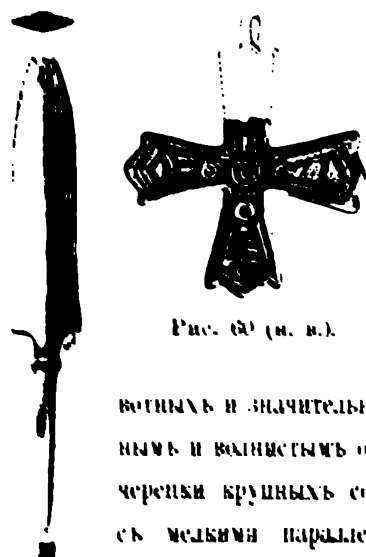


Рис. 60 (м. в.).

Рис. 61 (м. в.).

отъ окружающей мѣстности; лишь со стороны хутора Левитскаго замѣтны незначительные остатки вала. Опустившись по обрыву внизъ къ берегу залива, возможно наблюдать массивный, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ до $1\frac{1}{2}$ арш., культурный пластъ, залегающій подъ дерновымъ слоемъ и состоящій преимущественно изъ песка, смѣшаннаго съ обильнымъ количествомъ золы и угля, вѣтвистыхъ костей животныхъ и значительнаго количества кусковъ битой посуды съ линейнымъ и волнистымъ орнаментомъ. Встрѣчаются иногда очень толстые черепки крупныхъ сосудовъ изъ красной хорошо вымѣшанной глины съ мелкими параллельными и частыми горизонтальными линиями, едва ли не татарскаго происхожденія.

По обрыву, въ обвалившемся культурномъ слое, мѣстные собиратели для скучинокъ находятъ цѣнныя вещи, часть которыхъ приобретена въ 1905 году Цим. Археологическою Комиссiею ⁽¹⁾. Нами здѣсь приобретены: обломки меднаго съ серебряной инкрустацией зрестика (рис. 60), жѣзная плечка и изящная жѣзванная стрѣла (рис. 61).

IV. Разнородная древность.

1. При высадѣ изъ м. Черендаши, по дорогѣ на м. Борисполь, въ выемкѣ у железнодорожной перекрѣстки, въ 100 м. на лѣво, въ обрывѣхъ выятъ примѣры, говорящіе о двухъ, высѣченныхъ изъ одного песчаника. Первый у сѣверо-восточн. угла выемки, вышиною до 10 см. формой поперечной трубой, съ вѣнцомъ изъ обожженнаго гонимаго камня, верхняя часть изъ обожженнаго и выемки поперечнаго сѣченія. Чашка поперечнаго сѣченія служитъ причиною его неустойчивости. Второй, вышиною до 10 см. Второй предметъ, стоящій въ 10 м. отъ первого, вышиною до 10 см. формой поперечной трубой, съ вѣнцомъ изъ обожженнаго гонимаго камня, верхняя часть изъ обожженнаго и выемки поперечнаго сѣченія. Чашка поперечнаго сѣченія служитъ причиною его неустойчивости. Третий предметъ, стоящій въ 10 м. отъ второго, вышиною до 10 см. формой поперечной трубой, съ вѣнцомъ изъ обожженнаго гонимаго камня, верхняя часть изъ обожженнаго и выемки поперечнаго сѣченія. Чашка поперечнаго сѣченія служитъ причиною его неустойчивости.

бенъ 1772 году Юля 17». Эти кресты, быть можетъ, указываютъ на существованіе въ упомянутомъ мѣстѣ кладбища въ XVIII в. и ранѣе.

2) По дорогѣ изъ г. Переяслава на с. Цыбли, не доѣзжая послѣдняго, въ полѣ, съ лѣвой стороны на небольшой возвышенности замѣченъ крестъ изъ сѣраго камня, вышиною до 1¼ арш., почти равноконечный, значительно вывѣтрившійся. Надписи на немъ не замѣтно.

3) Въ 3-хъ в. отъ г. Переяслава на р. Альтѣ, на мѣстѣ убіенія великаго князя Бориса ¹⁾, стоялъ извѣстный каменный крестъ (рис. 63). Теперь онъ помѣщается въ церкви. Вышина его почти 3 арш., толщина 4½ вершка. Над-



Рис. 62.

пись, сильно закапанный воскомъ, видна плохо. Можно разобрать ²⁾: «Сей кѣтъ здѣ на мѣстѣ сѣмъ убіеніа сѣго стрѣлѣнца хѣа бориса великаго кѣзаа російскаго водрѣзи грѣгоріа бѣтовича(чь) протопо(п) пріа(с)ла(векій?) споспѣшество(м) по...ма селивана кіриловіча(а) бѣлого голови стрелецкаго: лета 7172 а ѿ Ро(ждества) 1664 мѣа маа днаа второго». Подъ надписью розетка. На обратной сторонѣ инициалы: «Г. Б. П.» (Григорій Бутовичъ протопопъ), а подъ ними слѣдующая надпись: «Дѣлаа крестъ сей Харко Безпалчій мелникъ с товарищемъ своимъ Мартиномъ».

4) Въ г. Переяславѣ въ старинной Михайловской церкви, окруженной съ восточной стороны остатками валовъ, при ремонтѣ снята была настилка стараго

¹⁾ А. В. Стороженко, доказывал неосновательность предположенія, что именно это мѣсто есть мѣсто убіенія вел. князя Бориса, среди другихъ аргументовъ выставляя отсутствіе здѣсь «змурованной» церкви. Но, повидимому, остатки веревки существовали и на мѣстѣ, гдѣ стоитъ крестъ. (См. «Извлеченіе изъ археологическаго путешествія по Россіи П. Свинина въ 1825 г.»).

²⁾ Прочтена по снимку, изготовленному В. Д. Машуковымъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ и любезно предоставленному въ наше распоряженіе.



Рис. 33.

вѣдѣнъ какъ древняго памятника. На немъ была изображена сѣчь. Сѣчь и жалныя кинжалы и не имѣли ни малѣйшаго сходства съ Епископскими. Сѣчь имѣла разную форму.

Рядомъ съ сѣчью на другой сторонѣ, на которой, существовать не должно, изображена была, предположительно, сѣчь, сѣчь. На другой сторонѣ, на которой, было изображено и изображение епископа. Сѣчь не имѣла, въ сѣчь, древней постройки. Изображено, что въ Полтавѣ въ 1888 г. изъображено. Изображено, что въ Полтавѣ въ 1888 г. изъображено. Изображено, что въ Полтавѣ въ 1888 г. изъображено.

М. Макаровъ.

Полеченіе о памятникахъ старины въ европейскихъ государствахъ.

По книгѣ G. Baldwin Brown, The care of Ancient Monuments. Cambridge. 1905.

Отъ редакціи. Въ 20-мъ выпускѣ *Извѣстій Имп. Арх. Комм.* (стр. 101—150) была помѣщена въ переводѣ съ нѣмецкаго статьи проф. С. А. Wieland'а „Охрана памятниковъ и родины въ современныхъ законодательствахъ“. Такъ какъ въ этой статьѣ разсмотрѣны законодательства только 4-хъ европейскихъ странъ, именно Франціи, Италіи, Германіи и Швейцаріи, то въ дополненіе къ ней признано полезнымъ сообщить здѣсь свѣдѣнія о законодательствахъ другихъ странъ Европы, заимствованныя въ переводѣ съ англійскаго съ нѣкоторыми сокращеніями изъ вышеуказанной книги Baldwin Brown'а.

I. Великобританія и Ирландія ¹⁾).

Библиографія и источники:

1) *Общегосударственные акты.* The Ancient Monuments Protection Act, 1882, 45 and 46 Vict. ch. 73; The Ancient Monuments Protection (Ireland) Act, 1892, 55 and 56 Vict. ch. 46; The Ancient Monuments Protection Act, 1900, 63 and 64 Vict. ch. 34.

2) *Мѣстные и частные акты.* Chester improvement Act, 1884, 47 and 48 Vict. ch. 239; London County Council, general purposes Act, 1898, 61 and 62 Vict. ch. 221, § 60; Edinburgh Corporation Act, 1899, 62 and 63 Vict. ch. 71, §§ 45—48 и др.

3) *Отчеты и вѣдомости, изданныя совѣтомъ Лондонскаго графства и совѣтами другихъ графствъ.*

4) C. P. Kains-Jackson, Our Ancient Monuments and the Land Around them, съ предисловіемъ John Lubbock'а. Lond. 1880.

5) David Murray, An Archaeological Survey of the United Kingdom. The Preservation and Protection of our Ancients Monuments. Glasgow. 1896.

Соединенное Королевство имѣетъ законы, касающіеся памятниковъ старины, но, за исключеніемъ Ирландіи, само государство принимаетъ лишь небольшое прямое участіе въ дѣлѣ, которому эти законы должны способствовать. Если бы мы судили о расходахъ на охрану памятниковъ по годичнымъ бюджетамъ, то должны были бы сказать, что въ Великобританіи правительство дѣлаетъ для

¹⁾ Brown, ч. II, гл. 4, стр. 148—165.

памятниковъ меньше, чѣмъ въ какомъ-либо другомъ европейскомъ государствѣ. Однако то же можно было бы утверждать и относительно высшаго образованія и церкви: правительство ассигнуетъ по этимъ статьямъ крайне мало, но было бы ошибкою заключать изъ этого, что Британцы равнодушны какъ къ образованію, такъ и къ религіи. Дѣло въ томъ, что въ Соединенномъ Королевствѣ, независимо отъ казенныхъ средствъ, имѣются громадныя пожертвованія, которые имѣютъ цѣлью, съ одной стороны, содержаніе бѣднѣйшихъ образовательныхъ учреждений, какъ университеты и коллежки въ Оксфордѣ и Кембриджѣ, а съ другой — содѣйствіе религіознымъ установленіямъ и различнаго рода предпріятіямъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда этихъ пожертвованій не хватаетъ, недостатокъ восполняется благодаря широкой щедрости частныхъ лицъ. Хотя этотъ послѣдній источникъ дохода для общественныхъ нуждъ въ Британіи, быть можетъ, не исчерпъ такъ изобильно, какъ въ Соединенныхъ Штатахъ, но всетаки его достаточно для возмѣщенія недостающихъ суммъ, чего въ иныхъ европейскихъ государствахъ можно было бы достигнуть лишь помощью правительственныхъ субсидій.

Возьмемъ въ примѣръ наиболее важный отдѣлъ старинныхъ памятниковъ во Франціи и въ Англіи, а именно, средневѣковые соборы. Во Франціи соборы составляютъ собственность государства, а за содержаніе ихъ и епископскихъ дворцовъ, по поднесу французскаго бюджета въ 1896 г., требовалось около 60,000 ф. стерл. Въ Англіи соборы и ихъ пристройки не зависятъ отъ государства и содержатся на счетъ доходовъ отъ пожертвованій, при чемъ въ некоторыхъ изъ нихъ эти учрежденія получаютъ около тысячи лѣтъ. Когда встаетъ необходимость для собора казенности въ деньгахъ, напр., для ремонта или реставраціи, тогда приходится съ добровольнымъ пожертвованіемъ вѣрующихся, и если при этомъ правительство добавляетъ субсидію, то это является соборѣ дозволительно казенной помощью, хотя и не въ формѣ официального обычая.

Въ то, во Франціи всѣхъ древнихъ принадлежатъ болѣею частью общинамъ, а французскій законъ о памятникахъ 1887 г. содержитъ слѣдующія статьи, которые даютъ возможность государству, во-первыхъ, зарегистрировать всѣхъ памятниковъ, какъ историческіе памятники, т. е. во-вторыхъ, принимать отъ нихъ все официальное покровительство. Въ Англіи, наоборотъ, церкви содержатъ по своему усмотрѣнію, отчасти частнымъ, отчасти церковнымъ, которое можетъ быть и такою же, какою и въ Англіи, или правительствомъ, или какою-либо изъ нихъ, или раздѣломъ, принадлежатъ имъ субсидіи за поддержку ихъ, но и въ тѣхъ случаяхъ, когда они принадлежатъ имъ, имъ не платятъ. Другими словами,

во Франціи всѣхъ древнихъ принадлежатъ болѣею частью общинамъ, а французскій законъ о памятникахъ 1887 г. содержитъ слѣдующія статьи, которые даютъ возможность государству, во-первыхъ, зарегистрировать всѣхъ памятниковъ, какъ историческіе памятники, т. е. во-вторыхъ, принимать отъ нихъ все официальное покровительство.

во Франціи правительству вмѣненъ въ обязанность контроль, или же оно имѣетъ власть по своему усмотрѣнію производить такой контроль надъ всѣми церковными памятниками страны, тогда какъ въ Англіи прямого попеченія государства объ этой обширной и важной категоріи памятниковъ въ дѣйствительности не существуетъ. Однако же, необходимо повторить, что какъ въ дѣлѣ образованія и религій, такъ и въ этомъ вопросѣ изъ бездѣйствія Британскаго правительства нельзя заключать, что о французскихъ соборахъ и церквахъ заботятся болѣе, чѣмъ объ англійскихъ.

Было бы интересно сравнить съ той же точки зрѣнія Великобританію съ другими европейскими государствами, но такой рядъ сравненій былъ бы слишкомъ деталенъ, и для нашей цѣли будетъ достаточно указать, въ чемъ заключаются недостатки англійскихъ оффиціальныхъ уставовъ, разсматриваемыхъ съ точки зрѣнія континентальныхъ образцовъ.

При этомъ мы обратимъ особенное вниманіе на ту категорію памятниковъ, которая специально разсматривается въ этой книгѣ, именно на старинные памятники архитектуры. Что касается до музеевъ, галлерей и общественныхъ коллекцій, то во всякомъ случаѣ на нихъ въ Англіи и Ирландіи производятся обширные, хотя и не чрезмѣрные расходы, и на искусство съ его образовательной стороны въ теченіе длиннаго ряда лѣтъ обращалось большое вниманіе, хотя, въ прежнія времена, и не всегда согласно съ высшей мудростью. По отношенію къ одной особой категоріи предметовъ, входящихъ въ понятіе «памятникъ» въ широкомъ смыслѣ, Британское правительство подало примѣръ другимъ. Это — историческія рукописи, для которыхъ въ 1869 г. учреждена постоянная коммиссія. Цѣль этой коммиссіи заключается въ томъ, чтобы изслѣдовать, какія существуютъ бумаги и рукописи, принадлежащія частнымъ фамиліямъ и учрежденіямъ, которыя могли бы быть полезными для разъясненія исторіи, литературы и пр. Преслѣдуя эту цѣль, коммиссія уже изслѣдовала болѣе 500 общественныхъ и частныхъ коллекцій неопубликованныхъ документовъ. Въ преніяхъ по поводу закона о покровительствѣ памятникамъ древности, окончательно проведеннаго въ 1882 г., г. Cochran Patrick обратилъ вниманіе на замѣчательный контрастъ между тѣмъ, какъ въ Англіи обращались съ писанной исторіей и какъ съ неписанной. Онъ увѣренъ, что ни одно государство въ мірѣ не заботилось такъ о своихъ писанныхъ документахъ и не сдѣлало такъ много для облегченія доступа къ нимъ всякому ученому историку; но въ то же время онъ увѣренъ, что ни одно европейское государство не сдѣлало менѣе Англіи въ цѣляхъ сохраненія остатковъ доисторическихъ вѣковъ, хотя они составляютъ единствен-

ные документы, которые мы могли бы имѣть отъ весьма значительнаго отдѣла исторіи этихъ острововъ¹⁾.

Прежде чѣмъ показать, какъ мало дѣлается въ Англіи официально для старинныхъ памятниковъ въ болѣе тѣсномъ и обыкновенномъ смыслѣ, необходимо упомянуть, что въ нѣкоторыхъ провинціяхъ этого равнодушія не замѣтно.

Для надзора надъ памятниками архитектуры и содержанія ихъ въ Англіи нѣтъ ни правительственныхъ комиссій, ни института инспекторовъ²⁾ или хранителей, ни (быть можетъ, къ счастью) официальныхъ реставраторовъ, тогда какъ въ большинствѣ другихъ государствъ всѣ эти должности или нѣкоторые изъ нихъ имѣются. Официальный списокъ памятниковъ, можно сказать, не существуетъ, и въ этомъ отношеніи Великобританія находится въ почти исключительномъ положеніи, такъ какъ едва-ли есть какинъ-либо другія государства въ Европѣ, которыя бы не представляли и, отчасти, не проводили проектовъ такого рода. Съ другой стороны, въ Британіи со стороны частныхъ обществъ и лицъ замѣчается значительная и продолжительная дѣятельность. Памятники старины, великолѣпныя явленія природы и живописныя мѣстности нашли себѣ въ лицѣ Джона Рэскина и Уильяма Морриса защитниковъ столь же красноречивыхъ и искусныхъ, какъ Viollet le Duc или Viollet-le-Duc, и хотя въ Англіи никто не проявилъ неутомимаго рвенія и организаторской своровки, свойственныхъ de Caumont'у, все-таки безчисленные мѣстные любители древностей и члены археологическихъ обществъ дѣятельно работали на поприщѣ слабо организованной въ Англіи охраны памятниковъ.

Починъ предложенія прямого законодательнаго акта по этому предмету въ Британскомъ парламентѣ принадлежить сэру Джону Лейбоу, и исторія его успѣховъ для проведенія закона, носящаго его имя, весьма поучительна. Билль впервые былъ внесенъ въ палату общинъ въ 1873 г., когда во главѣ правительства стоялъ Гладстонъ. Билль былъ прочтенъ дважды, но такъ какъ правительство не было обязано на ассигнование денегъ, то онъ былъ снятъ съ комиссій. Въ 1874 г. при Дизраэли, билль снова былъ внесенъ, но послѣ критики со стороны Конвенции Бентина, называвшаго его «мѣрой расхищеній», былъ отвергнутъ во второмъ чтеніи большинствомъ 53 голосовъ. Въ 1875 г. 1880 прошло законодѣль и билль былъ принятъ во второмъ чтеніи большинствомъ 22 голосовъ, хотя въ первомъ какъ Historicus, въ лицѣ сэра

¹⁾ *Historical Documents*, vol. IX, p. 27.

²⁾ Въ 1882 г. въ Лондонѣ возникъ *Committee for the Preservation of Ancient Monuments*, который въ 1882 г. въ 1883 г. и въ 1884 г. представлялъ парламенту свои проекты. Въ 1884 г. возникъ *Committee for the Preservation of Ancient Monuments*.



Уильяма Геркурта, критиковалъ его съ точки зрѣнія вѣшательства законопроекта въ права собственности¹⁾. Билль былъ снова сданъ въ комитетъ. Было бы скучно слѣдить подробно за его дальнѣйшимъ движеніемъ; достаточно упомянуть, что въ одномъ изъ окончательныхъ дебатовъ въ 1882 г. сэръ Леббокъ доложилъ, что билль былъ заслушанъ въ первомъ чтеніи девять разъ, во второмъ чтеніи—шесть разъ.

Во время дебатовъ палатѣ были сообщены нѣкоторые поясняющіе пункты. Такъ, напр., авторъ законопроекта утверждалъ, что фермеры имѣютъ склонность свозить землю съ древнихъ кургановъ, такъ какъ погребенныя въ нихъ кости старинныхъ витязей дѣлали землю особенно пригодною для удобренія. Красно-рѣчивая рѣчь въ защиту охраненія памятниковъ въ интересахъ будущихъ поколѣній британской расы была произнесена въ 1875 г. Фергюсономъ²⁾. Одинъ приведенный имъ примѣръ специально ирландскаго вида «Denkmalpflege» настолько забавенъ, что жаль его пропустить. Одинъ высокопоставленный ирландскій дворянинъ владѣлъ развалинами очень интереснаго въ историческомъ отношеніи замка и, желая сохранить ихъ отъ поврежденій, отдалъ распоряженіе своему управляющему построить стѣну вокругъ поля, на которомъ расположены были развалины. Управляющій выстроилъ великолѣпную стѣну, но употребилъ на постройку ся всѣ камни развалинъ замка!..

Отчеты о преніяхъ по законопроекту показываютъ, что аргументъ, касающійся вѣшательства въ права собственности, былъ главнымъ, но не единственнымъ, выставившимся противъ проектируемой мѣры. Нѣкоторые признанные друзья памятниковъ старины возражали либо противъ предложенной системы, либо противъ установленія или ограниченія *списка* памятниковъ, приложеннаго къ биллю, но главный мотивъ — «расхищенія» слышался постоянно. Въ защиту билля было указано, что такая-же ссылка на вѣшательство въ права собственности частныхъ лицъ была сдѣлана и противъ учрежденія комиссіи историческихъ рукописей, хотя на самомъ дѣлѣ комиссія получала отъ владѣльцевъ больше добровольныхъ просьбъ разсмотрѣніи манускриптовъ, чѣмъ сколько была она въ состояніи разсмотрѣть. Тѣмъ не менѣе, оппоненты законопроекта упорствовали во взглядѣ на него, какъ на «явное, не выданное ранѣе нарушеніе³⁾ правъ частной собственности». Для того, чтобы билль прошелъ, необходимо было существенно измѣнить его съ этой стороны.

¹⁾ Hansard's Debates. CCXXIII, 900.

²⁾ Нѣсколько извлеченій изъ нея приведено въ 1-й части книги Brown'a, стр. 31.

³⁾ Rodwell, Hansard's Debates. CCXXXII, 1550.

инспекторомъ работъ». Однакоже это дѣлается въ видѣ мѣропріятій «sub rosa» и часто лишь полуофициально. Что касается до официальныхъ мѣропріятій, то Британскіе острова обладаютъ слѣдующими: 1) Актъ о покровительствѣ памятникамъ старины 1882 г., исторія котораго только что была изложена; 2) Актъ о покров. пам. стар. (Ирландія); 3) Актъ о покров. пам. стар. 1900 г.;¹⁾ 4) одно или два постановленія муниципальныхъ актовъ, относящихся къ опредѣленнымъ городамъ и округамъ.

Актъ 1882 г. былъ основанъ на списокѣ древнихъ памятниковъ выдающейся важности, составленномъ въ трехъ королевствахъ обществами или комитетами археологовъ. Списокъ заключать въ себѣ 68 отдѣльныхъ памятниковъ или группъ ихъ²⁾ въ Великобританіи и Ирландіи, причемъ всѣ они, за исключеніемъ около полудюжины, принадлежать къ числу такъ называемыхъ доисторическихъ. Главный пунктъ самого акта, вообще недостаточнаго, предусматривать то, чтобы собственникъ каждаго стариннаго памятника, котораго актъ касается, могъ избрать инспекторовъ зданій (Commissioners of Works) хранителями этого памятника, причемъ инспекторы являлись отвѣтственными за его сохранность и должны были пользоваться для этой цѣли правами доступа къ нему. Расходы должны быть оплачиваемы «изъ средствъ, ассигнуемыхъ парламентомъ». Инспекторы, съ своей стороны, имѣютъ власть препятствовать всякому поврежденію памятника, даже еслибъ оно исходило отъ собственника.

По третьей статьѣ инспекторы, съ согласія казначейства, имѣютъ право приобретать на средства, ассигнованныя парламентомъ, всякій памятникъ старины, до котораго актъ относится. Покупка должна быть производима согласно съ земскими статьями консолидаціонныхъ актовъ³⁾, но принудительныя статьи этихъ актовъ не должны приниматься. Такимъ образомъ всякая покупка должна быть производима по соглашенію.

Далѣе было установлено, что памятники старины, не значащіеся въ первоначальномъ списокѣ, подобнымъ же образомъ могутъ быть, по просьбѣ ихъ владельцевъ, взяты подъ охрану. До настоящаго времени подъ надзоръ инспекто-

¹⁾ Эти три акта подробно цитированы выше въ библіограф. указателѣ (стр. 91).

²⁾ Такіе памятники какъ Stonehenge и другіе кромлехи, состоящіе изъ нѣкотораго количества одинаковыхъ предметовъ, близко расположенныхъ, показаны въ списокѣ каждый въ видѣ одного памятника. Три кургана въ Neugrange, Dowth и Knowth, около Воуне въ Ирландіи, также рассматриваются какъ одинъ памятникъ, такъ что незначительный итогъ памятниковъ даетъ лишь слабое понятіе о всемъ количествѣ памятниковъ, находящихся подъ покровительствомъ.

³⁾ Consolidation acts A8 and 9, Vict. ch. 28 (1845 г.) и Amendments Acts 1860 и 1869 гг.

ровъ были поставлены 24 памятника изъ первоначальныхъ 68, и къ нимъ вновь присоединено 18 памятниковъ, не занесенныхъ въ списокъ (всѣ—въ Англіи и Шотландіи), такъ что теперь въ Великобританіи подъ охраной закона находится всего 42 памятника. Что-же касается до расходовъ, то эти акты въ Британіи сдѣлались почти мертвой буквой, такъ какъ со времени смерти инспектора памятниковъ старины, генерала Pitt Rivers'a, послѣдовавшей въ 1900 г., этотъ постъ остается не замѣщеннымъ.

Относительно Ирландіи вопросъ долженъ быть разобранъ отдѣльно отъ Великобританіи, хотя актъ 1882 г. столько же касался Ирландіи, сколько и остальныхъ частей королевства. Какъ обыкновенно бываетъ, «несчастливая» Ирландія получила гораздо лучшее и болѣе либеральное устройство въ дѣлѣ охраны памятниковъ, чѣмъ другія части королевства. Когда прошелъ ирландскій церковный актъ 1869 г.¹⁾, многія церкви, достойныя сохраненія въ цѣляхъ исторіи и искусства, были оставлены внѣ пользованія. Забота о нихъ была, по соглашенію, поручена инспекторамъ общественныхъ работъ въ Ирландіи, съ тою цѣлю, чтобы онѣ были охраняемы, какъ національные памятники; на ихъ содержаніе было положено 50000 ф. ст.

Во времени изданія акта о памятникахъ старины (1882 г.) подъ при-
смотромъ упомянутыхъ инспекторовъ находилось въ Ирландіи 134 старинныхъ церковныхъ зданія, а по закону 1882 г. имъ была поручена охрана семи памятниковъ доисторическихъ временъ.

Въ 1892 г. былъ принятъ особый законъ для Ирландіи, распространяющій дѣйствіе акта 1882 г. на всякій древній или средневѣковый памятникъ или строеніе, сохраненіе которыхъ, по мнѣнію инспекторовъ работъ, заслуживаетъ участія общества въ виду связаннаго съ ними интереса съ точки зрѣнія исторіи, искусства или преданій. Однако, это можетъ быть сдѣлано только по просьбѣ владельца памятника. По указанному акту 1892 года 48 памятниковъ, главнѣйше развалины аббатствъ, старинныхъ церквей, круглыхъ башенъ и т. под., были добавлены къ списку, такъ что общее количество памятниковъ, находящихся подъ охраной въ Ирландіи, къ концу 1904 г. достигло 189²⁾.

На содержаніе ихъ требуется ежегодно около тысячи ф. стерл., какою суммою замѣтно отличается отъ скудныхъ вспомоствованій, получаемыхъ въ казны на памятники въ Британіи.

¹⁾ 32 and 33 Vict. ch. 42. См. статью 25.

²⁾ По свидѣніямъ, любезно доставленнымъ управленіемъ работъ въ Дублинѣ въ октябрь 1904 г.

Въ 1900 г. былъ выработанъ «Актъ для исправленія прежняго акта объ охранѣ памятниковъ, изд. 1882 г.», въ которомъ статьи Ирландскаго акта 1892 г. были примѣнены къ Англіи и Шотландіи, но въ расширенномъ видѣ; по этому акту совѣты графствъ имѣютъ ту же власть, которая въ Ирландіи въ 1882 и 1892 гг. была предоставлена инспекторамъ работъ. Это условіе крайне важно, такъ какъ оно вводитъ германскую и итальянскую систему мѣстной организаціи вмѣсто централизаціи въ прежнихъ актахъ. Другая статья предоставляет инспекторамъ работъ или совѣтамъ графствъ право получать добровольныя пожертвованія на содержаніе памятниковъ, находящихся подъ ихъ охраною, и вступать въ соглашенія съ владѣльцемъ или какимъ-либо инымъ лицомъ относительно содержанія и охраны памятниковъ и нужныхъ для этого расходовъ. Это, опять-таки, многообъясняющая статья, такъ какъ она приводитъ официальныя власти въ соприкосновеніе какъ съ частными обществами въ родѣ, напр., «національнаго союза для мѣстностей историческаго интереса и природной красоты» («National Trust for Places of historic Interest and natural Beauty»), такъ и съ лицами, которые могутъ питать особый личный или мѣстный интересъ къ какому-либо памятнику или группѣ ихъ. Такой образъ совмѣстныхъ дѣйствій официальныхъ агентовъ и частныхъ лицъ имѣетъ громадное значеніе для удовлетворительной разработки вопроса о памятникахъ. Необходимость такой постановки для Франціи специально разбирается д-ромъ Слемп'омъ въ его сочиненіи по этому вопросу¹⁾. Статья объ общедоступности памятниковъ, находящихся, по закону, подъ охраной инспекторовъ или совѣтовъ, является полезнымъ дополненіемъ, такъ какъ въ актѣ 1882 г. этотъ вопросъ не предусматривался.

Однако эта доступность до сихъ поръ зависитъ отъ усмотрѣнія владѣльца. Со стороны инспекторовъ работъ не было предпринято никакихъ дѣйствій, основанныхъ на законѣ 1900 г., но имѣются надежды на нѣкоторую дѣятельность со стороны мѣстныхъ властей. Что касается Лондона, то въ Отчетѣ совѣта Лондонскаго графства за 1903—1904 гг. признано, что «по актамъ объ охранѣ памятниковъ старины 1882 и 1900 гг. совѣтъ является законною властію въ

интересныхъ по исторіи или архитектурѣ; для приведенія этого въ исполненіе отъ комитета былъ выбранъ субъ-комитетъ. Съ цѣлью получить необходимыя обстоятельныя свѣдѣнія для этого списка были сдѣланы сношенія съ нѣкоторыми обществами, и многія изъ нихъ выразили готовность оказать помощь совѣту. Вслѣдствіе этого было рѣшено, что лучшимъ способомъ быстро достигнуть удовлетворительныхъ результатовъ является устройство совѣщанія съ разнообразными обществами, къ которымъ были обращены просьбы о любезномъ содѣйствіи совѣту въ этомъ вопросѣ. Такое совѣщаніе состоялось 4-го декабря 1897 г. Въ него прислали представителей слѣдующія общества: Ассоціація архитекторовъ; Британская археологическая Ассоціація; Общество охраненія городскихъ церквей; Комитетъ для надзора за памятниками Лондона и его пригородовъ; Кентское археологическое Общество; *Kyrie Society*; Лондонское и Миддльское археологическое Общество; Лондонское топографическое Общество; Національный союзъ для мѣстъ историческаго интереса и природной красоты; Королевскій Археологическій Институтъ; Королевскій Институтъ Британскихъ архитекторовъ; Общество любителей древностей; Художественное Общество; Общество для покровительства стариннымъ зданіямъ; наконецъ, Институтъ надзирателей.

«Представители обществъ выразили благодарность совѣту за его участіе въ этомъ дѣлѣ и надежду, что интересъ, выказанный совѣтомъ, возбудитъ еще болѣе большой интересъ со стороны общества къ стариннымъ зданіямъ. Сэръ *Robert Hunter*, представитель отъ національнаго союза для мѣстъ историческаго интереса и природной красоты, подтвердилъ, что всѣ члены различныхъ обществъ сходятся въ мнѣніи, что долженъ быть составленъ реестръ или списокъ зданій, интересныхъ по древности, красотѣ архитектурныхъ формъ и т. под. Въ подкрѣпленіе этого достаточно указать, что въ настоящее время мало извѣстно, какія имѣются въ Лондонѣ интересныя зданія, и что часто узнавали объ историческомъ интересѣ зданія тогда только, когда оно находилось въ опасности быть снесеннымъ. Въ видѣ примѣра были указаны *The Trinity Almshouses*. Полагали, что списокъ долженъ былъ значительно ослабить рискъ потери подобныхъ зданій. Въ виду того, что комитетъ для надзора за памятниками Лондона и его пригородовъ уже началъ готовить подобный реестръ, было рѣшено, что продолженіе этого дѣла будетъ полезно для достиженія цѣли. Въ заключеніе конференціи вынесла рядъ резолюцій.

«Комитетъ общихъ предначертаній совѣта впослѣдствіи разсмотрѣлъ эти резолюціи и рѣшилъ, что онѣ могутъ быть приняты и внесены въ совѣтъ.

«Затѣмъ комитетъ сообщилъ совѣту, что комитетъ для надзора за памят-

изданію «историческихъ замѣтокъ», содержащихъ цѣнное изслѣдованіе относительно древностей въ участкѣ, пересѣченномъ новымъ проѣздомъ; оно начинается съ вѣрнаго и внушительнаго замѣчанія, что «другихъ такихъ проѣздовъ, какъ старая Кентская дорога, которые могли бы имѣть притязаніе на такое большое количество различныхъ историческихъ воспоминаній, въ Англіи не имѣется, а въ прочихъ государствахъ ихъ очень мало». Открытіе, въ февралѣ 1904 г., сада на Nelson Square, въ Southwark, также не обошлось безъ изданія очерка исторіи этой мѣстности, начиная съ XII вѣка.

Вся эта часть работы совѣта Лондонскаго графства, стоящая въ связи съ тѣмъ фактомъ, что въ средѣ своихъ должностныхъ лицъ онъ имѣетъ ученаго археолога съ высоко чтимымъ именемъ, входитъ въ сферу обширнѣйшей и разумнѣйшей политики въ общемъ дѣлѣ управленія памятниками.

Можно смѣло предсказать, что совѣтъ графства современемъ вообще успѣшно поведетъ дѣло расширенія правъ, предоставленныхъ ему актомъ 1900 г. Можно при этомъ сослаться на примѣръ Northamptonshire'a. Совѣтъ этого графства, еще до изданія упомянутаго акта, рѣшивъ озаботиться сохраненіемъ креста королевы Элеоноры, находящагося у самаго города, получилъ офиціальное письмо, въ которомъ ясно сквозила забота о томъ, чтобы избѣжать ответственности за національный памятникъ; это письмо увѣдомляло, что ни корона, ни управление работъ не имѣютъ никакихъ правъ на это сооруженіе. Послѣ этого совѣтъ графства, «omnium consensu sарax impregii», принялъ на себя заботу о немъ и нынѣ, по закону 1900 г., владѣетъ имъ и охраняетъ отъ всякихъ поврежденій. Комитетъ совѣта, завѣдующій старинными памятниками и архивами графства, интересуется также историческими мостами графства и издалъ по веѣмъ городскимъ и деревенскимъ окружнымъ совѣтамъ циркуляръ, въ которомъ обратилъ вниманіе ихъ на актъ 1900 г. и поручилъ ихъ попеченію мѣстные историческіе памятники.

Въ будущемъ можно многого ожидать отъ разумнаго образа дѣйствій совѣтовъ графствъ въ дѣлѣ охраны ихъ старинныхъ памятниковъ. Изданіе великолѣпной «Victoria History of the Counties of England» ¹⁾ должно бы оказать сильное вліяніе на эту сторону ихъ дѣятельности.

Что касается офиціальныхъ дѣйствій, предпринимаемыхъ британскими городами съ цѣлю охраны ихъ памятниковъ, интересныхъ въ художественномъ

¹⁾ Изданіе Archibald Constable, London. Этотъ трудъ предпринять по гигантскому плану; въ немъ будетъ посвящено отъ 4 до 6 и болѣе томовъ in 4^o каждому графству, такъ что всего должно быть болѣе 150 томовъ. Въ большинствѣ другихъ государствъ такое предпріятіе получило бы правительственную субсидію.

II. Австрійская имперія ¹⁾.

Библиографія и источники:

Von Wussow, Die Erhaltung der Denkmäler in den Kulturstaaten der Gegenwart. Berl. 1885. II, стр. 292 сл. (ср. I, стр. 192 сл.). Тамъ напечатаны распоряженія, касающіяся дѣятельности Центральной Коммиссіи, а также Венгерскій актъ о памятникахъ 1881 г.

Журналъ „Die Denkmalpflege“ и Отчеты германскихъ конгрессовъ, посвященныхъ памятникамъ (Tag für Denkmalpflege), даютъ болѣе свѣжія свѣдѣнія и документы.

Сообщенія д-ра Karl Kobald'a, члена Центральной Коммиссіи.

Только одна часть Австрійской имперіи, именно Венгрія, обладаетъ въ настоящее время актомъ о древнихъ памятникахъ, относящимся къ 1881 г. Проектъ закона для всей имперіи былъ изготовленъ около 10 лѣтъ тому назадъ, но былъ взятъ обратно. Въ 1902 г. на разсмотрѣніе Австрійской верхней палаты былъ представленъ президентомъ Центральной Коммиссіи законопроектъ, который доселѣ еще разсматривается. Въ проектѣ обращено особенное вниманіе на памятники архитектуры: первый параграфъ его гласитъ, что «памятники архитектуры, т. е. общественныя зданія какъ религіознаго, такъ и свѣтскаго характера и интереса, въ чьемъ бы владѣніи они ни находились, подлежатъ охранѣ закона». На частныя зданія, въ тѣсномъ смыслѣ слова, законъ не долженъ распространяться (§ 7), кромѣ случаевъ, когда самъ владѣлецъ поставитъ памятникъ подъ покровительство закона. Этотъ особый интересъ къ архитектурнымъ памятникамъ согласуется какъ съ общимъ содержаніемъ Венгерскаго закона 1881 г., такъ и вообще съ дѣйствіями Австрійскаго правительства въ этихъ вопросахъ. Венгерскій законъ ²⁾ заботится о памятникахъ искусства (Kunstdenkmale), которые онъ опредѣляетъ (Abschnitt I, § 1) довольно неопредѣленно, какъ «каждое зданіе на поверхности земли или подъ нею, съ его принадлежностями, имѣющее цѣнность историческаго или художественнаго памятника». Относительно строеній, существующихъ или вновь открываемыхъ посредствомъ раскопокъ, министръ вѣроисповѣданій и нар. просвѣщенія рѣшаетъ, должны-ли они поддерживаться въ качествѣ памятниковъ искусства. Строеніе, объявленное имѣющимъ такой характеръ, можетъ принадлежать а) частному владѣльцу и б) муниципалитету, общинѣ или признанному религіозному учрежденію. Въ каждомъ случаѣ владѣлецъ обязанъ содержать памят-

¹⁾ Brown, ч. II, гл. 5, стр. 166—171.

²⁾ Напечатанъ у von Wussow'a, II, 296.

обществамъ и экспертамъ съ тою цѣлью, чтобы различные народы имперіи считали дѣломъ своей гордости сохраненіе памятниковъ своего прошлаго¹⁾.

Дѣятельность комиссіи распадается на три отдѣла, изъ коихъ первый обнимаетъ предметы доисторической и классической древности; ко второму относятся художественные памятники средневѣковаго періода, а равно и болѣе поздняго времени, до конца XVIII вѣка (въ 1899 г. область вѣдѣнія этого отдѣла была расширена включеніемъ въ него памятниковъ первой половины XIX вѣка); наконецъ, третій отдѣлъ вѣдаетъ историческими памятниками главнѣйше въ видѣ архивовъ и иныхъ документовъ, связанныхъ съ исторіей искусствъ.

Въ первоначальномъ видѣ комиссія состояла изъ президента и 12 или 15 членовъ, но въ 1899 г. число послѣднихъ было увеличено до 20. Они избираются на 5 лѣтъ изъ числа извѣстныхъ специалистовъ по искусствамъ, археологіи или исторіи, и эта служба считается почетной. Для содѣйствія въ ихъ работахъ учрежденъ институтъ хранителей (*Conservators*), назначаемыхъ также на 5 лѣтъ; они служатъ безъ жалованія, но получаютъ возмѣщеніе должностныхъ расходовъ. Съ 1899 г. число ихъ было увеличено до 146; сверхъ того въ провинціяхъ имѣется до 348 членовъ-корреспондентовъ, т. е. лицъ извѣстныхъ по знанію памятниковъ и интересу къ нимъ. Они работаютъ по всѣмъ 167 округамъ имперіи, при чемъ имъ вмѣнено въ обязанность поддерживать сношенія съ мѣстными обществами и отдѣльными лицами, а также повсюду вліять на общественное мнѣніе въ смыслѣ благопріятномъ для охраны памятниковъ прошлаго. Эти корреспонденты должны составлять списки памятниковъ и предметовъ, относящихся къ вышеуказаннымъ тремъ отдѣламъ въ предѣлахъ порученныхъ имъ округовъ; они обязаны сохранять для Императорскихъ музеевъ движимые предметы главнѣйше изъ области классической древности, которые время отъ времени являются на свѣтъ, а также обязаны разрѣшать возможно лучше всѣ возникающіе вопросы относительно реставраціи и содержанія архитектурныхъ памятниковъ. Обо всемъ этомъ они обязаны доносить комиссіи и ждать отъ нея соотвѣтствующихъ инструкцій. Одною изъ ихъ обязанностей являются также сообщенія о проектахъ новыхъ желѣзныхъ и обыкновенныхъ дорогъ и иныхъ общественныхъ работъ, при чемъ имѣется въ виду ущербъ, которымъ эти работы могутъ грозить стариннымъ памятникамъ.

Важно замѣтить, что здѣсь не покушаются на принудительныя мѣры по отношенію къ частнымъ собственникамъ памятниковъ. Хранителямъ вмѣнено въ

¹⁾ Von Wussow, I, 196. „Die Denkmalpflege“, 1900, p. 64, даетъ новѣйшія свѣдѣнія на основаніи официальныхъ источниковъ.

нить ту прелестную смѣсь стараго и новаго, которая такъ много способствуетъ очаровательности города. До сего времени еще сохранились въ центральной части города, къ востоку отъ Kärtner-Strasse, около почтамта и въ другихъ мѣстахъ великолѣпные образцы домовой архитектуры XVII вѣка, которые было бы весьма важно сохранить.

Прага, столица Богеміи, одинъ изъ наиболее нарядныхъ европейскихъ городовъ, также имѣетъ свое мѣстное Общество и требуетъ, чтобы сохраненію ея оригинальности было удѣлено возможно болѣе вниманія. Она обладаетъ главнымъ образомъ въ центральной своей части, а также и на другомъ берегу рѣки, въ Малой части (Klein-Seite), весьма красивыми средневѣковыми остатками, очень живописно расположенными. Кромѣ того, особенно въ сосѣдствѣ съ королевскимъ замкомъ, находится блестящій подборъ дворцовъ и домовъ стиля *renaissance*. Серіозная опасность грозитъ здѣсь со стороны нѣкоторой части населенія, пристрастіе которой къ прямымъ широкимъ улицамъ можетъ повести къ опустошительнымъ ломкамъ въ дѣловомъ центрѣ города, именно тамъ, гдѣ старыя улицы и дома все еще придаютъ городу древній характеръ. Къ Прагѣ, какъ и къ Единбургу, должны быть примѣнены нѣкоторыя изъ тѣхъ вѣдательныхъ распоряженій, которыя дѣйствуютъ въ старинныхъ городахъ Германіи.

III. Бельгія и Голландія ¹⁾.

Библиографія и источники:

1) Бельгія.

Royaume de Belgique. Commission Royale des Monuments. *Arrêtés Royaux*, du 7 Janvier 1835, instituant la Commission Royale des Monuments, etc. *Règlement d'ordre des travaux de la Commission*, Bruxelles, 1898. *Bulletin des Commissions Royales d'Art et d'Archéologie*. Ежегодные отчеты. Сообщенія гг. Charles Vula, б. бургомистра г. Брюсселя, и А. Massaux, секретаря королевской комиссіи.

2) Голландія.

Отчеты (Eerste, Tweede Jaarverslag) Королевской комиссіи (Rijkscommissie), учрежденной въ 1903 г. для составленія описи художественныхъ богатствъ королевства.

Письмо Dr. Jan Kalf'a, секретаря вышеозначенной комиссіи.

а) Бельгія.

Бельгія не имѣетъ никакого акта о памятникахъ, но художественнымъ сокровищамъ, которыми такъ богата эта страна, оказывается должное вниманіе какъ со стороны государства, такъ и обществъ и частныхъ лицъ. Von Wussow, при-

¹⁾ В go w n, ч. II, гл. 6, стр. 173—176.

водитъ королевскій декретъ 1825 г., которымъ запрещается производить перестройки или измѣненія церковныхъ зданій безъ согласія короля и устанавливается, что никакие предметы художественнаго или историческаго интереса въ церквахъ не могутъ быть продаваемы безъ разрѣшенія государственной власти. Въ 1835 г. была учреждена «Commission Royale des Monuments» съ функциями, нѣсколько сходными съ тѣми, которыя имѣетъ въ Австрійской имперіи «Central-Commission zur Erforschung und Erhaltung der Kunst- und historischen Denkmale» (см. выше). Цѣлью бельгійской комиссіи являлось обезпеченіе поддержанія тѣхъ національныхъ памятниковъ, которые имѣютъ значеніе по своей древности, историческому интересу или художественному характеру: самый методъ дѣятельности, при небольшомъ центральномъ комитетѣ и при большомъ количествѣ мѣстныхъ корреспондентовъ, схожъ съ австрійскимъ. Составленіе описи художественныхъ сокровищъ страны было вмѣнено въ обязанность комиссіи королевскимъ декретомъ 1861 г. По этому поводу секретарь комиссіи, г. Massaux, сообщилъ автору въ сентябрѣ 1904 года: «L'inventaire des objets d'art appartenant aux édifices publics du pays n'est pas terminé. On s'en occupe activement, mais il faudra encore beaucoup de temps pour le mener à bonne fin». Ежегодный «Bulletin» королевской комиссіи даетъ намъ обзоръ ея дѣятельности, которая въ значительной мѣрѣ состоитъ изъ работъ по реставраціи, нередко влекущихъ за собою разные споры. Отъ времени до времени съ официальнымъ учрежденіемъ вступаетъ въ переписку «Société Nationale pour la protection des sites et des monuments en Belgique».

Въ послѣдніе годы замѣчается въ Бельгіи сильное оживленіе общественнаго интереса къ городской эстетикѣ. 1894 годъ былъ свидѣтелемъ учрежденія общества подъ названіемъ «L'Oeuvre Nationale Belge» или «L'Oeuvre Nationale de l'art appliqué à la rue», главную цѣль котораго составляетъ улучшеніе художественнаго характера вновь производимыхъ работъ не только по зданіямъ, но и по такимъ деталямъ, какъ столбы для электрическаго освѣщенія, вывески магазиновъ и т. под.; кромѣ того, вліяніе этого общества распространяется и на охрану старинныхъ произведеній искусства.

Бельгійскіе города, въ особенности Брюссель, дали намъ полезныя уроки по вопросу попеченія о памятникахъ. Одна изъ площадей столицы, «Grand Place», въ большей своей части окружена старинными зданіями большой красоты. Одно изъ нихъ, известное подъ названіемъ «Maison de l'Etoile», было сложено съ цѣлью расширенія улицы, ведущей къ вокзалу желѣзной дороги. Это производило такое-же впечатлѣніе, какъ потеря одного передняго зуба изъ прекраснаго ряда

ихъ», такъ что г. Charles Buls, который, какъ бургомистръ, много сдѣлалъ для города въ разсматриваемомъ отношеніи, возстановилъ этотъ домъ, устроивъ въ нижней части его своды, чтобы не затруднять движенія. При томъ-же управленіи городъ заключилъ съ владѣльцами всѣхъ прочихъ красивыхъ домовъ вокругъ площади соглашеніе, которымъ обезпечивалась ихъ сохранность. «La ville s'engageait à restaurer et à entretenir les maisons à charge par le propriétaire de laisser gréver sa maison d'une servitude de maintien intégral. Aujourd'hui la conservation de ces anciennes maisons de gildes est absolument assurée à perpétuité» ¹⁾. Этотъ случай является единственнымъ примѣромъ успѣха, достигнутого безъ помощи давленія закона, исключительно путемъ тактичнаго обращенія къ частнымъ лицамъ. Ни бельгійское правительство, ни общины, ни города не имѣютъ законнаго права воспрепятствовать частному владѣльцу историческаго или художественнаго памятника уничтожить или повредить его, но имъ предоставлено право предпринять процессъ экспропрированія въ видахъ общественной пользы. Угрозы подобной мѣрой часто бываетъ достаточно для обузданія упорствующаго собственника. При помощи такого способа принудительной купли государство приобрѣло аббатства de Villers и d'Aulnes; такимъ же путемъ городъ Гентъ приобрѣлъ le château des Comtes, а городъ Брюссель — домъ, извѣстный подъ именемъ Cheval marin. Встрѣчается также и свободная купля, такъ что городъ можетъ приобрѣсти любой хорошій домъ, поступившій въ продажу, и употребить его для какихъ-либо гражданскихъ цѣлей.

б) Голландія.

Голландія, подобно сосѣдней съ нею Бельгіи, не имѣетъ формальнаго акта о памятникахъ; ни правительство, ни муниципалитеты не контролируютъ здѣсь проекты новыхъ зданій съ точки зрѣнія эстетики. Однако, изъ этого никоимъ образомъ не слѣдуетъ заключать, что страна эта индифферентно относится къ историческимъ и художественнымъ сокровищамъ, которыми она такъ богата. Въ продолженіе немногихъ послѣднихъ лѣтъ въ различныхъ городахъ образовались многочисленныя археологическія и историческія общества, причемъ въ сферу ихъ дѣятельности входитъ составленіе описи старинныхъ памятниковъ въ предѣлахъ соответствующихъ округовъ, а также примѣненіе всѣхъ средствъ убѣжденія съ цѣлью обезпечить полную сохранность памятниковъ. Эти мѣстные общества соединились въ федерацію «Nederlandsche Oudheidkundige Bond», кото-

интересахъ памятниковъ. Бургомистры различныхъ городовъ приглашаются ежегодно представлять министру внутреннихъ дѣлъ донесенія относительно всѣхъ проектированныхъ памятниковъ, реставрацій или разрушенія зданій, имѣющихъ историческій или художественный интересъ. Если подобныя зданія находятся во владѣнии муниципалитетовъ или религіозныхъ учрежденій, государство помогаетъ (каз., ассигнуя суммы съ цѣлью увеличить мѣстные капиталы. Когда владѣльцемъ памятника является частное лицо, и при этомъ существуетъ опасность поврежденія или разрушенія памятника, правительство старается предупредить это несчастіе, предлагая уплатить полностью или частью расходы по реставраціи, а въ крайнихъ случаяхъ покупать памятникъ. Это случается только тогда, когда постройка можетъ быть употреблена въ какой-либо подходящей общественной надобности.

[illegible][illegible]

SECRET

IV. Скандинавскія королевства ¹⁾).

Библиографія и источники:

Von Wussow, Die Erhaltung der Denkmäler, I, стр. 215 сл.

Отчеты объ охранѣ памятниковъ древности въ Даніи, изданные директоромъ для охраны памятниковъ старины и національнымъ музеемъ, за разные годы (Copenhagen, Thieles Bogtrykkeri).

Reports to British Foreign Office, 1897.

Worsaae, La conservation des antiquités et des monuments nationaux en Danemark. *Mémoires de la société royale des antiquaires du Nord*, 1877. Английскій переводъ помѣщенъ въ „Reports of the Smithsonian Institution“ за 1879 г., Washington, 1880, стр. 299, и въ „Proceedings of the Society of Antiquaries of Scotland“, 1879—80, стр. 348.

Dr. Hans Hildebrand, Riksantikvariens Årsberättelse för 1890, изданный въ приложеніи къ „Månadsblad“ королевской академіи исторіи и древностей за 1891 г.

Разныя свѣдѣнія доставили автору: Dr. Sophus Müller, директоръ національнаго музея въ Копенгагенѣ; Dr. Harry Fett, секретарь „Foreningen til Norske Fortidsmindesmaerkers Bevaring“ въ Христианіи и проф. Oscar Montelius въ Стокгольмѣ.

Скандинавскія королевства замѣчательны тѣмъ, что въ нихъ съ весьма давнихъ поръ примѣнялась разумная система попеченія о памятникахъ старины, нѣкоторые виды которыхъ тамъ находятся въ изобиліи. Здѣсь нѣтъ «актовъ о памятникахъ» въ точномъ смыслѣ,—ихъ замѣняютъ многочисленные королевскіе декреты. Изданный въ 1886 г. рескриптъ короля Швеціи относительно «покровительства и охраны памятниковъ древности» преслѣдуетъ тѣ же цѣли, что и обыкновенный парламентскій актъ о памятникахъ. Швеція находится въ особо счастливомъ положеніи въ томъ смыслѣ, что здѣсь уже издавна государство приняло на себя охрану всѣхъ старинныхъ памятниковъ страны, причѣмъ былъ установленъ принципъ, по которому памятники и предметы, открытые раскопками на частной землѣ, не поступаютъ въ распоряженіе владѣльца, а составляютъ предметъ попеченія государства. Въ настоящее время было бы невозможно установить подобный принципъ путемъ прямого законодательства въ какомъ-либо изъ передовыхъ государствъ; но когда это является слѣдствіемъ традиціоннаго обычая, какъ въ Швеціи, то польза такого принципа для охраны памятниковъ прямо неисчислима.

Власти, въ обязанности которыхъ входитъ забота о памятникахъ древности въ Даніи, сообщаютъ, что, несмотря на отсутствіе въ странѣ дѣйствительнаго законодательства по этому предмету, все же, въ общемъ, отношеніе къ памятникамъ разумно и заботливо, что нужно приписать какъ неусыпному воздѣйствію черезъ мѣстныя власти, такъ и высокому уровню народнаго обра-

¹⁾ Brown, ч. II, гл. 7, стр. 184—199.

аоини. Нижеслѣдующее изложеніе дастъ нѣкоторое понятіе о системѣ, которой слѣдуютъ въ трехъ сѣверныхъ королевствахъ, причемъ предварительно замѣтимъ, что Данія и Норвегія имѣютъ сходныя системы попеченія о памятникахъ, тогда какъ Швеція съ ея установленіями большой давности занимаетъ особое мѣсто.

а) Данія.

Въ Даніи существуетъ старый законъ, сходный съ англійскимъ закономъ о находкахъ, такъ называемымъ «Treasure Trove»¹⁾.

По указу Датскаго короля 1737 г., этотъ законъ долженъ быть понимаемъ въ томъ смыслѣ, что корона присваиваетъ себѣ²⁾ всѣ найденные въ землѣ клады золота, серебра или драгоценныхъ предметовъ, владѣлецъ которыхъ неизвестенъ; находчикъ обязанъ, подъ угрозой определенныхъ наказаній, передавать свою находку въ казначейство безъ всякаго вознагражденія. Однако въ 1752 г. было сдѣлано необходимое измѣненіе въ законѣ, безъ котораго онъ не достигалъ бы на практикѣ своей цѣли: тогда было установлено, что находчику, оставившему кладъ, не только должна быть уплачена вся стоимость чистаго металла, но даже цѣна нѣкоторыхъ прирѣзковъ.

«Вообще, въ Даніи извѣстно, что государство агенты котораго изслѣдуютъ и оцениваютъ найденные предметы не только уплачиваютъ находчику стоимость клада по высшей оцѣнкѣ, чѣмъ чистый металл, но еще изъ стоимости металла получаютъ особое вознагражденіе за хлопоты по собранію и сохраненію предметовъ». Находки, подобныя образцы приобретенныя государствомъ, образуютъ часть государственныхъ коллекцій. Иначе, въ началѣ XIX вѣка, а именно въ 1801 г. была основана «Королевская коммиссія попеченія о древностяххъ», подъ покровительствомъ которой постепенно выросъ извѣстный музей сѣверныхъ древностей въ Копенгагенѣ. Музей, находящійся въ распоряженіи коммиссіи, позволялъ ей производить покупки открываемыхъ сокровищъ, извѣстныхъ въ Даніи подъ именемъ «Danish Antiquities», собственностью мертвыхъ. Кроме того, съ начала, благодаря развитію въ немъ духа общественности, измѣнилось поступленіе

¹⁾ См. въ «Сборникѣ законовъ» (Собр. Зак.) издаваемый М. И. Мухомовымъ XVIII и XVIII вѣковъ въ томъ случаѣ, когда средства для покупки древностей не достаютъ, закономъ постановлено поступать въ собственность короля. Закономъ 1821 г. постановлено, что находчику клада должна быть уплачена стоимость чистаго металла по находкѣ; при этомъ находчику не дано права отказаться отъ находки. По указу 1821 г. находчикъ не долженъ извѣщать о находкѣ, пока законномъ образомъ не будетъ извѣщено, кому издана, открыта въ архивѣ, или въ музеѣ, или въ частномъ владѣніи, также не дано права отказаться отъ находки, пока не будетъ извѣщено, кому издана, открыта въ архивѣ, или въ музеѣ, или въ частномъ владѣніи.

²⁾ Даніи, какъ и Швеція, не признаетъ права собственности на находки.

дары. «Вслѣдствіе сильно развитаго національнаго чувства собраніе матеріаловъ по изученію доисторическихъ временъ является для народа своего рода point d'honneur, такъ что нѣтъ необходимости запрещать вывозъ каменныхъ, бронзовыхъ и желѣзныхъ остатковъ» и при этомъ «рѣдко случается, чтобы музею не сообщались своевременно свѣдѣнія о находкахъ важныхъ сокровищъ».

Что касается до недвижимыхъ предметовъ археологическаго интереса, то нужно замѣтить, что коммиссія 1807 г. сразу же обратила вниманіе на сохраненіе ихъ. Этому сильно способствовало назначеніе въ 1847 г. на должность инспектора памятниковъ древности, съ жалованіемъ, проф. Worsaae. Вскорѣ послѣ того, въ 1849 г., коммиссія была закрыта, и съ того времени администрація памятниковъ древности тѣсно соединена съ управленіемъ музея сѣверныхъ древностей. Что наиболѣе интересно во всѣхъ датскихъ установленіяхъ, это — представляемый ими примѣръ рациональныхъ методовъ администраціи памятниковъ, гдѣ обращеніе къ силѣ законовъ и наказаній сведено до минимума, но зато съ цѣлю согласованія общихъ дѣйствій на пользу національнаго дѣла привлечены къ дѣлу, путемъ моральнаго убѣжденія, различныя общины, сословія и учрежденія. Не только, какъ говоритъ Worsaae, не сочли необходимымъ запрещать вывозъ изъ страны движимыхъ предметовъ древности или искусства, но не прибѣгли и къ производству экспроприаций для охраны недвижимыхъ памятниковъ на земляхъ, принадлежащихъ частнымъ лицамъ или обществамъ. Въ 1848 г. правительство отказалось санкціонировать экспроприатіе, которое отдало бы право экспроприации въ руки властей¹⁾. Посмотримъ, каковы разнообразныя причины, обуславливающія въ Даніи дѣйствительность этихъ методовъ убѣжденія, на которые здѣсь такъ твердо опираются. Прежде всего здѣсь сильно развито національное чувство, укрѣпляемое еще сознаніемъ обладанія всемірно-извѣстной коллекціей національныхъ древностей. Затѣмъ дѣлу способствуетъ сравнительно высокій уровень образованія; страна невелика, и народъ доступенъ повсюду для вліянія, исходящаго изъ дѣловаго центра государства. Слѣдствіемъ этого является то счастливое положеніе страны по отношенію къ древнимъ памятникамъ, которое Dr. Sophus Müller, стоящій въ качествѣ директора національнаго музея въ центрѣ администраціи памятниковъ, въ письмѣ къ автору отмѣчаетъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ: «Мы не имѣемъ законовъ, которые бы препятствовали частнымъ владѣльцамъ причинять ущербъ памятникамъ историческаго или художественнаго интереса, имъ принадлежащимъ. Тѣмъ не менѣе старинные памятники нынѣ не подвергаются разрушенію или вандализму, и лишь очень

¹⁾ Worsaae. Smithsonian Report, p. 304.

рѣдко случается, что памятники, имѣющіи цѣну и интересъ, оказываются разрушенными. По всей странѣ мѣстнымъ властямъ вѣдено въ обязанность оказывать содѣйствіе національному музею въ дѣлѣ сохраненія памятниковъ. Музей самъ обладаетъ нужными денежными средствами, и въ большинствѣ случаевъ, благодаря высокому уровню народнаго просвѣщенія, легко можетъ быть пробужденъ иный интересъ владельцевъ. Въ тѣ памятники, которые объявлены неприкосновенными и поставлены подъ выдѣлъ національнаго музея, всякимъ изъ нихъ каменнымъ во всякомъ случаѣ закрѣплено право собственности, при чемъ музею въ своемъ рѣшѣніи о сохраненіи памятника не слѣдуетъ забывать, что въ случаѣ отказа отъ сохраненія памятника въ будущемъ можетъ возникнуть необходимость возстановленія памятника въ прежнемъ видѣ.

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ памятники принадлежатъ частнымъ лицамъ, въ такомъ случаѣ музею слѣдуетъ обратиться къ нимъ съ предложеніемъ о сохраненіи памятника, и въ случаѣ отказа отъ сохраненія памятника музею слѣдуетъ обратиться къ властямъ, въ распоряженіи которыхъ находится право собственности на памятникъ, и въ такомъ случаѣ музею слѣдуетъ обратиться къ властямъ, въ распоряженіи которыхъ находится право собственности на памятникъ.

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ памятники принадлежатъ частнымъ лицамъ, въ такомъ случаѣ музею слѣдуетъ обратиться къ нимъ съ предложеніемъ о сохраненіи памятника, и въ случаѣ отказа отъ сохраненія памятника музею слѣдуетъ обратиться къ властямъ, въ распоряженіи которыхъ находится право собственности на памятникъ, и въ такомъ случаѣ музею слѣдуетъ обратиться къ властямъ, въ распоряженіи которыхъ находится право собственности на памятникъ.

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ памятники принадлежатъ частнымъ лицамъ, въ такомъ случаѣ музею слѣдуетъ обратиться къ нимъ съ предложеніемъ о сохраненіи памятника, и въ случаѣ отказа отъ сохраненія памятника музею слѣдуетъ обратиться къ властямъ, въ распоряженіи которыхъ находится право собственности на памятникъ, и въ такомъ случаѣ музею слѣдуетъ обратиться къ властямъ, въ распоряженіи которыхъ находится право собственности на памятникъ.

Болѣ позднія обращенія къ церковнымъ обществамъ помѣщены въ «Отчетъ объ охранѣ памятниковъ въ Даніи», изданномъ директоромъ памятниковъ въ 1891 г.¹⁾ Директоратъ обратился къ министру вѣроисповѣданій и народнаго просвѣщенія съ просьбой позаботиться о включеніи во все дѣла по продажѣ церковныхъ земель статьи, которая бы охраняла все памятники старины. Косность въ дѣлѣ попеченія о памятникахъ старины, находящихся на церковныхъ земляхъ, въ особенности въ тѣхъ случаяхъ, когда онѣ отданы въ аренду, явилась причиною особаго безпокойства для властей, и поэтому 19 февраля 1886 г. министръ обратился черезъ епископовъ ко всему духовенству съ требованіемъ подписи подъ обѣщаніемъ, что духовенство будетъ сохранять неприкосновенными все памятники, находящіеся на его земляхъ, до тѣхъ поръ, пока они не поступятъ подъ офиціальныя надзоръ. Благодаря этой мѣрѣ были сохранены 56 каменныхъ крестовъ, 318 кургановъ и 5 земляныхъ сооружений.

Далѣе, директоратъ вполне успѣшно обратился къ министру путей сообщенія съ предложеніемъ включать во все новыя желѣзнодорожныя концессіи опредѣленные статьи, которыя бы запрещали трогать старинныя курганы до осмотра ихъ властями музея и требовали выдачи музею всехъ древностей, которыя могутъ быть найдены при желѣзнодорожныхъ земляныхъ работахъ. Въ февралѣ 1890 г. правительство получило жалобу на разрушеніе памятниковъ при проведеніи обыкновенныхъ дорогъ. Вслѣдствіе этого министръ внутреннихъ дѣлъ обратился въ іюнѣ того же года съ циркуляромъ къ шерифамъ, предлагая имъ сообщить общиннымъ властямъ, что лица, завѣдующія проведеніемъ обыкновенныхъ дорогъ, должны соблюдать тѣ-же правила, которыя указаны выше для желѣзныхъ дорогъ.

Культура степныхъ земель частными обществами иногда влекла за собою снесеніе кургановъ и разныя поврежденія другихъ остатковъ древности. Въ виду этого было сдѣлано съ полнымъ успѣхомъ обращеніе къ лицамъ ответственными по веденію такихъ работъ. Въ одной статьѣ, помѣщенной въ 1889 г. въ періодическомъ изданіи ассоціаціи торфяниковъ, признано значеніе этихъ памятниковъ, особенно многочисленныхъ въ степяхъ Ютландіи. «Присутствіе ихъ свидѣлствуетъ о томъ, что эти пространства, нынѣ безплодныя, въ средніе вѣка имѣли населеніе. Со времени, приблизительно, 1200 г. по Р. Х. и до середины XIX в. внутренняя часть Ютландіи вырождалась, и нынѣ одни

¹⁾ Помѣщаемыя ниже свѣдѣнія заимствованы изъ *Beretning om Fredning af antikvariske Mindesmaerker i Danmark*, 1886—1891, Kjobenhavn 1891, и *Mindesmaerker fra Oldtiden, Fredlyste i Aaren 1897—1902*. Kjobenhavn, 1903.

только курганы говорить о болѣе счастливыхъ дняхъ старины. Въ настоящее время на болотахъ снова зарождается жизнь и ведется серьезная работа по завоеванію почвы для культуры. Пусть-же эти памятники старыхъ дней внушаютъ къ себѣ постоянный почетъ, такъ какъ они являются краснорѣчивой главой изъ замѣчательной исторіи этой степной страны».

Главной цѣлью покровительственныхъ операцій являлось обезпеченіе сохранности древнихъ памятниковъ въ обыкновенныхъ имѣніяхъ и фермахъ, находящихся въ частномъ владѣніи во всѣхъ частяхъ королевства. Одинъ изъ позднѣйшихъ отчетовъ, изданный музеемъ въ 1903 г., даетъ понятіе о прогрессѣ, достигнутомъ въ этомъ отношеніи, въ особенности за десятилѣтіе 1892—1902 г. За это время подъ покровительство власти были поставлены 2500 памятниковъ, изъ коихъ 2220 были переданы добровольно, а за остальные было выдано вознагражденіе. Въ благодарность за добровольную передачу правительствомъ были присуждены почетные дипломы и награды. Всякій собственникъ, который бы пожелалъ отдать подъ покровительство закона памятники древности, находящіеся на его землѣ, подписываетъ документъ, которымъ обязываетъ себя охранять эти памятники на пользу государства, согласно постановленіямъ національнаго музея: «Я ручаюсь за себя и за послѣдующихъ владѣльцевъ имѣнія въ томъ, что памятники будутъ находиться подъ покровительствомъ и охраной, такъ чтобы они ни подъ какимъ видомъ не были повреждаемы ни раскапываніемъ земли, ни паханіемъ, ни передвиженіемъ, ни собираніемъ кучъ камней около нихъ, ни какимъ-либо инымъ образомъ. Древонасажденіе не можетъ быть дозволяемо. Условный знакъ покровительства можетъ быть поставленъ на шѣстѣ¹⁾». Дается также согласіе подчиниться наказанію въ случаѣ ущерба, причиненнаго памятнику умышленно или по небрежности. Музей имѣетъ право производить осмотръ памятниковъ и объявлять объ отдачѣ ихъ подъ покровительство.

Величайшая опасность поврежденія памятниковъ наступаетъ въ тѣхъ случаяхъ, когда собственность переходитъ въ новыя руки вслѣдствіе принудительной продажи или прекращенія заклада. Однако, директоратъ памятниковъ обратился къ обществамъ, выдающимъ ссуды подъ залогъ, съ просьбой указывать во всѣхъ случаяхъ положеніе памятниковъ, находящихся подъ покровительствомъ, въ тѣхъ помѣстьяхъ, которыя могутъ попасть въ ихъ руки, и въ 1899 г. подобное условіе было заключено со всѣми главными обществами такого рода. Весьма пріятно констатировать, что существуютъ такіа коммерческія ассоціаціи.

¹⁾ Онъ состоитъ изъ камня съ пинціалами F. M., означающими „Fredet Min-desmaerke“—памятникъ подъ покровительствомъ.



какъ вышеупомянутыя общества ссудныя или занимающіяся обработкой торфяниковъ, которыя изъявили готовность доказать свой патріотизмъ и духъ общественности, подобно другимъ частямъ общества.

б) Норвегія.

Норвегія, подобно Даніи, не имѣетъ особаго законодательства о памятникахъ, но надзираетъ за этою частію національныхъ сокровищъ черезъ посредство официальнаго хранителя древностей, носящаго титулъ «Государственнаго Антикварія», и черезъ совѣтъ субсидированнаго общества, главная квартира котораго находится въ Христіаніи, а отдѣленія имѣются въ Бергенѣ, Трондгеймѣ, Лиллегаммерѣ, Ларвикѣ и Фредриксгадѣ. Это общество носитъ названіе «Foreningen til Norske Fortidsmindemaerkers Bevaring» и издаетъ періодическіе отчеты о своей дѣятельности. Оно основано въ 1844 г. въ видѣ частной ассоціаціи, но съ 1860 г. получило официальный характеръ и субсидію, которая должна быть употребляема на надлежащія изслѣдованія въ области надгробныхъ и иныхъ памятниковъ страны, на ремонтъ замѣчательныхъ древнихъ зданій и на покупку ихъ, гдѣ это окажется возможнымъ. Такимъ путемъ общество приобрѣло церковныя и гражданскія зданія и нѣсколько руническихъ камней. Государственная субсидія въ 1904 г. достигла размѣра почти 700 ф. стерл. Система всего устройства сходна съ тою, которая дѣйствуетъ въ Швейцаріи, гдѣ совѣту Общества охраны историческихъ памятниковъ ввѣрены федеральнымъ правительствомъ функціи комиссіи памятниковъ. Норвежское общество представляетъ собою совѣщательный органъ при государственномъ антикваріи и обсуждаетъ всѣ предложенія объ измѣненіяхъ въ старинныхъ церквахъ и ихъ принадлежностихъ.

Нынѣ на разсмотрѣніи Норвежскаго стортинга находится новый законопроектъ относительно старинныхъ памятниковъ, и если онъ пройдетъ, то на долю частной дѣятельности останется лишь очень небольшое.

в) Швеція.

Выше было замѣчено, что въ Швеціи уже съ раннихъ поръ вниманіе правительственной власти было обращено на вопросъ объ охранѣ памятниковъ древности.

Король Густавъ-Адольфъ (1611—1632) назначилъ официальныхъ хранителей этихъ національныхъ сокровищъ и учредилъ должность антикварія королевства, «Riksantikvar», которую занимаетъ нынѣ заслуженный археологъ, Dr. Hans Hildebrand. Въ 1666 г. Карлъ XI издалъ эдиктъ, въ которомъ объявлялъ,

что все памятники старины въ королевствѣ, находящіеся какъ на королевскихъ земляхъ, такъ и во владѣніяхъ мелкихъ фермеровъ, поставлены подъ королевское покровительство и должны быть охраняемы отъ всякаго ущерба. Это мѣропріятіе простиралось на все старинныя укрѣпленія, замки, керны, стоячіе камни и курганы. Затѣмъ это покровительство было распространено на церковныя постройки со всеми ихъ приспособленіями, украшеніями и принадлежностями, а къ дворянству правительство обратилось съ увѣщаніемъ оказать должное вниманіе всемъ древнимъ памятникамъ и произведеніямъ искусства, находящимся въ его владѣніяхъ. Далѣе рескриптами XVIII вѣка былъ запрещенъ переходъ церковныхъ сокровищъ въ руки частныхъ лицъ, а также продажа или сплавъ монетъ и золотыхъ или серебряныхъ предметовъ, найденныхъ въ землѣ. Такіе предметы конфисковались, какъ собственность короны, хотя при этомъ находчику выдавалась, въ видѣ вознагражденія, часть стоимости находки. Виновный въ сокрытіи клада подвергался наказанію. По болѣе позднему уставу 1736 г. находчику клада должна быть уплачиваема стоимость чистаго металла и еще одна восьмая часть ея; это постановленіе остается въ силѣ и нынѣ.

Этими рескриптами было установлено общее правило, главнымъ принципомъ котораго было объявленіе всехъ старинныхъ памятниковъ страны собственностью государства, а въ концѣ XVIII в. была установлена система администраціи памятниковъ, дѣйствующая и нынѣ. Въ 1786 г. была учреждена королевская академія наукъ, исторіи и древностей, которая занимаетъ то-же мѣсто, которое въ другихъ государствахъ принадлежитъ комиссіямъ памятниковъ, и, имѣя во главѣ исполнительную власть *Riksantikvar'a*, приводитъ въ исполненіе статьи законовъ и рескриптовъ, касающіяся администраціи памятниковъ.

Все эти законы и рескрипты удобно сведены вмѣстѣ въ королевскій декретъ, впервые обнародованный въ 1867 г. Въ 1873 г. онъ былъ переизданъ безъ существенныхъ измѣненій, а въ окончательномъ видѣ изданъ въ 1886 г.¹⁾ Приводимъ переводъ декрета въ исправленномъ видѣ.

«Всемилостивѣйшій декретъ Его Величества, относящійся къ охранѣ памятниковъ древности».

«(Данъ въ Стокгольмскомъ дворцѣ 29 ноября 1867, 30 мая 1873 и 21 апрѣля 1886 г.)»

¹⁾ Этотъ декретъ въ англійскомъ переводѣ былъ напечатанъ въ 1897 г. въ *Reports from Her Majesty's Representatives abroad as to the Statutory Provisions existing in Foreign Countries for the Preservation of Historical Buildings, Accounts and Papers, Miscellaneous, № 2*. Пересмотромъ и исправленіемъ перевода авторъ обязанъ любезности проф. Монтеліуса.

«§ 1. Всѣ памятники, которые хранятъ память о древнихъ обитателяхъ страны, находятся подъ покровительствомъ закона и, согласно тому, не могутъ быть повреждаемы или разрушаемы собственникомъ земли или лицомъ, занимающимъ ее, или какимъ-либо инымъ лицомъ, за исключеніемъ случаевъ, отнѣченныхъ въ параграфахъ 3, 4 и 5».

«§ 2. Въ число памятниковъ включаются: а) земляные или каменные валы (могильные валы или каменные tumuli), воздвигнутые руками человѣка; б) каменные гробницы съ оградами изъ земли или камня, если таковыя имѣются; в) иные древнія могилы или мѣста погребенія; д) лежачіе или стоячіе камни, отдѣльные или поставленные рядами или группами, расположенные въ систематическомъ порядкѣ или безъ него; е) камни или поверхности скалъ съ надписями и изображеніями; ф) каменные кресты и иные знаки; г) остатки жилищъ, покинутыхъ съ древнихъ временъ, а также остатки, указывающіе на существованіе древняго жилья; h) остатки давно покинутыхъ крѣпостей, замковъ, церквей, часовенъ, монастырей, ораторій или иныхъ общественныхъ зданій и построекъ, а равнымъ образомъ иного вида памятники такой древности, что они не могутъ уже считаться частною собственностью».

«§ 3. Королевская археологическая академія имѣетъ право, черезъ посредство государственнаго антикварія или другого специально назначеннаго лица, производить реставрацію и ремонтъ обветшавшихъ древнихъ камней и иныхъ остатковъ старины, послѣ формальнаго извѣщенія объ этомъ владѣльца или занимающаго землю лица; равнымъ образомъ академія имѣетъ право производить съемки и изслѣдованія памятниковъ помощію раскопокъ или иныхъ средствъ, при условіи, что владѣлецъ или лицо, занимающее землю, долженъ получить возмѣщеніе за тѣ поврежденія или убытки, которые ему при этомъ могутъ быть причинены».

«§ 4. а). Тѣ остатки старины, которыми уже пользуются подъ видомъ пахотной земли, болотной почвы или пастбищъ, могутъ быть въ томъ-же видѣ культивируемы и впредь, но не на бо́льшую глубину, чѣмъ доселѣ».

«б) Въ томъ случаѣ, если владѣлецъ или занимающее землю лицо пожелаетъ обрабатывать или использовать подобную почву подъ постройки или для иныхъ цѣлей, на бо́льшемъ протяженіи, чѣмъ дозволено по пункту (а), или онъ пожелаетъ инымъ образомъ утилизировать, измѣнить или передвинуть какіе-либо постоянные остатки,—онъ долженъ подать заявленіе о своемъ намѣреніи, вмѣстѣ съ точнымъ описаніемъ памятника, ближайшему правительственному должностному лицу, если дѣло происходитъ въ деревнѣ, и магистрату, если

«Въ тѣхъ случаяхъ, когда нельзя достигнуть соглашенія путемъ дружественныхъ переговоровъ, вышеупомянутыя постановленія объ охранѣ памятниковъ старины остаются въ силѣ».

«§ 7. Всякій, кто посредствомъ взрыванія, ломки, раскапыванія, паханія или какимъ-либо инымъ образомъ причиняетъ ущербъ или разрушеніе или какъ-либо иначе тревожитъ памятники, подвергается штрафу въ размѣрѣ, смотря по обстоятельствамъ, отъ 5 до 500 кронъ, въ томъ случаѣ, если окажется, что виновный зналъ или долженъ былъ знать, что эти памятники—остатки старины; кромѣ того, виновный обязанъ, если возможно, возстановить прежній видъ памятника. Если онъ самъ пренебрежетъ этимъ, то реставрація должна быть произведена на его счетъ».

«Если будутъ найдены предметы древности, то они должны быть переданы королевской академіи и, послѣ разсмотрѣнія ихъ, должно быть опредѣлено вознагражденіе, подлежащее выдачѣ».

«§ 8. а) Всякій, кто найдетъ въ землѣ или водѣ, въ старыхъ зданіяхъ или иныхъ мѣстахъ древнія монеты, предметы вооруженія, орудія, украшенія, сосуды или инныя древности, сдѣланныя изъ золота, серебра или мѣди, долженъ по закону предложить ихъ государству, безъ поломки, подпиливанія, подчистки или поврежденій, нанесенныхъ предметамъ иными способами, и безъ промедленія донести ближайшему должностному лицу короны или губернатору о томъ, гдѣ и какъ были найдены предметы и имѣются-ли какіе-либо остатки по сосѣдству, а также сообщить всѣ свѣдѣнія, которыя могутъ быть полезны въ данномъ случаѣ».

«Губернаторъ обязанъ, не откладывая, удостовѣриться въ томъ, что древности уже посланы, или, если выполненіе этого требованія по почтѣ неудобно, то послать письменное сообщеніе о семъ королевской академіи».

«Если послѣдняя сочтетъ необходимымъ помѣстить находку или часть ея въ государственныя коллекціи, то нашедшему должна быть уплачена полная стоимость металла за кладъ изъ золота и серебра и, сверхъ того, одна восьмая часть; въ случаѣ-же представленія мѣдныхъ предметовъ, кромѣ стоимости металла, уплачивается излишекъ, который будетъ признанъ равноцѣннымъ научной цѣнности находки. Если бы средствъ, ассигнуемыхъ академіи государствомъ на подобныя цѣли, оказалось недостаточно для такихъ расходовъ, то долженъ быть представленъ докладъ Его Величеству королю, и онъ имѣетъ рѣшить, возможно-ли покрыть расходы по покупкѣ изъ другихъ средствъ, или-же кладъ долженъ быть возвращенъ владѣльцу».

и коронѣ; ответственными за выполненіе этого требованія являются лица, на обязанности которыхъ лежитъ содержаніе ихъ».

«Если рунические камни окажутся въ каменномъ полу церкви, гдѣ имъ можетъ угрожать поврежденіе, они должны быть извлечены оттуда и помѣщены на открытомъ и подходящемъ мѣстѣ. Въ случаѣ, если приходъ не пожелаетъ принять на себя необходимые для этого расходы, представленія по данному вопросу должны быть посланы королевской академіи».

«Когда приходъ пожелаетъ перелить колоколъ, на которомъ находятся надписи, то съ послѣднихъ надлежитъ снять копии и сообщить ихъ королевской академіи. Если надписи составлены изъ руническихъ или иныхъ средневѣковыхъ буквъ, или если на колоколѣ найдутся рисунки или изображенія необыкновеннаго характера, то академіи должна быть препровождена точная репродукція ихъ, чтобы дать ей возможность изслѣдовать надписи и изображенія и сдѣлать съ нихъ слѣпокъ, пока колоколъ не перелить. Если-же приходъ пожелаетъ продать колоколъ, который предполагалось перелить, то предварительно онъ долженъ быть представленъ королю и коронѣ въ своемъ первоначальномъ видѣ».

«§ 11. Инвентарь движимаго имущества, который по закону долженъ имѣться при каждой церкви, долженъ заключать въ себѣ также предметы, упомянутые въ предыдущемъ § 10; при каждой перемѣнѣ настоятеля и при каждой ревизіи инвентарь долженъ быть подвергнутъ тщательному пересмотру съ цѣлью удостовѣренія, что все находится въ должномъ порядкѣ и согласіи съ инвентаремъ. Королевская академія имѣетъ право требовать составленія инвентаря путемъ надлежащаго заявленія о томъ приходскому священнику или законному представителю».

«Настоятель и церковный комитетъ обязаны наблюдать за тѣмъ, чтобы движимое имущество церкви не было испорчено или изорвано, и заботиться о томъ, чтобы для храненія предметовъ, вышедшихъ изъ употребленія при церковной службѣ, было устроено особое подходящее помѣщеніе въ церкви или принадлежащихъ ей строеніяхъ».

«§ 12. Королевскій губернаторъ и консисторія, состоящее на службѣ духовенство и коронныя должностныя лица обязаны слѣдить, насколько это лежитъ въ предѣлахъ ихъ власти, за точнымъ исполненіемъ этого декрета».

«Королевскій губернаторъ имѣетъ власть, по заявленію государственнаго антикварія или по просьбѣ частнаго землевладѣльца или по другимъ основаніямъ, поставить подъ покровительство закона опредѣленные памятники или памятники опредѣленныхъ мѣстностей; если, тѣмъ не менѣе, подобнымъ памятникамъ будетъ

V. Испанія и Португалія ¹⁾.

Библиографія и источники:

1) Испанія.

Правительственные декреты, касающіеся древнихъ памятниковъ, особенно анны 15 ноября 1844 г., 24 ноября 1865 г., съ измѣненіями 30 декабря 1881 г.; декабря 1873 г. (изданный во время республики, при президентѣ Эмилио Кастель-ѳ); 26 декабря 1890 г. и 1 іюня 1900 г. Тексты этихъ декретовъ были напечатаны въ соответственныхъ нумерахъ „Gaceta de Madrid“. Основное содержаніе рета 1865 г. было дано въ англійскомъ переводѣ въ „Reports to the British eign Office of 1897“, p. 33.

Rodrigo Amador de los Rios. «Los monumentos nacionales». *La Esprana ierna*. Madrid, Apr. 1903.

«Monumentos declarados nacionales»; списокъ, составленный академіей художествъ Санъ-Фернандо. 1904.

2) Португалія.

Conselho dos monumentos nacionales. Decreto organico, e Mais Legislação cor-tiva. Lisboa, 1902.

а) Испанія.

Испанія, какъ и подобаетъ ей вслѣдствіе великолѣпія страны и богатства славными памятниками, обладаетъ достаточно выработанной системой для аны національных сокровищъ архитектуры и декоративныхъ искусствъ. ючемъ, формальнаго акта о памятникахъ она не имѣетъ; законопроектъ, сенный въ сенатъ 7 декабря 1900 г., нынѣ взятъ обратно. Вся официаль- і система, примѣняемая къ администраціи памятниковъ, заключается въ рядѣ юлевскихъ и республиканскихъ декретовъ и въ учрежденіи комиссій и описей.

Въ 1844 г. королевскимъ декретомъ учреждены комиссіи о памятникахъ, атральная и провинціальныя. Далѣе, въ 1865 г. былъ изданъ важный уставъ : дѣятельности этихъ комиссій, опредѣлившій систему, дѣйствующую и по- нѣ. Онъ состоитъ изъ пяти главъ съ 47 статьями. Эти отдѣлы озаглавлены дующимъ образомъ: 1) «Объ организаціи, цѣляхъ и функціяхъ провинціаль- хъ комиссій историческихъ и художественныхъ памятниковъ»; 2) «Объ обя- ностяхъ провинціальныхъ комиссій памятниковъ»; 3) «Объ академической ительности провинціальныхъ комиссій памятниковъ»; 4) «О провинціальныхъ иеяхъ» и 5) «Общія постановленія». Въ каждой изъ 49 провинцій королев- а учреждена провинціальная комиссія, состоящая изъ членовъ-корреспон- товъ королевскихъ академій исторической и San-Fernando, совѣты которыхъ азуютъ центральную комиссію памятниковъ въ столицѣ. Главною обязан- тью комиссій является охрана и реставрація историческихъ и художествен-

¹⁾ Brown, ч. II, гл. IX, стр. 208—215.

ми, отчасти государственными; въ особыхъ случаяхъ эти суммы могутъ быть сличены специальными ассигнованіями.

Въ главѣ объ академическихъ трудахъ комиссій на первомъ планѣ помѣна подготовка систематическаго списка всѣхъ тѣхъ зданій въ провинціяхъ, дожественное значеніе и историческая важность которыхъ дѣлаетъ ихъ достойными занять мѣсто въ «статистической описи памятниковъ», проектированной центральной комиссіей. Старинныя мѣстности должны быть записаны; по предметамъ особенно интереснымъ должны быть составлены монографіи и произведены изслѣдованія; также должны быть составлены біографіи мѣстныхъ художниковъ. Признано необходимымъ посѣщеніе, съ цѣлью надзора, тѣхъ мѣстностей, гдѣ расположены цѣнные недвижимые памятники.

Глава о провинціальныхъ музеяхъ не содержитъ ничего особенно интереснаго, а въ «общихъ постановленіяхъ» указано, что всѣ мѣстныя офиціальныя общественныя учрежденія должны содѣйствовать комиссіямъ въ выполненіи ихъ своихъ задачъ.

Въ ст. 10 предусмотрительно указано, что провинціальныя комиссіи должны засѣдать регулярно еженедѣльно, а если необходимо, то и чаще. Это указаніе подразумеваетъ со стороны авторовъ декрета не особенно твердую вѣру въ энергію провинціальныхъ любителей древностей. Положенія относительно финансовой стороны дѣла, приведенныя выше, представляются очень либеральными, но, повидимому, и необходимаго количества личной энергіи и денежныхъ суммъ не оказалось въ наличности для выполненія великолѣпной программы декрета. Тѣмъ не менѣе цѣлый рядъ позднѣйшихъ указовъ свидѣтельствуетъ о продолжающемся интересѣ центральной власти къ вопросу о покровительствѣ національнымъ сокровищамъ. Во время республики президентъ Кастеляръ въ 1873 г. замѣтилъ, что «умами нѣкоторыхъ народныхъ властей, повидимому, владѣлъ слѣпой духъ разрушенія, который, будучи движимъ ложно понятнымъ вѣніемъ и страннымъ политическимъ фанатизмомъ, не поколебался усѣять развалинами почву родной страны и тѣмъ обезчестить націю». При этомъ президентъ подтвердилъ положенія декрета 1865 г., касающіяся разрушенія общественныхъ цѣнныхъ зданій безъ надлежащаго согласія центральной власти, и обуждалъ провинціальныя комиссіи и другія учрежденія къ бодрому и бдительному исполненію ими своихъ обязанностей ¹⁾.

Важное дѣло каталогизаціи, которое было отдано въ руки провинціальныхъ комиссій, подвигалось впередъ неудовлетворительно, и вопросъ этотъ

¹⁾ *Gaceta de Madrid* 18 декабря 1873 г.

королевскимъ декретомъ былъ поднятъ снова въ 1900 г.¹⁾). Во введеніи къ нему указано, что уже съ начала XIX столѣтія была признана необходимость такой художественной описи, что и послужило основаніемъ законоположенія, которымъ были учреждены въ 1844 г. провинціальныя комиссіи, но, къ сожалѣнію, работа почти не подвигалась впередъ. Нынѣ она должна быть возобновлена съ тою цѣлью, чтобы составить «полный каталогъ всего того, что имѣетъ признанную историческую или художественную цѣнность». Работа должна быть исполнена послѣдовательно по провинціямъ, начиная съ провинціи Avila. Королевская академія художествъ была поставлена во главѣ всего предпріятія, и былъ назначенъ повѣренный, который «долженъ составить опись всѣхъ историческихъ и художественныхъ памятниковъ, а равно и всѣхъ прочихъ предметовъ признаннаго значенія, существующихъ въ провинціи Avila». Работа должна быть выполнена въ восемь мѣсяцевъ; на жалованіе и покрытие расходовъ повѣренному положено около 30 фунтовъ въ мѣсяцъ.

Превосходное обзорѣніе національнаго богатства архитектурными памятниками представлялъ г. Amador de los Rios въ журналѣ, указанномъ выше въ библиографическомъ обзорѣніи. Сама академія издала краткій предварительный списокъ, обнимающій нѣкоторые важные національные памятники — «monumentos declarados nacionales». Разумѣется, много времени пройдетъ, даже въ случаѣ особо благоприятныхъ обстоятельствъ, пока можетъ быть составлена полная опись тѣхъ, почти неистощимыхъ, архитектурныхъ и художественныхъ богатствъ, которыми обладаетъ Испанія. Всѣ интересующіеся этимъ сокровищамъ были сильно разочарованы, когда актъ о памятникахъ 1900 г. былъ изданъ обративъ пазаты. Памятники находятся въ вѣдѣніи министра народнаго просвѣщенія и художествъ, пользующагося содѣйствіемъ обѣихъ академій и провинціальныхъ комиссій, по столько, конечно, по сколько послѣднія являются действительно работоспособными. Для выполнения работъ на практикѣ учрежденъ институтъ официальныхъ архитекторовъ, въ кругъ обязанностей которыхъ входятъ, какъ и во Франціи, поддержаніе и реставрація національныхъ памятниковъ. Институтъ этотъ носитъ названіе «Servicio de conservacion civil» и работаетъ по положеніямъ регламента, изданнаго въ декабрѣ 1890 г.²⁾

б) Португалія.

Въ 1721 г. былъ изданъ декретъ Португальскаго короля Joana V. имѣющій выраженіемъ проявленнаго интереса къ историческимъ памятникамъ.

¹⁾ *Gaceta de Madrid* 2 іуня 1900 г.

²⁾ *Gaceta de Madrid* 27 декабря 1890 г.

выполнѣ естественнаго для страны, сдѣлавшейся міровою державою благодаря своей торговлѣ и открытіямъ. Тогда королевская эгида была распространена надъ памятниками Финикійцевъ, Грековъ, Карфагенянъ, Римлянъ, Готовъ и Арабовъ, причемъ заботливость объ этихъ реликвіяхъ древнихъ народовъ, когда-то жившихъ на Лузитанскихъ берегахъ, обнаружила такіе возвышенные взгляды на дѣло, которые далеко оставили за собою обычный уровень мысли начала XVIII столѣтія. Всѣ подобные остатки, въ чемъ бы владѣніи они ни состояли, должны были находиться подъ покровительствомъ, и частные владѣльцы обязаны были признать за ними государственнѣйшій интересъ.

Въ первыхъ годахъ XIX вѣка положенія упомянутого эдикта были усилены, а затѣмъ въ 1840 г., въ связи съ уничтоженіемъ монастырей, были приняты мѣры къ обезпеченію полной сохранности національныхъ сокровищъ въ видѣ средневѣковыхъ построекъ.

Въ 1880 г. министерскій приказъ ввелъ Португалію въ рядъ большинства европейскихъ государствъ тѣмъ, что предписалъ изготовленіе описи національныхъ памятниковъ, поручивъ эту работу королевскому обществу архитекторовъ и археологовъ. Предварительная опись была уже составлена черезъ короткій промежутокъ времени.

Однако, португальская система попеченія о памятникахъ вступила въ новую фазу при обнародованіи въ концѣ 1901 г. королевскаго декрета и кодекса административныхъ постановленій, которые преслѣдуютъ тѣ-же цѣли и имѣютъ ту-же силу, что и формальный актъ о памятникахъ.

Указанный декретъ, отъ 24 октября 1901 г., учреждаетъ нѣсколько совѣтовъ или комиссій для содѣйствія трудамъ министерства публичныхъ работъ, торговли и промышленности. Однимъ изъ этихъ учрежденій является «Совѣтъ по національнымъ памятникамъ», состоящій изъ 20 членовъ, назначаемыхъ министромъ; основныя функціи этого совѣта однородны съ функціями королевской комиссіи памятниковъ въ Бельгіи, центральной комиссіи въ Австріи и т. под. учреждений. Совѣтъ представляетъ собою совѣщательное и контролирующее учрежденіе. Сфера дѣйствій его выяснена въ статьяхъ, которыя ниже приводятся цѣликомъ, такъ какъ онѣ выражаютъ современные взгляды правительства на его обязанности по отношенію къ національнымъ памятникамъ. Совѣтъ имѣетъ компетенцію:

1) «Составлять описи національныхъ памятниковъ, согласно правиламъ, принятымъ совѣтомъ и въ надлежащемъ порядкѣ одобреннымъ министромъ, и классифицировать ихъ по отдѣламъ археологій, исторіи и архитектуры, а равно

наблюдать за ихъ содержаніемъ, независимо отъ того, принадлежать-ли они государству, частнымъ лицамъ или обществамъ».

2) «Изучать и постановлять рѣшенія по поводу представляемыхъ ему проектовъ сохраненія, ремонта или реставраціи».

3) «Предлагать подобные проекты по своей инициативѣ».

4) «Наблюдать за точнымъ выполненіемъ всѣхъ работъ, которыя получили официальную санкцію».

5) «Обсуждать всѣ предложенія, представленныя совѣту министромъ, въ согласіи со смысломъ и цѣлями настоящаго декрета».

6) «Принимать всѣ необходимыя техническія мѣры для реставраціи въ точномъ видѣ національныхъ памятниковъ».

7) «Издавать историческія, описательныя и художественныя монографіи о наиболѣе важныхъ національныхъ памятникахъ».

8) «Сводить, приводить въ порядокъ и классифицировать всѣ извѣстія и документы, которые могутъ имѣть отношеніе къ исторіи португальскаго искусства».

9) «Составлять коллекціи копій и моделей, могущія служить пособіемъ для обученія и умственнаго развитія въ школахъ и національныхъ музеяхъ».

10) «Издать спеціальныя правила для выполненія совѣтомъ порученнаго ему дѣла».

11) «Вносить предложенія относительно пользованія суммами, которыя для цѣлей этого декрета могутъ быть включены въ національный бюджетъ, а равнымъ образомъ—надзирать за дѣйствительнымъ расходованіемъ ассигнованныхъ суммъ».

Въ другихъ статьяхъ декрета указано, что составленіе классификаціи національныхъ памятниковъ будетъ определено по особому декрету, сдѣланному министромъ публичныхъ работъ и опубликованному въ официальномъ журналѣ; далѣе говорится, что на памятникахъ, зарегистрированныхъ такимъ образомъ, ни подъ какимъ предлогомъ не могутъ быть произведены никакія работы безъ предварительной санкціи совѣта, утвержденной министромъ. Предложенія объ экспроприаціяхъ ради общественной пользы, въ интересахъ національныхъ памятниковъ, включенныхъ въ сферу вѣдѣнія декрета, должны быть подготовляемы согласно указаніямъ совѣта.

Въ ст. 31-й декрета предусмотрено, что, въ видѣ дополненія къ декрету, правительство внесетъ въ палаты предложеніе о мѣропріятіяхъ, облегчающихъ процедуру экспроприаціи въ интересахъ національныхъ памятниковъ въ тѣхъ

случаяхъ, когда «обстоятельства властно требуютъ того»; равнымъ образомъ будетъ внесенъ на обсужденіе палатъ проектъ законнаго процесса и степеней штрафовъ для случаевъ сопротивленія точному исполненію декрета.

Необходимо замѣтить, что о классификаціи или регистраціи въ декретѣ говорится лишь въ общихъ чертахъ, какъ будто эта процедура не представляетъ ни трудностей, ни осложнений. Однако, какъ мы уже видѣли при разсмотрѣніи многихъ случаевъ проектовъ законодательства, эту операцію, особенно въ примѣненіи къ памятникамъ, находящимся въ частномъ владѣніи, не такъ-то легко провести; точно также не легко установить законные результаты классификаціи, или рѣшить, какого рода наказанія должны быть налагаемы на лицъ, преступившихъ противъ постановленій, въ ней заключающихся.

Необходимымъ слѣдствіемъ такого положенія дѣла явилось то, что министръ публичныхъ работъ обратился къ королю съ меморандумомъ, въ которомъ указано было на необходимость «установить главные правила, на которыхъ должно быть основано составленіе классификаціи, и опредѣлить въ точности послѣдствія этой классификаціи, т. е. условія, на которыхъ зарегистрированные памятники будутъ пользоваться покровительствомъ». Въ этихъ видахъ былъ составленъ дополнительный декретъ, который получилъ королевскую санкцію 30 декабря 1901 г. Цѣлью этого декрета было установить «основаніе для классификаціи недвижимыхъ предметовъ, достойныхъ именовація національными памятниками, а также и для классификаціи тѣхъ движимыхъ предметовъ, которые признаны имѣющими внутреннюю или внѣшнюю цѣнность и принадлежать государству, административнымъ корпораціямъ или инымъ общественнымъ учрежденіямъ».

Текстъ этого дополнительнаго декрета является почти дословной копіей положеній французскаго акта объ историческихъ памятникахъ 1887 г., и по-этому здѣсь не представляется необходимости подвергать его детальному анализу. Главное различіе является въ вопросѣ объ утвержденіи наказаній. Такъ какъ въ Португаліи дѣйствуетъ королевскій декретъ, а не актъ, проведенный въ законодательномъ порядкѣ, то здѣсь не можетъ быть угрозы уже опредѣленными наказаніями, и вопросъ о нихъ подлежитъ обсужденію палатъ.

Часть II занимается личнымъ составомъ. Долженъ былъ быть учрежденъ штатъ хранителей и основаны центральная и мѣстные коммиссіи, состоящая изъ членовъ специалистовъ по наукамъ и искусствамъ; во главѣ всего долженъ стоять генеральный эфюръ древностей. Этому должностному лицу, ответственному передъ министромъ вѣроисповѣданій и народнаго просвѣщенія, должны быть подчинены всѣ научныя и художественныя коллекціи государства и мѣстныхъ учреждений; ему принадлежитъ право почти деспотическаго контроля надъ всѣми дѣйствіями хранителей и коммиссій.

Предметомъ III-ей части акта служатъ памятники въ собственномъ смыслѣ. Здѣсь статья 61 содержитъ часто приводимую декларацію, которая осуществляетъ обою наиболее широкое изъ притязаній, когда-либо выставившихся государствами по отношенію къ памятникамъ; именно, она гласитъ, что «всѣ предметы древности въ Греціи, будучи произведеніями предковъ Эллинскаго народа, разматриваются, какъ общее національное достояніе всѣхъ Эллиновъ:» ("Ολαί αἱ ἐν τῇς Ἑλλάδος ἀρχαιοότητες, ὡς ἔργα τῶν προγόνων τοῦ Ἑλληνικοῦ λαοῦ, θεωροῦνται ὡς κτῆμα ἐθνικὸν ὄλων τῶν Ἑλλήνων ἐν γένει). Остальная часть акта занята, почти цѣликомъ, узаконеніями, созданными для выполнения этого принципа на практикѣ; въ виду того, что эти узаконенія замѣнены статьями новѣйшаго акта, нѣтъ надобности здѣсь останавливаться на нихъ.

Необходимо, однако, замѣтить здѣсь-же, что въ самомъ концѣ акта имѣется разъясненіе, введенное въ видѣ позднѣйшаго соображенія о томъ, что «также и всѣ предметы, которые сохранились отъ раннихъ эпохъ христіанскаго искусства и отъ такъ называемыхъ среднихъ вѣковъ, не исключаются изъ сферы дѣйствія настоящаго закона». Очевидно, что составители акта имѣли въ виду почти исключительно памятники классической древности, тогда какъ стремленія новѣйшаго эллинскаго законодательства, какъ мы сейчасъ увидимъ, клонятся къ оставленію полного покровительства средневѣковымъ реликвіямъ наравнѣ съ остатками временъ классической древности.

Законъ о древностяхъ 1899 г. начинается предисловіемъ, въ которомъ нова излагается вышеприведенный принципъ и народу объявляется, что «всѣ древности, какъ произведенія предковъ Эллинскаго народа, составляютъ общее національное достояніе всѣхъ Эллиновъ». Прежній законъ, хотя и былъ основанъ на этомъ же принципѣ, однако погрѣшалъ противъ него, и нынѣ онъ замѣненъ такимъ закономъ, который безусловно будетъ прятствовать какъ всякой потерѣ или поврежденію недвижимыхъ памятниковъ, такъ и тайной продажѣ за границу королевства движимыхъ предметовъ иску-

ства или древностей. Въ видахъ успѣшнаго достиженія этихъ цѣлей, законъ грозитъ довольно строгими наказаніями, доходящими до пятилѣтняго заключенія въ тюрьму и до потери гражданскихъ правъ. То-же предисловіе предупреждаетъ гражданъ, что если они владѣютъ предметами древности, то обязаны немедленно заявить объ этомъ властямъ; точно такъ же они должны немедленно сообщать, если какія-либо новыя открытія будутъ сдѣланы въ ихъ владѣніяхъ. Древности Эллады являются вѣчными свидѣтелями прошлой славы этой страны, которой Невольники столь многими обязаны. Пусть, поэтому, всѣ Эллы любятъ эти памятники древности, пусть каждый изъ нихъ бережетъ ихъ, какъ зѣнцу ока, и на дѣлѣ оказываетъ помощь властямъ для обезпеченія полной сохранности памятниковъ.

Самый законъ дѣлится на девять отдѣловъ, озаглавленныхъ слѣдующимъ образомъ: 1) О древностяхъ вообще; 2) О недвижимыхъ памятникахъ; 3) О движимыхъ памятникахъ; 4) О раскопкахъ; 5) О ввозѣ и вывозѣ древностей; 6) О распредѣленіи древностей и частныхъ коллекціяхъ; 7) О копіяхъ древностей; 8) Временныя установленія и 9) Общія установленія. Первые статьи подтверждаютъ притязанія государства на всѣ національные памятники. Именнно, всѣ предметы древности, движимые или недвижимые, которые найдены въ Греціи въ землѣ или на землѣ, принадлежащей государству, въ рѣкахъ, въ озерахъ или на цѣмъ морскомъ, а также на земляхъ городскихъ, общинныхъ, монастырскихъ и частныхъ, начиная съ отдаленнѣйшихъ временъ, составляютъ собственность государства. Вслѣдствіе этого на государствѣ также лежитъ забота о всѣхъ изслѣдованіяхъ или разысканіяхъ, о всѣхъ охранительныхъ мѣропріятіяхъ, касающихся подобныхъ предметовъ, а равно о собираніи и помѣщеніи ихъ въ общенственныхъ музеяхъ.

«Предметы, которые сохранились отъ первыхъ дней христіанства или отъ среднихъ вѣковъ, не исключаются изъ сферы дѣйствія настоящаго закона».

«Всѣ дѣйствія, связанныя съ этимъ закономъ, подлежатъ вѣдѣнію департамента министерства зрѣисповѣданій и народнаго просвѣщенія».

Глава II, относящаяся къ недвижимымъ предметамъ древности, содержитъ важныя статьи. «Старинныя зданія и всѣ тѣ недвижимые памятники, которые были открыты или со временемъ могутъ быть открыты на земляхъ, принадлежащихъ частнымъ лицамъ, разсматриваются, какъ общественная собственность. Въ тѣхъ случаяхъ, когда будетъ рѣшено, что зданіе или памятникъ, такимъ образомъ открытый, подлежитъ сохраненію, собственникъ получаетъ вознагражденіе согласно положенію, предусмотрѣнному закономъ для общественныхъ работъ отъ 4 января 1888 г.» (Статья 2).

По статьѣ 6-ой, о всякомъ открытіи древностей немедленно долженъ быть увѣдомляемъ генеральный эфортъ, который рѣшаетъ, согласно ст. 5-ой, имѣетъ ли памятникъ столь важное значеніе, чтобы его сохранять. Въ случаѣ отрицательнаго рѣшенія, памятникъ отдается въ полное распоряженіе владѣльца.

Статья 7 запрещаетъ нанесеніе какихъ-либо поврежденій остаткамъ древности, какъ движимымъ, такъ и недвижимымъ. Ближе, чѣмъ на разстояніи 300 метровъ отъ подобныхъ остатковъ, не можетъ быть дозволена ломка камня или жженіе извести; равнымъ образомъ не дозволяется дѣлать съ памятниками, или вблизи нихъ, что-либо такое, что могло бы повредить имъ.

Въ главѣ III указывается, что всѣмъ движимымъ произведеніямъ античнаго искусства и предметамъ, связаннымъ съ исторіей страны, принадлежатъ соотвѣтствующее мѣсто въ государственныхъ музеяхъ и археологическихъ коллекціяхъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда цѣнные предметы этого рода появляются на свѣтъ на земляхъ частновладѣльческихъ, либо благодаря случаю, либо вслѣдствіе разрѣшенныхъ раскопокъ, произведенныхъ владѣльцемъ, послѣдній получаетъ половину стоимости тѣхъ предметовъ, которые взяты для музеевъ. Владѣлецъ долженъ немедленно доносить о всякомъ открытіи подобнаго рода. Въ тѣхъ случаяхъ, когда власти рѣшаютъ, что предметы недостойны помѣщенія въ музеяхъ, они оставляются въ распоряженіи владѣльца, но всетаки вносятся въ государственный реестръ.

Глава IV, трактующая о раскопкахъ, опять-таки начинается съ повторенія общаго радикальнаго принципа. Именно, «министерство народнаго просвѣщенія имѣетъ право предпринимать раскопки, въ цѣляхъ открытія древностей, не только на земляхъ, принадлежащихъ государству, муниципалитетамъ, общинамъ и монастырямъ, но также и въ частныхъ владѣніяхъ. Для этой цѣли можно прибѣгать къ принудительной покупкѣ земли, необходимой для раскопокъ», въ согласіи съ закономъ. Развѣдочныя раскопки могутъ быть произведены безъ предварительной экспроприаціи, при чемъ владѣльцу уплачивается приличное вознагражденіе. Развѣдки должны производиться такъ, чтобы не подвергать опасности домъ или другое имущество владѣльца. Если раскопки произведены на частной землѣ по соглашенію, безъ экспроприаціи, то владѣльцу должно быть выдано вознагражденіе; онъ получаетъ третью часть стоимости всѣхъ движимыхъ предметовъ, отобранныхъ для музеевъ (ст. 14). Владѣльцамъ воспрещается производить раскопки на ихъ земляхъ безъ надлежащаго разрѣшенія (ст. 15).

Глава V разсматриваетъ какъ ввозъ предметовъ древности въ Грецію, чему законъ не препятствуетъ, такъ и вывозъ ихъ за предѣлы королевства, что строго

а вершинѣ какого-нибудь акрополя. Онѣ вполне достойны сохраненія наравнѣ съ болѣе древними остатками. Поэтому по предложенію генеральнаго эфора, . Каввадіаса, въ 1902 г. былъ опубликованъ приказъ министра, приглашающій нимаательно относиться къ необходимости тщательно заботиться объ охранѣ того отдѣла національной сокровищницы памятниковъ.

б) Турція.

Можно думать, что традиціонный обычай эксплуатаціи остатковъ древности въ Оттоманскихъ владѣніяхъ въ пользу европейскихъ музеевъ отнынѣ будетъ ничтоженъ и что администрація турецкихъ древностей поставлена на правильную почву. Лордъ Эльджинъ и Вудъ, Карлъ Гуманъ и Генрихъ Шлиманъ обогатили коллекции Лондона и Берлина образцовыми произведеніями античнаго искусства изъ разныхъ частей турецкихъ владѣній. Но съ исходомъ столѣтія, которое было свидѣтелемъ погрузки этихъ сокровищъ на корабли для отправки въ Европу, произошла огромная перемена, и вся дѣятельность по отношенію къ древностямъ имперіи нынѣ урегулирована императорскимъ декретомъ. Расширеніе коллекцій древностей въ Константинополь является характерной чертой политики въ послѣднюю четверть вѣка, и новый музей противъ Чинили-Кіоска, содержащій множество прекрасныхъ предметовъ, помимо чрезмѣрно расхваленнаго архофага Александра, долженъ явиться мѣстомъ храненія для лучшихъ художественныхъ результатовъ новѣйшихъ открытій. Но въ виду обширности пространствъ, занятыхъ имперіей, и почти невѣроятнаго богатства ея остатками всѣхъ прошлыхъ періодовъ искусства, нельзя сомнѣваться въ томъ, что и впредь будутъ страиваться комбинаціи для вывоза древностей. Такимъ образомъ, коллекции въ ънѣ обогатились не только рельефами изъ Гьѣлбаша въ Малой Азіи, отосланными въ Вѣну Бендорфомъ въ 1882—3 гг., но еще и въ самое послѣднее время многочисленными скульптурами изъ австрійскихъ раскопокъ въ Эфесѣ, включая юда нѣкоторые горельефы поздне-римскаго времени монументальной величины.

Съ другой стороны, султанъ подарилъ своему другу, Германскому императору, интересный и прекрасный декоративно-скульптурный фасадъ изъ Мшатты, находящійся нынѣ въ новомъ музеѣ императора Фридриха въ Берлинѣ. Правда, за эти факты нужно смотрѣть, какъ на исключительные, и во всякомъ случаѣ контроль надъ раскопками и вывозомъ древностей въ Турціи теоретически столь же строгъ, какъ и въ Греціи или Италіи.

Центромъ администраціи памятниковъ въ имперіи является музей въ Константинополь, нынѣ находящійся подъ управленіемъ Гамди-бея, котораго можно

считать официальнымъ хранителемъ памятниковъ древности во владѣніяхъ султана. Содержаніе релігіозныхъ памятниковъ, какъ, напр., мечети, или могилъ султановъ, разумѣется, также является предметомъ заботъ, но проявляющихся иными путями.

Что касается предметовъ древности, то императорское указъ отъ 21-го февраля 1884 г. устанавливаетъ положенія, которыя и нынѣ имѣютъ силу. Указъ содержитъ 37 статей и обнимаетъ въ своемъ содержаніи «всѣ реликвіи, оставшіяся прежнимъ населеніемъ тѣхъ странъ, которыя въ настоящее время образуютъ владѣнія Османской имперіи».

Въ статьѣ 3-й имѣется радикальное положеніе, гласящее, что «всѣ предметы древности въ предѣлахъ Османской имперіи, какъ тѣ, которые уже извѣстны, такъ и тѣ, которые могутъ быть въ будущемъ открыты путемъ раскопокъ или найденны на ея почвѣ, въ орудіяхъ, рѣкахъ или водныхъ протокахъ, составляютъ безусловную собственность государства». Если таковыя предметы древности находятся на частной землѣ, то владѣлецъ ее не имѣетъ права распоряжаться ими и не можетъ продать ихъ, что неслѣдуетъ понимать такъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда предметъ древности принадлежитъ частному лицу, а владѣлецъ (будетъ или не будетъ) предпочтетъ, съ землею имѣть быть имъ или продать, то онъ не имѣетъ права распоряжаться имъ, что неслѣдуетъ понимать такъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда предметъ древности принадлежитъ частному лицу, а владѣлецъ (будетъ или не будетъ) предпочтетъ, съ землею имѣть быть имъ или продать, то онъ не имѣетъ права распоряжаться имъ, что неслѣдуетъ понимать такъ.

Почему, развѣ, не могутъ быть применены безъ различія и въ тѣхъ случаяхъ, когда предметъ древности находится въ предѣлахъ Османской имперіи, какъ тѣ, которые уже извѣстны, такъ и тѣ, которые могутъ быть въ будущемъ открыты путемъ раскопокъ или найденны на ея почвѣ, въ орудіяхъ, рѣкахъ или водныхъ протокахъ, составляютъ безусловную собственность государства. Если таковыя предметы древности находятся на частной землѣ, то владѣлецъ ее не имѣетъ права распоряжаться ими и не можетъ продать ихъ, что неслѣдуетъ понимать такъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда предметъ древности принадлежитъ частному лицу, а владѣлецъ (будетъ или не будетъ) предпочтетъ, съ землею имѣть быть имъ или продать, то онъ не имѣетъ права распоряжаться имъ, что неслѣдуетъ понимать такъ.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда предметъ древности принадлежитъ частному лицу, а владѣлецъ (будетъ или не будетъ) предпочтетъ, съ землею имѣть быть имъ или продать, то онъ не имѣетъ права распоряжаться имъ, что неслѣдуетъ понимать такъ.

дренажа и т. д., должны быть раздѣлены поровну между собственникомъ земли и правительствомъ». Последнее имѣетъ право взять всякій предметъ, который особенно желателенъ для его цѣлей. За неисполненіе требованія о заявкѣ находки полагается наказаніе. Тѣ лица, которыя портятъ или разрушаютъ памятники, объявленные, по ст. 3-ей, государственною собственностью, находятся подъ угрозой «уложенія о наказаніяхъ» и могутъ быть подвергнуты тюремному заключенію на одинъ годъ.

VII. Придунайскія государства ¹⁾.

Библиографія и источники:

Румынскіе акты о памятникахъ, ноябрь 1892. Разборъ текста въ „*Annuaire de Legislation Etrangère*“, vol. XXII, p. 819 sq. Комментарій у T é t r e a u, „*Legislation relative aux monuments et objets d'art*“. Paris, 1896, p. 262 sq.

Болгарскій законъ объ изслѣдованіи древностей и поощреніи научныхъ и литературныхъ предпріятій, ноябрь 1889. Текстъ издавъ въ Софіи, 1890.

Боснійское „*Verordnung der Landesregierung für Bosnien und die Herzegovina*“, июнь 1892. Sarajevo, Landesmuseum, 1900.

Придунайскія государства обладаютъ новѣйшими законодательствами о памятникахъ, носящими довольно радикальный характеръ; здѣсь требованіе государства о контролѣ надъ всѣми дѣлами, связанными съ древними памятниками, доведено до крайней степени. Какъ было указано неоднократно, такія законодательства обыкновенно носятъ болѣе строгій характеръ въ государствахъ, населеніе которыхъ находится на сравнительно низкомъ уровнѣ культуры. Впрочемъ, въ настоящее время это правило все менѣе и менѣе можетъ быть примѣнено къ Болгаріи, населеніе которой обнаруживаетъ высокую преданность дѣлу образованія.

Румынское законодательство о памятникахъ состоитъ изъ двухъ актовъ, обнародованныхъ въ ноябрѣ 1892 г. Одинъ изъ нихъ касается сохраненія и ремонта общественныхъ памятниковъ, а другой посвященъ раскопкамъ,кладамъ и, вообще, движимымъ предметамъ древности и искусства.

Согласно первому изъ этихъ актовъ учреждена коммиссія для попеченія объ общественныхъ памятникахъ, первой задачей которой было составленіе описи всѣхъ историческихъ памятниковъ, достойныхъ охраны. Кстати замѣтимъ, что, по одной изъ статей, этотъ списокъ подлежитъ пересмотру каждыя 5 лѣтъ. Ни одинъ изъ внесенныхъ въ него памятниковъ не можетъ быть разрушенъ, отремонтированъ или измѣненъ безъ разрѣшенія министра вѣроисповѣданій и

¹⁾ Brown, ч. II, гл. 11, стр. 225—229.

народнаго просвѣщенія. Преступленія противъ этого положенія наказуются штрафами въ размѣрѣ отъ 100 до 5.000 фр., а разрушеніе или поврежденіе памятника можетъ повлечь за собою заключеніе въ тюрьму на 6 мѣсяцевъ. Если обязанности владѣльца по отношенію къ памятнику, находящемуся на его землѣ, слишкомъ тяжелы для него, то онъ можетъ просить государство о покупкѣ памятника.

Вторымъ актомъ постановляется, что никто не имѣетъ права производить раскопки безъ разрѣшенія министра. Если такое разрѣшеніе дано, то работы ставятся подъ официальное наблюденіе, и о всѣхъ открытіяхъ немедленно сообщается властямъ. Предметы, открытые при раскопкахъ, произведенныхъ на землѣ государства, департамента, общины или общественнаго учрежденія, объявляются собственностью государства, но при этомъ владѣлецъ имѣетъ право на вознагражденіе по вѣщательной книгѣ. Предметы, найденныя на частной землѣ, составляютъ собственность владѣльца земли и исключены изъ закона. Изъ этого слѣдуетъ, что когда владѣлецъ производитъ раскопки на своей землѣ, то безъ разрѣшенія со стороны властей, но съ права распоряжаться ими по своему усмотрѣнію послѣдующими положеніями акта. Такъ, предметы принадлежатъ историческому или археологическому значенію, могутъ быть произведены внутри границъ Румыніи, могутъ принадлежать различнымъ министрамъ, но предметы на границѣ Европы могутъ быть изъяты лишь съ его разрѣшенія.

Упоминутыя предметы могутъ быть реставрированы или реставрированы частью съ разрѣшенія министра и по указаніямъ комиссіи историковъ. Въ случаѣ сохраненія предметовъ въ Румыніи, безъ разрѣшенія владѣльца, или при невозможности работы, безъ разрѣшенія, послѣдуютъ вывозу въ нѣтъ вывѣстной предметъ государства, или съ позволенія владѣльца въ границу или за границу, и вывозимые предметы могутъ быть реставрированы по своему усмотрѣнію. (Въ послѣднемъ случаѣ открытія истинныхъ предметовъ должны быть немедленно извѣщены. Историческіе предметы могутъ принадлежать владѣльцу въ частную частную собственность, но владѣлецъ не можетъ продать, подарить, можетъ просить администрацію земли, чтобы предметъ былъ купленъ государствомъ).

Въ 1883 г. международная конвенція въ Бернѣ заключена германскими, французскими и нидерландскими державами съ цѣлью. Цѣль ея въ томъ, что въ томъ случаѣ, когда произведенныя раскопки въ истинныхъ памятникахъ. Въ 1883 г. была принята конвенція археологическаго общества для установленія общаго и единообразнаго законодательства между нѣкоторыми державами съ цѣлью

Проектъ закона о памятникахъ былъ представленъ хранителемъ музея въ 1882 г., но доселѣ еще не получилъ утвержденія ¹⁾.

Болгарскій актъ о памятникахъ, прошедшій въ ноябрѣ 1889 г., имѣетъ следующее заглавіе: «Законъ объ изслѣдованіи древностей и поощреніи научныхъ и литературныхъ предпріятій». Онъ состоитъ изъ трехъ отдѣловъ, изъ которыхъ только первый относится собственно къ памятникамъ. Второй посвященъ иранію народныхъ пѣсенъ, преданій, обычаевъ и всего прочаго матеріала, дѣющаго въ область фольклора; въ третьемъ заключаются положенія о государственномъ поощреніи литературныхъ предпріятій.

Первая статья 1-го отдѣла излагаетъ принципъ, по которому «весь нерытый еще матеріалъ, носящій археологическій характеръ, гдѣ бы онъ ни былъ открытъ современемъ, является собственностью государства».

Далѣе актъ устанавливаетъ, что всякій, кто откроетъ имѣющее значеніе предметы либо случайно, либо при поискахъ, получаетъ половину ихъ стоимости, надѣлецъ земли, на которой сдѣлано открытіе,—четверть стоимости. Когда собственникъ и находчикъ—одно и то-же лицо, то онъ получаетъ $\frac{3}{4}$ стоимости. Выкупъ производится комиссіонерами, назначенными министромъ нар. просвѣщенія.

Въ статьяхъ 7—9 устанавливается слѣдующее: «Всякое лицо, намѣревающееся заняться розысками предметовъ древности, должно просить надлежащаго разрѣшенія отъ министра народнаго просвѣщенія. Недвижимые предметы, которые утѣ гдѣ-либо открыты, какъ напр., развалины храмовъ, укрѣпленія и т. п., являются государственною собственностью и остаются подъ надзоромъ мѣстныхъ властей. Раскопки безъ предварительнаго разрѣшенія воспрещаются. Всякіе предметы, которые могутъ быть открыты при такихъ не разрѣшенныхъ раскопкахъ, конфискуются государствомъ».

Статьи 10—16 содержатъ различныя положенія, упорядочивающія веденіе архивовъ.

Ст. 17. «Всякіе движимые предметы древности, которые появляются на свѣтъ, заносятся въ каталогъ, описываются и, если возможно, препровождаются местными властями министру народнаго просвѣщенія».

Ст. 18. «Вывозъ изъ предѣловъ княжества предметовъ древности, безъ воленія министра народнаго просвѣщенія, воспрещается. Такое дозволеніе дается по представленіи списка предметовъ, предположенныхъ къ вывозу. Правительство оставляетъ за собой право покупки для національнаго музея образца каждаго рода разсматриваемыхъ предметовъ».

¹⁾ Von Helfert, Denkmalpflege, p. 34.

Ст. 19. «Предметы древности, вывозимые тайно, по открытіи конфискуются правительствомъ безъ вознагражденія».

Ст. 20. «Лица, занятые поисками древностей, должны въ точности слѣдовать распоряженіямъ, изданнымъ министромъ народнаго просвѣщенія».

Второй отдѣлъ акта содержитъ положенія, имѣющія цѣлью поощрять общество къ сообщенію матеріаловъ по соціальной исторіи страны. Здѣсь статья 31-я устанавливаетъ слѣдующее: «Частныя лица, которыя доставляютъ сообщенія о народныхъ пѣсняхъ, народныхъ поговоркахъ, загадкахъ, обычаяхъ, сказкахъ, преданіяхъ и т. д., а равно лица, которыя, согласно ст. 17-й акта, представляютъ описанія могилъ, ракъ, статуй, укрѣпленій, саркофаговъ, алтарей, памятниковъ, оружія, посуды, одежды и т. п., получаютъ денежное вознагражденіе пропорціонально важности и величинѣ ихъ сообщеній, въ случаѣ, если таковыя окажутся достойными благосклоннаго приѣма».

Слѣдствіемъ указанныхъ мѣропріятій было учрежденіе въ Софіи многообщающаго національнаго музея, который, по заявленію профессора Конде, является однимъ изъ лучшихъ въ этомъ родѣ. Здѣсь въ отдѣлѣ древностей собрано значительное число классическихъ памятниковъ.

Постановленія, примѣняющіяся въ Босніи и Герцеговинѣ, содержатся въ «уставѣ (Verordnung) о сохраненіи историческихъ памятниковъ и о дѣлахъ по древностямъ или инымъ предметамъ исторической или общественной важности»¹⁾.

Перевелъ съ англійскаго П. Латышевъ.



¹⁾ Боснія находится нынѣ подъ управленіемъ Австріи. и уставъ изданъ императорскою властью въ маѣ 1892 г.





ИЗВѢСТІЯ
ИМПЕРАТОРСКОЙ
АРХЕОЛОГИЧЕСКОЙ КОММИССІИ.

Выпускъ 23-й.

Съ 1 таблицею и 41 рисункомъ.



САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

1907.

~~Information is not available for the period 1990-1999~~

.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

	Стран.
А. И. Ростовцевъ. Новыя латинскія надписи изъ Херсонеса (съ 2 снимками)	1—20
А. И. Ростовцевъ. Миерадатъ Понтійскій и Ольвія	21—27
І. В. Латышевъ. Эпиграфическія новости изъ южной Россіи (съ 12 снимками)	28—48
І. В. Латышевъ. Дополненія и поправки къ изданнымъ надписямъ изъ южной Россіи (съ 3 снимками)	49—65
І. А. Браунъ. Шведская руническая надпись, найденная на о. Березани (съ 3 снимками)	66—75
І. Ф. Вальдгауеръ. Памятники древней скульптуры въ Историческомъ музеѣ въ Москвѣ. I. Бородатая голова IV в. до Р. Хр. (съ 1 табл. и 3 рис.)	76—102
А. А. Спицынъ. Могильникъ V вѣка въ Черноморьѣ (съ 18 рис.)	103—107
Страданіе св. священномучениковъ и епископовъ Херсонскихъ. Перев. съ греч. В. В. Латышева	108—112

Bulletin de la Commission Impériale Archéologique.

23-ème livraison.

Table des matières.

	Pages.
M. Rostovzev. Inscriptions latines de Chersonèse (av. 2 facsim.)...	1—20
M. Rostovzev. Mithradate roi de Pont et Olbia	21—27
B. Latyshev. Inscriptions du sud de la Russie (av. 12 facsim.) ...	28—48
B. Latyshev. Additions et corrections aux inscriptions éditées du sud de la Russie (av. 3 facsim.).....	49—65
F. Braun. Inscription runique Suédoise, trouvée dans l'île de Bé- rézane (av. 3 facsim.)	66—75
O. Waldhauer. Monuments de la sculpture antique du musée histo- rique de Moscou. I. Tête barbeau du IV siècle av. J. Chr. (av. 1 pl. et 3 fig.)	76—102
A. Spitzyné. Nécropole du V siècle sur le rivage de la mer Noire (av. 18 fig.).....	103—107
Passion de saints évêques de Cherson. Trad. du grec par M. B. Latyshev	108—112



Новыя латинскія надписи изъ Херсонеса.

Раскопки въ Херсонесѣ въ послѣдніе годы сосредоточились, какъ извѣстно, частью около такъ называемой крестообразной церкви, на большомъ херсонесскомъ некрополѣ, частью около юго-восточной части херсонесскихъ оборонительныхъ укрѣпленій, главнымъ образомъ въ томъ мѣстѣ, гдѣ стѣна круто поворачиваетъ къ Карантинной бухтѣ, причежъ другая параллельная ей выдѣляетъ вмѣстѣ съ нею, какъ юго-восточный кварталъ города, особенно сильно укрѣпленный комплексъ построекъ, служившій, вѣроятно, мѣстомъ стоянки римскаго гарнизона Херсонеса, начиная, можетъ быть, со II в. по Р. Хр. (см. общій планъ Херсонеса у Айналова, Памятники христіанскаго Херсонеса, вып. I, табл. I; Бертъе-Делагардъ, Извѣстія Имп. Арх. Комм., в. 21, стр. 145 и 157, табл. II). И тамъ, и здѣсь найдено было довольно значительное количество латинскихъ надписей, изъ которыхъ двѣ заслуживаютъ серьезнаго разбора и вниманія, сообщая намъ кое-какія новыя свѣдѣнія по исторіи Херсонеса въ самый темный періодъ его существованія, въ III—IV вв. по Р. Хр. Отъ обоихъ документовъ, къ сожалѣнію, сохранились только болѣе или менѣе крупные фрагменты.

1. Фрагментъ мраморной плиты (п. 287), сверху и справа обломанный, т. е. лѣвый уголъ и низъ мраморной плиты (отесанной не полированной надгробной стелы — по словамъ К. К. Косцюшко-Валюжинича). Высота 0,33 м., наиб. ширина 0,39, высота буквъ 0,035. Снизу на ребрѣ сохранились два углубленія для желѣзныхъ скрѣпъ, съ частью свинца внутри лѣваго углубленія. Найденъ въ бетонѣ нижняго пола въ алтарѣ „крестнаго“ загороднаго храма, открытаго въ 1902 г.

Буквы вырѣзаны глубоко и читаются прекрасно. Издается въ снимкѣ съ эстампажа, провѣренномъ по копіи, сдѣланной авторомъ этой статьи на мѣстѣ въ 1906 г.



Послѣднія сохранившіяся строки надписи возстановляются безъ труда. Въ предпослѣдней и послѣдней строкѣ мы, очевидно, ничего кромѣ *filio [caris]|simo* возстановить не можемъ, а этимъ дается максимумъ пропавшихъ буквъ для двухъ верхнихъ строкъ, а именно 5. Возстановляется весь фрагментъ, слѣдовательно, такимъ образомъ:

*eq(ues) Rom[anus d]|ux per qua[dr(iennium)
leg(ionis)]| XI Cl(audiae) filio [caris]|simo.*

Дополненія даются нѣкоторыми аналогіями. Ближайшей является надпись изъ Herzendorf'a, недалеко отъ руинъ Virunum (Норикъ), CIL. III 4855; Dessau 2772: *memoriae | Val. Cl. Quinti | p(rimo) p(ilo) leg(ionis) II Ital(icae) | duci leg(ionis) III Ital(icae) | duci et praep(osito) leg(ionis) III | Aug. viro innocentissimo* и т. д. Передъ нами такимъ образомъ бывшій унтеръ-офицеръ, получившій, вѣроятно, за особня заслуги еще какъ таковой командованіе (вѣроятно временное) легіона, затѣмъ командовавшій еще двумя легіонами съ титулами *dux* и *praepositus* (объ этой надписи см. Seeck въ Pauly-Wissowa, Realencycl. V, 1870).

Дата подобныхъ явленій опредѣляется цѣлымъ рядомъ надписей, изъ которыхъ наиболѣе характерна одна надпись изъ Бостры въ Аравіи (CIL. III, 99, ср. стр. 969; Dessau 2771): *Iulio Iuliano v(iro) e(gregio) ducenar(io) | praef(ecto) leg(ionis) I Parthicae | Philippianae duci devotis|simo* и т. д. (дата между 244 и 249 г. по Р. Хр. Prosopogr. Imp. Rom. II, 197 n. 243) и другая изъ Вероны (CIL. V, 3329; Dessau 544; 265 г. по Р. Хр.): *muri Veronensium fabricati ex die III non. Apriliu[m] | dedicati pr. non. Dec. iubente sanctissimo Gallieno Aug. n. insistente Aur. Marcellino v(iro) p(erfectissimo) duc(e) duc(enario) . . .*

Имя *dux* въ обѣихъ надписяхъ, какъ и въ цѣломъ рядѣ другихъ, гдѣ подобный титулъ носятъ и лица всадническаго и даже сенаторскаго сословія (можетъ быть въ нѣсколько болѣе раннее время, см. CIL. III, 1919 и стр. 1030; Suppl. S513; Dessau 2770: бывшій центуріонъ ряда легіоновъ, впоследствии *[pr]a[e]f(ectus) leg. VI Victricis, dux legg. c[ohort(ium) alaru]m Britanici|ni-*

arum (чит. *Britanicianarum*) adversus Arm[oricano]s; CIL. II 4114; Dessau 1140: Тиб. Клавдій Кандидъ, извѣстный вождь Септимія Севера, называется *dux exercitus Illyrici expeditione Asiana item Parthica item Gallica* (походы 194 г. по Р. Хр.), ср. надпись Л. Фабія Килона того же времени CIL. VI 1408, 1409; Dessau 1142), не есть обозначеніе опредѣленной должности, а общее названіе для носителей экстраординарной военной власти, экстраординарныхъ военныхъ командованій¹⁾. Смыслъ и историческую обстановку этого явленія выяснилъ Моммзенъ, по обыкновенію кратко и исчерпывающе, въ первый разъ въ особомъ экскурсѣ къ одному мѣсту работы в. Sallet'a *Die Fürsten von Palmyra*, 72 сл., затѣмъ въ его извѣстной статьѣ о послѣдіоклетіановскомъ военномъ строѣ Рима (*Hermes*, XXIV, 266, 3): „In älterer Zeit, говоритъ онъ тамъ, wird *dux* nicht titular verwendet, bezeichnet aber enuntiativ den ordentlichen oder ausserordentlichen Commandoführer. Die an die Stelle der ordentlichen Beamten der früheren Kaiserzeit in den Wirren der zweiten Hälfte des dritten Jahrhunderts eintretenden ausserordentlichen regelmässig den niederen Schichten der Armee entnommenen Commandoträger machen die Einleitung zu den regulierten *Duces Diocletians* vom Range des *Perfectissimats*“.

Передъ нами, такимъ образомъ, въ нашемъ фрагментѣ несомнѣнно выслу- жившійся унтеръ-офицеръ мезійской арміи, получившій отъ императора римское всадничество и командовавшій въ теченіе 4 лѣтъ одиннадцатымъ Клавдіевымъ легиономъ. Дата его жизни — несомнѣнно III-й вѣкъ по Р. Хр., скорѣе его вторая, чѣмъ первая половина.

Но какъ попалъ нашъ командиръ легиона въ Херсонесъ? Въ немъ онъ, какъ мы видимъ, похоронилъ своего сына. Два предположенія возможны. Первое, что сынъ его умеръ въ Херсонесѣ, находясь здѣсь, вѣроятно, въ херсонесскомъ гарнизонѣ, и отецъ ставитъ ему черезъ другихъ надгробную плиту. Другое, болѣе вѣроятное, — что и отецъ, и сынъ находились въ Херсонесѣ, первый какъ командиръ легиона, уже четыре года стоявшій во главѣ его, второй какъ спутникъ своего отца, вѣроятно взрослый и, по всей вѣроятности, какъ *vir militaris*, унтеръ-офицеръ или офицеръ. Если это такъ, то мы должны предположить присутствіе цѣлаго легиона, а не отдѣльных уже *vexillationes* въ Херсонесѣ, т. е.

1) Ср. между прочимъ *Cagnat I. Gr. I. 623* (Гордіанъ): *ἡγεσάμενον στρατιωτικῆς τῆς ἐπαρχείας ταύτης*, т. е. *Moesiae inferioris*, слѣдовательно *dux vexillationum*, вѣроятно, въ одномъ изъ походовъ.

большой походъ съ береговъ Дуная, гдѣ въ Троемис стоялъ одиннадцатый легионъ (см. В. Filow, Die Legionen der Provinz Moesia. *Klio*, Beiheft VI, 82), въ степи южной Россіи и въ Крымъ вплоть до Херсонеса, какъ шелъ въ свое время, по всей вѣроятности, Плавцій Сильванъ.

Возможенъ ли такой походъ въ III в. по Р. Хр.? Мы знаемъ, что это время есть такъ плохо намъ извѣстное время готскихъ набѣговъ, начавшихся въ 235 г. и пріобрѣтавшихъ все болѣе и болѣе грозный характеръ. Обыкновенно предполагаютъ, что въ самомъ началѣ этого движенія первыя же орды готовъ разрушили Тиру и Ольвию¹⁾. Надпись двухъ солдатъ ольвійскаго гарнизона 248 г. по Р. Хр.²⁾ показываетъ, что еще въ это время Ольвія держалась и была защищаема римскимъ гарнизономъ. Оставался римскій гарнизонъ, вѣроятно, и въ Херсонесѣ. Послѣ Гордіана III-го, однако, т. е. послѣ 244 года, — когда именно, точно мы этого не знаемъ, такъ какъ до сихъ поръ на Ай-Тодорѣ систематическихъ раскопокъ не было, — очищается римскими войсками (можетъ быть гибнетъ подъ напоромъ готовъ) кастель на теперешнемъ мнѣ Ай-Тодорѣ³⁾, вѣсть съ тѣмъ съ 256 г. по Р. Хр. начинаются морскіе набѣги Борановъ, Тервинговъ и Карповъ, первыхъ съ базой въ Боспорѣ, вторыхъ въ Тирѣ⁴⁾. Совмѣстить это съ присутствіемъ римскаго гарнизона въ этихъ мѣстахъ или даже съ самостоятельностью Ольвии трудно. Вѣроятно, что и Тира, и Ольвія въ это время были въ рукахъ готовъ, а Боспоръ былъ ихъ вассаломъ. Что Ольвія была взята готами, это показываютъ и результаты раскопокъ за послѣдніе два года, и находка готскихъ вещей на территоріи Ольвии. Взятіе, однако, полного разрушенія и гибели города не знаменуетъ. Оставался ли гарнизонъ въ Херсонесѣ? Судя по фрагменту надписи Inscr. P. 211 (256 г. по Р. Хр.), херсонесцы въ эту эпоху морскихъ набѣговъ заняты укрѣпленіемъ своихъ стѣнъ, т. е. готовятся къ возможному натиску. Это въ связи съ очищеніемъ кастеля на Ай-Тодорѣ, можетъ

1) Mommsen CIL. III, p. 147; Röm. Gesch. V, 286; Латышевъ, Изслѣдованія объ исторіи и госуд. устройствѣ Ольвии, 211; Rappaport, Die Einfälle der Goten in das römische Reich. Leipz. 1899, 27; ср. однако Кёппенъ, Изслѣдованія, 103 (цитируется и Латышевымъ), гдѣ констатируется находка въ Ольвии монетъ Максимиана и Отациана (т. е. времени Филиппа), и мои замѣчанія въ *Изв. Имп. Арх. Комм.* X, 6 слл.

2) *Изв. Имп. Арх. Комм.* I. с.

3) *Журн. М. Н. Пр.* 1900, т. 328, 157; *Klio* II, 93. Ср. Beuchel, De leg. Romanorum I Italica, Lips. 1903, 91; В. Filow, Die Legionen der Provinz Moesia von Augustus bis Diokletian (*Klio*, Beiheft VI), 4 и 14.

4) Rappaport, Die Einfälle der Goten, 55 слл.

быть, говорить за то, что въ это время и Херсонесъ былъ очищенъ отъ войскъ. Возможно, можетъ быть, въ виду всего сказаннаго предположить, что и наша надпись принадлежитъ приблизительно этому времени и что XI Клавдіевъ легионъ явился въ Херсонесъ именно на выручку гарнизоновъ сѣвернаго побережья Эвксина, стянутыхъ въ Херсонесъ. Не могу скрыть, однако, ни отъ себя, ни отъ читателей, что тревожное положеніе дѣлъ на Дунаѣ въ теченіе всей середины III в. вплоть до Клавдія Готскаго говоритъ скорѣе противъ, чѣмъ за мое предположеніе. Не исключена поэтому и возможность появленія легиона въ Херсонесъ послѣ Клавдія въ правленіе Авреліана, появленіе, можетъ быть, временное, не связанное съ судьбами херсонесскаго гарнизона.

2. Большой мраморный параллелепипедъ (выс. 1,12 м., наиб. ширина 0,49, толщина 0,56), на лицевой сторонѣ котораго находится латинская надпись (выс. буквъ 0,04 — 0,05). Камень сверху цѣлъ, снизу можетъ быть стесанъ, слѣва обломанъ, справа наверху стесанъ небольшой кусокъ въ 0,05 м. шир. „Переставъ служить своему первоначальному назначенію, камень былъ приспособленъ, какъ порогъ, причеъ благодаря лишь счастливой случайности была стесана смежная съ надписью сторона; наконецъ его, какъ удобный строительный матеріалъ, вмѣстѣ съ двумя кусками мраморныхъ карнизовъ заложили въ византійскую береговую оборонительную стѣну въ разстояніи 17, 21 м. отъ прямоугольной башни (отрытой въ 1905 г.). Мраморъ лежалъ надписью внизъ и отъ морской воды сталъ слоиться, а известковый растворъ кладки настолько заполнилъ всѣ буквы, что до удаленія извести съ помощью стамески и соляной кислоты отъ надписи не было замѣтно ни малѣйшихъ признаковъ. Интересенъ способъ вырѣзки надписи: по контуру буквъ были высверлены густо расположенныя дырочки и соединены потомъ съ помощью рѣзца. Отъ разслоенія надпись сильно пострадала сверху и съ лѣвой стороны снизу“. (Сообщеніе К. К. Косцюшко-Валюжинича. Ср. Бертъе-Делагардъ, *Извѣстія*, вып. XXI, 157, гдѣ говорится о находкѣ нашей надписи около воротъ G крѣпости, см. планъ на табл. II). Надпись издается по фотографическому снимку (для снятія его буквы г. Косцюшко-Валюжиничемъ были зачернены графитомъ), эстампажу и копіи, сдѣланной авторомъ статьи на мѣстѣ въ 1906 г.

1 \IBϙSNLI
 SSISSIMISPRINCIP
 ANOVICTORIOSI
 LENTEMFRATRE
 5 MAXIMIETGRATI
 HNEPOTIVALENTIS
 DOMIODESTVSVIR
 ECTVSPRETORIO
 CLARSSIMVSCO
 10 /IINIMAGISTATIQVI
 RANTEDISPONENT
 OMDECEMPRIMC
 NORVMSEVBAL
 FMVPPATRENOVI

- 1 [*Salvis ddd. nnn. imperator*]ibus
 *et glorio*]sissimis princip[i-
 bus¹⁾ *Valentini*]ano victoriosi[s-
 simo domino et *Va*]lente⟨m⟩ fratre
 5 [*Valentiniani omnia*]²⁾ *maximi et Grati*[a-
 no filio *Valentinian*]i nepoti³⁾ *Valentis*
 [*perpetuis Augustis*⁴⁾] *Dom(itius)* [*M*]odestus vir
 [*clarissimus praef*]ectus pretorio
 [*et vir*] *clar(i)ssimus co-*
 10 [*mes et magister n*]umini *magistatiqu*[e
 eorum devoti administ]rante *disponent*[e
 ]m *decemprimo*
 [*praeposito a*]norum *se*[n(iorum)] *bal-*
 [*listariorum curante*]⟨m⟩ *v(iro) p(erfectissimo) patre novi*

1) Ср. CIL. III 88; VIII 10937=20566 и многія другія надписи Валентиніана и Валента.

2) Или *victoria* или под., ср. CIL. III 13619.

3) Lege: *nepote*.

4) Или что-либо подобное изъ пышныхъ эпитетовъ. *Augustis*, вѣроятно, передано было Auggg. Одна изъ особенностей нашей титулатуры — это точное указаніе родственныхъ

Надпись написана довольно неравномерно, буквы то шире, то уже, расстояние между буквами то больше, то меньше, поэтому вполне точного определения количества букв, исчезнувших вместе с лѣвою частью камня, для всѣхъ строкъ дать нельзя, приблизительное однако возможно. Этотъ приблизительный критерій дается строками 7—8, гдѣ послѣ Dom. [M]odestus vir въ строкѣ 8 возможно добавить только [clarissimus praef]ectus pretorio, такъ какъ Домитій Модестъ извѣстенъ намъ какъ префектъ преторія императора Валента. Исчезло слѣдовательно 16 буквъ, т. е. приблизительно половина текста.

Руководясь этимъ даннымъ и аналогіями съ надписями того же времени и тѣхъ же императоровъ, можно дать приблизительное возстановленіе фрагментованной надписи. При этомъ, однако, надо помнить, что титулатура императоровъ этого времени вообще и титулатура Валентиніана и Валента въ частности, сообразно риторически-высокопарному стилю того времени, въ разныхъ надписяхъ сильно варьируетъ, причемъ никакихъ правилъ установить нельзя; пышные эпитеты нагромождаются одинъ на другой безъ логики и системы.

Въ объясненіе дополненій и для выясненія исторической важности надписи¹⁾ приведу нѣсколько соображеній, по необходимости гипотетическихъ въ виду фрагментарности текста и нашего скуднаго знанія не только Херсонеса въ эпоху Валента, но и времени Валента вообще.

Дата надписи опредѣляется сравнительно точно: [Fl.] Domitius Modestus былъ, какъ мы знаемъ изъ ряда адресованныхъ ему рескриптовъ, префектомъ преторія Востока отъ 370 до 378 г.²⁾, года смерти Валента. Въ надписи фигурируютъ три императора, изъ которыхъ Гратіанъ сдѣлался соправителемъ въ 367 году, а Валентиніанъ умеръ 17 ноября 375 г. Такимъ образомъ надпись поставлена между 370 и 375 гг. по Р. Хр.

Титулъ лица, функціонирующаго рядомъ съ префектомъ преторія, можетъ быть дополненъ либо какъ со[mes], либо какъ со[nsularis]. Если принять послѣднее, т. е. дополнить имя правителя провинціи, то придется исключить изъ

связей между тремя императорами; ср. нѣчто подобное въ надписи Гратіана CIL. V 3114; 7993: *divini fratribus*; III 10596: *fratres concordissimi*. О подчеркиваніи наслѣдственности и преемственности власти въ противоположность принципу Діоклетіана со времени Константина см. R. Pichon, *La politique de Constantin d'après les panegyrici latini* въ *Compte r. de l'Acad. d. inscr.* 1906, 289 слл.

1) Для нѣкоторыхъ дополненій къ послѣднимъ строкамъ надписи я пользовался любезной помощью проф. О. Гиршфельда въ Берлинѣ.

2) Borghesi, *Oeuvres complètes* X, 239 (XXII), съ дополненіями Cuiq'a.

числа правителей тѣхъ, что управляли Мэзіей и Скіоіей, такъ какъ эти провинціи управлялись не консулярами, а *praesides* (см. Seeck у Pauly-Wissowa, *Realenc.* IV, 1141). Изъ провинцій, которыя можно поставить въ связь съ Херсонесомъ, консуляры управляли только Фракіей. Такъ какъ ни въ одномъ изъ перечисленій провинцій IV-го и V-го вѣковъ Херсонесъ какъ городъ провинціи не упоминается, то становится вообще сомнительнымъ, чтобы на второмъ послѣ префекта мѣстѣ упоминался правитель провинціи, хотя именно въ виду этого изъ числа провинцій, которыя могли бы претендовать на Херсонесъ, Фракія исключается, несмотря на то, что до III в. по Р. Хр. Херсонесъ стоялъ, какъ мы знаемъ, въ зависимости отъ правителя нижней Мэзіи¹⁾.

Другое допущеніе, а именно *comes*, кажется мнѣ болѣе вѣроятнымъ въ силу нѣскаго ряда соображеній. Мнѣ кажется, какъ мы увидимъ ниже, что здѣсь скорѣе всего рѣчь идетъ о военномъ командованіи, съ которымъ титулъ *comes* соединяется наиболѣе часто. притомъ ни нѣбывъ возможность присоединить къ этому титулу какъ должность военного министра, такъ и должность дук'а. Къ подобному военному допущенію ведетъ меня нѣкій рядъ эпиграфическихъ аналогій, близкихъ и по мѣстности, и по времени. Я имѣю въ виду тотъ рядъ надписей, гдѣ рѣчь идетъ о постройкѣ укрѣпленій въ придунайскихъ областяхъ въ связи съ той борьбой въ этихъ мѣстностяхъ, которая неустанно велась въ течение IV вѣка, особенно въ связи съ военныя усиленіемъ готскихъ набѣговъ. Въ 370 г. въ Норметъ (Fahana) по повелѣнію императоровъ воздвигаются бургы: *ordinante viro clarissimo Equitio comite et utriusque (sic) militiae magistro insistente etiam Leoncio praeposito milites auxiliares Lauriacenses cure (sic) eius commissi*²⁾. Изъ Никней Панноніи (Cupra Salvae) ни нѣбывъ двѣ надписи, относящіяся о томъ же: CIL. III 10596: Dessau. 762 (365—367 г. по Р. Хр.) и CIL. III 8658: Dessau. 775 (371 г.). Въ обоихъ случаяхъ рѣшается тотъ же вопросъ, въ regardъ на котораго совместно съ *dux Valentinus Emilis*, по распоряженію *etiam Iulianus viri utriusque militiae magistri Equitii* ^[1] *comitis Pascanus* ^[2] *praepositus legionis primae Martiacum una cum milibus sub iussibus*. Въ 369 г. по повелѣнію императора Валента строится бургъ въ кастеллѣ *Cius* (Moesia inferior) *labore . . . devotiss[imorum] militum sortium Primianorum . . . commissum* ^[1] *cure (sic) Martiani tribuni* et Ursini

¹⁾ См. *Index* I. II. № 1900. *Index* III. № 1921.

²⁾ CIL. III 8658: Dessau. 775.

p.p. semp(er) vestri.... [ordinante Fl.] Stercorio viro clarissimo duce (CIL. III 7494; Dessau 770); ср. подобную же надпись изъ Аравіи CIL. III 88; Dessau 773 (371 г.), гдѣ во главѣ операціи стоитъ тоже магистръ. Ниже мы увидимъ, что характеръ нашей надписи, вѣроятно, таковъ-же, какъ и только что приведенныхъ надписей.

Прежде чѣмъ перейти теперь къ третьему названному въ надписи въ видѣ исполнителя лицу съ титуломъ *decemprimus*, я долженъ заняться предпоследней строкой, такъ какъ въ ней разгадка всей надписи: **✓ORVMSEVBAL** стоитъ на камнѣ. Если мы примемъ во вниманіе, что въ военномъ дѣлѣ IV в. по Р. Хр. отдѣльныя войсковыя части обозначаются обыкновенно прилагательными (*Primani*, *Undecimani*, *Constantiniani* и под.), далѣе что *bal. . . .* проше всего дополняется *bal[istariogum]*, затѣмъ, что подобныя отряды съ двойнымъ опредѣленіемъ имѣются въ *Notitia dignitatum* съ прибавленіемъ иногда третьяго (*seniores* и *iuniores*), а именно: *Oriens VII, 8=43: balistarii seniores* (магистръ военный *per Orientem* среди *legiones comitatenses*); *ibid. 57: balistarii Theodosiaci* (среди *pseudocomitatenses*); *ibid. VIII (magister militum per Thracias), 15: balistarii iuniores*; *46: balistarii Dafnenses*; *47: balistarii iuniores* (всѣ среди *legiones comitatenses*); *ibid. IX (magister militum per Illyricum), 47: balistarii Theodosiani iuniores*, наконецъ, что *balistarii* наиболѣе часты на Востока и распространены главнымъ образомъ во Фракіи, — то мы признаемъ, что предложенное дополненіе вѣроятно, чѣмъ возможное также: *decemprimo* | [*reipublicae Chersonesit*]anogum и далѣе *bal[neum]*, что оставило бы необъясненнымъ **SEV** и трудно вязалось бы съ послѣдующимъ. Такимъ образомъ я предлагаю дополненіе: [*. . . an*]ogum *se[n(iogum)] bal[istariogum]*, причежъ думаю, что **SEV** вмѣсто **SEN** или ошибка рѣзчика, или результатъ крошенія камня.

Еще болѣе вѣроятнымъ становится дополненіе, если мы сопоставимъ съ нимъ нѣсколько фактовъ, извѣстныхъ историкамъ Херсонеса. У Константина Порфиророднаго въ его извѣстныхъ легендарныхъ экскурсахъ въ исторію Херсонеса имѣется слѣдующее перечисленіе привилегій, дарованныхъ Херсонесу Константиномъ за помощь, оказанную ими ему въ дунайскихъ войнахъ: *ἐλευθερία, ἀτέλεια*, кольца съ изображеніемъ императора для запечатыванія документовъ, наконецъ: «πρὸς ἐπὶ τούτοις δὲ παρέχομεν ὑμῖν καὶ ἕκαστον ἕτος νεῦρόν τε καὶ κἀνάβρον, σίδηρόν τε καὶ ἔλαιον ὑπὲρ κατασκευῆς βαλιστρῶν ὑμῶν καὶ δίδομεν ὑμῖν πρὸς ἀποτροπὴν ὑμῶν χιλίας ἀνόννας ἐφ' ᾧ τε εἶναι ὑμᾶς βαλισταρίους, λεγόμενον ὡς

τάς τοιαύτας σιτήσεις τε καί συνηθείας πάσας καθ' ἑκαστον ἔτος τῶν ἐντεῦθεν μέλλομεν ὑμῖν ἀποστέλλειν κατὰ τὴν Χερσωνιτῶν». οἱ δὲ Χερσωνῖται τὰς τοιαύτας εἰληφότες ἀννόνας εἰς ἑαυτούς τε καί τὰ τούτων τέχνα διαμερίσαντες τὸν ἀριθμὸν συνεστήσαντο. διὰ τὸ καὶ ἕως νῦν τὰ τούτων τέχνα κατὰ τῶν γονέων τῆς στρατείας συμπλήρῳσιν ἐν τῷ ἀριθμῷ κατατάσσονται (Const. Porphyrog. de adm. imp. 53 (p. 251 ed. Bonn.). Balistarii засвидѣтельствованы и документально въ извѣстной надписи Зенона 487—488 г. по Р. Хр.: ἐδωρήσατο χρημάτων δόσιν ἐκ τοῦ πρακτ(ε)ίου φημί τοῦ ἐνταῦθα βικαράτου τῶν καθ(ω)σιωμένων βαλλιστρηρίων, δι' ὧν ἀνανεοῦντε[ς] τὰ τίχη πρὸς σωτηρίαν τῆς αὐτῆς πόλεως καὶ εὐχαριστοῦντες ἀνεθήκαμεν τὸ τίτλον. . . . (Латышевъ, Сборн. греч. надп. христiанскихъ временъ, п. 6; ср. Бертъе-Делагардъ, *Зам. Од. Общ. ист. и др. т. XVI* (1893), стр. 45 сл.). Изъ этой надписи я заключаю, отвергая всецѣло новое ея объясненiе Шестакова¹⁾, что balistarii Херсонеса содержались на средства, взимаемыя съ самого Херсонеса черезъ посредство особаго бюро взисканiй. Командовалъ ими, вѣроятно, упомянутый дальше въ надписи конитъ Диогенъ. Императоръ даритъ такимъ образомъ деньги, собранныя (очевидно съ Херсонеса) изъ мѣстнаго податнаго бюро управленiя „находящiйся въ Херсонесѣ, преданныхъ императору балистарiевъ“. Продолжается такимъ образомъ та-же система, что и при Комнодѣ, когда солдаты содержатся въ Херсонесѣ на подать, собираемую тамъ же съ жителей²⁾.

Данныя приведенной надписи и данныя Константина Порфиророднаго прекрасно согласуются съ тѣмъ, что мы читаемъ въ Nov. Inst. 85 (de armis — περί τῶν ἐπλῶν), гдѣ регулируется право ношенiя, изготовленiя и продажи оружiя; въ гл. II здѣсь говорится: hoc autem observare volumus et eos qui in ordinibus balistariorum sunt, quos per diversas statuimus civitates ordinantes eos et arma facere scientes (по греч. ταΐντας ἐν αὐτοῖς καὶ τοὺς ἐπλᾶ κατασκευάζειν εἰδότες), ut et ipsi sola publica arma in agnamentis publicis uniuscuiusque civitatis recondita corrigant atque renovent и т. д., ср. гл. III. Ясно, такимъ образомъ, что согласно всей военной политикѣ императора Юстинiана, сильно сократившаго дѣйствующую армию, но ведшаго энергичную вѣншнюю политику (объ его политикѣ въ Пантiкалеѣ см. Латышевъ, Сборникъ греч. над-

1) *Журн. М. Н. Пр.* 1906, мартъ, кн. отд., 140 сл.

2) *Inst. P. IV. 81; CIL. III 18790; Журн. М. Н. Пр.* 1900 мартъ, отд. кн. фвл., стр. 147 сл.

писей христ. врем., стр. 98 слл., гдѣ приведена остальная литература), онъ поддерживалъ учрежденіе въ городахъ мѣстныхъ отрядовъ, главнымъ образомъ отрядовъ артиллеристовъ, особенно годныхъ для защиты укрѣпленныхъ городовъ. Судя по даннымъ Константина Порфиророднаго (ἐως νῦν, но когда составлены эти рассказы?), прекрасно согласующимся съ тѣмъ, что сообщаетъ намъ 85-я новелла, и съ общей политикой Юстиніана, опиравшагося въ своемъ войскѣ на foederati¹⁾, центральное правительство поддерживало эти городскіе артиллерійскіе отряды субсидіями въ видѣ матеріаловъ и жалованья (1000 аннонъ не свидѣтельствуетъ ли о нормальномъ составѣ отряда въ 1000 человекъ — численность послѣ-діоклетіановыхъ малыхъ легіоновъ?²⁾). Самый наборъ изъ мѣстныхъ жителей и наследственность прекрасно согласуются съ политикой VI вѣка. Для VI в. balistarii для насъ такимъ образомъ — вполне опредѣленная величина; это гарнизоны отдѣльныхъ городовъ. Тотъ же характеръ гарнизона носятъ они и во время Зенона, хотя у насъ нѣтъ никакихъ основаній считать ихъ мѣстной, набранной изъ городскихъ жителей милиціей. Скорѣе это обычный легіонъ, содержащій на средства города.

Для болѣе ранняго времени мы имѣемъ данныя въ Notitia dignitatum (около 400 г.), гдѣ balistarii ничѣмъ не отличаются отъ остальныхъ легіоновъ комитата и псевдо-комитата. Любопытно однако, что они принадлежатъ именно къ этой части войска, а не къ limitanei. Тотъ же характеръ, что и въ Notitia, имѣютъ balistarii и въ случайномъ упоминаніи Амміана (XVI, 2, 5), ср. Veget. II, 2.

Болѣе подробныя свѣдѣнія даетъ какъ будто вышеприведенное мѣсто Константина. При отбѣнкѣ заключающихся въ немъ данныхъ надо, однако, обращать вниманіе на то, что обстановка свѣдѣній этихъ весьма подозрительна. Неисторическій характеръ рассказовъ о борьбѣ съ Боспоромъ и походѣ на Дунай ясенъ и самъ по себѣ и отмѣченъ какъ таковой уже Tillemont'омъ и Моммзеномъ³⁾. Очевидно — это полу-легенда полу-выдумка изъ смутныхъ реминисценцій гораздо болѣе поздняго времени. Какое это время, опредѣлить нелегко, для этого при-

1) Mommsen, *Hermes* XXIV, 258 слл.

2) Mommsen l. l., 257.

3) Tillemont, *Hist. d. emp.* IV, 249; Mommsen, *Röm. G.* V, 291; Бертъе-Деагардъ, *Зап. Од. Общ. ист. и др.* XVI, 73 сл.; Brandis въ *Pauly-Wissowa*, R. E. III, 2269; Rappaport, *Die Einfälle der Goten*, 115 прим.; Латышевъ, *Житія св. епископовъ Херсонскихъ*, 40.

шло бы тщательно переработать весь матеріалъ. Несомнѣнно, однако, что и нашъ рассказъ принадлежитъ къ той же поздней херсонской литературѣ, къ которой принадлежитъ и рядъ произведеній агіографической литературы¹⁾, такого же въ общемъ малодостовернаго характера.

Если въ этой литературѣ историческій рассказъ выдуманъ и недостоверенъ, то большое подозрѣніе вызываютъ и данныя, касающіяся привилегій города и его гарнизона. Привилегіи всегда было выгодно вспомнить, даже если ихъ не было, а источникъ для характеристики положенія гарнизона названъ самимъ авторомъ—это положеніе гарнизона въ его время, живо напоминающее намъ Юстиниановскую эпоху.

Любопытно, однако, что привилегіи и гарнизонъ возводятся къ Константиновскому времени. Любопытно и то, что къ тому же времени относятъ появленіе гарнизона и Житіе херсонскихъ епископовъ (Латышевъ, стр. 61 f., § 14): жители Херсонеса получаютъ епископа Канитона, *ὃς ἦν κατὰ τοὺς στρατιώτας καὶ Θεωμὴ τῷ τῆν ἐπιστάτῳ ἔχοντι τῷ τῳ συνεκκεκράθει παρὰ τοῦ βασιλέως* появляется въ Херсонесѣ. Согласно § 17 отрядъ этотъ остается въ Херсонесѣ и занимаетъ восточную часть города, носившую имя *τῆ Θεωμῆς*. Очевидно и здѣсь этиологическое объясненіе присутствія гарнизона и имени *τῆ Θεωμῆς*, но почему именно время Константина?²⁾

Весьма вѣроятно, что существовало и сохранилось действительно историческое воспоминаніе о появленіи гарнизона именно при Константинѣ или около этого времени. Исторически такое появленіе именно въ это время весьма вѣроятно. Выше мы видѣли, что въ третью вѣкъ вѣроятно, а именно въ концѣ его, гарнизонъ былъ выведенъ изъ Херсонеса. Въ связи съ этимъ стоятъ тѣ смутныя reminiscences, которые сохранилъ для насъ Константинъ Порфирородный: борьба съ Боспоромъ, борьба съ готами. Съ Діоклетианомъ начинается новая эра. Армія, особенно пограничная, усиливается. Боспоръ вновь приводится въ тѣсную зависимость отъ Рима³⁾. Въ это же время или въ правленіе Константина появляются римскіе солдаты и въ Херсонесѣ. Объ этомъ свидѣтельствуетъ

1) См. Васильевскій, Русско-виз. изсѣдованія II, ССXXXII; Латышевъ, Житія св. епископовъ Херсонскихъ, 13. 3.

2) Кварталь *τῆ Θεωμῆς* и склоненъ былъ бы отождествить съ упомянутымъ выше кастелемъ, выдѣленнымъ изъ города, гдѣ стоялъ, по всей вѣроятности, римскій гарнизонъ. Раскопки послѣднихъ лѣтъ показали, что здѣсь находились также и жилища дома.

3) См. *Изв. Акад. Наукъ*, X, 27.

одинъ любопытный фрагментъ, извѣстный только по копіи Паласа: Inscr. P. I, 240.

A A V V C C N · B B · C C Λ A & E R A M I L I T A R E V I · P R O T E C T O	справа и снизу фрагментъ сохранился цѣлымъ, слѣва и, можетъ быть, сверху обломанъ. Надпись несомнѣнно военного характера, какъ показываютъ двѣ послѣднія строки. Въ послѣдней строкѣ упоминается <i>protecto</i> [r], т. е. солдатъ императорской гвардіи діоклетіановскаго или послѣ діоклетіановскаго времени. Въ первыхъ двухъ строкахъ содержались имена двухъ Августовъ и двухъ Цезарей:
---	---

[n]n. bb. CC.—это *nobilissimi beatissimi Caesares duo*. Такое соединеніе двухъ Августовъ съ двумя Цезарями можетъ относиться либо ко времени Діоклетіановской, либо ко времени Константіевской тетрархіи, причемъ въ титулатурѣ этого времени правило кончать имя и титулъ словами *Augg.* и *Caess.* т. е. *Augusti duo* и *Caesares duo* (см. для діоклетіановскаго времени напр. Dessau 641, 644, для константіевскаго напр. Dessau 656: *dd. nn. Flavio Val. Constantio et Galerio Val. Maximiano invictissimis et clementissimis semper Augg. et dd. nn. Flavio Valerio Severo et Galerio Valerio Maximino nobilissimis et beatissimis Caess.* и т. д.). Ясно такимъ образомъ, что въ началѣ IV в. мы вновь имѣемъ римскихъ солдатъ въ Херсонесѣ, можетъ быть подъ командой откомандированнаго императорскаго гвардейца (см. ниже).

Возможно предположить, что уже съ первыхъ моментовъ новаго занятія войсками Херсонеса помѣщенный тамъ отрядъ былъ легіонъ балистаріевъ, принадлежавшій, какъ большинство этихъ отрядовъ, къ числу комитата или псевдокомитата, и что объ этомъ сохранилось смутное воспоминаніе въ херсонесскомъ разсказѣ. Возможно однако и то, что возведеніе появленія отряда къ эпохѣ Константина основано, кромѣ смутныхъ воспоминаній, и на томъ, что позднѣйшій отрядъ балистаріевъ носилъ прозвище, связывавшее его съ однимъ изъ Константиновъ или Константіевъ (*Constantini, Constantiani, Constantiniani*¹⁾).

Какъ бы тамъ ни было, во всякомъ случаѣ весь комплексъ фактовъ говорить за то, что въ поздне-императорское время, приблизительно съ эпохи Константина и вплоть до Юстиніана, Херсонесъ былъ занятъ, можетъ быть съ перерывами, отрядами имперскихъ войскъ, а именно малымъ легіономъ балистаріевъ,

1) Такихъ отрядовъ въ *Notitia dignitatum* имѣется не мало.

Если мы теперь припомнимъ, что изъ числа протекторовъ и доместиковъ къ крупнымъ военнымъ командирамъ откомандировывались часто отдѣльныя лица, исполнявшія офицерскія обязанности¹⁾, то, можетъ быть, возможнымъ покажется предположить, что и здѣсь мы имѣемъ передъ собою такого откомандированнаго гвардейца, сохранившаго и въ командировкѣ свое званіе. Не скрываю однако, что это толкованіе меня не вполне удовлетворяетъ, хотя и стоитъ въ согласіи съ приведеннымъ выше упоминаніемъ протектора въ Херсонесѣ.

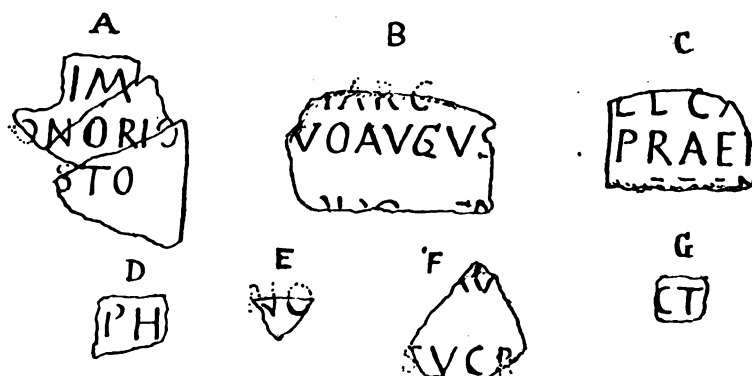
Остается послѣдняя сохранившаяся строка надписи. Возстановленіе и толкованіе ея чрезвычайно затруднительно. Предлагаемое возстановленіе основывается на слѣдующихъ соображеніяхъ. Надпись, очевидно, дошла до насъ не цѣликомъ. Внизу либо стесанъ кусокъ камня, либо нашъ кусокъ стоялъ на другомъ, на которомъ надпись продолжалась. Со словъ *пові* начинается, очевидно, указаніе на то, что собственно сдѣлано было названными въ надписи лицами. Вѣроятно же всего, что рѣчь идетъ о стѣнахъ, какъ нѣсколько позже при Θεодосіи и Аркадіи (между 383 и 393 гг. по Р. Хр.) въ извѣстной надписи *Inscr. Ponti IV, 464*, гдѣ въ этомъ дѣлѣ трибуну помогаютъ *μηχανικοί*—*fabricenses*, очевидно *fabricenses deputati*, т. е. специально для этой цѣли откомандированные. Въ трибунѣ, вѣроятно, надо видѣть командира херсонесскаго отряда.

Приблизительно тотъ же характеръ и, вѣроятно, аналогичное содержаніе нашей и только что приведенной надписи имѣли двѣ, вѣроятно, надписи, фрагменты которыхъ найдены были въ руинахъ византійской церкви въ Херсонесѣ. Фрагментъ *a* былъ опубликованъ впервые Латышевымъ въ *Мат. по археол. Россіи* № 9, стр. 35, п. 24, и переизданъ былъ затѣмъ въ *CIL. III, Suppl. 13757*, наконецъ всѣ фрагменты изданы были въ *Мат.* № 17, стр. 79, и въ *Inscr. Ponti IV, п. 185*. Издателями надпись отнесена была, судя по дополненіямъ, къ раннеимператорскому времени (*di*)vo August[us] въ фрагм. *a* и *praet[or]* или другой падежъ въ фрагм. *b*). Но уже бѣглый взглядъ на формы буквъ (узкое *O* и характерное *G*) показываетъ, что передъ нами надпись времени не ранѣе IV в. по Р. Хр. Такая датировка вполне подтверждается удавшимся Я. И.

1) См. *Amm. Marc. XVI, 10, 21*: *profectis e consortio nostro ad regendos milites natu maioribus adulescentes eum (Ursicinum mag. mil. per Orientem) sequi iubemur quidquid pro republica mandaverit impleturi*. Cp. *XV, 5, 22*: *tribunis et protectoribus domesticis decem postularat (тотъ же Урсинъ) ad iuvandas necessitates publicas ei coniunctis*. Cp. *CIL. XII 673; III 6194; Amm. Marc. XVIII, 3, 5 (a. 359)*: *Valentinus ex primicerio protectorum tribunus*; id. *XXX, 7, 3*; *Cod. Th. VI, 24, 11*; A. Muller, *Philologus* 1905, 596.

Смирнову сложеніемъ двухъ фрагментовъ надписи, благодаря которому возможнымъ сдѣлалось возстановленіе именъ упомянутыхъ въ надписяхъ императоровъ. Отлагая подробный разборъ надписи до изученія ея на мѣстѣ, я ограничиваюсь здѣсь опубликованіемъ тѣхъ несомнѣнно правильныхъ результатовъ, къ которымъ пришелъ Я. И. Смирновъ, любезно разрѣшившій мнѣ воспользоваться сдѣланными имъ на мѣстѣ записями. Вотъ что сообщилъ онъ мнѣ:

„Посылаю вамъ копию съ моей записной книжки 1895 г., когда я списалъ въ Херсонесѣ куски надписи (или двухъ подобныхъ), вырѣзанныхъ на тонкой мраморной плитѣ, задняя сторона которой спилена не параллельно лицевой сторонѣ, а потому самимъ фрагментамъ въ натурѣ можно угадывать примѣрно мѣсто въ лѣвой или правой части надписи, чего, впрочемъ, я не сдѣлалъ, ограничившись сложеніемъ трехъ кусковъ“.



Въ фрагментѣ A¹⁾ можно читать: im[perator]i или im[peratore]

Ho]norio

perpetuo Augus]to

" B " " Arc[adio]

perpet]uo Augus[to]

" C " " prae[posito] или другой падежъ; возможно также prae[fecto], но невозможно prae[tore].

Изъ повторенія титула perpetuo Augusto послѣ имени какъ Аркадія, такъ и Гонорія слѣдуетъ, что передъ нами фрагменты двухъ надписей: одной въ честь Аркадія, другой въ честь Гонорія (ср. CIL. VI, 1192). Такъ какъ никакихъ

1) Фрагментъ A=c+e+f въ Inscr. Ponti; B=a; C=b; F=d; G=g. Фрагменты D и E не изданы въ Inscr. Ponti.

слѣдовъ ни одного изъ Θεодосіевъ (ни старшаго, ни младшаго) нѣтъ, то надо предполагать, что надписи поставлены между 395 и 402 гг. (ср. CIL. VI, 1191; Dessau 794). Упомянутое praepositus или praefectus (если это не префектъ преторіа) говоритъ за военный характеръ документовъ.

Возвращаясь, однако, къ нашей надписи, замѣтимъ, что предполагаемое возобновленіе стѣнъ или вообще какихъ-нибудь построекъ въ военномъ кварталѣ стоитъ, вѣроятно, въ связи съ общей сильной строительной или лучше реставрааторской дѣятельностью Валентиніана и Валента, о которой такъ краснорѣчиво говорятъ надписи, и специально съ ихъ дѣятельностью по постройкѣ крѣпостей и укрѣпленію городовъ¹⁾. Поэтому, вѣроятно, конецъ надписи слѣдовало бы читать приблизительно такъ: novi[s | turtibus a fundamentis factis murum refecerunt] или что-либо подобное въ области строительной дѣятельности, выраженное болѣе пышно и реторически²⁾. Если такъ, то, можетъ быть, въ послѣдней строкѣ надо видѣть упоминаніе еще одного лица, работавшаго при постройкѣ, на этотъ разъ муниципальнаго магистрата, какъ въ надписи Θεодосіа и Аркадіа. Въ виду этого я и читаю [curant]e<m> v. p. patre. При этомъ patre я понимаю какъ муниципальную должность pater civitatis, терминъ, которымъ въ Юстиніановскомъ кодексѣ и новеллахъ обозначается лицо, которое до этого, да и одновременно преимущественно на западѣ носило титулъ curator reipublicae.

Упомянутое должности безъ имени обычно именно въ подобныхъ надписяхъ, гдѣ упоминается curator reipublicae или civitatis³⁾; обычень и перфектиссимумъ, соединенный съ этой должностью (ср. напр. CIL. XIV 2919, годъ 333 по Р. Хр.). Затрудненіе не въ этомъ, а въ томъ, что обозначеніе pater встрѣчается только

1) Надписи эти перечислены въ большомъ количествѣ Schulten'омъ въ изданіи большого рескрипта нашихъ императоровъ, найденнаго при австрійскихъ раскопкахъ въ Эфесѣ. См. *Jahreshefte d. Oesterr. Arch. Inst.* 1906, 58 сл.

2) Къ опредѣленнымъ постройкамъ надпись отнести трудно. Мастерской анализъ Херсонесскихъ стѣнъ Бертье-Делагарда (*Извѣстія*, в. XXI) не могъ установить болѣе или менѣе точной послѣдовательности въ постепенномъ ростѣ укрѣпленій военнаго квартала: раскопки еще не достаточно подвинулись въ данномъ мѣстѣ. Отмѣчу, что башню centenariensis, упоминаемую Θεοφάνωμъ (Бертье, 165), надо сопоставлять, кромѣ одноименныхъ башенъ Никеи и Константинополя, еще съ burgus centenarius въ Not. dign. Occ. XXXIII, 62 и многочисленными centenaria Африки. Названіе имѣетъ въ виду скорѣе всего размѣры (ср. Kübler, *Arch. f. lat. Lexicogr.*, 1893, 165; Ruggiero, *Diz. epigr. s. v.* и Kubitschek у Pauly-Wissowa s. v.).

3) CIL. II, 1116: dedicante Aurelio Julio v. p. a. v. p. et curatore rei public(ae) Italicensium (въ CIL. II, 1115, дублетъ приведенной, кураторъ названъ по имени); CIL. VIII 5367 b.: firmante v. p. cu[r(atore)] r. p. (послѣ Діоклетіана); CIL. VIII 2243:..... Gratiani Valenti[ni]ani et Theodosi..... curante ff. ll. pp. cur. rei public[ae].

при Юстинианѣ (ср. при Зенонѣ Cod. Iust. VIII, 12, 1; при Львѣ Cod. Iust. X, 44, 3, 1, но это можетъ быть и антиципированный редакторами терминъ позднѣйшій, какъ въ Cod. Iust. XI, 33, 2 *pater civitatis* = Cod. Th. XII, 11, 1 *curator kalendarii* въ 314 году)¹⁾. До этого времени титулъ этотъ употребляется исключительно какъ почетный, и то чрезвычайно рѣдко. Мнѣ известна одна надпись съ Малоса I. G. XII, 3 n. 1119: *Τι. Κλα. Φροντωνιανὸν τὰς γ' στρατείας ἐπιφανῶς στρατευσάμενον καὶ πόλεων ἐπιφανεστάτων λογιστείας εὐράμενον καὶ εὐσεβῇ ῥήτορα ἢ λαμπροτάτῃ Μηλίῳν πόλις τὸν οἰκιστὴν καὶ πατέρα τοῦ πρώτου ἄρχοντος ἐπιμελησαμένου* и известныя надписи изъ Ольвии съ упоминаніемъ Каллисоена Каллисоенова, времени Севера и Каракаллы, Inscr. P. I, n. 24; 27; 33 и 97 (196—198 г.): послѣ упоминанія правителя провинціи въ стр. 9: *πατὴρ δὲ πόλεως Καλλισθένου Κα[λλισθένου, ἐπὶ | ἀρ]χόντων τῶν περὶ Καλλισθένην Δάδου*²⁾. Возможно, что на Востокѣ переименованіе Юстиніана стояло въ связи съ развившимся къ тому времени вполне *usus* оныхъ обозначать наиболѣе крупныхъ городскихъ дѣятелей, которые обыкновенно бывали и *curatores*, почетнымъ титуломъ *πατὴρ τῆς πόλεως*, что находится въ связи съ наблюдающимся на Востокѣ обыкновеніемъ сосредоточивать власть главнымъ образомъ въ рукахъ одного магистрата, въ Херсонесѣ (да и въ другихъ мѣстахъ) *πρῶτος ἄρχων*, *πρωταρχοντεύων*, виз. *πρωτεύων* (ср. Латышевъ, Эпигр. данн. о гос. устр. Херсонеса (*Ж. М. Н. Пр.* 1884, июнь), 61; Inscr. P. IV, 105; *Ж. М. Н. Пр.* 1907, мартъ).

Таковы данныя, которыя привели меня къ предложенной выше реконструкціи надписи. Если правильны мои соображенія, то благодаря новой надписи мы хоть и немного, но проникаемъ въ жизнь Херсонеса въ IV в., видимъ, какъ онъ послѣ временнаго перерыва вновь входитъ въ кругъ заботъ имперской власти, помогающей ему отстаивать свою самостоятельность отъ вновь и вновь надвигающихся варварскихъ ордъ.

1) О равенствѣ между *pater* и *curator* см. Kuhn, *Die städt. u. bürgerl. Verfassung*, 56; Diehl, *Etudes sur l'admin. byzantine*, 99 сл.; Liebenam, *Philologus* 1897, 324 сл.; Kornemann у Pauly-Wissowa *Realenc.* IV.

2) На западѣ подобную же роль играетъ титулъ *princeps civitatis*. CIL. IX 1006: *cur(ator) civitatum conplurium princ(e)ps col(on)iae Aesclanens(is) patronus* ряда городовъ, ср. CIL. X 7808. Въ Африкѣ *princeps civitatis* очевидно коренится въ мѣстномъ шейхствѣ: см. CIL. VIII Index; такое же племенное главенство и въ Далмаціи: см. CIL. III Index p. 2552, ср. CIL. III, 386 *Alexandria Troas*.

3. Сильно выветрившаяся плита из местного известняка выс. 0,63 м., шир. 0,42, толщ. 0,19. Надпись вырезана очень крупными буквами (0,05 м.), но сильно пострадала от выветривания.

Найдена в 1904 г. по близости баптистерия. Издается по фотографическому снимку и копии, сделанной в 1906 г. в Херсонесском музее.

IN V Z
IFELICIS	... <i>Felicis</i> /[<i>simus</i>] или <i>Felicis</i>
IMITIVS	... <i>Do</i>]mitius или [<i>Pr</i>]imiti(v)us (?)
XIEVNVS <i>E</i>]unus (?)
VIXITANN	.. <i>vixit ann-</i>
/IFACIEND	<i>is</i>]... <i>VI faciend(um)</i>
TTVIVS	<i>curavi</i>]t T.(?) <i>Ul</i> [pi]u[s или <i>Ju</i> [l]iu[s ¹⁾
IN PATRO <i>patro</i> [no или <i>nis</i>] ²⁾ .
cas.	

Возстановить надпись целиком невозможно. Справа и снизу она, как кажется, цѣла, слѣва вѣроятно обломана. Количество пропавшихъ буквъ, можетъ быть, дать стр. 6—7: *faciend(um)* | [*curavi*]t. Ясно однако, что надпись надгробная и что кромѣ собственныхъ именъ мы имѣемъ въ ней только указанія количества годовъ жизни. Поставленъ камень клиентомъ названныхъ патроновъ или патрона.

U
VI/
VE
ITA EI
HERC
POSVIT
cas.

4. Сильно выветрившаяся плита из местного известняка. Выс. 0,44 м., шир. 0,24, выс. буквъ 0,05. Найдена в 1905 году при раскопкахъ прибрежной части южного склона городища, — бывшего порта древняго Херсонеса.

Издается по фотографіи, эстампажу и копии, сделанной на мѣстѣ нахождения надписи в Херсонесскомъ музее.

1) В. В. Латышевъ читаетъ **EST** т. е. ex [test(amento)].

2) Онъ же читаетъ **KAVS**, что можно было бы дополнить *Extri*[katus. Въ послѣдней строкѣ онъ усматриваетъ **D S** т. е. d[igni]s[simo].

Плита снизу и справа цѣла, сверху и слѣва обломана, кромѣ того чрезвычайно выстѣрлась и отъ буквъ остались только слабыя контуры. Определить, сколько буквъ вошло въ слѣва, невозможно. Не ясно поэтому даже, нѣтъ ли въ слѣвѣ съ надписью памятной (въ 5 стр. можно было бы читать Неп[о]л[и]), или, что вѣроятнѣе, надгробной. Въ строкѣ 4-й можетъ быть, содержаніи упомянутого первого италійскаго лѣтиса.

В. Расторговъ.

Μιερاداتъ Понтіѣскіи и Ольвіа.

Въ 18 вып. *Извѣстій Имп. Арх. Коммиссіи* на стр. 96 слл. В. В. Латышевымъ опубликованъ фрагментъ Ольвійскаго декрета въ честь неизвѣстнаго сына Филократа Амисенца кибернета. Вотъ какъ восстанавливаетъ этотъ документъ В. В. Латышевъ: 'Επί ἀρχοντος. . .]ς τοῦ μετὰ Ποσίδεον Ἀναξ[ἀγόρου μηνός Μεταγειτ]νιώντος ςχ' ἦν ὁ δῆμος ἐψη[φίσατο γνώμην κυρῶσα]· ἐδοξε βουλῇ καὶ τῷ δήμῳ. Ἄρ[χοντες εἰ περὶ Ποσίδεον] Ἀναξαγόρου εἶπαν· ἐπειδὴ [. . . .] Φιλοκράτο[υ] Ἀμισσηνός κυβερ[νήτης ὧν πρότερόν τε χρ]ήγῃα [β]ασι[λικά?] τοῖς μεθεδρασ[μένοις ὑπὸ τοῦ βασιλέως Μ]ιερاداتοῦ Εὐπάτορος Ἀρμε[νίοις κομίσαι πλέουσι? κ]ατὰ Σινώπης ἐφιλοτειμήθη [καὶ νῦν τοὺς τε ἡμετέρους πρεσ]βευτὰς καὶ [τ]ὴν ὑπὸ τοῦ βασι[λέως πεμπομένην βοήθειαν?] τῷ δήμῳ[ι] ἀναλαβεῖν ἅπα[σαν ὑποσχόμενος? χρήσιμ]ον ἑαυτὸν παρέσχετο τοῖς [πολίταις προθυμίας οὐδε]μιᾶς λιπόμενος καὶ ἀνα[χθεὶς εἰς θάλασσαν παντοδ]απῶν πνευμάτων καὶ ἐναν[τίον πνεόντων ἐφιλοτειμήθη] ἐνπελαγίζων κρατῆσαι [καὶ ἔσῳσε τοὺς πλέοντας εὐνο]ύς ὑπάρχων, τῶν δὲ πρότε[ρον]ων τοῖς ἡμετέροις τόποις [. μεθεδραζομένους] τοῦδε το[ῦ] τοῦ]ται . . .

Важность декрета, по мнѣнію В. В. Латышева, лежитъ въ томъ, что впервые „констатируется декретомъ новый историческій фактъ сношеній Миеридата Евпатора съ Ольвіополитами“. „О томъ, чтобы покровительство Миеридата, продолжаетъ авторъ на стр. 98, простиралось и на Ольвію, — объ этомъ не было и предположеній“.

Къ сожалѣнію, по мнѣнію автора, декретъ не даетъ никакихъ данныхъ для опредѣленія того, „когда и при какихъ обстоятельствахъ возникли эти дружескія сношенія могущественнаго Понтіѣскаго царя съ Ольвіей“. *Могли возник-*

объясненія и хронологическаго приуроченія. Я имѣю въ виду упоминаніе Синопы и Арменійцевъ.

Крупную роль сыграла Синопа въ правленіе Миерадата въ тотъ моментъ, когда въ Пантикапѣѣ правилъ Махаръ, и Миерадатъ находился въ полузавѣщеніи у армянскаго царя Тиграна. Лукуллъ въ это время (въ 70—71 г.) отбиралъ у Миерадата одинъ Понтійскій городъ за другимъ. Однимъ изъ наиболѣе крупныхъ успѣховъ Лукулла и чувствительныхъ ударовъ Миерадату было взятіе Лукулломъ Синопы, о которомъ даже въ скудномъ нашемъ преданіи сохранилось опредѣленное воспоминаніе у Плутарха и у Мемнона.

Плутархъ (Lucull. 23) говоритъ объ этомъ слѣдующее: „Ἐπεὶ δ' Ἀππίος τε ἤκε καὶ πολεμητίων πρὸς Τιγράνην ἐφαίνετο, παρῆλθεν αὐτοῖς εἰς Πόντον καὶ τοὺς στρατιώτας ἀναλαβὼν ἐπολιόρχει Σινώπην, μᾶλλον δὲ τοὺς κατέχοντας αὐτὴν βασιλικούς, Κίλικας, οἱ πολλοὺς μὲν ἀνελόντες τῶν Σινωπέων, τὴν δὲ πόλιν ἐμπρήσαντες διὰ νυκτὸς ἔφυγον“. Подробнѣе объ этомъ же разсказываетъ Мемнонъ (стр. 53—54). Въ Синопѣ во главѣ города и гарнизона поставлено было трое вождей: Клеохаръ, Леониппъ и Селевкъ (все они называются стратегами Миерадата). Леониппъ хотѣлъ передать городъ Лукуллу (послѣ взятія имъ Гераклеи), Клеохаръ и Селевкъ убиваютъ его „καὶ τὸ μὲν δημοτικὸν ἤχθετο τῷ πάθει, οἱ δὲ περὶ Κλεοχάρην τῶν πραγμάτων κύριοι καταστάντες τυραννικῶς ἤρχον“. Затѣмъ они во главѣ флота захватываютъ транспортъ хлѣба, шедшій изъ Боспора подъ командой римскаго адмирала Цензорина. Послѣ этого ихъ тиранническій режимъ усиливается. Возникаетъ разногласіе между Селевкомъ и Клеохаромъ. Кончается тѣмъ, что они погружаютъ свои сокровища на корабли и отправляютъ ихъ тайно къ Махару въ Колхиду. Въ это время появляется Лукуллъ и начинается осада Синопы. „Ἐπρεσβεύετο (с. 54) δὲ καὶ Μαχάρης ὁ τοῦ Μιθριδάτου πρὸς Λεύκωλλον περὶ φιλίας τε καὶ συμμαχίας. Ὁ δὲ ἀσμένως ἐδέχετο, εἰπὼν βεβαίους νομίειν τὰς συμβάσεις, εἰ μὴ καὶ τοῖς Σινωπεῦσιν ἀγορὰν διαπέμποι. Ὁ δὲ οὐ μόνον τὸ κελεύμενον ἐπραττεν, ἀλλὰ καὶ ἃ παρ' ἐσχεύαστο πέμπειν τοῖς Μιθριδάταισις ἐξαπέστειλε Λευκόλλῳ“. Клеохаръ и его отрядъ тогда, разграбивши городъ, садятся на корабли и бѣгутъ на Кавказское побережье, послѣ чего Лукуллъ беретъ приступомъ городъ.

Все эти свѣдѣнія (сопоставленныя въ послѣдній разъ D. M. Robinson'омъ, *Ancient Sinope*, 252. *Amer. Journ. of Phil.*, XXVII, 2) прекрасно подходятъ къ даннымъ надписи. Изъ разсказа Мемнона мы видимъ, что городъ держится

новый гарнизонъ. Перевозъ посольства и солдатъ (?) нашъ Амисенецъ беретъ на себя и доставляетъ, несмотря на бурю, въ цѣлости въ Ольвію. Что рѣчь идетъ о гарнизонѣ, за это, можетъ быть, говорить сохранившееся дальше *ἐν τοῖς ἡμετέροις τόποις* и особенно *μεθεδραζόμενους*. Мы видѣли, что *μεθεδραζομαι* употребляется для обозначенія поселенія въ данной мѣстности вооруженныхъ солдатъ — гарнизона.

Спрашивается теперь, въ какому времени можетъ относиться это событіе?

Разъ выставляются заслуги кибернета по отношенію къ Миерадату, то, очевидно, Миерадатъ въ силѣ и Боспоръ вновь отъ него въ зависимости. Послѣ 70 года это усиленіе власти можетъ падать только на то время, когда Миерадатъ въ 64 г. изъ Діоскуриады явился въ Боспоръ и установилъ тамъ и въ окрестныхъ городахъ вновь свою власть на твердыхъ основахъ. Подчинилась ли Ольвія Махару послѣ его отпаденія, мы этого не знаемъ. Весьма возможно, что нѣтъ, какъ не подчинилась ему и Діоскуриада (см. Th. Reinach, *Mithridate Eurator*, 389). Несомнѣнно, однако, что послѣ своего возвращенія Миерадатъ долженъ былъ озаботиться для обезпеченія себѣ движенія къ Дунаю, которое онъ замышлялъ, созданіемъ прочнаго *piéd à terre* въ Ольвіи. Что онъ возстановилъ свою власть въ Херсонесѣ и Феодосіи, это мы знаемъ; Аппіанъ сообщаетъ намъ это совершенно опредѣленно, говоря объ отпаденіи этихъ городовъ и Нимфея послѣ возстанія въ Фанагоріи. Изъ того же мѣста Аппіана можно, однако, заключить, что и Ольвія была въ подчиненіи у Миерадата. Вотъ слова Аппіана (App. *Mithr.* 108): *ὅσα δὲ ἐγγύς ἦν προύρια ἀρτίληπτα τῷ Μιθριδάτῃ γενόμενα πρὸς τὴν θερμουργίαν τῶν Φαναγορέων ἀφίστατο τοῦ Μιθριδάτου, Χερρόνησός τε καὶ Θεοδοσία καὶ Νύμφαιον καὶ ὅσα ἄλλα περὶ τὸν Πόντον ἐστὶν εὐχαιρα ἐς πόλεμον*. Среди этихъ ἄλλα вѣроятно была и Ольвія, и этимъ опредѣляется время нашей надписи. Ольвія, очевидно, послѣ блестящихъ успѣховъ Миерадата не ждала дѣйствій со стороны Миерадата, а сама отправила въ Боспоръ посольство, которое перевезъ нашъ Амисенецъ и которое, можетъ быть, вернулось съ гарнизономъ. Гарнизонъ же, очевидно, очень важенъ былъ для Ольвіи, на которую, вѣроятно, уже теперь усиленно напирала Геты, — Гетское разрушеніе стучалось уже въ двери экспонированнаго города. Ольвія поэтому не ждала, чтобы ее взялъ грозный царь, а сама отдавала себя въ руки этого всетаки полугреческаго владыки, стоявшаго именно теперь въ особенно тѣсной связи съ варварскими племенами черноморскихъ степей.

года: истинно понтійскимъ царемъ былъ Миерадатъ, и послѣ него только иской имперіи удалось, хотя и не надолго, на одно время Нерона, возстановить эту понтійскую державу. Затѣмъ мы видимъ, какъ зависимая отъ Миерадата Ольвія старается помочь своимъ гибнущимъ подъ напоромъ Рима понтійскимъ одичавъ, пользуясь для этого услугами наемныхъ морскихъ *condottieri*. Это удается, Гераклея, Синопа, Амисъ оказываются во власти Рима. Ольвія, вѣрно, остается самостоятельной или пребываетъ во власти Махара. Въ 64 году гнушаетъ возрожденіе понтійскаго царства, но это уже не то, это агонія. Море—кія понтійскихъ городовъ—во власти Римлянъ, а съ сѣвера грозятъ варвары. Игдняя ставка Миерадата — ставка на этихъ варваровъ кочевниковъ. Какъ въ Миерадату нужна Ольвія, а Ольвіи нуженъ Миерадатъ для защиты отъ варовъ. Ставка проиграна, Миерадатъ погибъ, а вскорѣ за нимъ гибнетъ, намя, и Ольвія подъ напоромъ Гетовъ.

Передъ нами такимъ образомъ документъ глубокой исторической важности, орого дали бы мы, чтобы имѣть возможность прочесть въ немъ то, что мы нуждены теперь гипотетически возстановлять изъ жалкихъ отрывковъ отдѣльных фразъ.

М. Ростовцевъ.

Surprisen kom i en liten bok

БЕКОМБЕ 1906 г.

1. Olanzapin

а) **Десреты**

1. Высота плиты из. бальн. кирпича со всех сторон отклоненной, с соответствующей частью правого края нижл. выш. 0,15 м., нижл. выш. 0,155, толщ. 0,07. Небольшой отступок. Влияние считается совершенно незначит. (выс. в 1-й и 2-й ступеньке — 0,015 м., в 3-й и 4-й — 0,025 м.)

4

121

54T4P=4

1451

Описание помещений происходит от первого помещения. Помещение 1-й и 2-й. Помещение не имеет достаточности в устройстве: в 1-й этаж можно было бы пристроить (А. 100, 100), но не достаточное место было бы помещено. Помещение не достаточное, в котором помещено. Там, что это помещение пристроено. В. и в Н. В. помещении 1-й и 2-й можно было бы пристроить. Помещение.

११. अथवा तब नमः तब देवता समस्त.

REPLY: EQUITY:

12. ANALYSIS OF THE DATA

Всего издано: 1000 экз. Цена: 1 руб. 50 коп. Издательство: ЦУМ. Москва, 1964 г.

Въ декретѣ IosPE. I, № 22, первымъ архонтомъ названъ Θεοκλῆς Σα-
ου въ 4-й разъ; но у насъ нѣтъ никакихъ основаній для предположенія, что
этотъ обломокъ относится къ году его же эпониміи.

2. Небольшой обломокъ отъ очень толстой бѣломраморной плиты (не
лишь сохранившаяся толщина достигаетъ 0,10 м.); первоначальные края нигдѣ
сохранились; высота лицевой поверхности (съ надписью) — 0,054 м., шир.
5 м. Довольно мелкія буквы (выс. 0,011 м.) мѣстами сильно попорчены.

.....ΤΗΣΤΕΧ τῆς τε χ[ώρας?.....
ΤΟΥΣΑΣΤΥΓΕΙ	... τ]οὺς ἀστυγεί[τυνας.....
ΠΡΕΣΒΕΥΟΝΤ πρεσβευοντ.....

Обломокъ декрета римскаго времени.

3. Тонкій (сохран. толщ. 0,012 м.) осколокъ отъ лицевой поверхности
естняковой плиты выш. 0,078 м., шир. 0,088 м., съ сохранившимися бу-
квами (выс. 0,014 м.) отъ декрета римской эпохи.

.....Γ
.....ΟΝ.....ΑΝΥ
ΦΡΟΥΡΑΝ
ΤΟ / -

Ясно видно только слово φρουράν.

б) Посвятительныя надписи.

4. Кусокъ бѣломраморной плиты, обломанной справа и снизу, наиб. выш.
10 м., шир. 0,22, толщ. 0,038 м. Верхній и лѣвый обрѣзы, а также и зад-
няя сторона гладко отполированы; послѣдняя, кромѣ того, украшена сверху
гладкимъ рельефнымъ карнизомъ шир. 0,04 м. Отсюда можно заключить, что
сторона камня первоначально была переднею, а сохранившаяся надпись вы-
несена на задней сторонѣ. Первоначальное назначеніе камня нельзя опредѣлить

от точностью. Можно было бы предположить, что на стороне с карнизом была вырезана более древняя надпись, но на сохранившейся части камня от нее не осталось никаких следов. Сохранившаяся надпись начинается на расстоянии 0,06 м. от верхнего края. Буквы выс. 0,02 м. вырезаны старательно и прекрасно сохранились.

ΘΡΑΣΥΒΟΥΛΟΣ	Θρασύβουλος [τοῦ βασιλῆως]
ΔΙΟΝΥΣΕΩΤ	Διονύσιος τ.....
ΙΕΡΗΣΑΜΕ	ἱερήσαμε[ν] [ως ἀνέστηκεν].

По характеру письма надпись относится к IV в. до Р. Хр. В несохранившейся части 2-й строки стояло или прозвание Дιονиса, или название посвященного ему предмета. Букль Дιονиса в Ольвии уже засвидетельствованы посвящением, изданным нами в *Ист. И. Арх. Комм.* в 18, стр. 109, № 13, и упоминанием о празднике Διονύσια в *IsPBE* I, № 129.

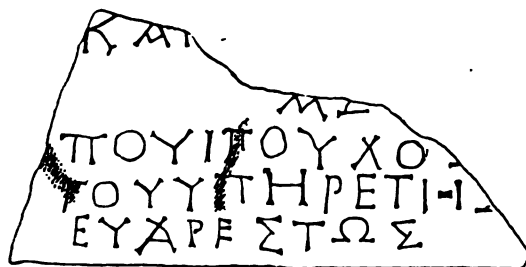
3. Обломок плиты из плохого белого мрамора, выс. 0,15 м., шир. 0,013 м., сохранившаяся толщина 0,04 м. (сзади вагень сколоты). Сверху и слева сохранилась часть первоначального края. Остаток надписи читается очень хорошо (выс. буквы 0,023 м.).

ΑΓΑ	Αγαθὴ τύχη.
ΑΠΟΛΛ	Απολλών Προστάνη α περ.....
ΜΠΙΤ	... Πιτταρχῶν? τριττῶν.....
ΖΣ	...Ζ.....

Обломок входит в ценную уже серию записей о посвящениях Аполлону Простату царей эллинистических стратегов. Имя Питтаρχоса в стр. 3-4 мы предположительно восстановили из тираской надписи *IsPBE* I, № 2; оно же в форме Питтаρχоса известно из тамильской надписи *IsPBE* II, № 446. Другой вариант того же имени — Φιτταρχος; мы предположили в изданном нами № 331 обломке имени собственным именем из Гр-

гипсѣ. По характеру письма издаваемый здѣсь обломокъ записи относится къ тому же періоду времени, какъ и всѣ раньше найденныя въ Ольвіи записи этого типа, т. е. ко II или III в. по Р. Хр.

6. Обломокъ отъ нижняго края плиты изъ сѣроватаго мрамора съ разноцвѣтными жилами, толщ. 0,04 м.; нижній край и задняя поверхность гладко отполированы; наибольшая сохранившаяся высота — 0,127 м., наиб. ширина (по нижнему краю) — 0,26 м. Надпись вырѣзана довольно старательно, но въ первыхъ строкахъ и неровными буквами (выс. 0,02 м. — 0,011 м.), въ углубленіяхъ которыхъ сохранились слѣды красной краски (особенно въ строкѣ 4-й). Прилагаемый снимокъ сдѣланъ въ $\frac{1}{4}$ нат. величины.



...καὶ [τῆς ἐαυτῶν ὑγεί]-

ας.

...ΠΟΥΠΟΥΧΟ... .

γΟΥ ὑπηρέτη[σεν]

εὐαρέστως.

На камнѣ сохранился конецъ записи о посвященіи дара Аполлону Простату и заглѣтъ часть похвальной записи о безукоризненномъ исполненіи своихъ обязанностей служителемъ коллегии. Такія записи встрѣчались уже неоднократно: см. IosPE. I, №№ 53, 57, 68, 69. Имя служителя въ стр. 3, къ сожалѣнію, не поддается восстановленію, несмотря на то, что всѣ сохранившіяся въ этой строкѣ буквы читаются совершенно ясно. Подъ условіемъ допущенія грубой ошибки со стороны рѣзчика можно было бы предположить: [ὁ δεῖνα...]πσυ, 'Ιπ[πὸ]λε[χος ...]γσυ ὑπηρέτη[σεν] εὐαρέστως. Но такому предположенію препятствуетъ и то, что во всѣхъ указанныхъ надписяхъ упоминается *одинъ* служитель коллегии, а не *два*. Или по просту, безъ всякихъ измѣненій, восстановить Πουίπσυλε[ς], какъ „варварское“ имя?

1 Τὸν [βι]στᾶς ἐπὶ τέρμα σύ[νηθεις πᾶσι μολόντα],
 ὦ ζέ[νε], ἀπορρθίμενον τύμβος[ς δδ' ἐγκατέχει].
 φ̣ πάτ[ρα] Σκυθίας πέλις Ὀλβία, ἐ[ν δὲ βροτοῖσι]
 μοίρης καὶ δ[ώ]ρω[ν] σύνθετον οὖν[αμ' ἔην].
 5 εὐγήρως ὁ πρέσ[βυς], θς εἰς πεπρωμ[ένον οὐδας]
 ἐρχόμενος[ς ζ]ωο[ύς π]αῖδας ἔλει[πε οὐω].
 ἄμα τὸν ἀ[νθ]ρώ[που]σι καὶ ἀθανάτ[ε]σι ποθεινόν],
 ὦ δαῖμον, π[έμ]ψ[αι]ς εἰς δόμον εὐσεβέων].

Къ ст. 1: ἐπὶ (или πρὸς) τέρμα μολεῖν ср. у *Kaib.* 49, 50, 88, 296; τέρμα βιοτῆς — *ibid.* 452. Къ ст. 2: τύμβος δδ' ἐγκατέχει ср. *ibid.* 324. Въ ст. 5 подъ πεπρωμ[ένον οὐδας] мы разумѣемъ οὐδας ἀλάνπετον Ἄδου (*Kaib.* 264). Къ ст. 7—8 ср. *IosPE.* II, 298:

Εὐσεβέων ναίσις ἱερὸν δόμον· ἦσθα γὰρ αἰ
 καὶ ρθίμενος καὶ ζῶν πᾶσι ποθεινότατος.

Ср. *Kaib.* 222:

ὦ μοίρας ἀτρύτ[ε]υ] ἀναγκαστήρες ἀτραχτοι,
 . τόν[δ] ἱερὸν πέμψαι[τε] εἰς δόμον εὐσεβέων.

Ср. также *Kaib.* 215 (οἰκήσεις εἰς δόμον εὐσεβέων) и др.

Содержаніе нашей эпитафіи, какъ мы видимъ, довольно шаблонное: она заключаетъ въ себѣ лишь нѣкоторыя біографическія свѣдѣнія о покойникѣ и пожеланіе ему блаженства въ загробной жизни. Интересно въ ст. 4-мъ описательное обозначеніе имени покойника: „имя, сложенное изъ (словъ) μοῖρα и δῶρα“, очевидно есть Μοιρόδωρος. По характеру письма надпись не позднѣе I в. до Р. Хр.: хотя общій пошибъ его довольно поздній (ср. формы Μ, Σ), но буква Θ еще съ точкой въ серединѣ, а не съ черточкой.

Переводъ. Эта могила, о иноземецъ, заключаетъ въ себѣ покойника, дошедшаго до обычнаго вѣмъ предѣла жизни. Его родиною былъ скиескій городъ Ольвія, а имя у смертныхъ — сложенное изъ словъ μοῖρα и δῶρα. Это былъ маститый старецъ, который, уходя въ назначенный рокомъ домъ (*Aida*), оставилъ *сз* живыхъ двухъ дѣтей. Его, одинаково желаннаго людямъ и бессмертнымъ, о божество, пошли въ жилище благочестивыхъ!

9. Обломок беломраморной плиты выс. 0,10 м., шир. 0,07 м., толщ. 0,10 м. Надпись была вырезана старательно, буквы мелкие (выс. 0,013 м.). Промежуток между первой и второй из сохранившихся строк немого больше, чем между 2-й и 3-й.

PIIT pii[ssimo? ...
 -FROM C. From[to? ...
 POSVN ... titulum] posue[runt].
 ■■■■

1) (Обломки неотрепетленных содержаний).

10. Кусок беломраморной плиты, обломанной со всех сторон. Близ урвон, где сохранилась часть второй рельефной рамки. Выс. 0,05 м., шир. 0,15 м., толщ. 0,055 м. Сохранившиеся буквы римской эпохи (выс. 0,023 м.), вырезанные старательно. Читается совершенно ясно. В конце первой строки вырезаны иероглифы, вероятно повторенный сверху.

123
 ANE
 CENTI
 12

Обломок, вероятно, происходящий от юкриты.

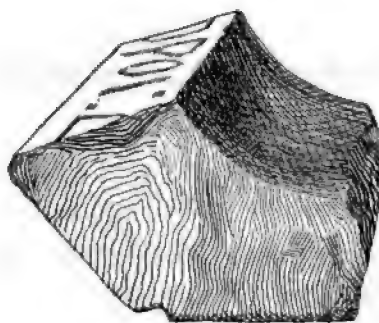
11. Небольшой обломок от верхней части беломраморной плиты выс. 0,10 м., шир. 0,075 м., толщ. 0,055 м. (сзади часть обломка). Сохранились только три буквы римского времени, выс. 0,023 м.

12. Небольшой кусок белого мрамора, происходящий, вероятно, от части большого и разбитого рельефа. Обломанного сверху и снизу. В сохранившейся части ширина 0,046 м. Близ обломка была найдена надпись на фригийском языке, выс. 0,01 м. На сохранившейся части выс. 0,01 м., ширина 0,046 м. Надпись, которая была найдена в том же месте.

12. Небольшой кусок белого мрамора, происходящий, вероятно, от части большого и разбитого рельефа. Обломанного сверху и снизу. В сохранившейся части ширина 0,046 м. Близ обломка была найдена надпись на фригийском языке, выс. 0,01 м. На сохранившейся части выс. 0,01 м., ширина 0,046 м. Надпись, которая была найдена в том же месте.

12. Небольшой кусок белого мрамора, происходящий, вероятно, от части большого и разбитого рельефа. Обломанного сверху и снизу. В сохранившейся части ширина 0,046 м. Близ обломка была найдена надпись на фригийском языке, выс. 0,01 м. На сохранившейся части выс. 0,01 м., ширина 0,046 м. Надпись, которая была найдена в том же месте.

(выс. 0,024 м.) и толстыми буквами, закрашенными красной краской. Высота блюда (до верхняго края борта) достигала 0,075 м., толщина дна — 0,035 м. Мраморъ частью почернѣлъ и сдѣлался хрупкимъ отъ огня, въ которомъ, очевидно, погибло блюдо.



ЭРОΙ:Λ

Содержаніе надписи, конечно, невозможно выяснить по этимъ ничтожнымъ остаткамъ. Трудно опредѣлить и время, такъ какъ въ числѣ сохранившихся буквъ нѣтъ особенно характерныхъ. Однако, общій пошибъ письма, совершенно правильный кружокъ для О, форма полукружія въ Р (съ немного опущеннымъ внизъ концомъ) и въ особенности двоеточіе для раздѣленія словъ заставляютъ думать о времени не позднѣе IV, а быть можетъ и V вѣка до Р. Хр.

2. Херсонесскія надписи¹⁾.

а) Надробныя.

13. Лѣвая часть прямоугольной плитки изъ чистаго бѣлаго мрамора въ 0,07 м. наиб. длины и ширины и 0,04 м. наиб. толщ., вырубленная изъ карниза. Подобно многимъ другимъ, раньше найденнымъ, была вставлена въ известковый надгробный памятникъ.

Найдена въ западной части городища. Эстампажъ (№ 296).

1) Найдены въ 1906 г. при раскопкахъ К. К. Косцюшко-Валюжинича. Издаются по фотограф. снимкамъ и эстампажамъ, присланнымъ имъ въ Имп. Археологическую Коммиссію съ описаніями внѣшняго вида и величины камней. Въ скобкахъ отмѣчаются №№ по общему списку эпиграфическихъ памятниковъ, который ведется г. Косцюшко-Валюжиничемъ съ самаго начала раскопокъ.

Содержаніе надписи не можетъ быть опредѣлено съ точностью. Скорѣе всего можно отнести ее къ разряду *leges sacrae*, т. е. уставовъ о праздникахъ, жертвоприношеніяхъ и т. п.¹⁾.

16. Обломанный со всѣхъ сторонъ кусокъ мраморной плиты наиб. выш. и шир. 0,07 м., толщ. 0,04 м., съ частью надписи римской эпохи (выс. буквъ 0,016 м.).

Найденъ при раскопкахъ городища у Карантинной бухты. Эстампажъ (№ 295).

Λ Υ Γ λ υ
Ο Υ Φ Ο Σ	... 'Ρ] οὐρος [...
Λ Α Ρ Ο ^	... 'Ι] λάρο[υ.....
Ρ Η Σ	... Χ] ρησ[τιων?..

Повидимому, отрывокъ списка личныхъ именъ, быть можетъ отъ заключительной части декрета съ перечнемъ лицъ, сѣрѣпившихъ печатями его подлинность (см. декретъ въ честь Діа... Ираклеота, изданный нами въ *Журн. М. Нар. Просв.* за мартъ 1907 г., отд. кл. фил. стр. 140 сл.).

17. Обломанный со всѣхъ сторонъ кусокъ полированной съ обѣихъ сторонъ плиты изъ чистаго бѣлаго мрамора, выш. 0,085 м., шир. 0,05, толщ. 0,027. Сохранившаяся часть надписи сильно истерта (выс. буквъ 0,01 м.).

Найд. въ западной части городища. Эстампажъ (№ 297).

Τ Ω Ξ Ι
 - Π Ο Α Ε
 Δ Ι Τ Ο Υ Ι
 Α Ε Ν Ε

1) Греческія надписи такого содержанія недавно изданы въ особомъ сборникѣ Lud. Ziehen'омъ: *Leges Graecorum sacrae e titulis collectae. Pars altera, fasc. I. Lips. 1906.*

18. Обломанный со всехъ сторонъ осколокъ мраморной плиты, наиб. выш. 0,093 м., наиб. толщ. 0,02. съ остаткомъ мелкой византийской надписи (выш. буквъ 0,013 м.). Найденъ на берегу моря. Эстампажъ (№ 286).

ΜΟΙΛΙΩΤ
'ΟΥΣΛΙΓ

19. Треугольный обломокъ (размѣры: 0,20 × 0,17 × 0,17 м.) правой стороны отполированной съ обѣихъ сторонъ мраморной плиты толщ. 0,02 м. съ остаткомъ надписи, небрежно вырѣзанной между линейками (выс. буквъ 0,018—0,03 м.). Найденъ вблизи древнихъ воротъ. Эстампажъ (№ 293).

ΔΙ	ζι
ΑΥ	αυ
ΥΕΘ	αυ εθ
ΤΛΟΝ	[ηχαζαν? ... τὸς τὸ π]τλσν	
Ω	ω

Надпись относится къ раннимъ византийскимъ временамъ. Возстановить ее по ничтожнымъ сохранившимся обрывкамъ, конечно, невозможно. Возстановленіе для стр. 3—4 предызается нами на основаніи известной надписи времени имп. Зинона (Сборн. христ. надп. изъ южной Россіи. № 7).

20. Отбитый правый уголъ известкового барнизика. наиб. дл. 0,045 м. шир. 0,038. наиб. толщ. 0,043. съ 2¹/₂ буквами конца надписи византийской эпохи (выш. 0,018 м.). Эстампажъ (№ 284).

ΛΘΩτφ] Θ(ε)φ?

21. Кусокъ поздраватаго известняка желтоватаго цвѣта 0,32 м. наиб. выш., 0,48 наиб. шир. и 0,16 толщ. съ выщербой рамкой въ 0,05 м. ширины въ видѣ арки. Внутри арки, на поверхности, сохранившейся слѣды окраски му-

- мѣй, небрежно вырѣзана полукругомъ надпись съ крестикомъ впереди (выш. буквъ 0,015—0,03 м.).

Камень найденъ весной 1906 г. въ разграбленной катакомбѣ монастырскихъ огородовъ, по близости крестообразнаго храма. Снимокъ съ фотографіи (№ 289).



Надпись разбирается довольно хорошо, кромѣ попорченной правой части. Мы читаемъ ее слѣдующимъ образомъ:

+ Χ(ριστ)ε βοήθ(ει) Νι[κ]ολ[α]ον καὶ Νι[κ]αν[δ]ρον καὶ [Ν]ικον[α] . . .
"Ετ(ους) ρςψα'.

Дату, очевидно, слѣдуетъ считать по христіанскому счисленію отъ сотворенія міра, а не по херсонесской эрѣ. Въ такомъ случаѣ надпись относится къ 1203 г. по Р. Хр. (6711 — 5508 = 1203) и представляетъ собою одинъ изъ позднѣйшихъ эпиграфическихъ памятниковъ Херсонеса.

3. Воспорскія надписи¹⁾.

22. Разбитое на 2 части надгробіе изъ крупнозернистаго известняка, внизу по бокамъ сръзанное для вставки въ постаментъ, выш. 1,01 м., шир. 0,49, толщ. 0,12. Вверху украшено рельефнымъ карнизомъ и фронтономъ

1) Камни съ издаваемыми надписями, за исключеніемъ № 25, отчасти найдены при раскопкахъ В. В. Шкорпила, отчасти приобрѣтены имъ у разныхъ лицъ для Керченскаго музея. Издаются по эстампамъ или фотограф. снимкамъ, присланнымъ г. Шкорпиломъ въ Имп. Археологическую Комиссію съ подробными описаніями вида и величины камней и обстоятельствъ ихъ находки.

с 3 акротериями и 3 роостами. Из концы одна изогнута в сильнейшую форму. Поле фронтонное в углублении ($0,39 \times 0,41$ м.) изогнутое, хребтовая, слиянием вправо от зрительного концы с торцевыми выступами и изогнутой линией спинной, со скругленной полз вогнутой. Спина состоит из четырех изогнутых позвонков, сближенных между собой изогнутой линией. Между фалангами фалангами изогнутыми для изогнутой вогнутой формы, сходящей на изогнутой изогнутой линией. Поле изогнутое изогнутое изогнутое изогнутое изогнутое изогнутое (изогнутое, слияние $0,03—0,035$ м.)

Найден в 1944 г. на территории в лесу С. И. Пашинина, ныне
находящегося под охраной (с. Водное, Калининская обл., район Б.-
Венского) музей в июле 1966 г. и-ном Р. А. Пашинина. Описание с со-
матом 7.1.

ΦΙΛΟΠΑΤΟΥΥΙΟΣ
ΑΘΗΝΩΔΟΡΟΣΚΑΛΕΥ
ΓΑΤΡΑΧΑΙΡΕ

~~Pharmaceutical~~
Advertisement in New
York Times

По заданию Р. Р. Шенюна, сын по распоряжению и суровости
судя, более на Казань перебрался после основан в 1898 г. в
Алматы и с 1900 г. начал жить.

22. Основание свинца впитывает из окружающей среды воды (0,79 м. шир. 0,25—0,28. толщ. 0,12—0,15. Вверху углублен, рельефный, вырезан и фронтонует с 3 вершинами и 3 боковыми, из коих одна высокая по средине фронтона. Поле фронтона из углублений между ними вырезаны две стоящие рядом фигуры из длинных и коротких: одна высокая, одна низкая. На фоне фронтона и рельефа заднего края одна красная, из антрацита — черная, а из известня и глина — белая. Поле углублений вырезаны по длине и ширине вырезаны красной краской две, одна 0,12—0,127 м. шир. одна вырезана из известня.

Наказ 20 мая 1906 г. на казнь по Высочайшему повелению и С. Выс. Суду
Кавказского края. Мухомов (с. 222) из военной службы, из
Батальона Кавказского корпуса в 1905 году. (См. № 10
от 20 мая 1906 г.)

ΑΠΟΛΛΩΝΟΙ
ΓΑΣΤΕΙ
ΧΑΙΡΕ

Ἀπολλών[ι]ο[ς]
Γάσται·
χαῖρε.

Врядъ ли слѣдуетъ въ 1-й строкѣ читать Ἀπόλλων ὁ, такъ какъ 1) имя Ἀπόλλων какъ личное встрѣчается крайне рѣдко (ср. С. I. Gr. I, № 189, 30) и 2) членъ послѣ им. падежа личного имени предъ родит. падежемъ имени отца въ надгробныхъ надписяхъ не ставится. Поэтому скорѣе можно думать, что рѣзчикъ долженъ былъ вырѣзать имя Ἀπολλώνιος, но въ концѣ его допустилъ ошибки.

24. Обломанное снизу надгробіе изъ плотнаго мелкозернистаго известняка, выш. 0,87 м., шир. 0,33, толщ. 0,10. Вверху украшено рельефнымъ карнизомъ и фронтономъ съ тремя акротеріями и тремя розетками о шести лепесткахъ, изъ коихъ одна изваяна въ серединѣ фронтона. Подъ карнизомъ фронтона въ углубленіи изображенъ стоящій воинъ (выс. 0,32 м.) съ двумя длинными копьями въ правой рукѣ и съ большимъ овальнымъ щитомъ въ лѣвой, покрывающимъ почти всю лѣвую половину фигуры. Воинъ одѣтъ въ короткій подпоясанный хитонъ и въ иматій, большая часть котораго закрыта щитомъ. Справа отъ воина стоитъ мальчикъ съ небольшимъ щитомъ на лѣвой рукѣ. Подъ ногами воина, въ нижней части памятника, тянется по серединѣ надгробія вертикальная тщательно выглаженная полоса шириною въ 0,11 м., края же камня оставлены шероховатыми. Непосредственно подъ рельефомъ довольно небрежно вырѣзана четкая надпись римскаго времени (выс. буквъ 0,02—0,04 м.).

Найдено 8 ноября 1906 г. городскими рабочими при планировкѣ Шлаубаумской улицы, недалеко отъ угла Институтской, въ насыпи. Снимокъ съ эстампажа (1/4).

ΗΛΙΟΓΕΝΗ
ΗΡΑ ΧΑΙΡΕ

Ἡλιογένη
Ἡρᾶ, χαῖρε.

Имена Ἡλιογένης и Ἡρᾶ въ Пантикапее еще не встрѣчались; перваго имени нѣтъ въ словаряхъ Папе-Бензелера и Бехтеля-Фика.

буквами (выс. 0,03—0,04 м.), въ углубленіяхъ которыхъ отлично сохранилась красная краска.

Найдена на сѣв. покатоности горы Митридата. Буллена для Керченскаго музея въ февралѣ 1907 г. у торговца древностями Е. Запорожскаго. Издается по фотограф. снимку.



Погребенный подъ этимъ памятникомъ Θεόπομποςъ былъ гражданиномъ городка Кипъ (Κῆποι, Κῆπος), милетской колоніи на Таманскомъ полуостровѣ ¹⁾. 'Εθνηκὸν «Κηπίτης» еще не встрѣчалось не только въ эпиграфическихъ, но и въ литературныхъ памятникахъ (у Стефана Византійскаго нѣтъ упоминанія объ этомъ городѣ). Личныя имена Θεόπομποςъ и Αἰαντίδης также еще не встрѣчались на Воспорѣ. Надпись по характеру письма не позднѣе 1-й пол. IV в. до Р. Хр.

27. Обломанная внизу стела изъ мелкозернистаго известняка выс. 1,22 м., шир. 0,47—0,50, толщ. 0,19—0,21 (внизу шире и толще). Верхній край стелы шир. 0,18 м. былъ украшенъ какою-то росписью, отъ которой кое-гдѣ сохранились пятна красной краски и горизонтальная полоска шир. 0,015 м., проведенная по линейкѣ такою же краскою во всю ширину памятника. Немного ниже вырѣзана по линейкамъ красивыми буквами (выс. 0,03 м.) вполне сохранившаяся надпись съ остатками красной краски въ углубленіяхъ буквъ.

Найдена 23 мая 1906 г. во дворѣ мѣщанина Калининченка на Глинищѣ, по Продольной Аджимушкѣйской ул., д. 20. Снимокъ съ эстампажа (¹/₇).



Оба имени уже встрѣчались въ воспореккой эпиграфикѣ. Надпись относится къ IV в. до Р. Хр.

1) Ср. IosPE. II, introd. р. XI.

28. Вполнѣ сохранившаяся надгробная плита изъ крупнозернистаго известняка безъ всякихъ украшеній, внизу срѣзанная для вставки въ поставникъ, выш. 0,90 м., шир. 0,41—0,44, толщ. 0,15. Задніе углы трехъ обрѣзовъ, верхняго и боковыхъ, тщательно стесаны. На разстояніи 0,16 м. отъ верхняго края плиты врѣзана надпись очень крупными и глубокими буквами (выс. 0,04—0,055 м.), въ углубленіяхъ которыхъ кое-гдѣ сохранились слѣды красной краски.

Куплена для Керченскаго музея 22 декабря 1906 г. у торговца древностями А. Иванова, по словамъ котораго найдена въ Таванской станицѣ. Слѣдуетъ съ эстампажа (1/2).

ΗΔΕΙΑ
ΝΕΟΜΗΝΙΟ
ΓΥΝΗ

ΗΔΕΙΑ
Νεομηνίου
γυνή.

По вѣдѣніямъ призывающаго письма надпись можетъ быть отнесена къ IV в. до Р. Хр.

29. Обломанная снизу плита выш. 0,66 м., шир. 0,44, толщ. 0,14—0,16, украшенная сверху съ лицевой и боковыхъ сторонъ карнизомъ въ 0,15 м. шир. со слѣдами красной краски (въ лѣвомъ обрѣзѣ карнизъ стесанъ острою орудицею). Немедленно подъ карнизомъ читается вполнѣ сохранившаяся надпись IV в. до Р. Хр., вырѣзанная красивыми буквами (выс. 0,03 м.), записанными красной краской.

Найдена 24 июня 1906 г. при разслѣдованіи древняго некрополя между Карантинной слободой и новыми карантинными, гдѣ находилась г. Миронія. Слѣдуетъ съ эстампажа (1/2).

ΠΑΣΑΦΙΛΙΚΑΤΟΣ
ΑΥΛΗΤΡΙΣ

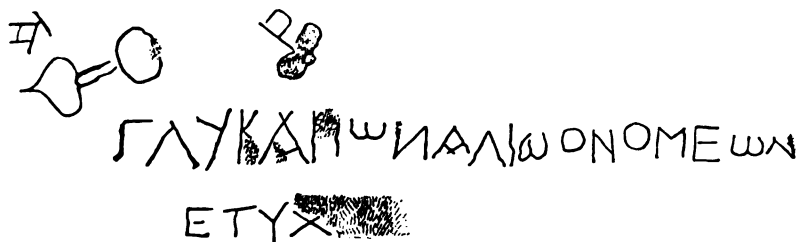
Πασαφιλικατος
αυλητρίς

Хотя всѣ буквы 1-й строки сохранились превосходно, но чтеніе ея весьма было изъ редчайшихъ или, вѣроятно, Πασα Φιλικατος, или еще болѣе вѣроятное женское имя Πασαφιλικατος, узнать не берусь. Предполагать же въ

идиши рядъ грубыхъ ошибокъ рѣзчика и читать, напр., Πασ[ι]φιλ[η] Κάτο[υ] было бы слишкомъ рискованно. Обозначеніе профессіи покойницы на надгробномъ памятникѣ весьма интересно.

30. Плита изъ мягкаго известняка выш. 0,84 м., шир. 0,41, толщ. 0,13, обрашенная на обрѣзѣ карнизомъ. На ней сверху небрежно вырѣзаны знаки въ видѣ листа и гранатоваго яблока, соединенныхъ двумя чертами, въ видѣ юча и пр., а также сильно стертая двухстрочная надпись римскаго времени ис. буквъ 0,02—0,03 м.).

Найдена 26 мая 1906 г. при планировкѣ продолженія Институтской улицы, противъ дома № 1, гдѣ были раньше найдены надгробія, изданныя въ *Изв. И. Арх. Комм.*, в. 10, №№ 34, 39 и 80 и вып. 14, № 51. Снимокъ, эстампажа (1/3).



Γλυκα[ρ]ίων.

ἔτυχ[εν].

Содержаніе надписи неясно.

31. Обломокъ мраморной плиты въ 0,02 м. толщины, отполированной въ обѣихъ сторонахъ; наиб. высота и ширина обломка 0,09 м. На одной сторонѣ хорошо сохранились начальныя буквы 4-хъ послѣднихъ строкъ греческой надписи (выш. 0,017—0,02 м.).

Найдень 4 іюля 1906 г. на сѣверномъ склонѣ горы Митридата, за южной гѣной стараго кладбища.

	Ι Ι Α .
	Ι Α Ρ Δ ς
	Λ Α Κ
	Γ

1 Βασιλεύοντος βασιλέως
 Τιβερίου Ίουλίϋ Σαυρομά-
 του φιλοκαίσαρος καὶ φιλο-
 ρωμαίου εὐσεβεῦς
 5 θεῆς Ἀφροδείτης Ναυαρχίδι
 εὐχάμενος τὸν ναὸν ἀ-
 νήγειρεν Φαρνακίων Πρό-
 θου ὁ ἐπὶ Γοργιπείας ἐκ
 τῶν ιδίων ἀναλωμάτων
 10 ἐν τῷ ζυ' ἔτει
 καὶ μηνὶ Δαεισίῳ.

Надпись гласитъ о построении храма Афродитѣ Навархидѣ по обѣту на собственные средства наместникомъ г. Горгиппіи Фарнакіономъ Поеовымъ при царѣ Савроматѣ (I, 93—123 по Р. Хр.) въ 407 г. восп. эры = 110 по Р. Хр., въ мѣсяцѣ Даясіи (іюнь). Культъ Афродиты Судоначальницы, какъ покровительницы мореплавателей, уже извѣстенъ на Воспорѣ изъ пантикапейской надписи IosPE. II, № 25, относящейся ко времени царя Асандра¹⁾. Надпись подтверждаетъ свидетельства другихъ документовъ о томъ, что въ римскую императорскую эпоху Горгиппія находилась подъ верховною властью воспорскихъ царей и подъ управленіемъ особыхъ наместниковъ или губернаторовъ, носившихъ титулъ ὁ ἐπὶ Γοργιπείας, впервые ставшій извѣстнымъ изъ IosPE. IV, № 434. Этому документу была посвящена нами особая замѣтка²⁾, въ которой мы на основаніи факта его находки въ г. Анапѣ указывали, что древняя Горгиппія лежала на томъ мѣстѣ, которое нынѣ занято Анапою. Новый документъ является прочнымъ подтвержденіемъ этого факта. Что касается до имени Φαρνακίων Πρόθου, то оно уже дважды встрѣчено въ горгиппійскихъ надписяхъ (IosPE. II, 403 и IV, 434), но нельзя сказать съ увѣренностью, что во всѣхъ трехъ документахъ упомянуто одно и то же лицо.

33. Обломокъ мраморной плиты наиб. выш. 0,14 м., наиб. шир. 0,15 (толщина не извѣстна). Справа у строкъ 5—6, быть можетъ, сохранился край. Буквы, врызанныя по линейкамъ, выш. 0,014 м., сохранились очень хорошо.

1) Ср. O. Gruppe, Griech. Mythologie und Religionsgeschichte (Iw. Müllers Handbuch, B. V), т. 2 (1906), стр. 1351.

2) Журн. М. II. Пр., ноябрь 1898, отд. кл. фил. стр. 73—77.

Найдены в Анапсе летом 1906 г. Находятся по восточному. Доставлены посылу Н. Н. Весселовскому.

1 2 YBΛ	... σφδ...
Θ Ο Σ Δ Περδης Δ.....
ΟΤΕΙΜΟ Αρετ[?]...
ΥΦΙΤΟΦΑΡ σφ Φ...
ΣΤΥΡΑΚΟΣ	[...?], Σ...
ΑΡΟΥΦΑΡΝ	[... Αρετ[?] Φαρν...
ΙΡΟΔΩ	[... Μερδω[?]...
ΑΝΤ Αρετ[?]...

Обломок, без сомнения, содержит из себя часть синхронного, в-
зникшего уже довольно много найдено в Анапсе и ее окрестностях (см. IosPE. II.
XK 402—415; IV. XK 433—443; *Изв. И. Арх. Комм.* в. 3, стр. 52).
По характеру письма некоторые из этих обломков близко сходны между
собой, но сказать с уверенностью, что много найденный обломок принадле-
жит к одному документу с какими-либо из прежде найденных, можно
было бы только после точного сравнения письма по подлинникам. Имя Φ...
[...?] восстановлено предположительно на основании формы Π... в
терасской надписи IosPE. I. K 2 и Π... ibid. II. K 446 (стр. 30, из K 51. Имя Σ... еще не встречалось на Восток. Ближайше
буква ΣΥΒΛΗ, подобная стоящему на стр. 1-й нашего обломка, встречается
на обломке IosPE. II. K 415.

34. Обломок со всех сторон обломков правильной, с обеих сторон
полированной плиты толщ. 0.025 м.; наиб. ширина обломка 0.09 м., наиб. выш.
0.045. От надписи сохранились только 6 букв выш. 0.015 м. (φ=0.025 м.)

Найдены в Анапсе в июле 1906 г. привезены собирателем древностей
Г. Юрченко в Берлинский музей.

ΛΥ

ΟΣ

ΣΦ

В. Липинский.

ДОПОЛНЕНИЯ И ПОПРАВКИ КЪ ИЗДАННЫМЪ НАДПИСЯМЪ
ИЗЪ ЮЖНОЙ РОССИИ.

Inscriptiones orae sept. Ponti Euxini.

Томъ I.

Къ № 46. Надпись переиздалъ строчными буквами Lud. Ziehen въ сборникѣ „*Leges Graecorum sacrae e titulis collectae*“, р. II, fasc. 1 (Lips. 1906), стр. 248 сл., № 85, съ подробными объяснительными примѣчаніями, изъ которыхъ отмѣтимъ, что, по мнѣнію Цигена, въ надписи идетъ рѣчь о жертвоприношеніяхъ Зевсу Ольвію (упоминаемому въ IosPE. I, № 24), и что въ послѣдней строцѣ надписи онъ отвергаетъ конъектуру покойнаго В. К. Ериштедта τ]έ[ρρ]ους, считая несомнѣннымъ, что въ данномъ мѣстѣ должно стоять упоминаніе о *свинѣ*, причемъ однако не находитъ подходящаго названія, которое можно было бы подставить къ сохранившимся на камнѣ буквамъ.

Къ № 187. По аналогіи съ декретомъ въ честь Діа... Ираклеота¹⁾ и другими найденными въ послѣднее время въ Херсонесѣ декретъ № 187, хотя и вырѣзанный съ грубѣйшими ошибками, поддается теперь болѣе полному восстановленію, чѣмъ намъ удалось сдѣлать при изданіи его, особенно въ началѣ и въ заключительной части. Въ стр. 1—3 мы находимъ теперь возможнымъ читать:

[Πρόεδροι Χερσονασιτᾶν τῶν περὶ τῇ Ταυρ]ικᾷ[ι] ἐ[ἵ]παν·
ἐπειδὴ Διόφαντος Ἡράκ]λου να[ύ]κλα[ρος]
. εὐνοῦς ἐὼν διατελεῖ περὶ τὰν πόλιν ἀ[μ]ῶν
хτλ.

1) Изданъ нами въ *Журн. М. Н. Пр.* 1907, мартъ, отд. кл. фил. стр. 140 сл. Декретъ весьма важенъ тѣмъ, что впервые даетъ полную датировку и полный списокъ лицъ, скрѣпившихъ декретъ печатами (οἱ σφραγισμένοι), и потому является драгоценнымъ пособіемъ для восстановленія не вполне сохранившихся херсонесскихъ декретовъ римскаго времени.

Строки 13—20 восстанавливаются следующим образом:

.... Δι' ἧ δεδόχθαι τῇ βου-
[λαῖ] καὶ τῷ[ι] δάμῳ ἐπαίνεσαι μὲν ἐπὶ τοῖς Διόφραν-
[τον Ἡρ]άκλου ναύκ[λαρον — ἐθνικόν, — δέ]μεν [δὲ] αὐτῶν προξεν[ίαν,
πολιτε]ίαν, ἐσπλου[ν τε καὶ ἐκπλου]ν ἐν εἰράναι καὶ πολέμῳ ἀσυ-
λει ἀσπονδεῖ αὐτῶν τε καὶ ἐκγόνοις αὐτοῦ καὶ γράμματι, μετοχάν τε
πάντων τῶν [ἐν τῇ πόλει, ὧν καὶ τοῖς ἐν φύσει τῶν ἀστῶν μέτεστιν. Τὸ
δὲ ψά]ψ(σ)μα τοῦ[το ἀναγραφῆ]μεν λευκλίδῳ σταλα καὶ θέμεν
ἐν τῷ ἐπισαμ[οτάτῳ τῆς ἀκροπόλεως τότε. Ταῦτ' ἐδόξε βουλαῖ
δάμῳ βασιλευσούσας Παρθένου κτλ.

Ναύκλαροι встречаются в IosPE. IV, 72 (ср. *Иос. И. Арх. Комм.* в. 14, стр. 105) и в *Иос. И. Арх. Комм.* в. 14, стр. 104, № 12. Им Ἡρακλεος — там же.

В № 189. В концѣ отрывка (стр. 11), безъ сомнѣнія, слѣдуетъ читать [βα]σιλευσού[ας Παρθένου].

В № 190. На основаніи декрета въ честь Діа... Ираклеота и другихъ декретовъ данное нами въ сборникѣ восстановленіе этого обломка должно быть замѣнено следующимъ:

.... μετοχάν τε πάντων ὧν καὶ τοῖς ἄλλας
Χερσονα]σεῖτα[ις μέτεστι· τὸ δὲ ψάψισμα τοῦτο
ἀναγραφῆ]μεν [λευκλίδῳ σταλα καὶ θέμεν ἐν
τῷ ἐπισα]μ[οτάτῳ τῆς ἀκροπόλεως τότε. Ταῦτ'
ἐδόξε βου]λαῖ, δάμῳ βασιλευσούσας Παρθένου,
ἑτερος...]δ', ἱερέως [δὲ....., μηνός
.....]ου καὶ γρ[αμματεύοντος Τίτου Φλαου-
ίου Ἀγερ]όλεως, υἱοῦ Φλαυίου Ἀρίστωνος(?) κτλ.

Восстановленіе имени секретаря намъ представляется вполне вѣроятнымъ, равно какъ и то, что онъ идентиченъ съ однимъ изъ лицъ, записанныхъ въ декретѣ въ честь Діа... Слѣдовательно нашъ отрывокъ относится приблизительно къ одному времени съ этимъ декретомъ. А такъ какъ цифра года въ отрывкѣ оканчивается на 4, какъ и въ декретѣ въ честь Діа... (154 г. = 129/130 по Р. Хр.), то приходится заключить, что отрывокъ на 10 лѣтъ древнѣе или

позднѣ декрета, т. е. относится къ 144 (=119/120 по Р. Хр.) или 164 году [139/140 г.). Первое предположеніе намъ представляется болѣе вѣроятнымъ потому, что Т. Флавій Агеполь въ отрывкѣ записанъ въ скромной должности секретаря совѣта, тогда какъ въ декретѣ въ честь Діа... онъ поставленъ въ спискѣ τῶν σφραγισμένων въ числѣ именитыхъ гражданъ выше магистратовъ даннаго года. То же имя секретаря совѣта восстанавливается съ большою вѣроятностью въ отрывкѣ декрета IosPE. IV, № 95 (см. ниже), который поэтому можетъ быть отнесенъ къ одному году съ разсматриваемымъ теперь отрывкомъ.

Къ № 192. На основаніи многочисленныхъ аналогій отрывокъ въ настоящее время можетъ быть полнѣе восстановленъ слѣдующимъ образомъ:

...καὶ ἐκ[γόνους αὐτοῦ καὶ χρᾶμασι, μετοχὰν τε
πάντ]ων τῶν ἐν [τῇ πόλει, ὧν καὶ τοῖς ἀστέϊς μέτ-
εστι· τ]ὸ δὲ ψάφισ[μα τοῦτο ἀναγραφᾶμεν λευκολίδῳ στά-
λα κα]ὶ θέμεν ἐ[ν τῷ ἐπισαμοτάτῳ τῆς ἀκροπόλεως τό-
πῳ. Ταῦ]τ' ἔδοξε κτλ.

Къ № 198. Имя женщины, въ честь которой поставленъ памятникъ, мы предполагали [Φλ]αυί[α]ν, но при новомъ разсмотрѣніи эстампажа нашли, что сохранившіеся ничтожныя и крайне неясныя слѣды буквъ, входящихъ въ составъ имени, скорѣе заставляютъ думать объ имени [Λ]αο[δίκ]ην. Мужъ ея Т. Флавій Паресенокъ, сынъ Флавія Паресенокла, быть можетъ, упоминается въ декретѣ въ честь Діа... Ираклеота¹⁾. Если наше предположеніе вѣрно, то памятникъ долженъ быть отнесенъ приблизительно ко 2-й четверти II в. по Р. Хр.

Къ № 227. По аналогіи съ декретомъ въ честь Діа... Ираклеота намъ кажется теперь весьма вѣроятнымъ, что отрывокъ происходитъ отъ почетнаго декрета римскихъ временъ и содержитъ въ себѣ часть списка τῶν σφραγισμένων. Крупныя буквы В и Г, быть можетъ, обозначаютъ τῶ στίχοι, на которые раздѣлялись въ декретахъ приложившіе печать (см. декретъ въ честь Діа...).

Томъ II.

По распоряженію Имп. Археологической Комиссіи въ 1892 г., по желанію покойнаго Г. Е. Кизерицкаго, перевезены изъ Керчи въ Имп. Эрмитажъ

1) См. нашу статью въ *Журн. М. Н. Пр.* 1907, мартъ, стр. 156.

Къ № 67. Въ дѣлѣ „о древностяхъ, находимыхъ въ окрестностяхъ Керчи“ р., недавно доставленномъ изъ общаго архива Мин. Имп. Двора въ Имп. геологическую Комиссію¹⁾, находится подлинная записка Карейши „О ро- каніяхъ древностей возлѣ Керчи въ маѣ 1840 г.“, въ которой имѣется, между прочимъ, указаніе, что плита съ надписью № 67 найдена „въ курганѣ, защемъ къ сторонѣ карантина и сахарнаго завода князя Херхеулидзева“. Въ же данъ рисунокъ плиты, изъ котораго видно, что плита разломана на 2 ти между 5 и 6 строками надписи, сверху украшена простымъ фронтономъ двойнымъ кружкомъ по срединѣ, снизу цѣла. Воспроизводимъ копію надписи этого рисунка, такъ какъ въ ней, повидимому, съ точностью скопированы были буквы:

1	ΑΝΤΙΓΕΝΗΣ
	ΤΩΝ ΕΥΙΟΥ
	ΕΥΤΥΧΕΙΔΟΥ
	ΠΑΤΡΙΚΑΙ Θ Ε
5	Ο ΝΕΙΝΗΝ

	ΙΡΙΚΑΙΕΥΙΥ
	ΧΕΙΔΟΥΤΕ
	ΚΝΩΑΝΕΙΓΙ
	ΡΕΝΤΗΝΣΤΗ
10	ΔΗΝΔΗΝΔΗΝ
	ΧΑΡΙΝ

Первый издатель надписи Грефе, очевидно, пользовался копіею Карейши, не вполне выдержавъ формы буквъ. Въ стр. 6 верхнія перекладки дважды рѣзающейся буквы Т попорчены изломомъ камня. Въ стр. 5, 8, 9 и 10 четвертомъ отмѣчены, очевидно, буквы, неясно читавшіяся или даже совсѣмъ не ранившіяся на камнѣ.

Къ № 112. По сообщенію В. В. Шкорпила, изъ рукописнаго журнала Р. Вѣгичева о раскопкахъ 1851—1856 гг., хранящагося въ архивѣ Керскаго музея, видно, что камень съ надписью № 112 найденъ 14 октября 54 г. въ одномъ изъ кургановъ, расположенныхъ на сѣверной покатости горы

1) Дѣло № 54, съ февраля 1838 по январь 1843 г.

Митридата. В. В. Шкорпилъ сообщилъ слѣдующую выписку изъ этого журнала: „№ 76. Земляная гробница, устроенная въ материкѣ.... и покрыта тремя каменными плитами. Двѣ изъ этихъ плитъ были простыя, довольно грубо отесанныя, третья между ними представляла надгробный памятникъ съ барельефомъ, обращеннымъ лицомъ къверху. Барельефъ этотъ, сильно пострадавшій отъ времени, изображалъ стоящую возлѣ колонны и слегка на нее опирающуюся женскую фигуру, одѣтую въ длинную тунику, на которой замѣтны слѣды голубой и розовой красокъ (голова этой фигуры отбита), и возлѣ нея съ [лѣвой]¹⁾ стороны маленькую фигурку одинаково драпированную, съ урною въ рукахъ. Внизу въ полѣ неясная греческая надпись, состоящая изъ двухъ строкъ крупныхъ и двухъ мелкихъ въ слѣдующемъ порядкѣ:

ΥΥΧΑΡΙΩΝΩΣ ΛΙΟΤΙ... [sic]
ΑΓΑΘΟΚΛΕΙΑΣ

Слѣдующія строки отмѣчены у Бѣгичева только точками съ замѣчаніемъ: „Этихъ послѣднихъ разобрать вовсе не возможно“.

Въ № 173. Въ запискѣ Карейши, указанной выше къ № 5, сообщается, что весной 1842 г., по изслѣдованіи большого кургана около завода князя Херхеулидзева, онъ приступилъ къ раскопкѣ смежнаго ему кургана меньшаго объема, въ которомъ нашелъ 4 гробницы. Четвертая была прикрыта надгробнымъ камнемъ съ сидящею на креслѣ женскою фигурой, стоящимъ на pedestalъ небольшимъ мужчиной въ туникѣ и плащѣ и тремя малютками. Надпись **ΜΑΚΑΥΙΜΥΡΜΗΚΟΧΑΙΡΕ** означаетъ безъ сомнѣнія имя погребенной **Макиміи Мирмикійской** [sic!].

Въ № 197. Въ дѣлѣ, упомянутомъ выше къ № 67, идетъся (на л. 236) тщательный собственноручный рисунокъ Карейши, изображающій памятникъ № 197. Сличивъ съ этимъ рисункомъ описаніе Грефе, приведенное въ сборникѣ, мы нашли, что оно сдѣлано совершенно вѣрно. Буквы надписи написаны на рисункѣ красными чернилами, за исключеніемъ нѣсколькихъ буквъ въ стр. 2, 3, 7 и 8, которыя даны черными пунктиромъ (пунктиромъ же даны онѣ и въ изданіи Грефе и нами въ сборникѣ). Можно смѣло предполагать, что въ дѣйствительности эти буквы не были прочитаны на камнѣ и даны Карейшею по догадкѣ,

1) Въ рукописи пропускъ, пополненный по описанію Ньютона.

потому могутъ быть совершенно не принимаемы во вниманіе при возстановленіи писи. Хотя копія, данная нами въ сборникъ изъ архива А. Н. Оленина, эти совершенно тождественна съ копіею Карейши, но мы считаемъ не лишнимъ произвести здѣсь послѣднюю, такъ какъ въ ней аккуратно показано расписание буквъ по концамъ строкъ.

Въ полѣ рельефа, надъ головою мальчика, между лѣвымъ (для зрителя) локтемъ и правымъ плечомъ мужчины:

Σ Α Β Β Ι Ω Ν
Σ Τ Ε Φ Α Ν Ο Υ
Χ Α Ι Ρ Ε

Подъ рельефомъ:

ΕΦΘΑΣΘΗΣΔΥΣΤΑΝΕΤΥΧΗΣΔΗΜΑΣΙΚΑΙΣΕΥ
ΠΑΝΤΑΛΕΛΕΙΠΤΑΡΕΤΗΣΟΙΣΕΠΙΤΡΥΧΟΝΕ
ΗΘΟΣΜΟΥΣΑΚΜΗΜΟΥΣΑΙΔΕΣΕΑΙΝΕΙΝΕΝΗΜΕΙΝ
ΤΕΡΠΟΥΣΑΙΝΥΝΕΙΘΡΗΝΟΛΟΓΟΥΣΙΤΑΛΑΝ
ΜΑΤΕΡΙΠΕΝΘΟΣΕΦΥΣΛΥΠΑΠΑΤΡΙΑΔΕΔΕΝΔΡΟΥ
ΚΛΩΝΝΕΚΛΑΣΘΗΣΕΔΡΟΜΟΣΕΙΣΑΙΔΑΝ
ΣΑΒΒΙΩΝΑΛΛΕΣΤΩΣΟΙΟΠΑΣΚΟΥΦΟΥΛΙΘΟΥΕΙΤΕ
ΠΑΣΙΠΑΡΟΣΣΩΩΝΗΣΣΗΠΡΟΣΗΝΟΤΑΤΟΣ

Къ № 200. Въ дѣлѣ, указанномъ выше къ № 67, идется (л. 311 сл.) собственноручно написанная Карейшею „Записка о розысканіи и открытіи древностей возлѣ Керчи съ сентября 1840 по 25 января 1841 года“, въ которой упомянуто, что при раскопкѣ въ одномъ изъ кургановъ по дорогѣ Аджимушкаю оказалось, что въ немъ „кромѣ разбитой въ давнее время каменной гробницы и плиты съ изображеніемъ 2 конныхъ всадниковъ, да надписи ΑΝΝΟΥ ΥΙΕ ΤΟΥ ΣΩΣΣΑΝΔΡΟΥ ΧΑΙΡΕ ничего болѣе не было“. Очевидно, что надпись была издана Муральтомъ по этой копіи, но съ ошибкою вм. Ω въ первомъ слогѣ послѣдняго имени). Возстановленіе надписи по этой копіи должно быть слѣдующее:

.....ε Φάννου υιὲ τοῦ Σωσσάνδρου, χαῖρε.

Была ли двойная сигма въ имени Σωσσάνδρου на камнѣ, или она явилась въ дѣствіе ошибки Карейши, рѣшить невозможно.

Въ № 342. Надпись переиздасть строчными буквами *Lat. Ziehen* въ сборникѣ, указанномъ выше (стр. 49) въ I, 46 (стр. 250 сл., № 86), причесть кое-гдѣ измѣнить предложенныя нами восстановления, внести два своихъ (стр. 3: [ἰ δὲ ἱερὸν]ς ἐνέτω, стр. 5: [Λιβρα]νωτίσας) и дать нѣсколько объяснительныхъ замѣчаній, изъ которыхъ отгѣтитъ его предположеніе, что въ надписи рѣчь не о священныхъ обрядахъ служенія Бендидѣ или Исидѣ, а не объ Елевсинскихъ мистеріяхъ, какъ думалъ Стефани, и слѣдующую общую характеристику документа: „Valde dolendum est hunc titulum, cuius litterae bene conservatae I aut II post Chr. n. saeculo tribuendae sunt, adeo mutilatum esse. Minime enim trita praecepta eo contineri primo obtutu apparet, sed vereor ne ob id ipsum tam pauca restitui possint, conexus sententiarum nullus“.

Въ № 370 (ср. т. IV, стр. 291). По сообщенію В. В. Шкорнига, въ рукописномъ журналѣ Б. Р. Бѣгичева о раскопкахъ 1851—1856 гг., хранящемся въ архивѣ Берченскаго музея, на задней страницѣ, среди замѣтокъ о рабочихъ и выдаваемой имъ платѣ, сохранилась копія этой надписи, съ припиской: „Надпись на камнѣ, открытой на восточномъ берегу Берченскаго пролива, напротивъ Горьлой могилы, въ 1847 году“. Воспроизводитъ сообщенный г. Шкорнигомъ точный снимокъ съ этой копіи:

ΗΔΕΝΚΕΙΜΑΙΟΥΓΑΤ
ΗΡΤΕΑΜΑΜΟΙΦΙΛΔΝΟΙΗ
ΜΝΗΜΗΝΛΕΞΤΗΣΕΙΞΑ
ΤΥΡΟΣΠΑΣΧΕΟΞΕΝΟ
ΩΔΕ

Несмотря на нѣсколько явныхъ ошибокъ въ буквахъ, которыя, вѣроятно, не вполне явственно читались на камнѣ, эта копія имѣетъ весьма важное значеніе для правильнаго восстановленія надписи. Она 1) свидѣтельствуетъ, что имя дочери, погребенной вмѣстѣ съ матерью, было не Φιλων[ία], какъ читалось оно до сихъ поръ, а Φιλωνίη (= Φιλωνή¹⁾), 2) вполне подтверждаетъ данное нами въ концѣ второго стиха чтеніе Ωδε и 3) весьма благоприятствуетъ

1) Имя Φιλωνή, отмѣчено въ словарѣ греч. собств. именъ Пале-Бензелера. Къ формѣ Φιλωνίη, ср. Ἀρτινίη, въ пантикапейской же надписи, изданной нами въ *Изв. Им. Арх. Комм.* в. 3, стр. 46, № 12, и сдѣланныя тамъ замѣчанія.

предложенному Гофманомъ (см. т. IV, стр. 292) чтенію παῖς Εδξένο(υ). Такимъ образомъ получается слѣдующее чтеніе двустипшія по копіи Бѣгичева:

Ἦδε(θ)[η] κεῖμαι, θυγάτηρ τε ἄμα μοι Φιλονοίη·
μνήμην [δ̂]ε στήσε[ν] Σάτυρος πα[τ]ρ[ος] Εδξένο(υ) ὧδε.

Надпись несомнѣнно принадлежитъ IV вѣку до Р. Хр.

Томъ IV.

Къ № 70. На основаніи декрета въ честь Діа... Ираклеота, заключительная часть декрета № 70 (строки 10—13) можетъ быть съ полною увѣренностью возстановлена слѣдующимъ образомъ:

10 Ταῦτ' ἔδοξε] βουλαὶ δάμωι βασιλεύσας Παρ[θέ-
νου, ἔτεος. . . , ἱερέω]ς δὲ Τίτου Φλαοίου Ἀρίστων[ος υἱ-
οῦ Φλαοίου Ἀγεπόλ]ιος, μηνὸς Λυκείου κ', [γρᾶμμα-
τεύοντος.] γείτου Τελ[α]μ[ῶνος? . . .

Можно, кажется, вполне увѣренно сказать, что записанный въ этомъ декретѣ въ качествѣ жреца Т. Флавій Аристонъ тождественъ съ отцомъ перваго архонта, названнаго въ декретѣ въ честь Діа... Слѣдовательно нашъ декретъ въ честь Фарнака долженъ быть по времени поставленъ нѣсколько выше декрета въ честь Діа..., относящагося къ 129—130 г. по Р. Хр., и принадлежитъ скорѣе всего 1-й четверти II вѣка.

Къ № 71. Въ 1906 г. въ юго-западной части херсонесскаго городища случайно найденъ обломокъ отъ нижняго праваго угла полированной съ обѣихъ сторонъ мраморной плиты наиб. выш. 0,33 м., наиб. шир. 0,30, толщ. 0,09. Сохранившаяся на немъ надпись, старательно и красиво вырѣзанная (выс. буквъ 0,013 м., буква О значительно меньше прочихъ), прекрасно читается на эстампѣхъ и фотограф. снимкѣхъ, присланныхъ г. Косцюшко-Валюжиничемъ (№ 302). Нижний правый уголъ обломанъ въ видѣ трехугольника, внизу сохранилось значительное неисписанное пространство, откуда видно, что мы имѣемъ на обломкѣ *конецъ* документа.

При первомъ взглядѣ на эстампажъ я замѣтилъ поразительное сходство письма новаго обломка съ письмомъ декрета въ честь „отцовъ Ираклеотовъ“ и

потому немедленно обратился къ г. Косцюшко съ просьбою сличить камни. Тщательно произведенное имъ сличеніе вполне подтвердило мое предположеніе. К. К. Косцюшко сообщилъ намъ, что сзади отъ края оба обломка близко сходятся между собою, но возможно, что между ними пропалъ небольшой кусокъ. Что же касается существеннаго отличія новаго обломка, заключающагося въ томъ, что задняя сторона его гладко отполирована, тогда какъ въ верхнемъ кускѣ (IosPE. № 71) она просто стесана, то г. Косцюшко объясняетъ это такъ, что полировка задней стороны нижняго куска была произведена уже послѣ разбитія камня, при употребленіи нижняго обломка для какихъ-либо строительныхъ надобностей; вслѣдствіе полировки толщина его уменьшилась на 0,01 м.

Представляемъ facsimile новаго обломка съ астампажа почти въ одномъ масштабѣ съ верхнею половиною (ок. $\frac{1}{2}$).



Въ стр. 7-й ошибочно написано ΑΙΜΙΑΙΑΝΟΣ вмѣсто ΑΙΜΙΛΙΑΝΟΣ. На новомъ обломкѣ сохранилась значительная часть списка τῶν σφραγισμένων,

представлявшего собою, какъ мы теперь знаемъ изъ декрета въ честь Діа... Ираклеота, заключеніе декрета. Такимъ образомъ между верхнею половиною декрета и новымъ обложкомъ пропало нѣсколько строкъ, которыя заключали въ себѣ: 1) окончаніе постановленія о награжденіи города Иракліи, 2) полную датировку декрета и 3) начало списка τῶν σφραγισμένων. Сохранившаяся часть его читается такъ:

- 1 [..... Τ. Φλάουιος υἱὸς Φλ]αυίου Εὐρυδά-
[μου Ἀ]πολλώνιος Ζήθου
[..... ὁ δεῖνα Χ]ρηστίωνος Τ. Φλά-
[ουιος υἱὸς Φλαυίου] Ἀπολλωνίου Διοσκου-
5 [ρίδας Ἀπολλ]ώνιος Ἀρίστωνος Ἀττίνας
[Ἀρίστωνος? Τ.] Φλάουιος Παρθενοκλῆς
[υἱὸς Φλαυίου Παρθενοκλέους? στίχο]ς γ'· Γάιος Ἰούλιος Αἰμι(λ)ιανὸς
[..... ὁ δεῖνα] Ἰουλίῳ ἄρχων Μάρκος Οὐλπιος
[..... Ἡρακ]λείδης Θεαγενίωνος ἄρχων Βαίσι-
10 [κος]· Νάνων Καλλιστράτου· Ροῦφος Ν
[..... ὁ δεῖνα] Ἀππα· Ἰουλιανὸς Ἀκύλου ἄρχων Φιλ[ο-
[..... καὶ ὁ γραμμ]ατεὺς τῆς βουλῆς Τ. Φλ. Ἀγέπολις].

Декретъ въ честь Ираклеотовъ относится, какъ извѣстно, къ царствованію Антонина Піа, окончившемуся въ 161 г. по Р. Хр. Стало быть, онъ maximum на 30 лѣтъ позднѣе декрета въ честь Діа... Ираклеота, относящагося къ 129—130 году. Немудрено поэтому, что мы можемъ констатировать присутствіе въ обоихъ документахъ тождественныхъ или близко родственныхъ лицъ. Такъ, Ἀπολλώνιος Ζήθου (стр. 2), по всей вѣроятности, былъ сыномъ Зіеа Аполлоніева, записаннаго въ декретѣ въ честь Діа... (стр. 32) въ числѣ „стражей законовъ“, скрѣпившихъ декретъ. Имѣя въ виду рѣдкость имени Ἀττίνας въ Херсонесѣ, мы предполагаемъ, что записанный въ стр. 5-й гражданинъ, носившій это имя, былъ сыномъ того Аристона Аттинова, который въ 130 г. былъ секретаремъ совѣта, а затѣмъ занималъ разныя другія должности и впоследствии 6 лѣтъ хлопоталъ въ Римѣ о свободѣ родного города (IosPE. I, 199). Т. Φλάουιος Παρθενοκλῆς, быть можетъ, тождественъ съ упоминаемымъ въ IosPE. I, 198 и, по нашему предположенію, въ декретѣ въ честь Діа... (см. въ нашей статьѣ стр. 156). Секретарь совѣта Т. Φл. Ἀγέπολις, безъ со-

иhr̄нiя, принадлежалъ къ той семьѣ Титовъ Флавiевъ, нѣсколько членовъ которой упоминаются въ декретѣ въ честь Дiа... и, быть можетъ, даже идентиченъ съ записаннымъ тамъ (стр. 24—25) лицомъ того же имени. Очень можетъ быть, что количество такихъ сопоставленiй увеличилось бы, если бы рассматриваемый нами списокъ сохранился цѣликомъ.

Составъ τῶν σφραγισμένων и порядокъ ихъ записи въ новомъ списокѣ не одинаковъ съ составомъ и порядкомъ въ декретѣ въ честь Дiа...: тамъ въ 3-мъ столбцѣ записаны подъ рядъ 4 архонта, 3 стража законовъ, продикъ и секретарь совѣта. Между тѣмъ въ новомъ списокѣ между 3 архонтами¹⁾ вставлено нѣсколько лицъ безъ обозначенiя должностей (ср. о нихъ въ статьѣ о декретѣ въ честь Дiа..., стр. 154). „Стражи законовъ“, повидимому, совсѣмъ не упоминаются въ сохранившейся части или, по крайней мѣрѣ, для троекратной вставки словъ νόμων φύλαξ совсѣмъ нѣтъ мѣста, если имѣть въ виду, что въ наиболѣе широкой части сохранившагося обломка не хвѣтаетъ всего 0,11 м. до полной ширины плиты. Наконецъ для вставки слова πρὸδικος въ стр. 12-й также нѣтъ мѣста. Ниже, въ дополненiи къ № 72, мы увидимъ, что и тамъ списокъ τῶν σφραγισμένων былъ расположенъ иначе, нежели въ декретѣ въ честь Дiа...

Къ № 72. По аналогiи съ декретомъ въ честь Дiа... Ираклеота можно съ увѣренностью сказать, что обломокъ с, принадлежащiй нижней части декрета, содержитъ въ себѣ часть списка τῶν σφραγισμένων. Теперь мы читаемъ его слѣдующимъ образомъ:

..... ὁ δεῖνα] Πολυ[χ]ρά[τ]ους ἄρχων,.....
 ὁ δεῖνα.....]ους νόμων φύλαξ,.....
, Ἡράκλ[ειος Νεοκ[.....
, ω]ρ Πυθοδότο[υ.....
,] Κέλων Πλυ[... καὶ ὁ γραμματεὺς
 τῆς βουλῆς Βαί[σχος Δημ[εχράτους?].

Въ стр. 3, быть можетъ, пропущена рѣзчикомъ одна буква, и слѣдуетъ читать Νεοκ(λ)έ[ους]. Имя Κέλων встрѣчается, между прочимъ, въ воспореккой надписи IosPE. IV, 245. Къ сожалѣнiю, οἱ σφραγισμένοι были расположены

1) Кто изъ названныхъ въ списокѣ гражданъ былъ четвертымъ архонтомъ, — рѣшить нельзя. Слово ἄρχων могло стоять въ пропавшей части строкъ 8-й, 9-й и 10-й.

спискѣ, повидимому, въ иномъ порядкѣ, нежели въ декретѣ въ честь Діа... . замѣчанія къ № 71), такъ какъ въ сохранившейся части было помѣщено ише именъ, чѣмъ въ соотвѣтствующей части названнаго декрета, и потому установленіе названій должностей послѣ личныхъ именъ представляется невозможнымъ. Если вѣрно предлагаемое нами возстановленіе имени и отчества секретаря совѣта, то въ немъ можно видѣть сына Димократа с. Воискова, упомянуто въ декретѣ въ честь Діа... . Въ такомъ случаѣ нашъ декретъ былъ бы нѣмного моложе декрета въ честь Діа... . и могъ бы быть отнесенъ приблизительно къ срединѣ II в. по Р. Хр. Въ пользу такой датировки имѣются и нѣкоторые соображенія, отмѣченныя нами въ комментаріи къ декрету въ IosPE.

Къ № 77. Въ стр. 3—4 слѣдуетъ читать: βασιλε[υεύσας Παρθένου, ος... , ιερέως δὲ τοῦ δεῖνος τοῦ Ἀπολλ]ωνίου κτλ.

Къ № 95. На основаніи декрета въ честь Діа... . Ираклеота можно сказать съ полною увѣренностью, что на обломкѣ № 95 сохранилась заключительная часть декрета со спискомъ τῶν σφραγισμένων, и возстановить его слѣдующимъ образомъ:

1 [..... Τὸ δὲ ψάξιμα τοῦτο ἀναγραφάμεν λευκκλίθωι] στ[ά-
λαι καὶ θέμεν ἐν τωι ἐπισαμοτάτῳ τᾷς ἀκροπό]λιος
[τόπωι. Ταῦτ' ἔδοξε βεουλᾷ δάμῳι βασιλευσ[ύσας] Παρ-
[θένου, ἑτερος ..δ', ιερέως δὲ....., μην]ὸς Εὐ-
5 [κλείου... , γραμματεύοντος Τίτου Φλαυίου Ἀγε]πόλεως
[υἱοῦ Φλαυίου Ἀρίστωνος. Ἐσφραγίσαντο· ἂ στίχῳ·δε]ᾷ βασιλισ-
[σα Παρθένος, Τ. Φλάουιος Ἀρίστων υἱὸς Φλαυίου Ἀρ]ίστωνος υἱ-
[οῦ Ἀγεπόλεως πρῶτος ἀρχων, Ζῆθος Ἀρίστω]νός, Τ. Φλάουιος
[Πυθόδοτος υἱὸς Φλαυίου Ἀγεπόλεως,]ος Δια(γ)ένους,
10 Θ]ε(α)γένης [Δι-
сγένους κтл.

Документъ можно считать очень близкимъ по времени съ декретомъ въ честь Діа... , такъ какъ въ немъ секретарь и первые изъ числа τῶν σφραγισμένων, по всей вѣроятности, тѣ же лица, которыя записаны и въ декретѣ въ честь Діа... ; первый архонтъ въ нихъ, повидимому, одно и то-же лицо; но документы нельзя отнести къ одному году, такъ какъ секретари совѣта въ нихъ личны. Стало бытъ приходится заключить, что въ должность перваго архонта

одно и то-же лицо могло избираться несколько разъ. О годѣ нашего отрывка см. выше замѣчанія къ IosPE. I, № 190. Въ стр. 9 было бы очень соблазнительно возстановить имя [Αἰῶν]ος Δι(γ)άνος изъ декрета въ честь Дία..., но этому возстановленію препятствуетъ горизонтальная черточка, сохранившаяся передъ окончаніемъ ΟΣ.

Къ № 96. По аналогіи съ декретоу въ честь Дία... Ираклеота можно считать несомнѣннымъ, что на камнѣ сохранился отрывокъ списка τῶν στρατηγῶν. Въ стр. 1-й можно читать: [ὁ βασις τοῦ βασιος πατρὸς ἱέρων]. Записанный въ стр. 2-й [Ἀριστοῦ Ζηῶ(τι)], быть можетъ, быть отцомъ или сыномъ Зноа с. Аристова, упоминаемаго въ декретѣ въ честь Дία... Въ первомъ случаѣ декретъ, отъ котораго сохранился этотъ отрывокъ, слѣдовало бы отнести (конечно, лишь приблизительно) къ началу II в. по Р. Хр., а во второмъ — къ срединѣ его.

Къ № 97. Отрывокъ несомнѣнно принадлежитъ къ концу списка τῶν στρατηγῶν почетнаго декрета.

Къ № 133. И этотъ обломокъ можно считать происходящимъ отъ списка τῶν στρατηγῶν. Возстановивъ строки 1—2 такъ: [Εὐφροσύνης καὶ τῆς ἡμέρας] βασις [Βασιλεὺς Παρθενος, ὁ βασις τοῦ βασιος πατρὸς ἱέρων] κτλ.

Къ № 206. По сообщенію В. В. Шторпила, это надгробіе найдено на дачѣ покойнаго С. I. Павловича, сѣ найдено и памятникъ Аеннодора Филарета, изданный выше подъ № 22.

Известія Имп. Археологической Комиссіи.

Вып. 3, стр. 27, № 8. По аналогіи съ декретоу въ честь Дία... Ираклеота въ этомъ обломкѣ слѣдуетъ видѣть отрывокъ списка τῶν στρατηγῶν и въ строкахъ 1—2 возстановить [βασις βασιλεὺς Παρθενος], а въ стр. 2—3 [ὁ βασις τοῦ βασιος πατρὸς ἱέρων].

Цѣль историческихъ надгробныхъ надписей изъ Пантикалея, найденныхъ въ началѣ 70-хъ изгнаннымъ столѣтіемъ и изданныхъ въ „Извѣстіяхъ“, вып. 3 и 10, перепечатаны нами въ французской орѣзкѣ подъ названіемъ „Inscriptions antiques de Panticaire“ въ сочиненіи „Mélanges Nicole“, посвященномъ замѣнающему профессору Жану Николю его друзьями и почитателями во дни жизни его профессору и выходящемъ въ Каннѣ въ 1905 г. (наша статья

анимаетъ тамъ страницы 301—311). Геттингенскій ученый Wilhelm Crönert въ критической замѣткѣ объ этомъ сборникѣ, помѣщенной въ „Wochenschrift der klassische Philologie“ 24 октября 1906 г., № 43, обратилъ вниманіе на изданныя нами надписи и предложилъ къ нимъ нѣсколько замѣчаній и поправокъ, которыя мы считаемъ долгомъ отмѣтить въ нашемъ собраніи дополненій.

Вып. 3, стр. 36 сл., № 4. Надпись Евктая переиздана нами въ „Mélanges Nicole“ подъ № 2. Crönert l. c., приведя наше чтеніе, замѣчаетъ: „Latyschew versucht ohne Erfolg, seine Ergänzung $\Lambda\eta\nu\alpha\iota\omicron\upsilon\ \tau\nu\epsilon\acute{\iota}\omicron\nu\tau\alpha$ zu verteidigen; sie stimmt nicht zu dem ernsten Charakter der Umgebung[?]. Ich lese daher $Z\eta\nu\alpha\iota\omicron[\upsilon]\ \upsilon[\acute{\iota}\delta]\nu\ \epsilon\acute{\iota}\omicron\nu\tau\alpha$, denn zu damaliger Zeit ist die Verkürzung von α zu ϵ vor Vokalen nichts Ungewöhnliches, und wie ϵ in $Z\eta\nu\alpha\iota\omicron\upsilon$ nichts gilt, so trat es auch in $\epsilon\acute{\iota}\omicron\nu\tau\alpha$ ohne Gewichtswert hinzu“. Не желая подражать г. Крёнерту, я не называю „безуспѣшною“ его попытку защитить свое чтеніе, противоположаемое моему, но, на основаніи вторичнаго внимательнаго разсмотрѣнія эстампажа, рѣшительно утверждаю, что на камнѣ среди тѣсно разставленныхъ буквъ совершенно нѣтъ мѣста для вставки двухъ лишнихъ буквъ (Υ и Ο), а потому его чтеніе и не можетъ быть принято.

Вып. 10, стр. 49 сл., № 46. Надпись Аполлонія Аполлоніева переиздана нами въ „Mélanges Nicole“ подъ № 3. Crönert замѣчаетъ о ней: „Das eine [Epigramm], zu Ehren eines Apollonios, ist mit peinlicher Sorgfalt gefertigt (es hat z. B. immer die Penthemimeres), aber dadurch auch recht eintönig, und der sentimentale Ton zeigt vollends den kleinen Schulmeister der Kaiserzeit“.

Вып. 10, стр. 63 сл., № 66. Надпись Тихона переиздана въ „Mélanges Nicole“ подъ № 1. Crönert l. c. предлагаетъ для 2-го стиха слѣдующее возстановленіе:

σῆματι τῷδ' ὑπόκειται ἀνὴρ [π]ολλο[ῖ]σι ποθεινός,
τῶνο[μ]α δ' ἐστὶ Τύχ[ω]ν [κα]ὶ [π]α[τρ]ός δ' ἐστὶ Τύχων[ος].

Къ сожалѣнію, при этомъ возстановленіи, которое само по себѣ можно было бы признать правдоподобнымъ, Крёнертъ совершенно извратилъ порядокъ буквъ на обрѣзѣ камня: онъ начинаетъ 2-й стихъ со середины 1-й строки надписи, затѣмъ переходитъ во 2-ю короткую строку и заканчиваетъ началомъ 1-й строки. При такомъ бездережонномъ обращеніи можно въ любомъ текстѣ вычи-

Вып. 18, стр. 125, № 39. А. И. Пападопуло-Керамевсъ вмѣсто $\alpha\lambda\sigma\tau$ предлагаетъ читать $\text{Μαχα}\sigma\tau$ (= $\text{Μαχα}\sigma\tau\eta$), видя въ третьемъ отъ конца уменьшенномъ знакъ вѣзь изъ буквъ NA .

Вып. 18, стр. 129, № 45. В. В. Шкорпилъ указываетъ опечатку въ исаніи памятника: въ стр. 5-й сверху напечатано „на спинѣ“ вмѣсто „на нѣ“.

Къ данному нами въ вып. 18, стр. 136, списку надписей изъ IosPE , реизданныхъ Бехтелемъ въ *Sammlung der griech. Dialekt-Inschriften* (3 und, 2-te Hälfte, 1905), слѣдуетъ прибавить еще слѣдующія:

IosPE .	Bechtel.
II, 468 =	5671
IV, 400 =	5580
„ 401 =	5614
„ 403 =	5672

В. Латышевъ.



34

DIAGNOSTIC THERAPEUTIC MONITORING, 2000, 11, 1

[The page contains faint, illegible mirrored bleed-through from the reverse side.]

1. The first step is to identify the problem or question that needs to be answered. This involves understanding the context and the specific requirements of the task.

еній, — почему эти-же варяги не привезли съ собой знанія рунъ или не оставили по себѣ никакихъ слѣдовъ этого знанія, не пользовались имъ при оборудованіи могилъ своихъ родичей? Вѣдь всѣ остальные погребальныя приемы скандинавовъ повторяются на русской территоріи; однихъ только надгробныхъ камней съ руническими надписями до сихъ поръ не было. Чѣмъ-же объяснить этотъ ущественный и весьма прискорбный для русской науки пробѣлъ?

Вопросъ этотъ остается въ силѣ и теперь еще, послѣ находки Березанскаго камня, такъ какъ единичная находка такого рода не устраняетъ отмѣченнаго факта, и мы вернемся къ нему въ концѣ нашей замѣтки.

Приведенными соображеніями, однако, отмѣняется высокое научное значеніе березанской находки, которою созданъ уникъ въ русской археологіи. Наша наука, конечно, сумѣетъ оцѣнить его, какъ она сумѣетъ воздать должное и счастливому находчику, благодаря наблюдательности котораго надпись была замѣчена въ тотъ моментъ, когда камню, носившему ее, уже грозила участь всѣхъ камней, извлекаемыхъ изъ курганныхъ насыпей, — быть брошеннымъ въ одну кучу съ другими и исчезнуть безслѣдно, можетъ быть навсегда.

Важно, прежде всего, что сдѣланъ починокъ въ этомъ дѣлѣ, и что вниманіе нашихъ изслѣдователей возбуждено въ извѣстномъ направленіи. Кто знаетъ, не пропадали-ли не разъ уже при подобныхъ условіяхъ камни съ надписями? Можетъ быть, теперь за этой первой находкой потянутся и другія? Во всякомъ случаѣ, она доказываетъ, что были на Руси варяги, знающіе руны и пользовавшіеся ими, какъ въ заморской родинѣ, для увѣковѣченія памяти своихъ погибшихъ товарищей.

Находкой мы обязаны профессору Новороссійскаго университета Э. Р. фонъ-Штерну¹⁾.

Лѣтомъ 1905 года, производя по порученію Императорской Археологической Коммиссіи обширныя раскопки на островѣ Березани передъ устьемъ Днѣпра, онъ между прочимъ изслѣдовалъ большой курганъ близъ того мѣста, гдѣ съ востока къ острову пристають суда. Курганъ этотъ принадлежитъ къ числу очень древнихъ, такъ какъ онъ, по опредѣленію Э. Р., былъ возведенъ въ VI в. до

1) Въ нижеслѣдующемъ описаніи какъ обстоятельствъ находки, такъ и самой надписи, я пользуюсь свѣдѣніями, любезно сообщенными мнѣ Э. Р. фонъ-Штерномъ въ письмѣ отъ 16 февраля 1906 года. Болѣе подробныя и точныя данныя о произведенныхъ имъ раскопкахъ будутъ обнародованы имъ самимъ своевременно.

Р. Хр. Подъ нимъ оказался рядъ воронкообразныхъ могильныхъ ямъ, въ кото-
рыхъ стояли урны съ остатками отъ трупосожжения. Для насъ важно, однако,
не это, а то обстоятельство, что насыпь кургана, какъ это наблюдается весьма
часто, въ последующіе вѣка неоднократно пользовались для выдѣльных по-
гребеній въ видѣ впускныхъ могилъ.

Такихъ могилъ въ курганѣ оказалось довольно много — 45. различны
типовъ и на различной глубинѣ насыпи. Иногда гробы просто сжигали въ яме
кудъ могильную яму; при нихъ нѣтъ никакихъ придающихъ, никакихъ следовъ
одежды или вооруженія: подчасъ руки или ноги отдѣлены отъ туловища. въ
нѣкоторыхъ случаяхъ наблюдались пораненія черепа. Получается впечатлѣніе,
что здѣсь сжигали зарыты павшіе воины.

Второй типъ впускныхъ погребеній отличается отъ перваго тѣмъ, что при
грудахъ заметны слѣды гробовъ или, по крайней мѣрѣ, досчатой подстилки.

Наконецъ, третій типъ носитъ признаки болѣе тщательной отсылки: здѣсь
остовы лежатъ въ ящикахъ, которые сложены изъ плитъ, поставленныхъ на
ребра: крышу составляютъ обыкновенно два или три большихъ плоскихъ камня.

9 июня въ восточной полѣ кургана было обнаружено десять скелетовъ,
сложенныхъ въ насыпь лишь на глубину около аршина. Только одинъ изъ нихъ
покоился въ каменномъ ящикѣ безъ крышки.

Эта-то могила и содержала въ себѣ важную для насъ находку. Дѣло въ
томъ, что черепъ и верхняя часть скелета покоились на камнѣ, служив-
шемъ, такимъ образомъ, какъ бы подушкой для покойника. Камень лежалъ на-
писью внизъ, такъ что проф. Штернъ записалъ послѣднюю лишь въ томъ мо-
ментъ, когда рабочій поднималъ камень, чтобы сделать это въ одну кучу
съ другими.

Изъ обстоятельствъ выхода вполне ясно, что камень найденъ не въ пер-
воначальномъ вѣствѣ и положеніи. По мнѣнію проф. Штерна онъ, можетъ быть,
стоялъ на одномъ изъ небольшихъ кургановъ близъ исследованнаго или боль-
шого. Эта догадка тѣснѣе подтверждается и самимъ текстомъ надписи. Во
всякомъ случаѣ камень находился здѣ-либо по близости, такъ какъ для не-
брежно оборудованной могилы, въ которой онъ былъ найденъ, или-ли ходили
далеко за матеріаломъ. Вѣроятно также, что онъ недолго простоялъ на своемъ
первоначальномъ вѣствѣ, такъ какъ онъ сравнительно мало выветрѣлъ: при вы-
вѣсти и размытости этой породы довольно известного, послѣдній фактъ.

ю вѣрному замѣчанію проф. Штерна, несомнѣнно указываетъ на кратковременность нахождения нашего камня подъ открытымъ небомъ.

Камень съ надписью (рис. 1) представляетъ лишь часть — приблизительно половину — первоначальной плиты, имѣвшей, повидимому, форму разбитаннаго юперекъ эллипса. Его размѣры — 0,48 м. ширины, 0,47 высоты и 0,12 толщины.

Надпись сохранилась, къ счастью, цѣлкою; это видно изъ того, что основныя черты первой и послѣдней рунъ образуютъ и край ленты.

Дѣло въ томъ, что наша надпись, какъ всѣ руническія надписи этого періода, высѣчена на лентѣ, образуемой въ данномъ случаѣ довольно примитивно изъ одной стороны дугообразнымъ краемъ камня, съ другой — глубоко врезанной въ камень, параллельно краю, чертой. Ширина ленты, а стало быть и высота руническихъ знаковъ — 0,08 м., средняя глубина буквы — 0,75 сантим., т. е. буквы врезаны очень глубоко, чему способствовала, конечно, мягкость камня.

Чтеніе надписи, довольно хорошо сохранившейся, за исключеніемъ одной (третьей) группы рунъ, не представило большихъ затрудненій. Въ моемъ распоряженіи были три фотографическихъ снимка, которыми я и пользуюсь при настоящемъ описаніи знаковъ. Мои дополненія, обозначенныя на рис. 3 унктами, я сообщилъ Э. Р. фонъ-Штерну, который, просмотрѣвъ ихъ по оригиналу, могъ констатировать на камнѣ слѣды почти всѣхъ предложенныхъ мною дополнительныхъ чертъ. Самого оригинала мнѣ видѣть не пришлось, такъ какъ онъ не могъ быть высланъ въ Петербургъ изъ опасенія возможныхъ, при легкости матеріала, поврежденій.

Надпись (см. рис. 3) состоитъ графически изъ 9 словъ, отдѣленныхъ рунъ отъ друга двосточіями (такъ въ огромномъ большинствѣ надписей этого періода). На самомъ-же дѣлѣ она содержитъ лишь 5 словъ, такъ какъ седьмая восьмая группы рунъ составляютъ одно слово; онѣ различимы достаточно по одоразумѣнію, объясняющемуся отчасти тѣмъ, что слово это — сложное: *fo-lagē*. [это также явленіе, нѣрѣдко наблюдаемое въ надписяхъ. Всѣхъ знаковъ 43 считая и двосточія, и принадлежать они къ такъ называемому младшему рунескому алфавиту, возникшему изъ старшаго въ эпоху викинговъ.

Переходя къ описанію самихъ знаковъ, замѣчу, что почти всѣхъ руническихъ буквъ болѣе или менѣе выстрожены.

1. Основная черта рунъ составляетъ край ленты. Она образуетъ края

2. SUBJECTS 1950. 30 RUSK'S EASTERN "EXPERIMENTAL" C.

7. NAME OF SUBMITTER

9. Language.

7. A. DISCUSS THE IMPORTANCE OF PERSONAL LIFE. THIS IS 1.

ALL INFORMATION CONTAINED HEREIN IS UNCLASSIFIED
DATE 05-15-2014 BY 60322 UCBAW

1. Name of the person to whom the information is being furnished: _____

ALL INFORMATION CONTAINED HEREIN IS UNCLASSIFIED
DATE 08-11-2010 BY 60322 UCBAW

DISPATCHED BY TELETYPE 10-15-46

2. Имя, фамилия, отчество _____

[illegible]

RECEIVED 1942 APR 22 10 40 AM '42 U.S. DEPARTMENT OF JUSTICE

полнена до слова staf (рис. 2), т. е. „столбъ“. Но противъ этого говорить не только ясно сохранившаяся въ р. 14 боковая линия, но и то обстоятельство, что staf требовало-бы глагола gaisti „воздвигъ“ (ср. L.¹⁾ 2010, 449—450, 935), тогда какъ при hvalf сказуемое

рис. 2. kerpi исполнѣ правильно, см. L. 1738, 1741, 1742, 1765, 1773.

18—40. Во всѣхъ своихъ частяхъ совершенно лены.

41. s, повернутое въ другую сторону, чѣмъ р. 20.

42. i. Верхняя часть откололась.

43. n. Магистраль руны образуетъ край ленты, какъ въ р. 1.

Такимъ образомъ, мы получаемъ слѣдующее чтеніе всей надписи:

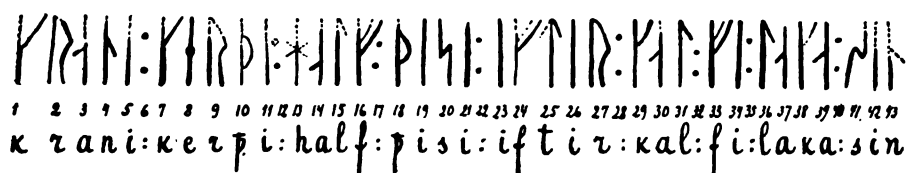


Рис. 3.

Въ древнешведской литературной транскрипціи текстъ имѣлъ бы такую форму:

Grani gærpi h(u)alf ræssi æftir Ka[r]l fēlaga sin, т. е. „Грани соорудилъ холмъ этотъ по Карлѣ, товарищѣ своемъ“.

Имя „Грани“, насколько мнѣ извѣстно, въ руническихъ надписяхъ больше не встрѣчается, но оно имѣется въ литературныхъ памятникахъ, напр. въ Исландіи, въ Landnámabók (нач. XIII в.) встрѣчаются 3 знатныхъ исландца этого имени (ed. Finnur Jónsson р. 79, 109, 160), въ Flateyjarbók (XIV в.) одинъ (III, 336).

Всѣ остальные слова и формы повторяются въ другихъ надписяхъ, хотя нѣкоторые изъ нихъ принадлежать къ числу рѣдкихъ.

kerpi = gærpi 3 л. sing. praet. отъ глагола gioga, *gærgwa „дѣлать, сооружать“. Ср. L. 1560. 35 (ср. Brate, Runverser 52 прим., у L. kærpi).

hvalf — acc. pl. neutr. Ср. L. 1738, 1741, 1742, 1765, 1773. Во всѣхъ этихъ случаяхъ hvalf составляетъ дополненіе къ глаголу gioga²⁾.

1) L. = J. G. Liljegren, Run-Urkunder. Stockholm 1833.

2) Употребленіе hvalf во множ. ч. для обозначенія одного кургана не представляетъ чего-либо необычайнаго. См. L. 1742. Ср. также аналогичное употребленіе mīrki L. 3, 40, 41, 583, 640, 856, 953, 998; kuml L. 675, 1060, 1116, 1151, 1173 (см. Noreen р. 489); 1184 и друг.

þisi = þæssi acc. pl. neutr. (см. Noreen, Aschw. Gr. 400). Ср. L. 640 — 1116, 1184, 1265, 1267 (Brate Runv. 243), 1268, 1305; Brate l. c. — 353.

iftir = æftir повторяется почти во всех рунических надписях; послѣ hvalf употребляется обычно, повидимому, предлог уfir (ufir L. 1741, 1765. — 1773), но въ L. 1742 мы встрѣчаемъ оборотъ, вполне тождественный съ нашей надписью: — litu kiera stain hvalf þis[i] eftir —.

Kal = Kall = Karl одно изъ самыхъ обычныхъ въ Скандинавіи и особенно въ Швеціи именъ, встрѣчающееся много разъ и въ рунической письменности. Форма, въ которой оно является у насъ здѣсь, т. е. безъ г, также не представляетъ исключенія. Группа -gi- въ шведскомъ часто ассимилируется въ ll (см. Noreen, Aschw. Gr. p. 223). Въ этой формѣ наше имя встрѣчается въ руническихъ надписяхъ дважды (въ Upland'ъ L. 582, и въ южной Швеціи L. 1278).

fi laka = félaga, acc. sing. отъ félagi. На родинѣ, въ Швеціи, камни ставились почти всегда близкими родственниками: мужемъ, женой, сыновьями и т. под. Въ нашемъ случаѣ камень сооруженъ на чужбинѣ „товарищемъ“. Впрочемъ, и это имѣетъ свои параллели въ Швеціи, см. L. 1385, 1403, 1416, 1425, 1431, 1443, 1446, 1499; Brate, Runv. 359.

sin — acc. sing. masc. притяжат. мѣстномъ. 3 лица.

Къ сожалѣнію, наша надпись такъ бѣдна формами, что хотя бы сколько-нибудь точное опредѣленіе времени, когда она начертана, невозможно, за отсутствіемъ ясныхъ палеографическихъ или фонетическихъ критеріевъ. Въ общемъ, она не производитъ впечатлѣнія большой древности. Руна 9 (пунктированное i) въ этомъ смыслѣ очень знаменательна¹⁾. Правда, пунктированіе не проведено строго (см. p. 19, 23) и, въ частности, нѣтъ пунктированного k, т. е. g (см. p. 1, 7, 38); но вѣдь и это не даетъ яснаго хронологическаго критерія. По совокупности впечатлѣній и отнесъ-бы нашу надпись къ XI вѣку, допуская, однако, возможность отнесенія ея къ XII.

Что касается родины Грани и Карла, то и на этотъ вопросъ наша надпись отвѣта не даетъ. Можетъ быть, ее сдѣдуетъ искать за моремъ, въ Швеціи; можетъ быть, по сю сторону Балтійскаго моря, гдѣ-нибудь въ Россіи.

¹⁾ И должно, однако, замѣтить, что проф. Штернь въ своемъ письмѣ считаетъ возможнымъ видѣть въ характерной точкѣ этой руны лишь случайное углубленіе въ камень.

Если не случаенъ тотъ фактъ, что слово *hvalf* встрѣчается исключительно въ готландскихъ руническихъ надписяхъ¹⁾, то мы имѣли бы право видѣть въ яригахъ, упоминаемыхъ въ нашей надписи, готландцевъ²⁾. Къ сожалѣнію, нашъ текстъ въ этомъ отношеніи безразличенъ: онъ не даетъ ни одной характерно-готландской формы, но и не содержитъ никакихъ признаковъ, говорящихъ провъ этой гипотезы. Нельзя, впрочемъ, умолчать о томъ, что форма камня и его положеніе на немъ надписи также указываютъ скорѣе всего на Готландъ, гдѣ именно эта форма встрѣчается чаще, тогда какъ материковые шведы предпочитаютъ змѣинообразныя ленты, переплетающіяся на плоскости камня. Рѣшающаго значенія, однако, и это обстоятельство не имѣетъ. Простота рисунка легко объясняется условіями, при которыхъ производилась работа, на чужой сторонѣ, можетъ быть спѣшно. Вѣдь едва-ли подлежитъ сомнѣнію, что Грани и Карлъ уходились на пути „въ Греки“, и что Карлъ умеръ въ пути и былъ похороненъ однимъ изъ товарищей на послѣдней стоянкѣ ихъ судна или флотилии передъ выходомъ въ Черное море — на Березани, съ незапамятныхъ временъ служившей пристанищемъ для всѣхъ моряковъ, ходившихъ изъ Россіи въ Грецію.

Исчерпавъ толкованіе нашей надписи, возвращаясь къ вопросу, поставленному въ началѣ этой замѣтки, — почему Россія такъ бѣдна руническими памятниками варяжскаго періода.

Первую и главную причину этого явленія я усматриваю въ отсутствіи удобнаго для надписей каменнаго матеріала почти во всей Россіи. Тамъ, гдѣ есть матеріалъ имѣлся, варяги и на Руси также пользовались имъ для надгробныхъ надписей: это теперь доказано березанской находкой. Во всѣхъ же другихъ случаяхъ, за отсутствіемъ каменныхъ плитъ, для надмогильныхъ надписей пользовались, можетъ быть, деревянными столбами.

Эта догадка подтверждается и постороннимъ свидѣтельствомъ, Ибнъ-Фодла-мъ. Заключивъ свой рассказъ о похоронахъ знатнаго русскаго мужа, свидѣлемъ которыхъ онъ былъ лично на берегу Волги, онъ говоритъ: „На томъ

1) Кромѣ очень позднихъ надписей L. 1636, 1638, 1639, 1640 изъ Vestergötland, написанныхъ отчасти уже латинскими буквами.

2) Въ руническихъ надписяхъ изъ собственной Швеціи вмѣсто *hvalf* находимъ многозначущее *kuml* (рунич. *kumbl*, *kubl*, *kuml*, см. выше стр. 71, пр. 2), которое въ свою очередь отсутствуетъ на Готландѣ. И тѣмъ и другимъ словомъ обозначаются небольшие гильные холмики изъ земли или камня. Такихъ, по словамъ проф. Штерна, много по сѣверу съ изслѣдованнымъ имъ большимъ курганомъ. Можетъ быть, дальнѣйшія раскопки дадутъ отвѣтъ и на этотъ вопросъ.



Рис. 1 (около $\frac{1}{4}$).

Памятники древней скульптуры въ Историческомъ музеѣ въ Москвѣ. —

I.

Бородатая голова IV вѣка до Р. Хр.

Наше представленіе о греческой скульптурѣ четвертаго вѣка до Р. Хр. — въ теченіе послѣднихъ десятилѣтій значительно измѣнилось. Благодаря находкамъ въ самой Греціи, которыя обогатили нашъ матеріалъ оригиналами высшихъ художественныхъ качествъ, мы теперь въ состояніи стать на твердую почву при изслѣдованіи римскихъ копій, которыми наука должна была ограничиваться долгое время. Но всетаки чувствуются широкіе пробѣлы, и поэтому каждое обогащеніе нашего оригинальнаго матеріала является чрезвычайно важнымъ.

Въ Московскомъ Историческомъ музеѣ сохранилась голова бородатаго бога, которая, хотя и сильно потерта, всетаки должна быть причислена къ лучшимъ оригинальнымъ произведеніямъ четвертаго вѣка (см. табл. I и рис. 1). Она представляетъ для насъ особый интересъ тѣмъ, что найдена на югѣ Россіи, на мѣстѣ древней Ольвии¹⁾. Отломаны: задняя часть черепа, носъ и лѣвая поло-

1) Императорскій Россійскій Историческій музей. Указатель памятниковъ. 1895. Стр. 465, № 4. Высота 0,29 м., наибольшая ширина 0,22 м. За разрѣшеніе надать эту голову и за чрезвычайную любезность, оказанную мнѣ во время моего пребыванія въ Москвѣ, я долженъ выразить свою глубочайшую благодарность А. В. Орѣшникову.

на бороды; волосы по бокам и надо лбомъ сильно потерты, но главное—лицо лично сохранилось и мягкостью и рѣдкой жизненностью трактовки производить сильное впечатлѣніе.

Длинные волосы возвышаются надъ лбомъ, распадаются въ серединѣ и широкими линіями окружаютъ лицо; усы сливаются съ круглой бородой, короткіе нитки которой покрываютъ подбородокъ и щеки; глаза лежатъ глубоко и бѣгутъ сильное патетическое выраженіе; ротъ слегка открытъ, нижняя губа немного выступаетъ впередъ.

Оставимъ пока въ сторонѣ вопросъ о томъ, какого бога могла изображать голова; за неимѣніемъ атрибутовъ онъ не можетъ быть рѣшенъ съ достоинствомъ. Важнѣе пока для насъ другая проблема: въ какомъ отношеніи находится эта голова къ скульптурѣ четвертаго вѣка, имѣетъ ли мы дѣло съ оригиналомъ, или съ копіей?

Я уже аргіогі заявилъ, что эта голова — одинъ изъ замѣчательнѣйшихъ гиналовъ IV вѣка; дѣйствительно, едва ли можно сомнѣваться въ этомъ; внѣшніе съ несомнѣнными оригиналами этого періода греческаго искусства добываетъ это съ достаточною ясностью. Къ сравненію съ московской головой бѣнно хорошо подходитъ такъ называемый „Евбулей“ въ центральномъ музеѣ Аѳинахъ¹⁾, который, безъ сомнѣнія, исполненъ въ четвертомъ вѣкѣ, даже если знать, что онъ не оригиналъ первокласснаго художника, а повтореніе знаменитаго типа²⁾.

Во-первыхъ бросается въ глаза одинаковая трактовка лба, постепенный переходъ отъ верхней части къ нижней, которая немного выступаетъ впередъ; линия, которая отдѣляетъ эти части одну отъ другой, не проведена рѣзко, а довольно смягчена, что граница еле чувствуется. Та же манера примѣнена по вискамъ и лбу. Второй важный пунктъ — отдѣлка внѣшнихъ угловъ глазъ и частей лба отъ скулъ до нижняго вѣка; кожа, лежащая непосредственно на кости, постепенно смягчается по мѣрѣ приближенія къ глазнымъ впадинамъ; нижнее веко плотно прилегаетъ къ глазу, но не отдѣляется рѣзко отъ щеки. Эти особенности въ трактовкѣ кожи можно наблюдать и въ остальныхъ частяхъ лица.

1) Brunn-Bruckmann, Denkmäler, 74. Antike Denkmäler, herausgegeben vom Deutschen archäol. Institut, I, Pl. 34. Collignon, Histoire de la sculpture Grecque, II, pl. VI. Furtwängler, Masterpieces, pl. XVI.

2) Waldhauer, Ueber einige Porträts Alex. d. Gr. 32.

голову изъ Θεωδοσίи въ Одесскомъ музеѣ Общества исторіи и древностей¹⁾.
 Еще болѣе поучительные примѣры — копіи въ Берлинѣ²⁾ и Афинахъ³⁾ типа
 Александра Великаго въ коллекціи графа Эрбаха⁴⁾. Изъ этихъ трехъ копій
 одна — графа Эрбаха — работа эпохи Адріана и имѣетъ всѣ характерныя свой-
 ства римскихъ копій, а двѣ другія напоминаютъ оригиналы четвертаго вѣка:
 отдѣлка кожи отличается такою же мягкостью перехода отъ щекъ къ нижнему
 вѣку, трактовка нижняго вѣка, легкое исполненіе волосъ и локоновъ, падающихъ
 на лобъ — всѣ эти свойства оригиналовъ четвертаго вѣка встрѣчаются и здѣсь.
 Но одно сейчасъ же указываетъ на первый вѣкъ до Р. Хр. — употребленію
 обыкновеннаго сверла. Въ углахъ рта, въ ушахъ — вездѣ замѣчаются круглыя
 дырочки, которыя были оставлены сверломъ и не были устранены художникомъ⁵⁾.

Голова Московскаго музея далеко превосходитъ свѣжестью работы эти
 позднѣйшія копіи и по технике вполне отвѣчаетъ приѣмамъ греческой скульп-
 туры четвертаго вѣка.

Итакъ, мы имѣемъ дѣло съ оригиналомъ эпохи Праксителя и Скопаса, не
 искаженнымъ ни римскимъ копистомъ, ни реставраторомъ. Постараемся теперь
 вкратцѣ изслѣдовать роль, которую играетъ наша голова въ исторіи ея типа.
 Я уже описалъ ее и потому теперь повторяю только важнѣйшіе признаки.

Волосы поднимаются надо лбомъ и распадаются въ серединѣ, окружая
 лицо широкими волнами; борода имѣетъ круглую форму и густыми локонами по-
 крываетъ подбородокъ и нижнюю часть щекъ. Остановимся пока на причeskѣ.

Поднимающіеся надо лбомъ и распадающіеся локоны въ родѣ прически
 московской головы встрѣчаются впервые въ четвертомъ вѣкѣ; главнѣйшіе при-
 мѣры мы приведемъ потомъ. Мягкость и та утонченность вкуса, которая
 выражается въ этой композиціи, немыслима въ эпохѣ классическаго искусства
 пятаго вѣка, стремящейся главнымъ образомъ къ ясному очертанію черепа и
 вообще выдающихся частей головы. Но все-таки мы не можемъ предположить,
 что этотъ мотивъ былъ изобрѣтенъ однимъ художникомъ безъ, такъ сказать,

1) Изд. въ томъ же томѣ *Записокъ*, стр. 191.

2) Beschreibung, 329. Klein, Praxitel. Studien. стр. 51, фиг. 14. Bernoulli, Alexander-
 bildnisse. T. III.

3) Brunn-Arndt, Griech. und röm. Porträts, 475/476. 'Εφημ. ἀρχ. 1900, Πίν. I. Ber-
 noulli, у. с. T. III.

4) Brunn-Arndt, 473/474. Bernoulli, T. II.

5) То же замѣчается на головкѣ Одесскаго музея.

волосы не поднимаются высоко въ томъ родѣ, какъ на московской головѣ, а просто расчесаны, не образуя эффектныхъ линій, характерныхъ для московской головы. Этотъ примѣръ указываетъ на первоначальное родство обѣихъ манеръ трактовки волосъ надъ лбомъ. Объ этомъ свидѣлствуютъ и болѣе древніе типы Асклепія.

*Статуя Асклепія въ Неаполѣ*¹⁾ воспроизводитъ оригиналъ первой половины IV вѣка²⁾; хотя трактовка волосъ сохранила много архаическихъ чертъ, но за IV вѣкъ мы зайти не можемъ; исполненіе складокъ сближаетъ этотъ типъ со статуей Ирины съ Плутономъ въ Мюнхенѣ³⁾, такъ что едва ли возможно предположить, что они хронологически много отстоятъ другъ отъ друга. Какъ на статуѣ въ Palazzo Pitti, такъ и здѣсь волосы, окружающіе лицо, отдѣланы болѣе пышно, чѣмъ на черепѣ, но надъ лбомъ они не возвышаются, какъ у московской головы, а просто расчесаны въ серединѣ.

Къ тому же типу принадлежитъ голова довольно грубой работы на о. Корфу⁴⁾, которая заслуживаетъ вниманія только какъ аналогія къ статуѣ Асклепія въ Неаполѣ. Обѣ головы совершенно сходятся по расположенію и трактовкѣ волосъ и бороды; волосы извиваются волнообразными линіями и исполнены на подобіе стиля дофидіевской эпохи. Статуя въ Неаполѣ позволила намъ установить дату этого типа; къ той же эпохѣ мы должны отнести и голову на о. Корфу. Арндтъ⁵⁾ на основаніи трактовки волосъ считаетъ оригиналъ этого типа болѣе древнимъ, но оставляетъ безъ вниманія близкую аналогію статуи въ Неаполѣ. Мы, конечно, должны согласиться, что голова одна по стилю въ самомъ дѣлѣ напоминаетъ работы V столѣтія, но такъ какъ подобные типы часто сохраняли архаическія черты⁶⁾, то мы въ правѣ вполне полагаться на аналогію, тѣмъ болѣе, что маленькіе локоны надъ лбомъ исполнены довольно мягко, что не совѣмъ сходится съ традиціоннымъ расположеніемъ бороды и остальной массы волосъ и указываетъ на болѣе позднюю эпоху.

1) Amelung, Führer durch die Antiken in Florenz, Abb. 18. Baumeister, Denkmäler, I, 139, фиг. 148.

2) Amelung, у. с. 68.

3) Brunn-Bruckmann, Denkmäler, 43. Collignon, у. с. II, стр. 181, фиг. 86.

4) Arndt-Amelung, у. с. 609b.

5) Въ текстѣ къ указ. снимку у Arndt-Amelung.

6) Напр. типъ, повторенія котораго сохранились и въ Эрмитажѣ: Кизерицкій, Музей древней скульптуры (1906), № 55. Кизерицкій считаетъ ихъ архаистическимъ произведеніемъ II вѣка (на какомъ основаніи?). Точнѣе опредѣляется его дата аналогіей по расположенію бороды типа т. н. Сарданапада въ Ватиканѣ. Helbig, Führer, № 334.

[illegible]

THE NATIONAL ARCHIVES CONTAIN INFORMATION ON: PERSONNEL, DOCUMENTS, RECORDS

IN THE DISTRICT COURT OF THE UNITED STATES FOR THE DISTRICT OF COLUMBIA
 BETWEEN THE UNITED STATES OF AMERICA, Plaintiff,
 and
 JAMES EARL RAY, Defendant.

[illegible]

2. From the Bureau & 218 copies of material furnished;

Warranted John R. Arnold - Attorney Victor W. & 1-10, 1971 (Page 1)

1. Entwurf eines Antik. ...
2. Entwurf eines ...
3. Entwurf eines ...

тійской головы: „Sehr mässige Kopie eines Götterkopfes aus dem Ende des V Jahrhunderts“. Hübner¹⁾, наконецъ, считаетъ голову въ Мадридѣ произведеніемъ эллинистической эпохи.

Я нарочно сопоставилъ сужденія ученыхъ объ этомъ типѣ, потому что они до известной степени справедливы; только съ мнѣніемъ Hübner'a едва ли кто-нибудь согласится. Разсматривая детали повтореній въ Мадридѣ, во Флоренціи и въ Римѣ, мы замѣтимъ, что эта послѣдняя голова отдѣляется отъ другихъ; въ ней проявляется болѣе строгій стиль, большая сдержанность, чѣмъ въ другихъ повтореніяхъ. Это впечатлѣніе происходитъ отъ того, что скулы римской головы сильнѣе выступаютъ и щеки вслѣдствіе этого производятъ менѣе мягкое впечатлѣніе; дажѣ, волосы отдѣланы тоньше и несравненно рѣзче; они выработаны чрезвычайно остро и напоминаютъ работу въ бронзѣ, между тѣмъ какъ флорентійское и мадридское повторенія отличаются болѣе мягкимъ характеромъ ирамора; наконецъ, трактовка глазъ римской головы строже, чѣмъ на другихъ повтореніяхъ, которыя проявляютъ большую свободу въ отдѣлкѣ вѣкъ.

На первый взглядъ можно было бы считать эти различія измѣненіями кописта; скульпторъ римской головы строго держался бронзоваго оригинала и точно передалъ рѣзкій характеръ его; кописты, создавшіе головы мадридскую и флорентійскую, напротивъ, согласясь съ требованіями матеріала — ирамора, измѣнили стиль оригинала.

Такое объясненіе было бы просто и ясно. Но оно, по моему мнѣнію, въ данномъ случаѣ непримѣнимо. Допустимъ, что дѣйствительно римскій копистъ (копія, безъ сомнѣнія, относится къ римской эпохѣ) сдѣлалъ отмѣченные измѣненія. Въ этомъ случаѣ мы должны были бы ожидать, что онъ, измѣняя стиль всего произведенія, вѣшалъ бы въ свою копію черты своей, поздней эпохи. Но этого нѣтъ; флорентійское и мадридское повторенія, какъ мы замѣтили, дѣйствительно отличаются болѣе позднимъ стилемъ, но эти новыя черты указываютъ не на римскую эпоху, а на времена Пелопоннесской войны; эти аналогіи доказываютъ справедливость датировки Амелунга. Ближе всего къ этимъ типамъ голова, принадлежащая маркизу de Laborde²⁾, и кариатиды Эрехоіона³⁾. Трактовка волосъ въ видѣ сплошной массы съ слегка вѣзданными линиями характерна

1) Ant. Bildw. in Madrid, стр. 101.

2) Collignon, Hist. de la sculpture gr., II, 41, fig. 19.

3) Collignon, ук. с. II, стр. 93, fig. 44.

для этой эпохи. Еще яснѣе проявляется стиль времени Пелопоннесской войны въ очертаніяхъ глазъ, которые принимаютъ особое, мягкое выраженіе, чуждое эпохѣ до Фидія и характерное для болѣе позднихъ произведеній. Датировка этого типа подтверждается копіями съ Афродиты *en xipteis* Алькамена¹⁾ и головой Гефеста въ Ватиканѣ²⁾, оригиналъ которой также всеми относится къ эпохѣ Пелопоннесской войны³⁾. Этотъ послѣдній типъ особенно важенъ потому, что онъ и по расположенію бороды похожъ на рассматриваемый нами типъ; но между тѣмъ какъ голова Гефеста по стилю удаляется отъ нимскаго повторенія, она близко примыкаетъ къ копіямъ во Флоренціи и Мадридѣ; характерна трактовка бороды, которая на нимской головѣ раздѣлена на локоны; Гефестъ и два остальныхъ повторенія нимскаго типа характеризуютъ ее сплошною массою, съ которою сливаются отдѣльные локоны.

Обратимся теперь къ головѣ въ Римѣ. Она, какъ я уже отмѣтилъ, вполнѣ сохранила характеръ бронзоваго оригинала и трактована рѣзко и точно. Между тѣмъ какъ повторенія во Флоренціи и въ Мадридѣ по стилю особенно близки къ произведеніямъ эпохи Пелопоннесской войны, нимская голова ведетъ насъ въ болѣе древнія времена.

Среди произведеній эпохи Фидія, какъ ближайшая аналогія, бросается въ глаза бронзовая статуэтка Зевса въ Museo archeologico во Флоренціи⁴⁾.

Сравнивая между собою повторенія нимской головы, мы отмѣтили болѣе строгую трактовку лица этой послѣдней: скулы выступаютъ болѣе рѣзко, очертанія щекъ суше и рѣзче. Эти самыя черты сближаютъ нимскую голову съ флорентійской статуэткой; бросаются, конечно, въ глаза и довольно вѣскія различія, напр. въ трактовкѣ аба, который у нимской головы имѣетъ форму треугольника и своей широкой плоскостью придаетъ всей головѣ болѣе ясное и свободное выраженіе; но родство въ отдѣлкѣ всего лица трудно оспаривать. Мнѣ кажется, что одна изъ самыхъ важныхъ чертъ, на которыхъ мы основываемъ свое сопоставленіе, — отношеніе бороды къ лицу; она расположена такъ, что отнюдь не скрываетъ важнѣйшихъ очертаній лица, челюсть весьма ясно выступаетъ, широкія формы подбородка сохраняютъ свое значеніе, а борода только

1) Collignon, ук. с. II, fig. 57.

2) Collignon, ук. соч. II, стр. 123, fig. 59. См. Furtwängler, Meisterwerke, 120.

3) Furtwängler, у. с. Collignon, II, у. м.

4) Brunn-Bruckmann, Denkmäler, 463 (направо). Amelung, Florentiner Antiken, стр. 10. Overbeck, Griechische Kunstmythologie (Zeus), I, фиг. 17.

подъ нимъ начинаютъ развиваться свободнѣе. Волосы на флорентійской бронзѣ длиннѣе, но расположеніи подобныя же образомъ: локони выработаны отдѣльно, но чрезвычайно искусно сплетены, такъ сказать, въ тонкій орнаментъ. Древнѣйшій представитель этого типа — Бассельскій Аполлонъ¹⁾. Какъ на ниневской головѣ, волосы надо лбомъ пышнѣе и доходятъ широкою полосой до ушей, а сзади отдѣланы проще: на Бассельскомъ Аполлонѣ они сплетены въ косу, а на ниневской головѣ коротко обстрижены.

Итакъ, голова въ Нимѣ аналогична работамъ эпохи около 450-го года и приписывается къ болѣе древнимъ типамъ дофидіевскаго искусства, между тѣмъ какъ повторенія во Флоренціи и въ Мадридѣ выказываютъ стиль эпохи Пелопоннесской войны. Это явленіе не позволяетъ намъ, какъ я уже замѣтилъ, объяснить различія между повтореніями этого типа большей или меньшей точностью копированія. Мы должны предположить, что оригиналъ, созданный около 450-го года, былъ воспроизведенъ свободно въ эпоху Пелопоннесской войны и что и то и другое произведеніе было копировано римскими скульпторами; явленіе, которое мы наблюдаемъ въ нашемъ случаѣ, замѣчается и въ развитіи типа Гермеса протомейскаго Алькамена, точная копія котораго недавно найдена въ Пергамѣ²⁾.

Типъ неаполитанскаго Асклепія, въ которомъ мы узнали прообразъ мозекской головы, довелъ наше изслѣдованіе до середины V-го вѣка. Мы нашли въ этой эпохѣ головы, въ которыхъ проявляются зачатки той сильной композиціи, которая доведена до высшей степени совершенства головой изъ Ольвии. Этотъ первый типъ не созданъ для одного опредѣленнаго бога и вообще еще не принимаетъ опредѣленныхъ формъ. На Зевсѣ во Флоренціи и на Аполлонѣ въ Басселѣ волосы надо лбомъ длинныя и шире развиваются, на ниневскомъ типѣ короче и отдѣланы энергичнѣе; но главныя черты: проборъ въ серединѣ и длинныя волосы надъ лбомъ, окружающіе лицо и выступающіе надъ остальной массой волосъ на челѣ, — эти черты встрѣчаются тутъ въ первоначальномъ видѣ. Они употребляются для Зевса, Аполлона и вообще для бородатыхъ головъ³⁾.

1) Brunn-Bruckmann, у. с. 463.

2) Conze, Hermes Protomyaios.

3) Долженъ замѣтить, что голова въ Нимѣ, по моему, — портретъ, а не изображеніе божества. Welcker (Antike Denkmäler, I, 459) считалъ этотъ типъ изображеніемъ Софокла. Dutschke на основаніи повторенія во Флоренціи (Antike Bildwerke in Oberitalien, III, 1864, № 321) отрицаетъ сходство съ портретомъ Софокла, но, очевидно, также не считаетъ эту голову идеальнымъ изображеніемъ. Новѣйшіе изслѣдователи (Joubin, Amelung) на-

Первые зачатки мотива московской головы мы нашли в первой половине V-го вѣка. Бронзовую статуэтку Зевса во Флоренціи мы можем считать однимъ изъ древнѣйшихъ представителей его; типъ подобнаго характера воспроизводитъ голова въ Нимѣ. Повторенія этого послѣдняго въ Мадридѣ и во Флоренціи доказываютъ, что эпоха Пелопоннесской войны также держалась того же мотива. Прическа флорентійскаго Зевса подверглась немногимъ измѣненіямъ, какъ доказываютъ статуи Асклепія въ Неаполѣ и во Флоренціи¹⁾. Между тѣмъ какъ на статуэткѣ Зевса и Кассельскомъ Аполлонѣ пышная полоса волосъ доходитъ только до ушей, не закрывая ихъ, на приведенныхъ типахъ Асклепія они густой массой вьются внизъ, покрывая уши и затылокъ. Что эти типы дѣйствительно образуютъ одинъ рядъ развитія и, такъ сказать, одинъ исходить изъ другого, доказываетъ и расположеніе бороды, которая у всѣхъ замѣчательно сходна и представляетъ одинъ принципъ, воспроизведенный въ различныхъ стиляхъ.

Итакъ, мы въ приведенныхъ произведеніяхъ нашли начало общей композиціи московской головы и провели линію развитія до начала IV вѣка; но мы не могли еще найти прототипа мотива возвышающихся надъ лбомъ волосъ, столь характерныхъ для головы изъ Ольвіи.

И этотъ мотивъ возникъ въ искусствѣ V вѣка, но онъ не постепенно развивается, какъ разсмотрѣнный нами типъ, который въ сущности есть преобразование архаической прически въ родѣ Аполлона изъ Піомбино въ Луврѣ²⁾, но является вдругъ во время Пелопоннесской войны и воспринимается аттическимъ искусствомъ.

Какъ на одного изъ самыхъ древнихъ представителей, укажемъ на статую

вають ее божествомъ (Joubin считаетъ его Діонисомъ). Миѣ кажется, что миѣніе Велькера и др. заслуживаетъ вниманія. Нельзя отрицать, что наша голова не сходится ни съ однимъ изъ извѣстныхъ намъ изображеній божествъ по типу, и чѣмъ болѣе я всматриваюсь въ нее, тѣмъ сильнѣе чувствую индивидуальныя черты, которыя, какъ миѣ кажется, сосредоточиваются около глазъ и въ очертаніяхъ лица; повторенія во Флоренціи и въ Мадридѣ болѣе приближаются къ идеалу. Если сравнить нимскую голову съ Софокломъ въ Латеранѣ, то, дѣйствительно, нельзя отрицать сходства; статуя, исполненная на сто лѣтъ позднѣе, конечно, по концепціи отличается отъ нимской головы, но отмѣченныя мною черты придаютъ индивидуальный характеръ и головѣ статуи. Этотъ вопросъ, конечно, требуетъ болѣе подробнаго разбора.

1) Amelung, Führer, стр. 67, № 94. Clarac, 547, 1154 = Reinach, Répert. de la stat. I, 288,3.

2) Collignon, Histoire de la sc. gr. I, pl. V.

Посейдона въ Ватиканѣ¹⁾. Богъ изображенъ спокойно стоящимъ; лѣвая нога немного выставлена въ сторону; голова повернута направо. Furtwängler²⁾ сопоставилъ эту фигуру со статуей Гермеса того же музея³⁾, которая, по его мнѣнію, выражаетъ стиль Милона, и на этомъ основаніи приписалъ оба типа знаменитому художнику⁴⁾; изъ этого выходитъ, что статуя „Посейдона“ относится къ дофидіевской эпохѣ; на статуѣ Гермеса ясно проявляется стиль времени непосредственно послѣ персидскихъ войнъ, и мы насчетъ этой статуи должны допустить вѣроятность гипотезы Furtwängler'a; но сопоставленію Гермеса съ „Посейдономъ“ нѣтъ кажется слишкомъ рискованнымъ. Несмотря на нѣкоторое сходство въ постановкѣ обѣихъ фигуръ, онѣ, по моему, хронологически далеко отстоятъ одна отъ другой; эти различія ясно выступаютъ, если мы сравнимъ, напр., очертанія праваго бедра, которыя у Посейдона несравненно свободнѣе и легче, чѣмъ у Гермеса; принужденность къ стилизаціи корпуса бросается въ глаза на Гермесѣ и гораздо менѣе замѣтна на Посейдонѣ. Наконецъ, голова Посейдона не позволяетъ намъ идти за 430 годъ.

Furtwängler'у бросился въ глаза трактовка волосъ, которая не совсѣмъ сходится съ его датировкой, но онъ приписываетъ эти измѣненія кописту⁵⁾. Я не могу согласиться съ нимъ по той причинѣ, что эта самая манера встрѣчается въ эпоху Пелопоннесской войны и вполне гармонируетъ съ художественнымъ характеромъ статуи.

По частностямъ стиля ближайшая аналогія — такъ называемый *Зеусъ Версапльскій* *изъ Лувра*⁶⁾, который, конечно, обнаруживаетъ совершенно различный художественный темпераментъ. Въ сожалѣнію, только голова статуи сохранилась вполне, вся гора съ плечемъ и лѣвое плечо реставрированы⁷⁾. По выраженію головы мотивъ статуи былъ оживленный. Сравненіе между этими ти—

1) Helbig, Führer, P, 208. Наименованіе не засвидѣтельствовано, такъ какъ риза и тресубецъ реставрированы. Furtwängler, Meisterwerke, стр. 364, фиг. 49. Overbeck, Atlas zur Kunstmythologie, XII 35, XI 9 (голова въ профиль).

2) Meisterwerke d. griech. Plastik, 363.

3) Helbig, Führer, 221. Furtwängler, у. с. 361, фиг. 48, см. 360 сл.

4) Съ нимъ согласился Helbig, Führer, къ № 221 и 268.

5) Ук. с. 363: «Haar und Bart lassen trotz ihrer durch den Bohrer stark modernisiert ~~den~~ Erscheinung den strengeren Stil der Vorbilder in ihren einfachen, schweren, an den Enden etwas aufgerollten Strahlen erkennen».

6) Froehner, Notice de la sculpture antique du Louvre, 31. Overbeck, Atlas zur Kunstmythologie, т. II, 15. 16. Zeus SS. 14. Furtwängler, Meisterwerke, 148, фиг. 29.

7) На изображеніи у Furtwängler'a въ ук. с. новыя части отрезаны.

помп и ватиканским Посейдономъ отягчается тѣмъ, что послѣдняя статуя исполнена довольно грубо и далеко не стоитъ на высотѣ Зевса Версальскаго. Статуи сходятся по расположенію и трактовкѣ бороды, которая раздѣлена на короткіе локоны съ завитыми кончиками; волосы надъ лбомъ раздѣлены на нѣсколько полосъ, расположенныхъ одна за другой; заднія возвышаются надъ передними; отдѣлка волосъ на луврской статуѣ гораздо эффектнѣе, чѣмъ на ватиканской, на которой волосы окружаютъ лицо болѣе мягкими линіями, но стиль на обѣихъ фигурахъ одинъ и тотъ же.

Что этотъ стиль процвѣталъ во время Пелопоннесской войны, доказываютъ скульптуры съ храма Латоны на о. Делосѣ, найденныя французами и изданныя впервые Омоллемъ въ 1879-мъ году¹⁾. Эти скульптуры, какъ доказалъ Фуртвенглеръ²⁾, образовали акротеріи храма. Для датировки скульптуръ важна группа, изображающая похищеніе Ориѳіи Бореємъ. Такъ какъ этотъ мифъ — аттический, то мы можемъ предполагать, что храмъ былъ построенъ въ такое время, когда Делосъ находился подъ преобладающимъ вліяніемъ Аѳинянъ. Отъ битвы при Эгосъ-Потамехъ въ 404-мъ до битвы при Книдѣ въ 394-мъ году Делосъ не стоялъ подъ владычествомъ Аѳинянъ. Спрашивается, относятся ли скульптуры храма Аполлона къ эпохѣ до 404-го, или послѣ 394-го года? Furtwängler³⁾, L. Mitchell⁴⁾ и Murray⁵⁾ высказались за эпоху Пелопоннесской войны и указали на 425-й годъ, когда культъ Аполлона подъ вліяніемъ Аѳинъ получилъ особенный блескъ. Collignon⁶⁾, напротивъ, предпочитаетъ болѣе позднюю датировку; но онъ не приводитъ доказательствъ, которыя могли бы обосновывать его гипотезу. Ориѳіа делосской группы до того близка по трактовкѣ одежды къ стилю фронтоновъ Парѳенона⁷⁾, что мы не можемъ допустить такой поздней датировки, тѣмъ болѣе, что 425 г. далъ самый лучший поводъ къ постройкѣ храма Латоны.

1) *Bull. de corr. hellén.* III, pl. X—XII. Для насъ особенно важна pl. XI, воспроизведенная и у Collignon'a, *Hist. de la sc.* II, 193, fig. 91.

2) *Arch. Zig.* 1882, 335 слл. Homolle, у. с. 515 слл., принялъ фигуры за скульптуры фронтона. См. и Collignon, у. с. 191 слл..

3) У. с. и *Meisterwerke d. griech. Plastik*, 250.

4) *History of ancient sculpture*, 405.

5) *Greek sculpture*, II, 217.

6) У. с. 193.

7) См. напр. такъ называемую Нику. Michaelis, *Parthenon* VI, J. Collignon, у. с. II, 43, fig. 20 и такъ назыв. Пандроса — Collignon II, 45, fig. 21.

Къ сопоставленной нами художественной группѣ относится и фигура Борей на томъ же акротеріи. Борей схватилъ Орнею и высоко поднимаетъ ее; сохранились только торсъ и голова, повернутая направо; рѣзкое движеніе напоминаетъ темпераментъ версальскаго Зевса. Къ сожалѣнію, голова Борей очень потерта, но расположеніе бороды и волосъ не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что она принадлежитъ къ стилистическому направленію ватиканскаго Посейдона и Зевса версальскаго.

Итакъ, первоначально простой мотивъ расчесанныхъ въ серединѣ длинныхъ волосъ подъ вліяніемъ одного художественнаго направленія эпохи Пелопоннесской войны превратился въ сложную и эффектную композицію. Вліяніе это мы можемъ прослѣдить уже въ скульптурѣ той же эпохи.

Въ эпоху Фидіи строгій типъ бородатой головы, рассмотрѣнный нами по поводу нимской головы и флорентійской бронзы, превратился въ болѣе мягкій и свободный сообразно съ характеромъ фидіева искусства. Представителями этого новаго типа являются статуя бородатаго бога въ Дрезденѣ¹⁾ и Зевсъ на фризѣ Пареемона²⁾; прибавимъ еще головы въ Мюнхенѣ³⁾ и въ Уффицихъ во Флоренціи⁴⁾. На этихъ типахъ длинные волосы покрываютъ уши⁵⁾; нѣтъ болѣе того рѣзкаго раздѣла между полосой волосъ надъ лбомъ до ушей и волосами на затылкѣ; они сливаются въ одну мягкую картину. Что этотъ типъ развился изъ типовъ въ родѣ статуэтки Зевса во Флоренціи, доказываетъ голова дрезденскаго Асклепія, которая еще довольно близка къ типу флорентійской статуэтки. Этотъ типъ преобразовался подъ вліяніемъ характеризованнаго художественнаго направленія. Наиболѣе выдающійся примѣръ смѣшенія этихъ двухъ стилей — голова въ Бостонѣ (Museum of fine arts), недавно изданная Furtwängler'омъ⁶⁾. Эта голова, безъ сомнѣнія, — оригиналъ греческой работы; объ этомъ свидѣлствуютъ

1) Becker, Augusteum, т. XVI Clarac, 549, 1156. См. Olympia, III, 58, 1. См. и отличное повтореніе въ Holkham Hall: Michaelis, Ancient marbles, 320, 55. Снимокъ съ слѣдка Мюнхенской академіи художествъ — Arndt-Amelung, Einzelaufnahmen, 870. 87 (съ текстомъ Arndt'a).

2) Brunn-Bruckmann, 194.

3) Arndt-Amelung, у. с. 853. 854 (съ текстомъ Flasch'a).

4) Amelung, Führer durch die Antiken in Florenz, 82, № 119. Datschke, Ant. Bildw. Elv. in Oberitalien, III, 322. См. Furtwängler, Meisterwerke, 803 слл. Kekulé, Jahrb. d. arch. Inst., III, 37. Изд. Arndt-Amelung, у. с. 370. 371 (съ текстомъ Amelung'a).

5) Флорентійская голова въ этомъ отношеніи различается отъ другихъ. На ней волосы нѣсколько короче.

6) Brunn-Bruckmann, Denkmäler, 572. 573. См. текстъ Фуртвенглера къ этимъ таблицамъ.

чрезвычайная легкость работы и жизненность во всѣхъ частяхъ лица. Голова найдена въ Миласахъ въ Каріи, недалеко отъ Галикарнасса¹⁾, гдѣ находился главный культъ карійскаго Зевса, который тамъ носилъ различныя наименованія: Ζεύς Κάριος, Ζεύς Στράτιος, Λαβραύνης и др.²⁾. Бостонская голова, по всей вѣроятности, изображаетъ этого бога. Наверху сохранилась дырка, въ которой, вѣроятно, былъ прикрѣпленъ калавъ или полосъ. Волосы на верхней и задней частяхъ головы прилегаютъ къ черепу, а по краямъ поднимаются болѣе широкой полосой, окружая голову на подобіе вѣнка. Это расположеніе связываетъ ее съ разсматриваемой нами группой произведеній. Я сказалъ, что голова относится къ эпохѣ Пелопоннесской войны. Это утвержденіе противорѣчитъ мнѣнію Furtwängler'a, который сопоставляетъ ее съ бородатой головой съ Мавсолея въ Галикарнассѣ³⁾ и Асклепіемъ Милосскимъ⁴⁾; но ему бросилось въ глаза сходство съ изображеніями Зевса Олимпійскаго Фидіа⁵⁾, и онъ находитъ въ Бостонской головѣ „einen deutlich vernehmbaren Nachklang jener Phidiasischen Schöpfung . . . freilich in der von der Phidiasischen Wert entfernten, weichen verflissenen Formschwung eines Zeitgenossen des Praxiteles“.

Мнѣ кажется, что сходство съ приведенными Furtwängler'омъ скульптурами только поверхностно; хотя работа бостонской головы отличается рѣзкой мягкостью, она всетаки еще не достигаетъ того изысканнаго стиля, который выработался въ эпоху Праксителя. Волосы еще раздѣлены на отдѣльные локоны и не сливаются въ массу, какъ на Асклепій Милосскомъ; въ глазахъ нѣтъ еще той глубокой жизненности, того сильнаго выраженія, которымъ отличаются произведения IV вѣка; бостонская голова еще вполне держится традицій Фидіева искусства и носитъ ясный отпечатокъ общаго гармоничнаго настроенія эпохи Фидія. Но спрашивается, возможна ли такая мягкость исполненія въ то время? Техника подтверждаетъ наше предположеніе; стоитъ только сравнить одну изъ головъ фигуръ фронтоновъ Пареенона, чтобы убѣдиться въ этомъ; особенно

1) См. примѣчаніе Arndt'a къ тексту Furtwängler'a, l. c.

2) См. Arndt l. c. и Schreiber, Bemerkungen zur Gauverfassung Kariens въ «*Kleinere Beiträge zur Geschichte, von Dozenten der Leipziger Hochschule*», Leipzig, 1894, стр. 43 слл. См. и Overbeck, Kunstmythologie, Zeus, 268 слл. Остальное см. у Arndt'a, прим. 4 и 5.

3) British Museum. Catalogue of sculpture, 1054. Pl. 20, l. Collignon, Hist. II, 334, fig. 169.

4) Friederichs-Wolters, Gypsabgüsse, 1283. Brunn-Bruckmann, 230. Brunn, Griech. Götterideale, т. IX. Collignon, l. c. 363, fig. 185 и пр.

5) Отмѣчаю, что мнѣ это сходство стало ясно независимо отъ Фуртвенглера.

характерен такъ называемый Тесей изъ восточнаго фронтона¹⁾. Сходство профиля бостонской головы съ монетами съ изображеніемъ головы Зевса Олимпійскаго Фидіа²⁾ очень большое: очертанія черепа, расположеніе волосъ и бороды одинаковы на обоихъ типахъ; при рѣзкости этого типа мы въ правѣ предположить, что бостонская голова въ общихъ чертахъ воспроизводитъ знаменитую статую Фидіа, которая, какъ недавно окончательно рѣшилъ Furtwängler, относится къ эпохѣ около начала Пелопоннесской войны³⁾.

Итакъ, влияние новаго художественнаго направленія отразилось и на знаменитомъ произведеніи Фидіа. Скульпторы делосскихъ акротерій, Зевса Версальскаго и подобныхъ статуй стремились къ громкимъ эффектамъ и вслѣдствіе этого придаютъ и волосамъ большую пышность и эффектность; такіе стремленія были противоположны стилю эпохи Фидіа; но фидіево искусство не могло сдѣлаться отъ новыхъ мотивовъ и сліяло ихъ съ своимъ стилемъ. Произведенія этой группы, конечно, весьма разнообразны и особенно интересны тѣмъ, что даютъ явныя указанія на различныя художественныя направленія къ эпоху Пелопоннесской войны.

Составъ лица было сліяніе фидіева стиля съ новыми эффектами на головѣ въ Museo Nazionale delle Terme въ Римѣ, изображающей Асклепія⁴⁾. Голова раньше находилась въ Паладинѣ⁵⁾, гдѣ была найдена вмѣстѣ съ ногой и зѣвомъ бога. По трактовкѣ бороды голова весьма близка къ бостонскому Зевсу, который, какъ оригинальнѣе, конечно, по работѣ мѣче и жизненнѣе; волосы выработаны отдѣльно и не сливаются въ массу: около подбородка они собраны въ большія группы и висятъ внизъ. Дальѣйшее сходство мы должны отнестъ на обработкѣ глазъ и щекъ. Глазъ представляетъ собою довольно узкій овалъ и не лежитъ глубоко, щеки плоски и ограничиваются внизу широкими складками, которыми

1) Collignon, Hist. II, pl. II.

2) Gardner, The types of greek coins, pl. XV, fig. 18.

3) Mélanges Perrot (Paris, 1905), p. 109 слл. Шамъ бостонской головы сохранился и указываетъ на то, что голова была повернута направо. Изъ этого выводится, что знаменитая статуя Фидіа ограничивалась головой, и что мѣчѣ статуи, къ которой принадлежала голова въ Бостонѣ, была другой.

4) Mariani e Vaglieri, Guida del Museo Nazionale Romano nelle Terme Diocleziane 2^a ed., p. 77, L. Heibig, Führer, II, 242, № 1126.

5) Maza-Duhn, Ant. Hildesheim in Rom, I, № 64. Mariani и Vaglieri отнесли эту голову къ IV-му вѣку: . . . un tipo di Asklepios della seconda scuola attica, il quale deriva dal tipo del Giove Olimpico. L. Heibig и с. справедливо отмѣчаютъ, что статуя относится къ послѣдней четверти V вѣка.

проведены отъ носа къ бородѣ. Стилизація пробора на головѣ въ Римѣ совершенно иная. Волосы не производятъ того спокойнаго впечатлѣнія, какъ на головѣ въ Бостонѣ, а рассыпаются по сторонамъ довольно вольными линиями и наиболѣе напоминаютъ Зевса Версальскаго. Скульпторъ, значить, не совсѣмъ могъ согласовать новый мотивъ съ духомъ фидіевой школы, которымъ во всемъ остальномъ дышетъ его произведеніе. Что оригиналъ былъ знаменитъ въ древности, доказываютъ два повторенія того же типа: одно въ Копенгагенѣ¹⁾, другое въ Луврѣ²⁾, сохранившееся съ торсомъ. Arndt вкратцѣ разбираетъ этотъ типъ и находитъ, что тѣло наиболѣе близко къ произведеніямъ V вѣка, напр. къ такъ называемой *Sappho Albani*³⁾, къ Герѣ *Borghese*⁴⁾ или къ Зевсу въ Дрезденѣ⁵⁾, голову же онъ относитъ къ эпохѣ около 400-го года и объясняетъ это противорѣчіе тѣмъ, что художникъ слѣдовалъ при обработкѣ тѣла образцамъ V вѣка, а при трактовкѣ головы поддавался вліянію новыхъ художественныхъ направленій. Мнѣ кажется, что лучшее повтореніе въ Римѣ не требуетъ такихъ объясненій; Arndt недостаточно принялъ его въ расчетъ; оно доказываетъ, что и типъ головы всецѣло сходится съ произведеніями эпохи Пелопоннесской войны.

Съ этимъ извѣстнымъ типомъ Асклепія поверхностное сходство связываетъ Голову въ виллѣ Лудовизи, которая теперь перешла въ Museo Nazionale delle Terme⁶⁾. Arndt⁷⁾ считалъ ее повтореніемъ Асклепія въ Копенгагенѣ; но расположение волосъ и бороды въ частностяхъ различно и стиль лица указываетъ на совершенно другое художественное направленіе, на кругъ произведеній въ стилѣ *Диомеда* въ Мюнхенѣ⁸⁾ и „*Медузы Ронданини*“⁹⁾. Особенно бросается въ глаза сходство въ отдѣлкѣ глазъ съ толстыми и тяжелыми вѣками, въ чрезвычайно про-

1) Arndt, La Glyptothèque Ny-Kalsberg, pl. 62. Текстъ, стр. 99: «Sont restaurées: la levre supérieure et le nez. Le front, les globes des yeux et les paupières (à l'exception de la paupière droite inférieure) sont recouverts d'un enduit, ce qui nous empêche de reconnaître s'ils sont antiques en tout ou en partie».

2) Arndt, l. c., fig. 53 (въ текстѣ по фотографіи Girardon'a, 1212). Fröhner, Notice, 401. Дополнены по Амелунгу (у Arndt'a l. c. 99, прим. 1): la partie inférieure du nez, l'avant-bras droit avec le bâton, la jambe droite, la partie inférieure de la jambe gauche, le vêtement entre les pieds».

3) Brunn-Bruckmann, Denkmäler, 255.

4) Arndt, La Glyptothèque Ny-Karlsberg, 56.

5) *Festschrift für Benndorf*, т. II.

6) Schreiber, Villa Ludovisi, 74. Arndt-Amelung, Einzelaufnahmen, 262.

7) Текстъ къ Arndt-Amelung, 262.

8) Furtwängler, Meisterwerke, т. XII, XIII.

9) Furtwängler, у. с. т. XV.

ставилъ берлинскій и флорентійскій экземпляры, отдѣлая петербургскую статую и голову въ Римѣ, которую онъ относитъ къ IV вѣку¹⁾. Но о точныхъ повтореніяхъ здѣсь рѣчи быть не можетъ; въ деталяхъ проявляются такіе различія, что этотъ терминъ оказывается непримѣнимымъ. По расположенію бороды отдѣляется отъ группы голова въ Palazzo Colonna (3), на которой проборъ и болѣе мягкая стилизація локоновъ измѣняютъ характеръ сплошной массы, присущій остальнымъ головамъ. По расположенію волосъ сходятся головы въ Берлинѣ и С.-Петербургѣ: на нихъ волосы по бокамъ проведены параллельно къ повязкѣ и не падаютъ внизъ; возвышающіеся надъ лбомъ волосы стоятъ прямѣе, чѣмъ на головахъ въ Берлинѣ и въ Palazzo Riccardi. По стилизаціи глазъ петербургская голова стоитъ въ сторонѣ. По стилю всѣ головы за исключеніемъ флорентійской относятся къ эпохѣ Пелопоннесской войны и, очевидно, представляютъ собой копія съ вариаций одного оригинала, вариаций разныхъ художественныхъ направленій. Голова въ Pal. Riccardi какъ по трактовкѣ бороды, такъ и по расположенію волосъ — особенно замѣчательны локоны на лбу около висковъ — и стилизація лба создана на основаніи или подъ вліяніемъ Лисипповыхъ произведеній.

Итакъ мы дошли до слѣдующихъ результатовъ:

Типъ бородатаго бога въ Московскомъ Историческомъ музеѣ развился изъ самыхъ простыхъ началъ: волосы надъ лбомъ расчесаны; они расположены болѣе пышно и отдѣлены отъ прилегающихъ къ черепу волосъ на задней части головы; этотъ типъ преобразовался еще въ эпоху Пелопоннесской войны, значить, тогда еще не вышелъ изъ моды. Эпоха Фидія смѣнила древній типъ новымъ, который отличается болѣе длинными волосами и мягкостью расположенія локоновъ. Около начала Пелопоннесской войны появился въ одной художественной школѣ, стремившейся къ большимъ эффектамъ, новый типъ: волосы высоко поднимаются и разсыпаны широкими линіями, какъ бы раздуты вѣтромъ; главнѣйшимъ представителемъ этого типа является такъ называемый Юпитеръ Версальскій. Последователи Фидія не могли устоять противъ сильнаго напора новыхъ эффектовъ и преобразовали новые мотивы, примѣняя ихъ къ своимъ произведеніямъ.

Вотъ основы, на которыхъ стояло искусство IV вѣка, которое опять-таки поняло эти мотивы по своему и пользовалось ими для своихъ цѣлей.

ствомъ копій. Далѣе Amelung не признаетъ гипотезу Furtwängler'a, будто петербургская статуя — копія съ Зевса Мирона, который стоялъ въ Римѣ; и я не вижу стили Мирона въ этомъ типѣ.

1) Текстъ къ Arndt-Amelung y. c. 1156. 1157. Ser. IV, 45.

Художественный переворот в IV-м веке, конечно, проявился сначала в узком кругу памятников. Традиции фикийской школы держались еще в начале нового столетия и проявляются на многих памятниках. Так и некоторые представители типа альбийской головы не отделились резко от предыдущей эпохи.

Один из важнейших памятников этого стиля — рельеф с изображением скифского Ахемени, который, по всей вероятности, воспроизводит знаменитую статую из золота и слоновой кости, работу пароса Силона (см. Аристотель¹). Вилл Вилл² считал этого художника приемным учеником Фикия. Но раскопки в Эпиставре показали, что он относится к более поздней эпохе³. Рельеф⁴, который теперь хранится в центральном музее в Афинах, отличается личной силой рельефа и представляет собой один из замечательнейших памятников начала IV века. Сходство с произведением Фикия не ограничивается общим сходством восточной головы и в деталях лица с известными этой эпохе: стилизованные формы и малость обнаруживается манера работы, напоминающая прорисовку головы из Бостона. И трактовка головы только мало может отличаться личной композиционной работой художника. На изображении рельефа мы видим истрепанную колесом голову. Голова стала на рельефе Проклоса в Национальном музее в Афинах (рис. 21). Wilton⁵ и за ним Хейне⁶ утверждали, что в монетной статуе Локоса⁷, в которой отчасти лишь высечено на эту восточную голову, есть нечто, что Эпиставро⁸ и Ахемени⁹ не отделили от предыдущих. Голова стала на этом рельефе очень близка к типу ионийского рельефа; исключение лишь в форме лица и то не, но на этом рельефе лишь малость видна рука художника. Трактовка лица и шеи напоминает произведения

¹ Аристотель, *Метафизика*, 1010 а 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 233, 234, 235, 236, 237, 238, 239, 240, 241, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 283, 284, 285, 286, 287, 288, 289, 290, 291, 292, 293, 294, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315, 316, 317, 318, 319, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 350, 351, 352, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 360, 361, 362, 363, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 373, 374, 375, 376, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 416, 417, 418, 419, 420, 421, 422, 423, 424, 425, 426, 427, 428, 429, 430, 431, 432, 433, 434, 435, 436, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 447, 448, 449, 450, 451, 452, 453, 454, 455, 456, 457, 458, 459, 460, 461, 462, 463, 464, 465, 466, 467, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 482, 483, 484, 485, 486, 487, 488, 489, 490, 491, 492, 493, 494, 495, 496, 497, 498, 499, 500, 501, 502, 503, 504, 505, 506, 507, 508, 509, 510, 511, 512, 513, 514, 515, 516, 517, 518, 519, 520, 521, 522, 523, 524, 525, 526, 527, 528, 529, 530, 531, 532, 533, 534, 535, 536, 537, 538, 539, 540, 541, 542, 543, 544, 545, 546, 547, 548, 549, 550, 551, 552, 553, 554, 555, 556, 557, 558, 559, 560, 561, 562, 563, 564, 565, 566, 567, 568, 569, 570, 571, 572, 573, 574, 575, 576, 577, 578, 579, 580, 581, 582, 583, 584, 585, 586, 587, 588, 589, 590, 591, 592, 593, 594, 595, 596, 597, 598, 599, 600, 601, 602, 603, 604, 605, 606, 607, 608, 609, 610, 611, 612, 613, 614, 615, 616, 617, 618, 619, 620, 621, 622, 623, 624, 625, 626, 627, 628, 629, 630, 631, 632, 633, 634, 635, 636, 637, 638, 639, 640, 641, 642, 643, 644, 645, 646, 647, 648, 649, 650, 651, 652, 653, 654, 655, 656, 657, 658, 659, 660, 661, 662, 663, 664, 665, 666, 667, 668, 669, 670, 671, 672, 673, 674, 675, 676, 677, 678, 679, 680, 681, 682, 683, 684, 685, 686, 687, 688, 689, 690, 691, 692, 693, 694, 695, 696, 697, 698, 699, 700, 701, 702, 703, 704, 705, 706, 707, 708, 709, 710, 711, 712, 713, 714, 715, 716, 717, 718, 719, 720, 721, 722, 723, 724, 725, 726, 727, 728, 729, 730, 731, 732, 733, 734, 735, 736, 737, 738, 739, 740, 741, 742, 743, 744, 745, 746, 747, 748, 749, 750, 751, 752, 753, 754, 755, 756, 757, 758, 759, 760, 761, 762, 763, 764, 765, 766, 767, 768, 769, 770, 771, 772, 773, 774, 775, 776, 777, 778, 779, 780, 781, 782, 783, 784, 785, 786, 787, 788, 789, 790, 791, 792, 793, 794, 795, 796, 797, 798, 799, 800, 801, 802, 803, 804, 805, 806, 807, 808, 809, 810, 811, 812, 813, 814, 815, 816, 817, 818, 819, 820, 821, 822, 823, 824, 825, 826, 827, 828, 829, 830, 831, 832, 833, 834, 835, 836, 837, 838, 839, 840, 841, 842, 843, 844, 845, 846, 847, 848, 849, 850, 851, 852, 853, 854, 855, 856, 857, 858, 859, 860, 861, 862, 863, 864, 865, 866, 867, 868, 869, 870, 871, 872, 873, 874, 875, 876, 877, 878, 879, 880, 881, 882, 883, 884, 885, 886, 887, 888, 889, 890, 891, 892, 893, 894, 895, 896, 897, 898, 899, 900, 901, 902, 903, 904, 905, 906, 907, 908, 909, 910, 911, 912, 913, 914, 915, 916, 917, 918, 919, 920, 921, 922, 923, 924, 925, 926, 927, 928, 929, 930, 931, 932, 933, 934, 935, 936, 937, 938, 939, 940, 941, 942, 943, 944, 945, 946, 947, 948, 949, 950, 951, 952, 953, 954, 955, 956, 957, 958, 959, 960, 961, 962, 963, 964, 965, 966, 967, 968, 969, 970, 971, 972, 973, 974, 975, 976, 977, 978, 979, 980, 981, 982, 983, 984, 985, 986, 987, 988, 989, 990, 991, 992, 993, 994, 995, 996, 997, 998, 999, 1000.

² Wilton, *op. cit.*, p. 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 233, 234, 235, 236, 237, 238, 239, 240, 241, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 283, 284, 285, 286, 287, 288, 289, 290, 291, 292, 293, 294, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315, 316, 317, 318, 319, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 350, 351, 352, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 360, 361, 362, 363, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 373, 374, 375, 376, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 416, 417, 418, 419, 420, 421, 422, 423, 424, 425, 426, 427, 428, 429, 430, 431, 432, 433, 434, 435, 436, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 447, 448, 449, 450, 451, 452, 453, 454, 455, 456, 457, 458, 459, 460, 461, 462, 463, 464, 465, 466, 467, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 482, 483, 484, 485, 486, 487, 488, 489, 490, 491, 492, 493, 494, 495, 496, 497, 498, 499, 500, 501, 502, 503, 504, 505, 506, 507, 508, 509, 510, 511, 512, 513, 514, 515, 516, 517, 518, 519, 520, 521, 522, 523, 524, 525, 526, 527, 528, 529, 530, 531, 532, 533, 534, 535, 536, 537, 538, 539, 540, 541, 542, 543, 544, 545, 546, 547, 548, 549, 550, 551, 552, 553, 554, 555, 556, 557, 558, 559, 560, 561, 562, 563, 564, 565, 566, 567, 568, 569, 570, 571, 572, 573, 574, 575, 576, 577, 578, 579, 580, 581, 582, 583, 584, 585, 586, 587, 588, 589, 590, 591, 592, 593, 594, 595, 596, 597, 598, 599, 600, 601, 602, 603, 604, 605, 606, 607, 608, 609, 610, 611, 612, 613, 614, 615, 616, 617, 618, 619, 620, 621, 622, 623, 624, 625, 626, 627, 628, 629, 630, 631, 632, 633, 634, 635, 636, 637, 638, 639, 640, 641, 642, 643, 644, 645, 646, 647, 648, 649, 650, 651, 652, 653, 654, 655, 656, 657, 658, 659, 660, 661, 662, 663, 664, 665, 666, 667, 668, 669, 670, 671, 672, 673, 674, 675, 676, 677, 678, 679, 680, 681, 682, 683, 684, 685, 686, 687, 688, 689, 690, 691, 692, 693, 694, 695, 696, 697, 698, 699, 700, 701, 702, 703, 704, 705, 706, 707, 708, 709, 710, 711, 712, 713, 714, 715, 716, 717, 718, 719, 720, 721, 722, 723, 724, 725, 726, 727, 728, 729, 730, 731, 732, 733, 734, 735, 736, 737, 738, 739, 740, 741, 742, 743, 744, 745, 746, 747, 748, 749, 750, 751, 752, 753, 754, 755, 756, 757, 758, 759, 760, 761, 762, 763, 764, 765, 766, 767, 768, 769, 770, 771, 772, 773, 774, 775, 776, 777, 778, 779, 780, 781, 782, 783, 784, 785, 786, 787, 788, 789, 790, 791, 792, 793, 794, 795, 796, 797, 798, 799, 800, 801, 802, 803, 804, 805, 806, 807, 808, 809, 810, 811, 812, 813, 814, 815, 816, 817, 818, 819, 820, 821, 822, 823, 824, 825, 826, 827, 828, 829, 830, 831, 832, 833, 834, 835, 836, 837, 838, 839, 840, 841, 842, 843, 844, 845, 846, 847, 848, 849, 850, 851, 852, 853, 854, 855, 856, 857, 858, 859, 860, 861, 862, 863, 864, 865, 866, 867, 868, 869, 870, 871, 872, 873, 874, 875, 876, 877, 878, 879, 880, 881, 882, 883, 884, 885, 886, 887, 888, 889, 890, 891, 892, 893, 894, 895, 896, 897, 898, 899, 900, 901, 902, 903, 904, 905, 906, 907, 908, 909, 910, 911, 912, 913, 914, 915, 916, 917, 918, 919, 920, 921, 922, 923, 924, 925, 926, 927, 928, 929, 930, 931, 932, 933, 934, 935, 936, 937, 938, 939, 940, 941, 942, 943, 944, 945, 946, 947, 948, 949, 950, 951, 952, 953, 954, 955, 956, 957, 958, 959, 960, 961, 962, 963, 964, 965, 966, 967, 968, 969, 970, 971, 972, 973, 974, 975, 976, 977, 978, 979, 980, 981, 982, 983, 984, 985, 986, 987, 988, 989, 990, 991, 992, 993, 994, 995, 996, 997, 998, 999, 1000.

³ Wilton, *op. cit.*, p. 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 233, 234, 235, 236, 237, 238, 239, 240, 241, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 283, 284, 285, 286, 287, 288, 289, 290, 291, 292, 293, 294, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315, 316, 317, 318, 319, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 350, 351, 352, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 360, 361, 362, 363, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 373, 374, 375, 376, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 416, 417, 418, 419, 420, 421, 422, 423, 424, 425, 426, 427, 428, 429, 430, 431, 432, 433, 434, 435, 436, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 447, 448, 449, 450, 451, 452, 453, 454, 455, 456, 457, 458, 459, 460, 461, 462, 463, 464, 465, 466, 467, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 482, 483, 484, 485, 486, 487, 488, 489, 490, 491, 492, 493, 494, 495, 496, 497, 498, 499, 500, 501, 502, 503, 504, 505, 506, 507, 508, 509, 510, 511, 512, 513, 514, 515, 516, 517, 518, 519, 520, 521, 522, 523, 524, 525, 526, 527, 528, 529, 530, 531, 532, 533, 534, 535, 536, 537, 538, 539, 540, 541, 542, 543, 544, 545, 546, 547, 548, 549, 550, 551, 55

Скопаса, исполненіе волосъ — технику женской головы съ южнаго склона акрополя¹⁾.

Еще сильнѣе отражается темпераментъ паросскаго художника на рельефѣ изъ Элевсина въ Аѳинскомъ національномъ музеѣ²⁾. Работа довольно груба, но широко открытые глаза полны жизни; духъ Скопаса не могъ не вліять и на расположеніе волосъ: они, согласуясь съ пафосомъ глазъ, не расположены просто, какъ на разобранныхъ рельефахъ, а высоко поднимаются надъ лбомъ и болѣе сильными линіями слѣдуютъ очертаніямъ лица.

Совсѣмъ иначе пользовался мотивомъ московской головы художникъ статуи въ Ince Blundell Hall³⁾, который, судя по стилю головы, послѣдовалъ художественному направленію Кофисодота старшаго и Праксителя⁴⁾; во всякомъ случаѣ статуя относится къ первой четверти IV вѣка. Я слѣдую въ этомъ Furtwängler'у, который, къ сожалѣнію, не обосновалъ достаточно просто свое предположеніе и поэтому далъ поводъ къ возраженіямъ С. А. Жебелева⁵⁾, который, напротивъ, видитъ въ ней стиль Лисиппа. Мы должны остановиться на этомъ вопросѣ, такъ какъ отношенія Зевса Ince Blundell къ московской головѣ довольно близки.

С. А. Жебелевъ доказываетъ вѣроятность своего предположенія слѣдующимъ образомъ: оригиналъ статуи Ince Blundell былъ очень знаменитъ; объ этомъ свидѣлствуютъ многочисленные повторенія. Близкій типъ изображенъ на мегарской монетѣ (Overbeck, Kunstmythologie. Zeus. Münztafel II. 17a); онъ копируетъ оригиналъ Ince Blundell. Въ Мегарахъ, по Павсанію (I, 43,6), находилась статуя Зевса работы Лисиппа. Статуи того же художника въ Тарентѣ (Strabo VI, 278) и Аргосѣ (Paus. II, 20,3) изображали бога стоящимъ, поэтому вѣроятно, что статуя въ Мегарахъ имѣла тотъ же мотивъ. Аналогія Латеранскаго Посейдона подтверждаетъ выводъ, что статуя Ince Blundell копируетъ произведеніе Лисиппа въ Мегарахъ.

Предположеніе Жебелева довольно подробно обосновано; но я съ нимъ согласиться не могу. Жебелевъ опирается главнымъ образомъ на сходство

1) Brunn-Bruckmann, Denkmäler, 174a.

2) Καβαδίας, 736. Conze, Grabreliefs, т. 136 по 700. Arndt-Amelung, l. c. 679. 680.

3) Michaelis, Ancient marbles in Great Britain, p. 337, 2. Overbeck, Kunstmythologie. Zeus. S. 151, № 66. Furtwängler, Über Statuencopieen im Altertum, т. I. III. 1. *Записки Императорскаго Археолог. Общ.* IX, 313.

4) Furtwängler l. c., 27 сл. (551 сл.).

5) *Записки Императорскаго Археолог. Общ.* IX, 316 сл.

мотивовъ приведенныхъ имъ фигуръ; но сходство между типомъ мегарской монеты и статуи Ince Blundell теряетъ свое значеніе въ виду распространенности этого мотива; различные художники пользовались имъ, каждый по своему, но о стилѣ мегарская монета не даетъ никакого представленія. Изъ приведенныхъ Жебелевымъ статуэтокъ, которыя будто воспроизводятъ оригиналъ статуи Ince Blundell, фигурка въ Луврѣ¹⁾, судя по головѣ, относится къ болѣе поздней эпохѣ и ближе къ Зевсу Отриколи²⁾, бронза въ Вѣнѣ³⁾ отличается отъ статуи расположеніемъ волосъ, бронза въ Мюнхенѣ⁴⁾ воспроизводитъ совершенно иной типъ, голова котораго напоминаетъ искусство V вѣка. Однимъ словомъ, типъ стоящаго нагого Зевса былъ чрезвычайно распространенъ, и съ какого варіанта копирована мегарская монета, рѣшить нельзя; она настолько же похожа на статую Ince Blundell, сколько и на всѣ бронзы въ подобномъ мотивѣ. Поэтому исходной точкой для обсужденія этой статуи можетъ служить только стиль ея. Жебелевъ къ концу своихъ соображеній касается и этого пункта и сопоставляетъ статую съ Латеранскимъ Посейдономъ⁵⁾; но приведенныя имъ черты — рѣзкая линія, отдѣляющая животъ отъ ногъ, линія по серединѣ живота и линія, отдѣляющая грудь отъ живота, — хотя въ общемъ одинаковы на обѣихъ статуяхъ, все-таки ничего не доказываютъ, такъ какъ эти линіи въ общихъ очертаніяхъ были переняты искусствомъ IV вѣка отъ классической эпохи и подобнымъ образомъ примѣнялись разными художниками. Чтобы придать стилистическому анализу статуй нѣкоторый вѣсъ, мы должны болѣе входить въ детали, чѣмъ Жебелевъ. Мы должны отмѣтить, что плоскость нижней части живота гораздо шире на статуй Ince Blundell, что очертанія грудной клѣтки на ней гораздо болѣе приближаются къ горизонтали, значить, весь торсъ расположенъ несравненно плоскостнѣе и шире. Статуи Поликлитовой школы во время Пелопоннесской войны уже отличаются болѣею стройностью и гибкостью, напр., такъ называемый Idolino въ Museo archeologico во Флоренціи⁶⁾, но начало IV вѣка увлекается болѣе древнимъ стилемъ не только въ трактовкѣ одежды, о чемъ свидѣлствуетъ статуя Ирины

1) Издана у Furtwängler'a l. c., 29 (553).

2) По Furtwängler'y она «geht indirect noch auf die in der Blundellschen Statue copierte Schöpfung zurück». Я, конечно, признаю общее сходство, но детали, по моему, не допускаютъ этого сопоставленія, даже «indirect».

3) Overbeck, Kunstmythol. Zeus, S. 152, fig. 18.

4) Baumeister, Denkmäler, III, fig. 1541.

5) Collignon, Hist. de la sc. gr. II, fig. 419; прочее у Helbig'a, Führer, I², № 688.

6) Collignon l. c. 480, 481, fig. 247. 248.

съ Плутосомъ Кефисодота, но и въ композиціи мужскихъ торсовъ; замѣчательный примѣръ — статуя Геракла съ маленькимъ Діонисомъ на рукахъ въ Museo Chiaramonti въ Ватиканѣ¹⁾, которая по исполненію тѣла дѣйствительно представляетъ аналогію къ статуѣ Ince Blundell.

Идеальныя статуи Лисиппа построены на другихъ принципахъ, и изреченіе этого художника, что онъ считалъ своимъ учителемъ дорифора, едва ли можетъ быть объяснено такъ дословно, какъ сдѣлалъ это Жебелевъ. Статуя въ Ватиканѣ же опять-таки ведетъ насъ въ аттический художественный міръ²⁾, къ которому присоединяетъ статую Ince Blundell и стиль головы; исполненіе глазъ и рта даетъ намъ прочное основаніе для обсужденія головы и болѣе всего напоминаетъ знаменитую статую Кефисодота.

Отъ разсмотрѣнной нами группы рельефовъ, которые представляютъ собой, такъ сказать, продолженіе фидіева стиля въ IV вѣкѣ, статуя Ince Blundell во многомъ отличается. Полоса волосъ, окружающая лицо, гораздо болѣе выступаетъ и производитъ болѣе пышное впечатлѣніе; но встаки нельзя сказать, что художникъ стремился къ внѣшнимъ эффектамъ. Локонъ не образуютъ тѣхъ сильныхъ линій, которыя характеризуютъ статуи въ родѣ Зевса Версальскаго; стиль, напротивъ, не заходитъ за границы спокойнаго величія и вполне соответствуетъ идеалу Кефисодота, насколько онъ выражается въ статуѣ Ирины съ Плутосомъ.

Чтобы выяснитъ отношеніе головы изъ Ольвіи къ подобнымъ произведеніямъ, мы должны привести еще одну группу памятниковъ того художественнаго направленія, одною изъ лучшихъ представительницъ котораго является голова Асклепія въ Лондонѣ, найденная въ Милосѣ³⁾. Эта голова, безъ сомнѣнія, также оригиналъ IV вѣка и особенно интересна потому, что вполне выражаетъ сильную духовную жизнь искусства этого вѣка, но тѣмъ не менѣе вполне основана на художественныхъ произведеніяхъ конца V вѣка. Особенно близокъ къ ней типъ Асклепія, съ котораго сохранилось повтореніе въ Копенгагенѣ (Arndt, Ny-Karlsberg, pl. 62). Здѣсь и тамъ волосы надъ лбомъ раздѣлены на группы, изъ которыхъ задняя всегда возвышается надъ передней; эта система

1) Amelung, Die Sculpturen des vatican. Museum. Mus. Chiaramonti, 636. Taf. 79. Литература указана у Амелунга.

2) См. Furtwängler, Meisterw. 576 сл.

3) Brunn-Bruckmann, Denkmäler, 230. 230a. Collignon, Hist. II, 363, fig. 185 и пр.

противоположна напр. статуѣ Ince Blundell, на которой волосы образуютъ одну сплошную массу. Въ отдѣлкѣ бороды выражается новый вкусъ: искусное раздѣленіе на отдѣльные локоны уже не принимается. По стилю довольно близкая фигура находится въ Museo Chiaramonti Ватикана¹⁾; копія — не выдающейся работы, но въ ней проявляется духъ милосского Асклепія.

Какъ относится къ перечисленнымъ памятникамъ голова Историческаго музея?

По расположенію и стилизаціи въ частностяхъ нижней части лица она болѣе всего сходится съ милосской головой. Одинаково сливаются усы съ бородой и выступаетъ нижняя губа; одинаково трактованы короткіе локоны, которые сплошной массой покрываютъ щеки и подбородокъ. Но трактовка волосъ отдѣляетъ ее отъ группы милосского Асклепія: нѣтъ на ней тѣхъ отдѣльно выработанныхъ и самостоятельно проведенныхъ локоновъ, волосы образуютъ одну массу, которая, такъ сказать, болѣе голыми линіями развивается около лба; они отличаются и отъ типа Ince Blundell, волосы котораго образуютъ слишкомъ самостоятельный факторъ: московская голова сосредоточеннѣе и поэтому выразительнѣе. Отъ группы Асклепія Фрасимеда отдѣляютъ ее принципиальныя различія: чисто формальная красота прически памятниковъ этой группы далеко отстоитъ отъ выразительной трактовки волосъ московской головы; они гутъ сильно вліять на выраженіе лица, такъ сказать, подчеркиваютъ его и живутъ той же сильной и страстной жизнью, которой дышетъ вся голова. Сосредоточенность этого выраженія указываетъ на первокласснаго художника, сильная индивидуальность котораго выражается и въ отношеніи головы къ современнымъ и болѣе древнимъ произведеніямъ подобнаго типа. Между тѣмъ какъ и Фрасимедъ и художникъ милосского Асклепія немного познѣваютъ развившіеся въ эпоху Пелопоннесской войны типы, московская голова наравнѣ со статуей Ince Blundell самостоятельно согласуетъ перенятый типъ съ новымъ стремленіемъ къ индивидуализаціи. Но эти типы по стилю совершенно противоположны другъ другу. Брови статуи образуютъ съ носомъ прямой уголъ и проведены горизонтально, глаза имѣютъ овальную форму, линія рта менѣе изогнута, волосы оставляютъ лобъ открытымъ; въ московской головѣ, напротивъ, брови поднимаются вверхъ и довольно круто спускаются къ переносицѣ; съ этой линіей согласуется и линія верхняго вѣ

1) Ameiung, Die Sculpt. des vatic. Museum. Mus. Chiaramonti. 684 (Taf. 34).

такъ что глазъ получаетъ болѣе круглую форму; эти очертанія придаютъ головѣ чрезвычайно страстное выраженіе; на лобъ падаютъ съ каждой стороны по два локона, которые пересѣкаютъ широкую плоскость лба и лишаютъ его того открытаго яснаго характера, которымъ отличается статуя Ince Blundell.

Итакъ, отъ представителей аттическаго искусства московская голова отличается во всемъ. По выраженію своему она ближе къ милосскому Асклеію; но это сходство болѣе внѣшнее и объясняется тѣмъ, что обѣ головы—оригинальной работы; кромѣ отмѣченныхъ различій въ трактовкѣ волосъ, мы должны обратить вниманіе и въ этомъ случаѣ на различное исполненіе глазъ, въ которыхъ нѣтъ пафоса ольвійской головы. Въ этой художественной группѣ мы не находимъ точныхъ аналогій; характерныя черты ея указываютъ на художника совершенно самостоятельнаго, который сумѣлъ наполнить новымъ духомъ греческое искусство IV вѣка, на Скопаса.

Въ 1879 году были произведены раскопки на мѣстѣ древней Тегей¹⁾. Тутъ Скопасъ возстановилъ сожженный храмъ Аѳины Алей²⁾; онъ не только былъ архитекторомъ новаго зданія, но и исполнилъ скульптуры. Удалось найти, кромѣ архитектурныхъ обломковъ, и остатки скульптуръ съ фронтоновъ. Въ одномъ изъ нихъ была изображена охота на калидонскаго вепря, въ другомъ—борьба Телефа съ Ахиллесомъ³⁾. Изъ обломковъ наиболѣе замѣчательны двѣ головы, которыя, хотя очень потерты, отличаются необыкновенной выразительностью; онѣ могутъ дать намъ представленіе о произведеніяхъ Скопаса⁴⁾. Сравненіе этихъ замѣчательныхъ произведеній ставитъ насъ на твердую почву, такъ какъ мы имѣемъ дѣло съ оригиналами. Сходство между ними полное. Исполненіе глаза и щекъ, стилизація лба, скулы и складки около носа, наконецъ, трактовка бороды, которая совершенно соотвѣтствуетъ исполненію волосъ на головѣ безъ шлема (Collignon, fig. 119),—все это доказываетъ, что мы, безъ со-

1) Milchhöfer, *Athen. Mitt.* 1880, 52 слл. Dörpfeld, *Athen. Mitt.* 1883, 274 слл.

2) Paus. VIII, 46. 4. Τεγεαταῖς δὲ Ἀθηνᾶς τῆς Ἀλέας τὸ ἱερόν τὸ ἀρχαῖον ἐποίησεν Ἄλεος· χρόνῳ δὲ ὕστερον κατεσκευάσαντο οἱ Τεγεᾶται τῇ θεῷ ναὸν μέγαν τε καὶ θεᾶς ἄξιον. Ἐκεῖνο μὲν δὴ πῦρ ἠφάνισεν ἐπιμενηθὲν ἐξαιφνης, Διοφάντου παρ' Ἀθηναίοις ἄρχοντος, δευτέρῳ δὲ ἔτει τῆς ἑκτῆς καὶ ἐνενηκοστῆς Ὀλυμπιάδος... ἀρχιτέκτονα δὲ ἐπυνθανόμεν Σκόπαν αὐτοῦ γενέσθαι τὸν Πάριον...

3) Paus. I. c. ... ἔστιν ἔμπροσθεν ἡ θύρα τοῦ ὕδρος τοῦ Καλυδωνίου... τὰ δὲ ὀπισθεν πεποιημένα ἐν τοῖς αἰετοῖς Τηλέφου πρὸς Ἀχιλλέα ἔστιν ἐν Καΐκου πεδίῳ μάχη.

4) Brunn-Bruckmann, *Denkmäler*, 44. *Antike Denkmäler* herausgegeben vom deutschen archaol. Inst. I, T. 35. Остальную литературу см. въ текстѣ Трей (*Ant. Denkm.* p. 21). Collignon, *Hist. de la sc. gr.* II, стр. 237 слл. и fig. 117. 118. 119.

материал, который шел на вещи из художественных. Поэтому удалось открыть связи с известной мастерской Соловца²: эта мастерская была для нас мостом, что между характеристиками эпохи и эпохи, существовавшей тогда в СССР. На основании этих данных и можно было право утверждать, что из московской школы сохранилось оригинальное русское искусство или даже искусство из этой своеобразной школы³.

3. Выводы

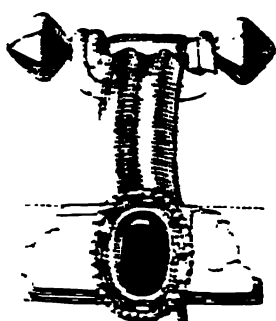
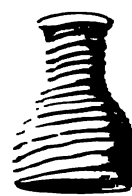
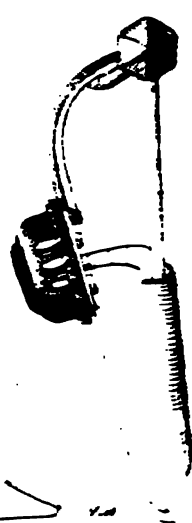
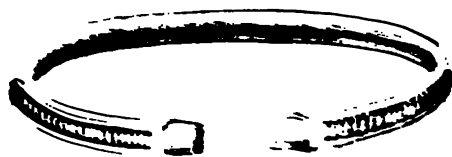
Могильникъ V вѣка въ Черноморьѣ.

Въ 1904 г. Императорскою Археологическою Коммиссіею было получено описываемое ниже собраніе вещей, прибрѣтенное Управленіемъ Гагринской климатической станціи отъ слесаря Ант. Винникова, который будто бы нашелъ ихъ при устройствѣ водопроводной линіи отъ второго водоема къ новой Гагринской гостинницѣ, въ земляной гробницѣ. Коммиссія, въ виду особаго интереса этой небольшой коллекціи, командировала В. В. Шкорпила для разысканія могильника и производства правильныхъ раскопокъ въ немъ. При осмотрѣ мѣста находки съ находчикомъ тамъ слѣдовъ могилы не оказалось; оказался неудобнымъ для погребеній и весь склонъ горы въ томъ мѣстѣ, такъ какъ здѣсь всюду подъ тонкимъ слоемъ земли выступаетъ скала. Получилось впечатлѣніе, что вещи найдены въ иномъ мѣстѣ, и даже не вблизи Гагръ.

Собраніе вещей состоитъ отчасти изъ предметовъ мѣстнаго происхожденія, преимущественно же изъ привозныхъ. Къ числу первыхъ принадлежатъ:

- 1) два поломанные мѣдные аграфы (рис. 12 и 16);
- 2) мѣдная крестовидная подвѣска или крестъ, съ ушкомъ (рис. 8); на концахъ обратной стороны выемки; темная патина;
- 3) мѣдная полая подвѣска въ видѣ узкогорлаго сосуда (рис. 3); по внѣшней сторонѣ винтообразные штрихи, какъ бы отъ наложенія ленточки;
- 4) три обломка мѣдной витой шейной гривны съ широкими концами въ видѣ змѣиныхъ головокъ (рис. 11).

Одновременны ли эти вещи съ остальными предметами собранія и между

Рис. 1 К₁.Рис. 2 К₂.Рис. 3 К₃.Рис. 4 К₄.Рис. 5 К₅.Рис. 6 К₆.Рис. 7 К₇.Рис. 8 К₈.Рис. 9 К₉.Рис. 10 К₁₀.

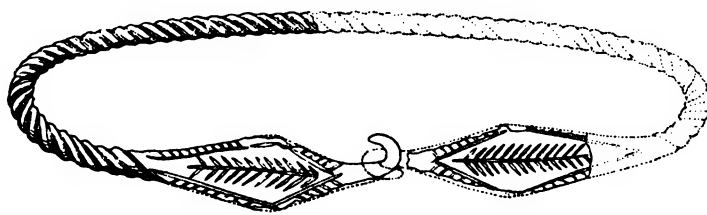


Рис. 11 ($\frac{1}{2}$).



Рис. 13 ($\frac{2}{3}$).

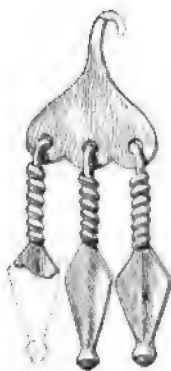


Рис. 14 ($\frac{1}{1}$).

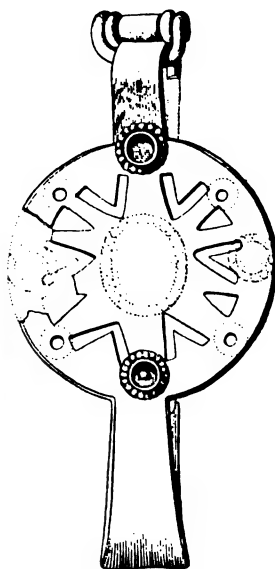


Рис. 15 ($\frac{2}{3}$).



Рис. 12 ($\frac{1}{1}$).



Рис. 16 ($\frac{1}{1}$).

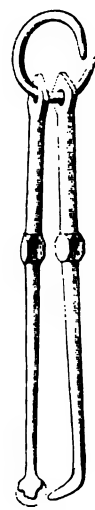


Рис. 17 ($\frac{1}{2}$).



1



2



3



4



5



6



7



8



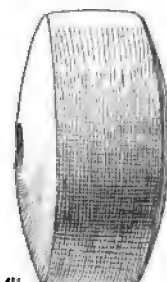
9



12



13



14



10



15



16



11



17

Рис. 18 ($\frac{1}{1}$).

собой, этого мы пока не можем сказать, но не можем и отрицать ихъ одновременность.

Въ составъ привозныхъ вещей входятъ:

1) двѣ серебряныя серьги съ налегающими другъ на друга острыми концами и болечкомъ внизу для подвѣски (рис. 1);

2) золотая подвѣска въ сергѣ въ видѣ треугольнаго штыка съ тремя болтающимися подвѣсками въ формѣ головокъ (рис. 14); у головокъ лицевая сторона на двѣ грани, хвостъ раскованъ въ ленточку, продернута и завернута спиралью; можетъ быть и мѣснаго издѣлія;

3) связка отличныхъ стеклянныхъ, каменныхъ и янтарныхъ бусъ (рис. 18):

№№ 1—3. Агаты (?), цвѣта сердолки. Буса № 1 сплюснута, имѣетъ боковыми грани: разбѣровъ 1—1,4 сант.: всѣхъ 13 экз.

№ 4. Чудеснаго густого синяго цвѣта.

№ 5—7. Синія съ бѣлыми глазками; 4 экз.

№№ 8—12. Хрустальные. 5 экз.; очень красива буса № 12, почти круглая, съ широкимъ отверстіемъ.

№№ 13 и 14. Янтарныя: 4 экз. разной величины; одна имѣетъ видъ ленты.

№№ 15 и 16. Бусы изъ пласты голубоватаго и зеленоватаго цвѣта.

№ 17. Буса изумруднаго цвѣта съ красными пятнами.

Повидимому, въ собраніи имѣлось нѣкоторое количество и иныхъ бусъ.

4) Серебряная пластинчатая фибула съ крупнымъ ажурнымъ штыкомъ, украшеннымъ золотыми пробочками (рис. 15); кайма у пробочекъ не зернистая, а изъ ленточки, начеканенной на манеръ зерни:

5) подобная серебряная фибула болѣе простаго устройства (рис. 13), изъ толстаго листа;

6) золотая круглая гисневая обойница, согнута по одному краю (рис. 4);

7) двѣ серебряныя узкія обойницы съ бороздками (рис. 5);

8) длинная мѣдная грубочка-пронизка (рис. 7), длиною до 1,2 сант.: шовъ не силенъ, но на немъ слѣды придамъ къ чему-то: два дѣльные экземпляра и нѣсколько обломковъ;

9) длинная серебряная зубочистка и допущка на кольцо (рис. 17);

10) три цѣлыя и два сломанные серебряные браслета (рис. 9), съ схематизированными головками на концахъ; чешуя обозначена штампомъ;

11) золотая зернатыца (рис. 6), почти чернаго цвѣта;

12) обломки тонкой серебряной чашки (рис. 10).

Не представлены въ рисункахъ: серебряная круглая буса изъ двухъ половинокъ и обломки серебряной витой проволоки.

Для опредѣленія времени вещей служить (насколько можетъ служить) золотая монета имп. Гонорія (395—423 г.). Она безъ отверстія и вообще хорошей сохранности.

Ключъ къ опредѣленію дѣйствительнаго мѣста находки Гагринской коллекции, можетъ быть, даетъ фибула рис. 2, найденная въ 1904 г. въ сел. Веселомъ, расположенномъ верстахъ въ 25 отъ Гагръ къ сѣверу, также на берегу моря. Фибула эта была представлена въ Комиссію мѣстнымъ начальствомъ, по свѣдѣніямъ котораго она была найдена при везанываніи воротнаго столба къ дому поселяннина П. И. Лизунова. Единство этой находки съ описанными вещами внѣ сомнѣнія. Устройство самой фибулы достаточно выясняется рисункомъ. Дробница золотая; внизу ободокъ изъ крупной зерни, арочки изъ грубо исполненной кагущечной филигрانی. Камень лиловый, вѣроятно, альмандинъ.

Гагринскія вещи любопытны тѣмъ, что, видимо, занимаютъ средину между культурой позднихъ керченскихъ катакомбъ IV—V в. и византійской VI—VII в., извѣстной по могильникамъ Крыма и Сѣвернаго Кавказа. Вновь открывшаяся культура, можно думать, не бѣдиѣ какъ предшествующей, такъ и послѣдующей. Будемъ надѣяться, что въ скоромъ времени она обнаружится въ болѣе широкомъ объемѣ.

А. Спицынъ.

Страданіе святыхъ священномучениковъ и епископовъ Херсонскихъ Василея, Капитона и иныхъ съ ними.

(Переводъ съ греческаго ¹⁾).

1. Когда нечестивый Діоклитіанъ правилъ Римскою державою, какъ не долженъ былъ, и язычество его рвеніемъ усиливалось по всей странѣ, идолы и бѣсы чествовались, а христіане подвергались жестокому гоненію, тогда мудрый Ермонъ украшалъ (собою) престолъ Іерусалимской церкви и прилагалъ всяческое стараніе, чтобы волки не стерли съ лица земли паству Христову, сдѣлавъ ее вполне своею добычею. Ибо таковыя души боголюбивыхъ готовы подвергаться опасностямъ ради паствы Христовой, за которую Пастырь добрый положилъ душу и излилъ кровь Свою. Посему, рукополагая епископовъ, (Ермонъ) посылалъ ихъ по всѣмъ странамъ утверждать слово вѣры, укрѣплять вѣрныхъ въ вѣрѣ и всею силою отклонять людей отъ лжи къ истинѣ.

2. Итакъ, въ 16-й годъ тиранніи Діоклитіана (Ермонъ) рукополагаетъ воспитываемаго Ефрема, мужа боголюбиваго и во всемъ полезнаго и высылаетъ его въ области Турціи, а кромѣ того и въ Херсонъ Тавроэкиѣской епархіи (посылаетъ) добраго Василея, знаменитаго и прославленнаго словами и чудесами,

1) Въ концѣ 1906 г. вышла въ свѣтъ наша работа: «Житія св. епископовъ Херсонскихъ. Изслѣдованіе и тексты». (*Записки Имп. Академіи Наукъ по ист.-филолог. отд.*, т. VIII, № 3), въ которой подробно разсмотрѣны разныя редакціи житій названныхъ святыхъ и заключающіяся въ житіяхъ историческія и археологическія данныя. Въ числѣ приложенныхъ къ работѣ текстовъ однимъ изъ важнѣйшихъ является греческое житіе изъ рукописи Моск. синод. библіотеки № 376 по каталогу архим. Владиміра, впервые изданное не вполне исправно прот. іереемъ Серафимовымъ съ русскимъ переводомъ въ *Зап. Од. Общ. ист. и дресм.* т. VII, стр. 120 сл. Отсылая къ нашей работѣ желающихъ ближе познакомиться съ этимъ житіемъ, мы считаемъ нелишнимъ дать здѣсь точный переводъ его въ интересахъ лицъ, не вполне знакомыхъ съ языкомъ агіологическихъ памятниковъ византійской эпохи, имѣя въ виду, что переводъ прот. Серафимова не можетъ быть признанъ безукоризненнымъ. Въ переводѣ въ скобкахъ поставлены слова, прибавленные для ясности смысла.

Переводчикъ.

воплоти и чюдеса божяго (настающаго) слово являютъ обнѣтъ и предложитъ вниманію боголюбивыхъ.

3. Приведенныя, прибывъ въ сей городъ Херсона, полныи едошю и приносильши, уныи жертвы бжсакъ, и ставъ посреднѣ, сказаша: Муже граждане, не признавайте богами чинимыхъ вами, а скорѣе — бжсакъ, ведущими къ спасенію предлагающихъ къ нимъ. Ибо единъ Богъ на всбсакъ, словомъ и премудростію создавшій все и всею даровавшій жизнь Духомъ Святымъ. Итакъ, Бого должно чтити, Себѣ служить и посвящаться, а не кому-либо иному.

4. Услышавъ это, граждане совѣтъ не сдержавши, во тѣмъ обративши къ поруганію и изобненію праведныхъ, даа на него подобно псамъ, и устроивши растерзать его. Посему воспылавшии, дааъ, какъ говорится, нѣсто тѣлу, укрѣпается въ нѣкоей пещерѣ, именуемой Парсеновою, усердно молвъ за нихъ Богу, чтобы сіи мужи не сдѣлались радованіемъ бжсакъ, но чтобы Его благоволеніемъ и промысломъ возвратились къ познанію истины и правде спасительнаго слова, будучи запечатлены Его престоиетъ. Что же Богъ, все творщій и живифляющій на ползу, не хотѣиіи смерти грѣшника, но обратенія и жизни его?

5. Сынъ одного изъ первыхъ (слодей) города поразаетъ ударъ болѣзней и причиняетъ ему смерть. Итакъ, огорчь потребуетъ иаъ городас родители оплакиваютъ его, снла у (гробницы): во снѣ огорчь предстветъ ииъ, объясняя бесполезность и тщету ихъ плача. Ибо бжги, которыхъ вы чтите, говорятъ снѣ, не могутъ освободитъ меня изъ гроба и живныи представить вамъ, ждущимъ (сего): ибо они — камни и дреса бжныи и безчувственыи, не полнбелъ людей измнншенія бжсакъ. Сіе — (дѣло) единаго Бога живаго, котораго проповѣдуетъ вамъ ежедневно подвергаемый вамъ бжнію и поруганію и жестоко отвергаемый. Сей только силою молитвы возрѣшитъ вамъ меня живныи, если вы, подошедши, припадете къ нему. Ибо онъ имѣетъ силу творить такіа чюдеса.

6. Послѣ такого видѣнія снѣ оставилъ (родителей), они подробно рассказали другъ другу видѣнное и, какъ какъ видѣніе у нихъ согласовалось, быстро приходятъ въ городъ и послѣдовательно рассказываютъ видѣніе своимъ соседкамъ. Разсказъ епископа и найдя его въ пещерѣ, они горячо умоляютъ его и просятъ о воскрешеніи сына. Онъ же говоритъ: Бжго же я, чтобы совершить такое дѣло? Сіе возможно, братія, единому Богу великому, могущему творить все доброе единнии мановеніемъ. Но всетаки, если вы захотите принять Его, проповѣдуемаго вамъ мною, и исповѣдать Его Богомъ и царемъ всѣхъ, то Онъ

сотворить сіе чрезъ меня“. Итакъ они въ одинъ голосъ сказали: „Да узримъ сына нашего живымъ, и все, что ты говоришь, быстро исполнимъ“.

7. Итакъ блаженный Василей съ двумя священниками пришолъ къ гробу вмѣстѣ съ сродниками умершаго, неся съ собою и потребное для крещенія. По отнятіи камня, онъ возлагаетъ руку на отрока, произноситъ какъ бы надъ живымъ всѣ слова таинства, освящаетъ воду, возливаетъ ее на отрока, прибавивъ призваніе святой Троицы, и живого показываетъ предстоящимъ. Ибо умершій воскресъ и былъ отданъ родителямъ. Итакъ, они, тотчасъ припавъ къ колѣнямъ блаженнаго и увѣровавъ во Христа, получаютъ благодать божественнаго крещенія и, по совершеніи обычнаго таинства, причащаются и самихъ пречистыхъ таинъ, веселясь и славя Бога.

8. Но во всякомъ случаѣ лукавому невозможно было при этомъ быть спокойнымъ. И что онъ дѣлаетъ? Вселившись въ Еллиновъ, онъ возбуждаетъ ихъ къ убіенію триблаженнаго. Итакъ они, явившись къ пещерѣ, въ которой пребывалъ великій, и привязавъ веревки къ ногамъ его, увы, безжалостно влекли его по площади, пока онъ не предастъ свою блаженную душу въ руки ангеловъ. Былъ 7-й (день) марта. На томъ мѣстѣ нынѣ вѣрные поставили столпъ и на верху его утвердили честный крестъ для поклоненія.

9. Не удовольствовавшись (смертію святого), поклонники идоловъ, измекши всечестное тѣло его внѣ города, бросили его на сѣдненіе псамъ. Но Богъ воздалъ честь рабу Своему: ибо кровожадный звѣрь волею цѣлую ночь, при свѣтѣ звѣзды, стоялъ стражемъ мученическаго тѣла, дивное (чудо)! А плотоядный орелъ принималъ на себя такое служеніе въ теченіе цѣлаго дня, чудное (дѣло)! Итакъ они были вѣрными стражами до той поры, когда нѣкоторые изъ вѣрныхъ, ночью тайно взявши тѣло, честно погребли его внѣ города.

10. Одинъ изъ спутниковъ мученика, послѣ погребенія его переѣхавъ въ страны Гелеспонтскія и нашедши (тамъ) нѣкихъ епископовъ изъ (числа) посланныхъ тогда вмѣстѣ съ нимъ отъ предстоятеля Іерусалимскаго на сѣяніе вѣры, рассказываетъ имъ все происшедшее съ подвижникомъ. Это были: славный Евгений, добрый Агаеодоръ и дивный Елпидій, добре возсіявшіе въ епископахъ. Узнавши о кончинѣ всеблаженнаго, они тотчасъ пріѣзжаютъ въ Херсонъ и возвѣщаютъ слово истины.

11. Когда вслѣдствіе сего стало умножаться число вѣрующихъ, привыкшіи всегда завидовать добрымъ діаволъ вооружаетъ и противъ нихъ подобнымъ обра-

зомъ Іудеевъ и Еллиновъ, которые, привязавъ веревки къ ногамъ и сихъ прекрасныхъ, такъ сказать, и всячески благоувѣствующихъ добро, повлекли ихъ, при влеченіи убили палками и каменями и, увы, безжалостно выбросили изъ города на съѣденіе псамъ и птицамъ. Былъ шестой (день) декабря мѣсяца. Нѣкоторые изъ вѣрныхъ, поднявъ и эти (тѣла) и подобающимъ образомъ почтивъ, любочестно погребли.

12. Прошло не малое время, и посылается изъ Іерусалима нѣкій епископъ, именемъ Эеерій. Онъ, еще не достигнувъ Херсона, дуновѣніемъ противныхъ вѣтровъ прибываетъ къ нѣкому острову, называвшемуся Алсось и прилежащему къ странамъ рѣки Днѣпра. На семъ (островѣ) великій Эеерій, пораженный недугомъ и чувствуя приближеніе кончины, молитвенно говоритъ: „Господи Боже мой, поелику Ты соблаговолилъ поставить меня, хотя и недостойнаго, епископомъ города Херсона, Самъ сотвори, чтобы и память моя совершалась въ немъ, да прославится всесвятое имя Твое“. И сіе сказавъ, предаль душу Господу.

13. Вѣрные, обрядивъ усопшаго и совершивъ подобающее служеніе, честно погребаютъ его, воздвигаютъ столпъ у могилы и на немъ водружаютъ крестъ. Деревья, неизреченными судьбами Божиими выросшія на этомъ самомъ мѣстѣ, издалека указываютъ могилу.

14. Прошло непродолжительное время и буря идолобѣсія прекратилась, когда Богъ воздвигъ намъ рогъ спасенія — благочестиваго и христілюбиваго царя Константина Великаго. Вѣрные изъ жителей Херсона, пославъ къ нему посольство, просятъ епископа и дѣйствительно получаютъ дивнаго Капитона. Онъ, вмѣстѣ съ пятью стами воиновъ и начальникомъ ихъ Теоною, посланными съ нимъ отъ царя, прибывъ въ Херсонъ въ срединѣ дня, былъ встрѣченъ вѣрными, пребывавшими внѣ города, весьма любезно и съ великою радостью. Тотчасъ собравъ ихъ къ самой стѣнѣ, онъ сталъ учить слову богочестія. Затѣмъ, войдя внутрь города и давъ миръ народу, онъ отпустилъ ихъ въ радости.

15. На слѣдующій день, когда собралась большая толпа и епископъ стройно излагалъ имъ слова богочестія, сторонники невѣрія стали кричать: „Ты нѣчто странное вносишь въ слухи наши и нѣчто странное возвѣщаешь. Но если ты хочешь внушить къ сему довѣріе и убѣдить насъ въ (истинѣ) твоихъ словъ, сдѣлай то, что мы скажемъ. Вотъ двѣ печи, разоженные для выдѣлки извести для нашего храма. Если тебя, вошедшаго въ одну изъ нихъ, не сожжетъ огонь, то мы увѣруемъ въ проповѣдуемаго тобою Бога“. И святой (го-

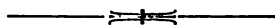
ворить): „А откуда у меня будетъ увѣренность, что вы увѣруете, если сіе совершится“? Когда они недоумѣвали, какъ дать удостовѣреніе, епископъ сказалъ: „Передайте вашихъ дѣтей воинамъ съ тѣмъ, чтобы они предали ихъ въ печь, если вы не увѣруете, когда сіе будетъ совершено мною во имя Христова“.

16. Слово понравилось, и когда дѣти ихъ были переданы воинамъ, дивный епископъ, сотворивъ молитву, по возгласеніи діакономъ „вонмемъ“, тотчасъ вступилъ въ печь, оградивъ себя оружіемъ креста, и пребылъ въ ней довольное время, молясь и шевеля устами, о чудо! Затѣмъ, вложивъ въ лоно уголья, онъ вышелъ невредимымъ силою Духа.

17. Сіе поразило народъ и даже самихъ воиновъ, и они воздавали славу великому Богу, творящему великія и дивныя знаменія. Итакъ, великій, повелѣвъ тотчасъ построить крещальню изъ обожженной извести, всѣхъ окрестилъ въ ней; воздвигъ онъ и храмъ, примыкающій къ ней, во имя перваго и верховнаго изъ апостоловъ Петра. Все совершившееся и подробности чуда онъ донесъ и благочестивому царю Константину, пребывавшему въ Никее и соборно совершавшему уничтоженіе аріанской ереси. И сей усердно возблагодарилъ Бога съ соборомъ и послалъ упомянутого выше Θεону со всѣмъ родомъ къ епископу; ибо объ этомъ ходатайствовалъ Капитонъ, чтобы онъ постоянно жилъ при немъ въ Херсонѣ. Ему была отдана жителями, для поселенія прибывшихъ съ нимъ и епископомъ, восточная часть города, именно отъ регіона такъ называемаго Малаго торгоу мѣста, названнаго Пареономъ. Поэтому съ тѣхъ поръ и доселѣ (мѣста) близкія къ храму апостола Петра именуются „Θεониной стороною“.

18. Ты же, дорогой Капитонъ, человѣкъ Божій, служитель Господень и мужъ желаній духовныхъ, добре упасши стадо, въ глубокой старости оканчиваешь жизнь. И нынѣ, сожителствуя съ ангелами и сорадуясь съ сподвижниками твоими — ибо и ты подвизался за вѣру во Христа, также дерзновенно побѣдивъ сильнѣйшій огонь, — испроси съ ними, молимся, православному царю нашему жизнь долгую и прекрасную, исполненную крѣпости и благодати Божіей, обуздывающую полчища враговъ силою Духа, а также (испроси) ему и вѣчной жизни радость и славу, сіяніе солнца мысленнаго и божественнаго, участіе во всѣхъ вообще благахъ и причастіе царства небеснаго; ибо Христу Богу нашему подобаетъ слава и держава нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ. Аминь.

Перевелъ В. Латышевъ.





($\frac{1}{2}$ нат. вел.).



ИЗДАНИЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АРХЕОЛОГИЧЕСКОЙ КОММИССИИ.

I. Отчеты Императорской Археологической Коммиссии.

Отчеты за 1859 — 1888 годы, 22 тома in 4^o; при каждомъ томѣ особый атласъ изъ 6 или 7 таблицъ рисунковъ въ большой листъ. При отчетѣ за 1872 г., кромѣ того, имѣется 18 таблицъ рисунковъ въ текстѣ. Цѣна каждаго отчета съ атласомъ 5 руб., за исключеніемъ отчета за 1872 годъ, стоящаго 10 рублей.

Отчеты за 1889 — 1903 годы, 15 томовъ in 4^o, со множествомъ рисунковъ. Цѣна каждаго отчета 2 рубля.

Указатели къ Отчетамъ за 1882 — 1898 годы. Спб. 1903. Цѣна 1 р. 50 к.

Альбомъ рисунковъ, помѣщенныхъ въ Отчетахъ за 1882 — 1898 годы. Спб. 1906. Цѣна 3 р.

II. Матеріалы по археологiи Россіи.

(Форматъ 4^o).

- № 1. Древности Геродотовой Скиіи. Вып. 1-й. Спб. 1866. 28 + XVI стр. съ атласомъ изъ 23 табл. рис. въ листъ. Цѣна 5 рублей (распродано).
- № 2. Древности Геродотовой Скиіи. Вып. 2-й. 1873. 90 + CIX стр. съ атласомъ изъ 23 табл. рис. въ листъ. Цѣна 7 р. 50 коп.
- № 3. Сибирскія древности. В. В. Радлова. Томъ I, вып. 1-й. 1888. IV + 40 + 20 стр., съ картою, 6 табл. и 22 рис. Цѣна 2 рубля.
- № 4. Древности Сѣверо-Западнаго края. Т. I, вып. 1-й. Н. П. Авенариуса. 1890. 60 стр., съ картою, 7 табл. и 28 рис. Цѣна 2 р. (распродано).
- № 5. Сибирскія древности. В. В. Радлова. Т. I, вып. 2-й. 1891. 40 + 32 стр., съ 8 табл. и 30 рис. Цѣна 2 рубля.
- № 6. Древности Южной Россіи. Керченская христіанская катакомба 491 года. Исслѣд. Ю. А. Кулаковского. 1891. 30 стр. съ 4 табл. и 4 рис. Цѣна 1 р. 25 к.
- № 7. Древности Южной Россіи. Описаніе нѣкоторыхъ древностей и монетъ, найд. въ Херсонесѣ въ 1888 и 1889 гг. В. К. Мальмберга и А. В. Орѣшникова. 1891. 46 стр. съ 4 табл. и 30 рис. Цѣна 1 р. 50 коп.
- № 8. Древности Южной Россіи. Византійскій памятникъ, найд. въ Керчи въ 1891 году. Исслѣд. I. Стржиговскаго и Н. В. Покровскаго. 1892. 37 стр. съ 5 табл. и 9 рис. Цѣна 2 рубля.
- № 9. Древности Южной Россіи. Греческія и латинскія надписи, найд. въ Южной Россіи въ 1888 — 1891 годахъ. Съ объясн. В. В. Латышева. 1892. 64 стр. съ 1 табл. и 11 снимками. Цѣна 1 р. 50 коп.
- № 10. Лядинскій и Томниковскій могильники Тамбовской губ. Исслѣд. В. Н. Ястребова. 1893. 64 + 32 стр. съ 15 табл. и 51 рис. Цѣна 2 р.
- № 11. Древности Юго-Западнаго края. Раскопки въ странѣ Древлянъ. В. В. Антоновича. 1893. 78 стр. съ 7 планами и 47 рис. Цѣна 2 р.
- № 12. Древности Южной Россіи. Раскопки Херсонеса. Исслѣд. А. Л. Бертье-Делагарда. 1893. 64 стр. съ 7 табл. и 2 рис. Цѣна 2 рубля.
- № 13. Древности Южной Россіи. Курганъ Карагодеуашхъ. Исслѣд. А. С. Лаппо-Данилевскаго и В. К. Мальмберга. 1894. 192 стр. съ 9 табл. и 88 рис. Цѣна 2 рубля.
- № 14. Древности Сѣверо-Западнаго края. Т. I, вып. 2-й. Люцинскій могильникъ. 1893. 49 + 36 стр. съ 15 табл. и 36 рис. Цѣна 2 рубля.
- № 15. Сибирскія древности. В. В. Радлова. Т. I, вып. 3-й. 1894 г. 52 + 94 стр. съ 8 табл. и 59 рис. Цѣна 2 рубля.
- № 16. Древности Закаспійскаго края. Развалины Стараго Мерва. В. А. Жуковскаго. 1894. 217 стр. съ 1 снимкомъ съ рукописи, 8 табл. и 39 рис. Цѣна 3 рубля.

- № 17. Древности Южной Россіи. Греческія и латинскія надписи, найд. въ Южной Россіи въ 1892 — 1894 годахъ. Съ объясн. В. В. Латышева. 1895. 86 стр. съ 1 табл. и 24 снимками. Цѣна 1 р. 50 коп.
- № 18. Курганы Южнаго Приладожья. Н. Е. Бранденбурга. 1895. 156 стр. съ 14 табл. и 27 рис. Цѣна 2 рубля.
- № 19. Древности Южной Россіи. Двѣ керченскія катакомбы съ фресками. Изслѣд. Ю. А. Кулаковского. 1896. 72 стр. съ 14 табл. и 14 рис. Цѣна 3 р.
- № 20. Курганы С.-Петербургской губ. въ раскопкахъ Л. К. Ивановскаго. Обраб. для изданія А. А. Спицынъ. 1896. 124 стр. съ 19 табл., картой и 8 рис. Цѣна 2 рубля.
- № 21. Обсужденіе проекта стѣнной росписи Новгородскаго Софійскаго собора. 1897. 46 стр. съ 33 рис. Цѣна 1 р. 50 коп.
- № 22. Серебряное сирійское блюдо, найденное въ Пермскомъ краѣ. Статьи Д. А. Хвольсона, Н. В. Покровскаго и Я. И. Смирнова. 1899. II + 44 стр. съ 1 табл. и 17 рис. Цѣна 1 р. 50 коп.
- № 23. Древности Южной Россіи. Греческія и латинскія надписи, найд. въ Южной Россіи въ 1895 — 1898 годахъ. Съ объясн. В. В. Латышева. 1899. 76 стр. съ 49 рис. Цѣна 1 р. 50 коп.
- № 24. Древности Южной Россіи. Пантикапейскіе Ніобиды. Изслѣд. С. А. Жебелева. 1901. II + 57 стр., съ 3 табл. и 69 рис. Цѣна 1 р. 50 коп.
- № 25. Древности бассейновъ рѣкъ Оки и Камы. Въ обработкѣ А. А. Спицына. Вып. 1-й. 1901. 120 стр. съ 30 табл. и 26 рис. Цѣна 3 рубля.
- № 26. Древности Камской Чуди по коллекціи Теплоуховыхъ. Атласъ рисунковъ съ предисл. А. А. Спицына. 1902. 70 стр. съ 40 табл. Цѣна 3 рубля.
- № 27. Сибирскія древности. В. В. Радлова. Т. II, вып. 1-й. 1902. 38 стр. съ 6 табл. и 11 рис. Цѣна 1 р. 50 коп.
- № 28. Курганы Смоленской губерніи. В. И. Сизова. Вып. I. 1902. Цѣна 3 р.
- № 29. Гдовскіе курганы въ раскопкахъ В. Н. Глазова. Обраб. А. А. Спицынъ. 1903. 124 стр. съ 7 табл. и 108 рис. Цѣна 2 рубля.
- № 30. П. П. Покрышкинъ. Отчетъ о капитальномъ ремонтѣ Спасо-Нередицкой церкви въ 1903 и 1904 годахъ. 36 стр. съ 27 табл. и 13 рис. 1906. Цѣна 2 р.
- № 32. С. А. Жебелевъ и В. К. Малъмбергъ. Три архангелскихъ бронзы изъ Херсонской губерніи. 57 стр. съ 4 табл. и 30 рис. 1907. Цѣна 1 р. 50 коп.

III. Извѣстія Императорской Археологической Коммиссіи. (Форматъ 8°).

Вып. 1 — 24 со множествомъ таблицъ и рисунковъ. 1901 — 1907. Цѣна вып. 5-го 1 р., вып. 13-го 2 р. 50 к., а остальныхъ по 1 р. 50 коп. — Прибавленія къ вып. 2, 3, 5, 6, 9, 10, 14, 16, 18, 19, 21, 22 (археолог. хроника и библиографія, вып. 1 — 12). 1902 — 1907. Цѣна по 50 коп. за выпускъ.

IV. Отдѣльныя изданія.

- 1) Археологическая поѣздка въ Туркестанскій край въ 1867 г. П. И. Лерха. Спб. 1870. X + 39 стр. 4° (распродано).
- 2) Производство археологическихъ раскопокъ. Составилъ А. А. Спицынъ. Спб. 1895. 70 стр. 8° съ 94 рис. Цѣна 50 коп.
- 3) Русскіеклады. Изслѣдованіе древностей великокняжескаго періода. Н. П. Кондакова. Т. I. Спб. 1895. 213 стр. 4°, съ 20 табл. и 122 рис. Цѣна 10 руб.
- 4) Юліанъ Кулаковскій. Прошлое Тавриды. Краткій историч. очеркъ. Съ 3 картами и 6 рис. Кіевъ, 1906. IV + 144 стр. 8°. Цѣна 1 р.

Изданія Имп. Археологической Коммиссіи продаются въ С.-Петербургѣ, въ книжныхъ магазинахъ Эггерса и № (Мойна, № 42) и Н. Л. Ринкера (Невскій просп., № 14). Тамъ-же можно получать изданную проф. Кондаковымъ «Опись памятниковъ древности въ нѣкоторыхъ храмахъ и монастыряхъ Грузіи». Спб. 1890. 180 стр. 8°, съ 82 рис. Цѣна 1 р. 50 к.



3 6105 121 190 859

DR 30
A32
20-23

[illegible]

STANFORD UNIVERSITY LIBRARIES
STANFORD, CALIFORNIA
94305

